

Kanne 19.11.2007 — LIBRO v. SMHV — Causley (LiBRO)

(Asia T-418/07)

(2008/C 8/48)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset***Kantaja:* LIBRO Handelsgesellschaft mbH (Guntramsdorf, Itävalta) (edustaja: Rechtsanwalt G.Prantl)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Daagmar Causley (Pleidelsheim, Saksa)**Vaatimukset**

- SMHV:n neljännen valituslautakunnan 3.9.2007 tekemä päätös (asia 1454/2005-4) on kumottava ja sitä on muutettava siten, että kantajan SMHV:ssä tekemä valitus katsotaan perustelluksi ja että väite näin ollen hylätään
- SMHV on yhdessä vastapuolen kanssa veloitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Yhteisön tavamerkin hakija:* LIBRO Handelsgesellschaft mbH*Haettu yhteisön tavamerkki:* Sanakuvamerkki "LiBRO" luokkiin 2, 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28, 35, 38, 41 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille (hakemus nro 2 616 753).*Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Dagmar Causley.*Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kuvamerkki "LIBERO" luokkiin 9, 38 ja 42 kuuluville tavaroille ja palveluille (yhteisön tavamerkki nro 401 141).*Väiteosaston ratkaisu:* Hakemus on osittain hylätty.*Valituslautakunnan ratkaisu:* Väiteosaston päätös kumotaan osittain.*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 40/94 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohtaa on rikottu, sillä vastakkain asetettujen tavamerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.⁽¹⁾ Yhteisön tavamerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).**Kanne 19.11.2007 — Okalux v. SMHV — Messe Düsseldorf (OKATECH)**

(Asia T-419/07)

(2008/C 8/49)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset***Kantaja:* Okalux GmbH (Marktheidenfeld, Saksa) (edustaja: Rechtsanwältin M. Beckensträter)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Messe Düsseldorf GmbH**Kantajan vaatimukset**

- SMHV:n toisen valituslautakunnan asiassa R 766/2007-2 3.9.2007 tekemä päätös, joka annettiin tiedoksi 18.9.2007, on kumottava ja 16.12.2006 tehty vaatimus yhteisön tavamerkin N:o 915 058 osittaisesta menettämisestä on hylättävä 16.5.2007 esitettyjen valitusperusteiden nojalla;
- toissijaisesti 16.5.2007 tehtyä valitusta koskeva asia on palautettava mitättömyysostoon;
- vastaaja tai muut valituslautakunnan menettelyn osapuolet on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien alkuperäisen menettelyn kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Rekisteröity yhteisön tavamerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* sanamerkki OKATECH luokkiin 6, 19 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (yhteisön tavamerkki N:o 915 058)*Yhteisön tavamerkin haltija:* valittaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Messe Düsseldorf GmbH.

Mitättömyysosaston ratkaisu: Kyseessä olevan tavaramerkin mitättömäksi julistaminen luokkaan 42 kuuluvien palvelujen osalta; tämän päätöksen peruuttaminen oikeudenkäyntikulujen osalta.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen tutkimatta jättäminen.

Kanneperusteet: Erityisesti asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 57 ja 77 a artiklan rikkominen sekä oikeuden tulla kuulluksi loukkaaminen.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 15.11.2007 — Ryanair v. komissio

(Asia T-423/07)

(2008/C 8/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajaja E. Vahida)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- On todettava EY 232 artiklan mukaisesti, että komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen EY:n perustamissopimukseen perustuvien velvollisuuksiensa mukaisesti, kun se ei ole määritellyt kantaansa kantajan komissiolle 3.11.2005 tekemästä kantelusta, jota seurasi 31.7.2007 päivätty virallinen huomautuskirje.
- Komissio on velvoitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, myös kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja myös siinä tapauksessa, että komissio kanteen nostamisen jälkeen ryhtyy toimeen, jonka yhteisöjen tuomioistuimien katsoo poistavan tarpeen päätöksen tekemiseen, tai että yhteisöjen tuomioistuin jättää kanteen tutkimatta.

- On ryhdyttävä yhteisöjen tuomioistuimen tarkoituksenmukaiseksi katsomiin toimiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää kanteessaan, että komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen, kun se ei sen jälkeen, kun sitä EY 232 artiklan nojalla kehoitettiin niin tekemään, määritellyt kantaansa kantajan 3.11.2005 komissiolle tekemästä kantelusta, joka koski laitonta valtiontukea, jota myönnettiin Lufthansalle ja sen Star Alliance -yhteistyökumppaneille siten, että ne saivat Münchenin lentokentän terminaalin 2 yksinomaiseen käyttöönsä, tai toissijaisesti kilpailun vastaista syrjintää Lufthansan ja sen Star Alliance -yhteistyökumppaneiden hyväksi siinä tapauksessa, että Münchenin lentokenttä toimi riippumattomasti. Kyseisen Münchenin lentokenttaterminaalin varaaminen kantajan potentiaalisten kilpailijoiden käyttöön merkitsisi määräävän aseman väärinkäyttöä ja näin ollen EY 82 artiklan rikkomista.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että komissiolle oli velvollisuus tutkia kantelu viipymättä ja puolueettomasti neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 ⁽¹⁾, neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 ⁽²⁾ ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 773/2004 ⁽³⁾ mukaisesti ja joko tehdä päätös, jossa todetaan, että kysymyksessä olevat toimenpiteet eivät ole EY 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea tai päätös, jossa todetaan, että toimenpiteitä on pidettävä EY 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna valtiontukena, mutta että ne ovat yhteismarkkinoille soveltuvia EY 87 artiklan 2 ja 3 kohdan nojalla, tai aloittaa EY 88 artiklan 2 kohdan mukainen menettely

Kantaja toteaa toissijaisesti, että komission vastaanotettua kantajan toissijaisen kantelun, joka koski määrävään aseman väärinkäyttöä, sen olisi tullut joko aloittaa kantelun kohdetta koskeva menettely tai tehdä lopullinen päätös kantelun hylkäämisestä annettuaan ensin kantajalle mahdollisuuden esittää näkemysensä.

Kantaja toteaa lisäksi, että se 20 kuukauden ajanjakso, joka kului kantajan tekemän kantelun ja komission virallisen huomautuksen välillä, oli kohtuuttoman pitkä, ja komission toimimattomuus kyseisenä ajanjaksona merkitsee EY 232 artiklassa tarkoitettua ratkaisun tekemisen laiminlyöntiä.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

⁽²⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, s. 1).

⁽³⁾ EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL L 123, s. 18).