

Vaatimukset

- Komission 20.7.2007 tekemä päätös on kumottava
- on todettava, että yhteisön tullikodeksin ⁽¹⁾ 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja asetuksen N:o 2454/93 ⁽²⁾ 871 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen mukainen polkumyynitullien kantamatta jättäminen jälkitullauksessa on kantajan tapauksessa perusteltua.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii nostamassaan kanteessa sellaisen päätöksen kumoamista, joka väitetysti sisältyi komission 20.7.2007 päivättyyn kirjeeseen, jossa komissio totesi, ettei sillä ole toimivaltaa lausua sen kantajan Ranskan viranomaisille tekemän pyynnön johdosta, jossa kantaja vaatii Thaimaassa valmistettujen väritelevisiovastaanotinten tuontitullien kantamatta jättämistä jälkitullauksessa. Ranskan viranomaiset toimittivat kantajan kyseisen pyynnön komissiolle yhteisön tullikodeksin 239 artiklan nojalla tehdyn tuontitullien palauttamista koskevan pyynnön ⁽³⁾ liitteenä.

Kantaja väittää, että komission olisi pitänyt lausua myös yhteisön tullikodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla tehdyn pyynnön johdosta, ja on siksi pyytänyt erillisellä kirjeellä tätä ratkaisemaan asian. Nyt käsiteltävänä olevassa kanteessa kantaja riitauttaa päätöksen, joka väitetysti sisältyi siihen komission kirjeeseen, jonka komissio osoitti kantajalle vastauksena tämän mainittuun kirjeeseen.

Kantaja väittää, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen todetessaan, että Ranskan viranomaiset esittivät pyynnön komissiolle yksinomaan yhteisön tullikodeksin 239 artiklan nojalla, kun taas kantajan mukaan komissiolle toimitetut asiakirjat täyttävät asetuksen N:o 2454/93 871 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen mukaiset edellytykset. Kantaja katsoo, että koska komissio oli päättänyt antaa kieltävän vastauksen kantajan yhteisön tullikodeksin 239 artiklan nojalla tekemään palauttamispyyntöön, sen olisi sitä suuremmalla syyllä pitänyt tutkia, täytyvätkö kyseisen tullikodeksin 220 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettut edellytykset.

⁽¹⁾ Yhteisön tullikodeksista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92, EYVL L 302, s. 1.

⁽²⁾ Tietyistä yhteisön tullikodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöistä 2.7.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 2454/93, EYVL L 253, s. 1.

⁽³⁾ Komission 7.5.2007 tekemä päätös, jolla kyseinen pyyntö ratkaistiin ja jolla ilmoitettiin Ranskan viranomaisille, että asiassa T-225/07 Thomson Sales Europe v. komissio kumoamiskanteen kohteena olevien tuontitullien palauttaminen ei kantajan tapauksessa ole perusteltua (ilmoitus julkaistu 8.9.2007 ilmestyneessä *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* C 211, s. 36).

Kanne 17.9.2007 — Traxdata France v. SMHV — Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)

(Asia T-365/07)

(2007/C 283/61)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Traxdata France SARL (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Valentin)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ritrax Corp. Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan yhdistetyissä asioissa R1337/2005-1, R1338/2005-1, R1339/2005-1 ja R1340/2005-1 23.5.2007 tekemä päätös on 20.12.1993 annetun yhteisön tavaramerkkiasetuksen 52 artiklan 1 kohdan c alakohdan nojalla kumottava ja yhteisön tavaramerkit TRAXDATA N:o 000007393, N:o 000877779, N:o 001252725 ja yhteisön tavaramerkki TEAM TRAXDATA N:o 000877910 luokkiin 9, 16 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten on julistettava mitättömäksi
- yhteisön tavaramerkki TEAM TRAXDATA N:o 000877910 on julistettava mitättömäksi seuraavien luokkaan 36 kuuluvien palvelujen osalta: "urheilu- ja vapaa-ajan toimintojen taloudellinen tukeminen, urheilukilpailujen, tapahtumien ja -joukkueiden taloudellinen tukeminen, urheilijoiden taloudellinen tukeminen, edellä mainittuihin palveluihin liittyvien neuvonta- ja asiantuntijapalveluiden tarjoaminen"
- yhteisön tavaramerkit TRAXDATA N:o 000877779 ja TEAM TRAXDATA N:o 000877910 on julistettava mitättömäksi seuraavien luokkaan 41 kuuluvien palvelujen osalta: "ajanviete- ja koulutuspalvelut, konferenssien, kongressien, seminaarien ja symposiumien järjestäminen ja toteuttaminen, Internetin kautta tarjottavat elektroniset pelipalvelut, kirjojen, lehtien ja aikakauslehtien julkaisutoiminta, huvipuis-topalvelut, videokasettien, äänikasettien, cd-levyjen ja elokuvafilmin vuokraustoiminta, edellä mainittuihin palveluihin liittyvien neuvonta- ja asiantuntijapalveluiden tarjoaminen".

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sana- ja kuviomerkit TRAXDATA ja TEAM TRAXDATA luokkiin 9, 16, 36, 41 ja 42 kuuluvia palveluja varten (yhteisön tavaramerkit N:o 877 910, N:o 877 779 ja N:o 1 252 725)

Yhteisön tavaramerkin haltija: Ritrox Corp. Ltd

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjän tavaramerkkioikeus: Rekisteröimätön toiminimi TRAXDATA FRANCE SARL ja tavaramerkki TRAXDATA seuraavia palveluja varten: ”tietokonetarvikkeita, -laitteistoja ja -lisätarvikkeita koskeva neuvonta, toimitus ja myynti”

Mitättömyysoaston ratkaisu: Kantajan mitättömäksi julistamista koskevat vaatimukset hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Valituslautakunta on rikkonut neuvoston asetuksen N:o 40/94 52 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä 8 artiklan 4 kohdan kanssa, todetessaan, että kantaja ei ole toimittanut todisteita tavaramerkin TRAXDATA käytön jatkamisesta, ja soveltaessaan virheellisesti sekaantumisvaaraa koskevia perusteita kyseessä olevien tavaramerkkien kohdalla.

- 2.10.2000 tehty väite N:o B 311 318 on hylättävä siltä osin kuin se pysytettiin 21.3.2006 tehdyllä väiteosaston päätöksellä
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- Vastapuoli on veloitettava korvaamaan SMHV:ssä käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Protector Gamble

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”P&G PRESTIGE BEAUTE” mm. luokkaan 3 kuuluville tavaroille

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Prestige Cosmetics Srl

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen kuviomerkki ”prestige” luokkaan 3 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väite on osittain hyväksytty

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus on hylätty

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska haetun tavaramerkin ja aikaisempien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa, sillä tavaramerkkien kattamat tavarat eivät ole samanlaisia ja tavaramerkit eroavat selvästi toisistaan.

Kanne 24.9.2007 — Protector Gamble v. SMHV — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)

(Asia T-366/07)

(2007/C 283/62)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Protector & Gamble Company (Cincinnati, Yhdysvallat) (edustaja: lawyer K. Sandberg)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Italia)

Vaatimukset

- Toisen valituslautakunnan 19.7.2007 asiassa R 681/2006.2 tekemä päätös on kumottava

Kanne 17.9.2007 — Dow AgroSciences ym. v. komissio

(Asia T-367/07)

(2007/C 283/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Yhdistynyt kuningaskunta), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Alankomaat), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Tanska), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Saksa), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Ranska), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Ranska), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapest, Unkari), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Italia), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varsova, Puola), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Ranska), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Espanja), Dow AgroSciences s.r.o. (Praha, Tšekin tasavalta) ja Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja C. Mereu)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio