

Ratkaisu

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 20.12.2006 tekemä päätös (asia R 1048/2004-4) kumotaan siltä osin kuin se koskee luokkaan 1 kuuluvien elintarvikkeiden säilöntään tarkoitettuja kemiallisia tuotteita.

- 2) Kanne hylätään muilta osin.

- 3) ratiopharm GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja puolesta SMHV:n oikeudenkäyntikuluista. SMHV vastaa kulujensa toisesta puolikkaasta.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.9.2008 – FVB vastaan SMHV – FVD (FVB)

(asia T-10/07)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin FVB rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki FVD – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin uusi tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 51–57 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 6.11.2006 tekemästä päätöksestä (asia R 1343/2005-4), joka koskee FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH:n ja FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH:n välistä väittemenettelyä

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Sanamerkki FVB luokkiin 35 ja 36 kuuluvia palveluja varten – hakemus nro 2126175
Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu:	FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vermögensberatung Deutschland mbH (aikaisemmin FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH)
Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu:	Kansallinen sanamerkki FVD luokkaan 36 kuuluvia palveluja varten
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hyväksyminen, rekisteröintiä koskevan hakemuksen osittainen hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valituksen hylkääminen

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.

- 2) FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 17.9.2008 – Prana Haus vastaan SMHV (PRANAHAUS)

(asia T-226/07)

(Yhteisön tavaramerkki – Hakemus sanamerkin PRANAHAUS rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Tavaramerkit, jotka muodostuvat yksinomaan sellaisista merkeistä tai merkinnöistä, joita voidaan käyttää osoittamaan tavaran ominaisuuksia (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 31–35 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.4.2007 tekemästä päätöksestä (asia R 1611/2006-1), joka koskee hakemusta sanamerkin PRANAHAUS rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi