

Kantaja valitti arvioinnista sekä sellaisen päätöksen puuttumisesta, joka koskee jaksottaisen palkankorotuksen myöntämistä; tässä yhteydessä kantaja vetosi Europolissa voimassa oleviin arvioinnissa käytettäviin suuntaviivoihin. Kantaja korostaa, että kyseessä on ilmeisen virheellinen arviointi.

Kantaja väittää muun muassa, että 26.6.2007 tehdyssä päätöksessä todettiin, että hänen esittämänsä väitteet eivät ole perusteltuja, ja että perusteluvelvollisuutta on loukattu, koska tätä hylkäämispäätöstä ei perusteltu. Europolin johtaja toteaa kuitenkin, että arviointi kumottiin ja että se tehdään uudelleen. Tämä uusi arviointi tehtiin 25.7.2007.

Tämä kanne koskee siis päätöstä, joka tehtiin vastauksena valitukseen, ja 25.7.2007 päivättyä arviointia.

Kanne 15.10.2007 — Nijs v. tilintarkastustuomioistuim

(Asia F-108/07)

(2008/C 22/108)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Bart Nijs (Bereldange, Belgia) (edustaja: asianajaja F. Rollinger)

Vastaaja: Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Vaatimukset

- Euroopan tilintarkastustuomioistuimen se päätös on kumottava, jolla tilintarkastustuomioistuimen pääsihteeri valittiin uudestaan kuuden vuoden pituiselle toimikaudelle 1.7.2007 alkaen
- Toissijaisesti ne kaksi toimenpidettä on kumottava, joiden väitetään olevan ”nimittävän viranomaisen päätöksiä” ja jotka tehtiin 8.12.2006 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-171/05 3.10.2006 antaman tuomion täytäntöönpanoa varten ja 12.7.2007 kantajan 12.3.2007 tekemän valituksen hylkäämisestä
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa muun muassa seuraaviin toiseikkoihin: i) tilintarkastustuomioistuimen pääsihteeri toimi lainvastaisella tavalla, koska saadessaan tiedon työkyvyttömyyseläkejärjestelmään kohdistetusta petoksesta, jonka tueksi on olemassa asiakirjoja, pääsihteeri nimenomaisesti kieltäytyi toteuttamasta toimenpiteitä tai tarkastelemasta asiaa sen sijaan, että hän olisi saattanut asian Euroopan petostentorjuntaviraston käsiteltäväksi, ii) eräs virkamies toimi tehtävissään lainvastaisesti, iii) ylennyspäätöksiä ja niiden päiväyksiä on toistuvasti jätetty julkaisemasta, iv) henkilöstökomitean vaalit, jotka pidettiin vuosina

2004 ja 2006, ovat kantajan mukaan lainvastaiset useista syistä, v) useissa ylennysmenettelyissä on tapahtunut virheitä, yhdelle yksikön päällikölle nimitysasioissa myönnettyä toimivaltaa on käytetty väärin ja on olemassa huomattava määrä henkilökohtaisia intressejä, jotka voivat asettaa kyseenalaiseksi nimittävän viranomaisen riippumattomuuden melkein kaikissa sen päätöksissä, vi) ”nimittävän viranomaisen päätökset” on kantajan mukaan tehty kaikkien kantajan esimiesten henkilökohtaisten intressien perusteella ja ne ovat kantajan mukaan seurausta sen seikan piilottelusta, että työtoveria on pyydetty hoitamaan väliaikaisesti ylempiä tehtäviä, ja siitä, ettei asiaa ole saatettu Euroopan petostentorjuntaviraston käsiteltäväksi, vii) nimittävän viranomaisen tekemät riidanalaiset päätökset tehtiin sen saman ilmeisten virheiden ketjun perusteella, jolle ne alkuperäiset päätökset perustuvat, jotka riidanalaisissa päätöksissä vahvistetaan siten, että perusteena käytettiin tuomiota, joka ei ollut oikeusvoimainen ja ilman, että yksikään kantajan peruste osoitettiin virheelliseksi, viii) arviointi- ja ylennysmenettelyihin osallistuville komiteoille ei annettu tietoa siitä, että kantajan esimiesten riippumattomuus oli joutunut kyseenalaiseksi.

Kanne 23.10.2007 — Behmer v. parlamentti

(Asia F-124/07)

(2008/C 22/109)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Joachim Behmer (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- Euroopan parlamentin nimittävän viranomaisen tekemä päätös, joka koskee kahden ylennyspisteen myöntämistä kantajalle vuonna 2005, on kumottava.
- Nimittävän viranomaisen päätös olla ylentämättä kantajaa vuoden 2006 ylennyskierröksellä palkkaluokkaan AD 13 on kumottava.
- Euroopan parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on Euroopan parlamentin palkkaluokkaan AD 12 kuuluva virkamies, vetoaa ensinnäkin nimittävän viranomaisten päätösten lainvastaisuuteen yhtäältä kahden ylennyspisteen myöntämisessä vuonna 2005 ja toisaalta sen osalta, ettei häntä vuoden 2006 ylennyskierröksellä ylennetty palkkaluokkaan AD 13.

Kantaja vetoaa ilmeiseen arviointivirheeseen, perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin, ansio- ja ylennyspisteiden myöntämistä koskevien soveltamistoimenpiteiden 1.6 kohdan rikkomiseen sekä urakehityksen ja yhdenvertaisen kohtelun yleisten periaatteiden loukkaamiseen.

Erityisesti hän vetoaa virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artiklan ja 110 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, lainvastaisuusväitteeseen ja luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen.

Lopuksi kantaja väittää joutuneensa syrjinnän kohteeksi henkilöstön edustamiseen liittyvien toimiensa vuoksi, mikä on ristiriidassa henkilöstösääntöjen 1 d artiklan, 24 b artiklan, henkilöstösääntöjen liitteessä II olevan 1 artiklan kuudennen kohdan sekä Euroopan parlamentin ja toimielimen henkilöstön ammattiliittojen välillä 12.7.1990 tehdyn puitesopimuksen 17 artiklan kanssa.

Kanne 30.10.2007 — Van Beers v. komissio

(Asia F-126/07)

(2008/C 22/110)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Isabelle Van Beers (Woluwe-St-Etienne, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Nimittävän viranomaisen päätös, jolla hylättiin kantajan tehtäväryhmästä toiseen siirtymistä vuoden 2006 kierroksella koskeva hakemus, on kumottava
- virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 45 a artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 4 artiklan 2 kohta on todettava lainvastaiseksi, koska sillä joko jätetään ottamatta huomioon siirronhakijan työtehtävien todellinen taso tai säilytetään ero entisten ura-alueiden C ja B välillä 30.4.2006 jälkeen
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on komission virkamiehenä palkkaluokassa AST 6, haki tehtäväryhmästä toiseen siirtymistä vuoden 2006 kierroksella. Nimittävä viranomainen vahvisti kantajan tekemän valituksen johdosta 29.3.2007 aiemmin 22.2.2007 tekemänsä

päätöksen, jolla se eväsi lopullisesti kantajan hakemuksen tehtäväryhmästä toiseen siirtymiseksi vuoden 2006 kierroksella.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa ensiksi ilmeiseen arviointivirheeseen.

Kantaja vetoaa lisäksi siihen, että henkilöstösääntöjen 45 a artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 4 artiklan 2 kohta on lainvastainen.

Kantaja väittää erityisesti, että yhdenvertaisuusperiaatetta, syrjimättömyysperiaatetta, suhteellisuusperiaatetta, hyvän hallinnon periaatetta, urakehityksen periaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta on loukattu.

Kanne 30.10.2007 — Coto Moreno v. komissio

(Asia F-127/07)

(2008/C 22/111)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Juana Maria Coto Moreno (Gaborone, Botswana) (edustajat: asianajajat K. Lemmens ja C. Doutrelepont)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- päätös, joka tehtiin 12.2.2007 ja jolla kilpailun EPSO/AD/28/05 valintalautakunta kieltäytyi merkitsemästä kantajaa tämän kilpailun varallaololuetteloon, on kumottava ja näin ollen
- kantajalle on myönnettävä 25 000 euron suuruinen summa korvauksena henkisestä kärsimyksestä
- kantajalle on myönnettävä korvaus, joka kattaa asianajajakulut, joiden määräksi on arvioitu 8 000 euroa ja joista on esitetty tosine
- on todettava pääasiallisesti, että toimivaltaisten viranomaisten on toteutettava sellaiset toimenpiteet, jotka ovat omiaan korvaamaan kohtuullisella tavalla kumotusta toimenpiteestä aiheutuneen haitan, eli kantaja on merkittävä varallaololuetteloon, tai
- kantajalle on myönnettävä, jos häntä ei merkitä varallaololuetteloon, toissijaisesti, 384 000 euron suuruinen summa korvauksena aineellisesta vahingosta
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.