

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- kumooa Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-36/04, API vastaan komissio, 12.9.2007 antaman tuomion sikäli kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin pysytti komission oikeuden olla toimittamatta komission kirjelmää asioissa, joissa suullista käsittelyä ei ole vielä pidetty
- kumooa ne osat komission 20.11.2003 tekemästä päätöksestä D(2003) 30621, joita ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei aiemmin kumonnut asiassa T-36/04, tai toisijaisesti palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen asian ratkaisemiseksi yhteisöjen tuomioistuimen antaman tuomion mukaisesti ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavista syistä:

1. Ensinnäkin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti asetuksen 4 artiklan 2 kohdan toista luettelma-kohtaa (tuomioistuinkäsittelyä koskeva poikkeus), kun se katsoi, että komission ei tarvitse arvioida konkreettisesti sitä, antaako se tutustua kirjelmiinsä ennen suullista käsittelyä. Tämä tulkinta (i) on vastoin vakiintuneita periaatteita, jotka koskevat tuomioistuinkäsittelyä koskevan poikkeuksen tulkintaa ja jotka tunnustetaan muualla tuomiossa, (ii) perustuu oikeuteen, jota komissiolla ei ole, puolustaa intressejään "kaikesta ulkopuolisesta vaikutuksesta riippumatta", (iii) perustuu ilmeisen virheellisiin oikeudellisiin argumentteihin, kun siinä mainitaan "prosessuaalisen yhdenvertaisuuden periaate", (iv) virheellisesti jättää huomiotta muiden tuomioistuinten niiden sääntöjen merkityksen, joilla sallitaan oikeus tutustua kirjelmiin ennen suullista käsittelyä, ja (v) virheellisesti tukeutuu tarpeeseen suojella yhteisöjen tuomioistuinten suljetuin ovin pidettävien käsittelyjen tehokasta vaikutusta.
2. Toiseksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti asetuksen 4 artiklan 2 kohdan lopussa olevaa ilmaisua "ylivoimainen yleinen etu", kun se katsoi, että kun kyseessä ovat tuomioistuimille toimitetut kirjelmät, yleisellä intressillä yhteisöjen tuomioistuimissa käytävien menettelyjen sisältöön ei voi olla etusijaa niihin intresseihin nähden, joita tuomioistuinkäsittelyä koskevalla poikkeuksella suojellaan.

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 29.11.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (suuri jaosto) asiassa T-36/04, Association de la presse internationale ASBL v. Euroopan yhteisöjen komissio, 12.9.2007 antamasta tuomiosta

(Asia C-532/07 P)

(2008/C 22/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: C. Docksey ja P. Aalto)

Muu osapuoli: Association de la presse internationale ASBL (API)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- kumooa osittain valituksenalaisen tuomion sikäli kuin siinä kumottiin komission päätös hylätä API:n pyyntö saada tutustua asiakirjoihin istuntopäivästä lukien kaikkien kanteiden osalta jäsenyysselvointeiden noudattamatta jättämistä koskevia menettelyjä lukuun ottamatta
- antaa lopullisen ratkaisun tämän valituksen kohteena olevista seikoista
- velvoittaa kantajan asiassa T-36/04 korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut, jotka perustuvat kyseiseen asiaan ja esillä olevaan valitukseen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää kunnioittavasti, että ensinnäkin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se tulkitsi tuomioistuinkäsittelyä koskevaa poikkeusta siten, että toimielinten on tarkasteltava pyyntöjä saada tutustua kirjelmiin muissa kuin jäsenyysselvointeiden noudattamatta jättämistä koskevissa tapauksissa tapauskohtaisesti istuntopäivästä lähtien. Tämän osalta komissio väittää kunnioittavasti, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätelmät ovat ristiriidassa sen perustelujen kanssa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ottanut huomioon intressiä hyvään oikeudenhoitoon tai muiden menettelyssä mainittujen henkilöiden intressiä ja että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin tarkasteli yksinomaan yhden asianosaisen oikeuksia ja velvollisuuksia. Vaikka toimielinten toimittamia oikeudenkäyntiasiakirjoja ei ole suljettu asetuksen N:o 1049/2001 (1) ulkopuolelle, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätelmä ei perustu yhteisön lainsäädäntöön eikä yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytäntöön.

Toiseksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tulkitsemalla tutkintatoimia koskevaa poikkeusta siten, että komission on tarkasteltava pyyntöjä saada tutustua kirjelmiin EY 226 artiklan mukaisissa jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämisestä koskevista menettelyissä tapauskohtaisesti tuomion antamispäivästä lukien, ne kanteet mukaan lukien, joista on päätetty mutta joista ei vielä ole lausuttu, heikentäen tällä tavoin komission kykyä perustamissopimuksen valvojana varmistaa, että jäsenvaltiot noudattavat yhteisön oikeuden mukaisia velvoitteitaan.

Kolmanneksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tulkitsemalla tuomioistuinkäsittelyä koskevaa poikkeusta siten, että toimielinten on tarkasteltava pyyntöjä saada tutustua niiden kirjelmiin tapauskohtaisesti kanteissa, joista on päätetty mutta jotka liittyvät vireillä oleviin kanteisiin, heikentäen näin niiden mahdollisuutta puolustaa etujaan yhteisöjen tuomioistuimissa ja heikentäen komission kykyä perustamissopimusten valvojana pyrkiä varmistamaan yhteisön oikeuden noudattaminen.

(¹) EYVL L 145, s. 43.

Kanne 30.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-541/07)

(2008/C 22/67)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: M. Patakia)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut EY:n perustamissopimuksen 28 ja 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska sen on liikenneministerin 3.3.2004 tekemällä päätöksellä 12078/1343, sellaisena kuin sitä on tulkittu 28.7.2004 päivätyn, tieturvallisuus- ja ympäristöviraston lähettämän hallinnollisen yleiskirjeen 45007/4795 perusteella, kieltänyt sen, että ajoneuvojen ikkunoihin yleensä sijoitetaan kalvoja, joita valmistetaan tai/ja myydään laillisesti Euroopan unionin muiden jäsenvaltioiden markkinoilla.
- Helleenien tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Kantelun johdosta komissio on tutkinut Kreikan lainsäädäntöä, jossa kielletään ikkunaruutukalvojen sijoittaminen tuulilaseihin ja yleensä ajoneuvojen ikkunoihin.

2. Komissio katsoo, että kyseinen kielto ei kuulu direktiivin 92/22/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2001/92/EY, soveltamisalaan, ja että tätä kieltoa on tutkittava 28 ja 30 artiklan yhteydessä yhteisön tason yhdenmukaistamistoimien puuttuessa.
3. Tämä kielto on tavaroiden vapaata liikkuvuutta koskevia määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaava toimenpide, joka on ristiriidassa EY 28 artiklan määräysten kanssa, koska tämä kielto käytännössä estää myymästä Kreikassa tällaisia kalvoja, joita laillisesti valmistetaan muissa jäsenvaltioissa ja joita laillisesti liikkuu muissa jäsenvaltioissa.
4. Komissio huomauttaa myös, että Kreikan viranomaiset eivät ole onnistuneet esittämään riittävästi näyttöä osoittaakseen, että kyseinen toimenpide on perusteltu ja samalla oikeasuhteinen.
5. Komissio toteaa erityisesti, että ei ole näytetty toteen, että oli olemassa perusteita todeta tarkastuksia suoritettaessa, täyttävätkö kyseessä olevat kalvot tietyt vähimmäisvaatimukset Kreikan viranomaisten esittämällä tavalla.
6. Niinpä komissio katsoo, että kyseessä oleva lainsäädäntö merkitsee EY 28 artiklan rikkomista, jota ei voida perustella EY 30 artiklalla eikä yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitetuilla yleistä etua koskevilla pakottavilla syillä.

Kanne 10.12.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-548/07)

(2008/C 22/68)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Patakia ja M. van Beek)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä vanhempainlomaa koskevasta puitesopimuksesta annetun direktiivin 96/34/EY (¹) eikä varsinkaan kyseisen direktiivin liitteenä olevan sopimuksen 1 lausekkeen 2 kohdan, 2 lausekkeen 1 kohdan, 2 lausekkeen 3 kohdan b alakohdan, 2 lausekkeen 3 kohdan e ja f alakohdan, 2 lausekkeen 4 kohdan eikä 2 lausekkeen 6 kohdan mukaisia velvoitteitaan.
- Helleenien tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.