

(vi) toissijaisesti: kumoamalla riidanalaisen tuomion siltä osin kuin siinä myönnetään oikeuksilla muille yrityksille kuin KFF:lle (riidanalaisen tuomion tuomiolauselman 1 kohta.

(<sup>1</sup>) Toimenpiteestä, jonka Alankomaat on toteuttanut kansainvälisen rahoitustoiminnan tukemiseksi 17.2.2003 tehty komission päätös 2003/515/EY (EYVL L 180, s. 52).

## Kanne 23.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Alankomaiden kuningaskunta

(Asia C-521/07)

(2008/C 37/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. van Nuffel ja R. Lyal)

*Vastaaja:* Alankomaiden kuningaskunta

### Vaatimukset

- on todettava, että Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut ETA-sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteita, koska se ei ole vapauttanut Norjaan tai Islantiin sijoittautuneille yhtiöille maksettavia osinkoja osinkoveron pidätyksestä samoilla edellytyksillä kuin osinkoja, jotka maksetaan alankomaalaisille yhtiöille
- Alankomaiden kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Alankomaiden verolainsäädännön mukaan osinkoveroa ei pidetä silloin, kun alankomaalainen yhtiö jakaa osinkoa toiselle Alankomaihin sijoittautuneelle yhtiölle, joka omistaa vähintään 5 prosenttia osinkoa jakavan yhtiön osakkeista; osinkovero sitä vastoin pidetään silloin, kun yhtiö, joka saa osinkoa, on sijoittautunut Norjaan tai Islantiin, ellei osinkoa saava yhtiö omista vähintään 25 prosenttia (Norja) tai 10 prosenttia (Islanti) osinkoa jakavan alankomaalaisen yhtiön osakkeista.

Komission mukaan Alankomaiden verolainsäädännössä siis syrjitään Norjaan tai Islantiin sijoittautuneita yhtiöitä suhteessa yhtiöihin, jotka ovat sijoittautuneet Alankomaihin. Tämä rajoittaa pääomien vapaata liikkuvuutta yhtäältä Alankomaiden ja toisaalta Norjan ja Islannin välillä, mikä on vastoin Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen (ETA-sopimus) (<sup>1</sup>) 40 artiklaa,

joka koskee pääomien vapaata liikkuvuutta ja joka on sisällöltään pääosin sama kuin EY 56 artikla. Norjalaisten ja islantilaisten yhtiöiden, joilla on osakkuuksia alankomaalaisessa yhtiössä, asema nimittäin on objektiivisesti verrattavissa sellaisen alankomaalaisen yhtiön asemaan, jolla on vastaavia osakkuuksia. Alankomaiden säännöstöä ei voida pitää perusteltuna. Jäsenvaltiot voivat kyllä toteuttaa toimia väärinkäytösten estämiseksi, mutta näiden toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltavaan päämäärään, eikä asia ole näin tässä tapauksessa.

(<sup>1</sup>) EYVL L 1, 3.1.1994.

## Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa), on esittänyt 22.11.2007 — Dinter GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Asia C-522/07)

(2008/C 37/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

### Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* Dinter GmbH

*Vastaaja:* Hauptzollamt Düsseldorf

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdistetyn nimikkeistön (<sup>1</sup>) 20 ryhmää koskevan 5 lisähuomautuksen b kohta ymmärrettävä siten, että käsitteellä ”lisättyä sokeria sisältävät mehut” tarkoitetaan myös hedelmämehuja, joihin ei tosiasiallisesti ole lisätty sokeria mutta joiden lisätyn sokerin määrä on selvitetty laskennallisesti yhdistetyn nimikkeistön 20 ryhmää koskevan 5 lisähuomautuksen a kohdan mukaisesti?
- 2) Onko yhdistetyn nimikkeistön 20 ryhmää koskevan 5 lisähuomautuksen b kohta ymmärrettävä siten, että siinä mainittua ”luonnonmehun” käsitettä ainoastaan täsmennetään sanamuodolla ”hedelmistä saatuna — tai hedelmämehuriivisteistä laimentamalla saadussa muodossa” mutta että mainittua käsitettä tosiasiallisesti sovelletaan kaikenlaisiin hedelmämehuihin (käymättömiin ja lisättyä alkoholia sisältämättömiin) kulloisessakin käyttömuodossa.

3) Mikäli kumpaankin edellä olevaan kysymykseen vastataan myöntävästi, onko yhdistetyn nimikkeistön 20 ryhmää koskevan 5 lisähuomautuksen b kohta voimassa?

(<sup>1</sup>) Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 7.9.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 1810/2004 (EUVL L 327, s. 1).

**Kanne 26.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Itävallan tasavalta**

(Asia C-524/07)

(2008/C 37/14)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: B. Schima)

*Vastaaja:* Itävallan tasavalta

#### Vaatimukset

- On todettava, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut EY 28 ja EY 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei lähtökohtaisesti rekisteröi vanhempia maahantuotuja käytettyjä ajoneuvoja, jotka on rekisteröity aikaisemmin toisessa jäsenvaltiossa, mutta eivät täytä tiettyjä Itävallan pakokaasu- ja meluntorjuntasäännöksiä, vaikka kotimaan alueella jo rekisteröidyt samankaltaiset ajoneuvot on vapautettu näistä vaatimuksista uuden rekisteröinnin yhteydessä.
- Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

EY 28 artiklan mukaan jäsenvaltioiden väliset tuonnin määrälliset rajoitukset ja kaikki vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet ovat kiellettyjä. Määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaavia toimenpiteitä on kaikki sellainen lainsäädäntö ja sellaiset toimenpiteet, jotka voivat tosiasiallisesti tai mahdollisesti rajoittaa yhteisön sisäistä kauppaa suoraan tai välillisesti.

Itävallan Kraftfahrsgesetzin (moottoriajoneuvolaki) säännösten mukaan vanhempia maahantuotuja käytettyjä ajoneuvoja, jotka on rekisteröity aikaisemmin toisessa jäsenvaltiossa, mutta jotka eivät täytä tiettyjä Itävallan pakokaasu- ja meluntorjuntasään-

nöksiä, ei lähtökohtaisesti rekisteröidä Itävallassa, vaikka kotimaan alueella jo rekisteröidyt samankaltaiset ajoneuvot on vapautettu näistä vaatimuksista uuden rekisteröinnin yhteydessä. Näin ollen Itävallan tasavalta on rikkonut EY 28 ja EY 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan aikaisemmin toisessa jäsenvaltiossa rekisteröidyn moottoriajoneuvon ensirekisteröinti tuontipaikan jäsenvaltiossa riippuu tiettyjen sellaisten pakokaasu- ja meluntorjuntaraja-arvojen täyttämisestä, jotka ovat tiukempia kuin yhteisön oikeuden sovellettavat säännökset, on näet omiaan rajoittamaan yhteisön sisäistä kauppaa. Lisäksi tällä kaupan rajoituksella syrjitään ulkomaisia tuotteita, koska kotimaisten käytettyjen autojen, jotka rekisteröidään uudelleen omistajanvaihdoksen yhteydessä, ei tarvitse täyttää tiukempia raja-arvoja. Itävallan säännöksissä ei myöskään säädetä, että rekisteröidyt ajoneuvot poistetaan liikennekäytöstä, jos ne eivät täytä pakokaasu- ja meluntorjunta-arvoja, joita sovelletaan maahantuotujen ajoneuvojen yksittäishyväksynnässä.

Muiden erityisten säännösten soveltaminen ei sulje esillä olevassa asiassa pois perustamissopimuksen tavaroiden vapaata liikkuvuutta koskevien määräysten soveltamista. Ensinnäkin direktiivien 93/59/ETY ja 92/97/ETY säännöksiä, joilla vahvistetaan määrättyt päästönormit ja meluarvot ja joihin Itävallan oikeudessa viitataan noudatettavien raja-arvojen osalta, ei sovelleta ajoneuvoihin, jotka on otettu käyttöön jäsenvaltiossa ennen mainituissa direktiiveissä vahvistettua ajankohtaa. Toiseksi ETA-sopimuksen liitteessä II olevaa 1 kohtaa ei voida soveltaa sellaisen asian arviointiin, joka, kuten moottoriajoneuvon tuonti toisesta jäsenvaltiosta Itävaltaan sellaisena ajankohtana, jolloin sekä Itävalta että toinen jäsenvaltio kuuluvat yhteisöön, kuuluu yksinomaan yhteisön oikeuden soveltamisalaan.

Yhteisön sisäistä tavaroiden liikkuvuutta voidaan rajoittaa EY 30 artiklassa nimenomaisesti mainituista tai muista yleiseen etuun liittyvistä pakottavista syistä. Tällaisen lainsäädännön on oltava näihin syihin nähden sopiva, tarpeellinen ja oikeasuhteinen, ja rajoituksia ei saa käyttää välineenä mielivaltaiseen syrjintään eikä jäsenvaltioiden välisen kaupan peiteltyyn rajoittamiseen.

Esillä olevalle kaupan rajoitukselle ei ole tällaista oikeudellista perustelua. Terveiden tai ympäristön suojeluun liittyviin perusteisiin ei ole mahdollista vedota maahantuotujen ajoneuvojen rekisteröinnin kieltämiseksi, kun samankaltaisten käytettyjen autojen, jotka on jo rekisteröity kansallisesti, uusia rekisteröintejä ei evätä näillä perusteilla. Lisäksi komission mukaan siirtyminen edullisempiin päästö- ja meluarvoihin voidaan turvata vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Terveiden ja ympäristön suojeluun liittyvien tavoitteiden toteuttaminen ainoastaan maahantuotuja ajoneuvoja rajoittavilla toimenpiteillä on tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatteen vastaista.