

**Valitus, jonka Cain Cellars, Inc. on tehnyt 21.11.2007 asiassa T-304/05, Cain Cellars Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 12.9.2007 annetusta tuomiosta**

(Asia C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

Valittaja: Cain Cellars, Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Albrecht)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

#### Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-304/05 12.9.2007 antama riidanalainen tuomio on kumottava.
- On todettava, että haetun tavaramerkin rekisteröinnin esteenä ei ole yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettua suojan hylkäysperustetta.
- SMHV on veloitettava korvaamaan SMHV:n valituslautakunnan menettelyssä, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen menettelyssä ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan asiassa T-304/05 12.9.2007 annetusta Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomiosta tekemän valituksen oikeudellisten perusteiden yhteenveto

#### Ensimmäinen valitusperuste

Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Valittaja esittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole haetun viisikulmiota esittävän tavaramerkin erottamiskykyä arvioidessaan ottanut huomioon olennaisia tosiseikkoja ja olennaisia oikeudellisia näkökantoja ja periaatteita, kun se on arvioinut valittajan viisikulmiota esittävää tavaramerkkiä pelkästään teoreettisin ja abstraktein perustein eikä ole ottanut huomioon yleisiä, tosiasioihin perustuvia arviointiperiaatteita viisikulmion esitystavan erottamiskyvyn osalta, erityisesti sen omaleimaisuutta (uniqueness) tässä asiassa kyseessä olevalla viinialalla. Tuomioistuin katsoi merkin yksinkertaiseksi geometriseksi peruskuvaksi ja katsoi abstraktisti ja a priori (ennen tutkimusta), että tältä yksinkertaisten merkkien ryhmältä puuttuu kaikenlainen erottamiskyky.

#### Toinen valitusperuste

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 67 (6) (10) artiklan kolmannen kohdan rikkominen:

- a) Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 67 (6) (10) artiklan kolmannen kohdan mukaan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ottaa huomioon vain ne asiakirjat ja todisteet, joihin asianosaisten asianajajat ja asiamiehet ovat voineet tutustua ja joista he ovat saaneet antaa lausumansa. Riidanalaisen tuomion 34 kohdassa viitataan asiakirjoihin, jotka virasto esitti ensimmäisen kerran valitukseen antamassaan vastineessa ja joihin valittaja ei voinut ottaa kantaa (kirjallinen menettely päätettiin vastineen toimittamisen jälkeen). Tuomio perustuu tämän vuoksi todisteisiin, jotka olisi pitänyt jättää tutkimatta. Koska valittaja ei voinut antaa lausumiaan, oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.
- b) Valittaja väittää lopuksi, että haetun tavaramerkin erottamiskyvyn osoittamiseksi suullisessa käsittelyssä esitetyt tuotteen kuvia, joiden esittämisen SMHV salli ja joilla on erityinen merkitys haetun tavaramerkin erottamiskyvyn arvioinnissa, ei mainita riidanalaisessa tuomiossa eikä niitä otettu huomioon erottamiskyvystä päätettäessä. Myös tällä perusteella oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.

#### **Kanne 21.11.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta**

(Asia C-510/07)

(2008/C 22/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja B. Schima)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

#### Vaatimukset

- On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut ETY:n jäsenvaltioiden velvollisuudesta ylläpitää raakaöljy- ja/ tai öljytuotevarastojen vähimmäistasoa 20.12.1968 annetun neuvoston direktiivin 68/414/ETY (1) 1 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut lakeja, asetuksia tai hallinnollisia määräyksiä, joita yhteisön alueella olevien öljytuotteiden varastojen pitäminen jatkuvasti vaaditulla tasolla kyseisen direktiivin 2 artiklan toisessa luetelmakohdassa mainitun öljytuoteluokan osalta edellyttää
- Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.