

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AHP Manufacturing BV

Vastaaja: Bureau voor de Industriële Eigendom, toimii myös nimellä Octrooicentrum Nederland

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lääkkeiden lisäsuojatodistuksen aikaansaamisesta 18.6.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 1768/92 ⁽¹⁾ (sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna) ja erityisesti sen 3 artiklan 1 kohdan c alakohta esteenä sille, että todistus annetaan peruspatentin haltijan hakemuksesta sellaiselle tuotteelle, jolle on jo annettu yksi tai useampia todistuksia yhden tai useamman muun peruspatentin yhden tai useamman haltijan hakemuksesta siihen mennessä, kun todistusta koskeva hakemus jätetään?
- 2) Johtaako kasvinsuojeluaineiden lisäsuojatodistuksen käyttöön ottamisesta 23.7.1996 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1610/96 ⁽²⁾ (sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna) ja erityisesti sen johdanto-osan 17 perustelukappale ja 3 artiklan 2 kohdan toinen luetelma kohta siihen, että ensimmäiseen kysymykseen on vastattava toisin?
- 3) Onko sillä merkitystä edellä esitettyihin kysymyksiin vastaamisen kannalta, että viimeiseksi jätetty hakemus on, samalla tavoin kuin aikaisempi hakemus tai aikaisemmat hakemukset, jätetty asetuksen (ETY) N:o 1768/92 7 artiklan 1 kohdassa säädettyssä määräajassa eikä asetuksen (ETY) N:o 1768/92 7 artiklan 2 kohdassa säädettyssä määräajassa?
- 4) Onko sillä merkitystä edellä esitettyihin kysymyksiin vastaamisen kannalta, että asetuksen (ETY) N:o 1768/92 13 artiklan nojalla annetun todistuksen antaman suojan voimassaoloaika päättyy samalla hetkellä tai myöhemmin kuin tilanteessa, jossa yksi todistus tai useampia todistuksia on jo myönnetty samalle tuotteelle?
- 5) Onko sillä merkitystä edellä esitettyihin kysymyksiin vastaamisen kannalta, että asetuksessa (ETY) N:o 1768/92 ei täsmennetä, missä määräajassa asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen toimivaltaisten viranomaisten on tutkittava todistusta koskeva hakemus ja annettava todistus tutkimuksen päätteeksi, mistä seuraa, että todistuksen antamismahdollisuudet saattavat olla erilaisia sen vuoksi, että hakemusten käsittelynopeus on eri jäsenvaltioiden toimivaltaisilla viranomaisilla erilainen?

⁽¹⁾ EYVL L 182, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 198, s. 30.

Valitus, jonka Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG on tehnyt 5.11.2007 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-46/06, Galileo Lebensmittel GmbH/Co. KG v. Euroopan yhteisöjen komissio, 28.8.2007 antamasta tuomiosta

(Asia C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (edustaja: Rechtsanwalt K. Bott)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

1. Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toisen jaoston 28.8.2007 antama tuomio on kumottava ja
2. vastaajan tekemä päätös siitä, että verkkotunnus galileo.eu varataan, on julistettava mitättömäksi.
3. Vastaaja on veloitettava korvaamaan valitusmenettelyssä ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyssä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
4. Vaatimuksiin 2 ja 3 nähden toissijaisesti vaaditaan, että asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen ja vastaaja on veloitettava korvaamaan valitusmenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää valituksessaan, että yhteisön oikeutta, toisin sanoen EY 230 artiklan 4 kohtaa, on rikottu (yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäisen kohdan toinen virke). Valittaja katsoo, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on syyllistynyt tällaiseen rikkomiseen, koska se jätti valittajan kanteen tutkimatta sillä perusteella, että päätös, josta valittaja nosti kanteen ja jolla vastaaja varasi verkkotunnuksen galileo.eu, ei koskenut valittajaa erikseen. Valittaja katsoo, että kun otetaan huomioon sillä oleva tavaramerkkioikeus saksalaiseen sanamerkkiin Galileo, komissiolle asetuksessa N:o 874/2004 annettu oikeusasema rekisteröintimenettelyssä sekä se, että verkkotunnus galileo.eu on kaupan pidettävä taloushyödyke ja se voidaan luovuttaa vain kerran, komission päätös varata verkkotunnus galileo.eu itselleen koskee valittajaa erikseen yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitetulla tavalla.