

Asia C-376/07

Staatssecretaris van Financiën

vastaan

Kamino International Logistics BV

(Hoge Raad der Nederlandenin
esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Yhteinen tullitariffi – Yhdistetty nimikkeistö – Tariffiluokittelu – Nestekide-tyyppiä (LCD) olevat monitorit, joissa on SUB-D-, DVI-D-, USB-, S-video- ja komposiittivideoliitäntä – Nimike 8471 – Nimike 8528 – Asetus (EY) N:o 754/2004

Julkisasiamies P. Mengozzin ratkaisuehdotus 10.9.2008 I - 1171
Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 19.2.2009 I - 1196

Tuomion tiivistelmä

1. Yhteinen tullitariffi – Tullinimikkeet – Monitorit, joilla on mahdollista toistaa automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta ja muista lähteistä tulevia signaaleja (Neuvoston asetuksen N:o 2658/87 liite I; komission asetus N:o 1789/2003)

2. *Yhteinen tullitariffi – Tullinimikkeet – Monitorit, joilla on mahdollista toistaa automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta ja muista lähteistä tulevia signaaleja (Neuvoston asetuksen N:o 2658/87 liite I)*
3. *Yhteinen tullitariffi – Tullinimikkeet – Monitorit, joilla on mahdollista toistaa automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta ja muista lähteistä tulevia signaaleja – Luokitteluasetuksen N:o 754/2004 analoginen soveltaminen – Edellytykset – Tavarat eivät ole riittävän samankaltaisia (Neuvoston asetuksen N:o 2658/87 liite I; komission asetus N:o 754/2004)*

1. LCD-tyyppiä olevien monitorien, joissa on SUB-D-, DVI-D, USB-, S-video- ja komposiittivideoliitäntä, luokittelu alanimikkeeseen 8471 60 90 tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun asetuksen N:o 2658/87 liitteen I muodostavan yhdistetyn nimikkeistön, sellaisena kuin tämä liite on muutettuna asetuksella N:o 1789/2003, 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdan a alakohdassa tarkoitettuina yksikköinä, jotka ovat tyyppiä, jota käytetään ”pääasiassa” automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä, ei ole mahdotonta pelkäättään siitä syystä, että niillä voidaan toistaa sekä automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta että muista lähteistä tulevia signaaleja.

Ensinnäkin yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen E kohdassa tarkoitettua ”muuta erityistoimintoa kuin tietojenkäsittelyä” suoritetaan vain laitteilla, jotka sisältävät automaattisen tietojenkäsittelykoneen tai jotka toimivat tällaisen koneen yhteydessä ja joiden

toiminto ei kuulu tietojenkäsittelyyn. Sen lisäksi, että pääasiassa kyseessä olevilla monitoreilla suoritetaan pelikonsolin, videolaitteen tai DVD-soittimen kaltaisista laitteista tulevien kuvien toistotoimintoa, joka ei kuulu tietojenkäsittelyyn, niillä suoritetaan myös automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta tulevien signaalien toistoa.

Toiseksi kyseisten monitorien luokittelusta alanimikkeeseen 8471 60 90 on todettava, että vaikka ne eivät ole tyyppiä, jota käytetään yksinomaan automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä, koska ne voidaan yhdistää keskusyksikköön, koska ne voivat ottaa vastaan ja välittää tietoa sellaisessa muodossa, jota järjestelmä voi käyttää, ja koska ne voivat toistaa yhtä hyvin toisista lähteistä tulevia signaaleja, yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdan a alakohdan sellaisella tulkinnalla, jonka mukaan kyseisten monitorien luokittelu nimikkeeseen 8471 olisi mahdotonta jo pelkästään sen vuoksi, että niillä on

mahdollista toistaa muista lähteistä kuin automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta tulevia kuvia, jätettäisiin huomiotta kyseisen huomautuksen tekstissä oleva sana ”pääasiassa”.

Jos yhdistetyn järjestelmän 8471 alanimikkeen selittäviä huomautuksia olisi tulkittava siten, että ne estävät kaikkien sellaisten monitorien, joilla on mahdollista toistaa sekä automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta että muista lähteistä tulevia signaaleja, luokitteluksen alanimikkeeseen 8471 60 90, kyseisillä selittävillä huomautuksilla muutettaisiin ja etenkin rajoitettaisiin yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdan a alakohdan soveltamisalaa. Tästä seuraa, että jos oletettaisiin, että alanimikettä 8471 60 90 koskevia yhdistetyn nimikkeistön selittäviä huomautuksia ja HS-järjestelmän nimikettä 8471 koskevia selityksiä pitäisi tulkita tällä tavoin, niitä ei voitaisi soveltaa, koska tämä tulkinta ei ole yhdistetyn nimikkeistön 84 ryhmän 5 huomautuksen B kohdan a alakohdan mukainen.

videoliitäntä, yksikköjä, jotka ovat tyyppiä, jota käytetään pääasiassa automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä, niiden on turvauduttava harmonoitua tavarankuvaus- ja koodausjärjestelmää koskevan kansainvälisen yleissopimuksen, joka tehtiin Brysselissä 14.6.1983, ja siihen liittyvän 24.6.1986 tehdyn muutospöytäkirjan nimikettä 8471 koskeviin selityksiin ja etenkin sen automaattisten tietojenkäsittelykoneiden näyttöyksiköitä koskevan I ryhmän D kohdan 1–5 alakohtaan. Tässä suhteessa niiden liitäntöjen lukumäärä ja tyyppi, joilla tämänkaltaiset monitorit on varustettu, eivät yksinään voi muodostaa ratkaisevaa perustetta näiden monitorien tariffiluokittelulle ja tätä luokittelua tehtäessä on syytä ottaa huomioon muitakin arviointiperusteita ja näiden monitorien objektiiviset ominaispiirteet ja ominaisuudet, kun arvioidaan, missä määrin ne voivat suorittaa useita toimintoja ja minkä suoritustason ne saavuttavat näissä toiminnoissa, ja käyttää apuna harmonoidun järjestelmän nimikettä 8471 koskevia selittäviä huomautuksia.

(ks. 57, 59 ja 61 kohta sekä tuomiolauselman 2 kohta)

(ks. 39–46 ja 49–51 kohta sekä tuomiolauselman 1 kohta)

2. Jotta kansalliset viranomaiset ja tuomioistuimet voisivat päättää, ovatko LCD-tyyppiä olevat monitorit, joissa on SUB-D-, DVI-D, USB-, S-video- ja komposiittivideoliitäntä, jotka ovat tyyppiä, jota käytetään pääasiassa automaattisessa tietojenkäsittelyjärjestelmässä, niiden on turvauduttava harmonoitua tavarankuvaus- ja koodausjärjestelmää koskevan kansainvälisen yleissopimuksen, joka tehtiin Brysselissä 14.6.1983, ja siihen liittyvän 24.6.1986 tehdyn muutospöytäkirjan nimikettä 8471 koskeviin selityksiin ja etenkin sen automaattisten tietojenkäsittelykoneiden näyttöyksiköitä koskevan I ryhmän D kohdan 1–5 alakohtaan. Tässä suhteessa niiden liitäntöjen lukumäärä ja tyyppi, joilla tämänkaltaiset monitorit on varustettu, eivät yksinään voi muodostaa ratkaisevaa perustetta näiden monitorien tariffiluokittelulle ja tätä luokittelua tehtäessä on syytä ottaa huomioon muitakin arviointiperusteita ja näiden monitorien objektiiviset ominaispiirteet ja ominaisuudet, kun arvioidaan, missä määrin ne voivat suorittaa useita toimintoja ja minkä suoritustason ne saavuttavat näissä toiminnoissa, ja käyttää apuna harmonoidun järjestelmän nimikettä 8471 koskevia selittäviä huomautuksia.
3. Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön annettua asetusta N:o 754/2004 ei sovelleta LCD-monitoreiden, joissa on SUB-D-, DVI-D, USB-, S-video- ja komposiittivideoliitäntä, tariffiluokittelussa. Vaikka tietyn luokitteluasituksen

analoginen soveltaminen tässä asetuksessa tarkoitettuja tuotteita vastaaviin tuotteisiin edistääkin yhdistetyn nimikkeistön johdonmukaista tulkintaa sekä taloudellisten toimijoiden yhdenvertaista kohtelua, tällaisessa tilanteessa vaaditaan kuitenkin lisäksi, että luokiteltavat tavarat ja luokitteluasetuksessa luokitellut tavarat ovat riittävän samankaltaisia. Kyseiset LCD-monitorit eivät ole teknologiselta

kannalta katsoen samanlaisia kuin asetuksella N:o 754/2004, joka koskee plasma-näyttöjä, luokitellut tavarat, jotka eroavat niistä myös mitoiltaan ja resoluutioiltaan.

(ks. 64–70 kohta ja tuomiolauselman
3 kohta)