

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisukysymys — Supreme Court — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 22 artiklan 2 kohdan tulkinta — Lääkärien edunvalvontajärjestö, joka on jonkin jäsenvaltion oikeuden mukaisesti perustettu yhtiö ja joka antaa apua ja korvauksia kyseisessä jäsenvaltiossa ja jossakin toisessa jäsenvaltiossa toimiville jäsenilleen — Avun/korvausten antaminen, joka riippuu kyseisen yhtiön hallituksen täyden harkintavaltansa nojalla tekemästä päätöksestä — Sellaisen päätöksen riittäminen, jolla on eväty apu tai korvaus toisessa jäsenvaltiossa toimivalta lääkäriltä — Yhtiön kotipaikkana olevan jäsenvaltion tuomioistuinten yksinomainen toimivalta asetuksen 22 artiklan 2 kohdan nojalla

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 22 artiklan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kysymyksessä olevan kaltainen asia, jossa asianosainen väittää, että yhtiön toimielimen tekemä päätös loukkaa hänellä tämän yhtiön yhtiöjärjestyksen nojalla olevia oikeuksia, ei koske yhtiön toimielinten päätösten pätevyyttä kyseisessä säännöksessä tarkoitettuihin tavoin.

(¹) EUVL C 283, 24.11.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 9.10.2008 (Fővárosi Bíróságin (Unkarin tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti, jonka György Katz on pannut vireille István Roland Sósia vastaan

(Asia C-404/07) (¹)

(Poliisiyhteistyö ja oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa — Puitepäätös 2001/220/YOS — Uhrin asema rikosoikeudenkäyntimenettelyissä — Asianomistaja, joka ajaa syytettä virallisen syyttäjän asemesta — Uhrin antama todistajanlausunto)

(2008/C 301/20)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Bíróság

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

György Katz v. István Roland Sós

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Fővárosi Bíróság — Uhrin asemasta rikosoikeudenkäyntimenettelyissä 15.3.2001 tehdyn neuvoston puitepäätöksen (EYVL L 82, s. 1) 2 ja 3 artiklan tulkinta — Kansallinen säännöstö, jonka mukaan uhria ei ole mahdollista kuulla todistajana rikosoikeudenkäynnissä, jonka hän on pannut vireille asianomistajana toissijaisen syyteoikeutensa nojalla

Tuomiolauselma

Uhrin asemasta rikosoikeudenkäyntimenettelyissä 15.3.2001 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2001/220/YOS 2 ja 3 artiklaa on tulkittava siten, että niissä ei aseteta kansalliselle tuomioistuimelle velvollisuutta sallia rikoksen uhrin kuuleminen todistajana pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa asiassa, jossa asianomistaja ajaa syytettä toissijaisen syyteoikeutensa nojalla. Tällaisen mahdollisuuden puuttuessa on kuitenkin oltava mahdollista, että uhrin sallitaan antaa todistajanlausunto, joka voidaan ottaa huomioon todisteena.

(¹) EUVL C 283, 24.11.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 2.10.2008 (Hoge Raad der Nederlandenin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — X B.V. v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-411/07) (¹)

(Yhteinen tullitariffi — Yhdistetty nimikkeistö — Tariffiluokittelu — Nimikkeet 8541, 8542 ja 8543 — Optoerottimet)

(2008/C 301/21)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden Den Haag

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X B.V.

Vastaaja: Staatssecretaris van Financiën