

27 artiklan sekä 29 artiklan 1 kohdan rikkominen — ”Sisäisen kilpailun” käsite ja palvelukseen ottamiselle asetettu tavoite varmistaa toimielimessä kilpailu henkilöille, jotka ovat ”mahdollisimman päteviä, tehokkaita ja ehdottoman luotettavia” — Ylimääräisten toimihenkilöiden osallistuminen

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Chetcuti velvoitetaan korvaamaan valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 82, 14.4.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.10.2008 — K-Swiss, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-144/07 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 2868/95 — Kanteen nostamisen määräaika ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa — SMHV:n päätös — Tiedoksiantaminen pikakirjeellä — Kanteen nostamisen määräajan laskeminen)

(2008/C 301/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: K-Swiss, Inc. (edustaja: asianajaja H. E. Hübner)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: O. Mondéjar Ortuño)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-14/06, K-Swiss v. SMHV, 14.12.2006 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin jätti tutkimatta kanteen, jolla vaadittiin SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan tekemään päätöksen kumoamista — Kanteen nostamisen määräaika — Pikakirjeellä tehty tiedoksianto — Päivä, josta lähtien määräaika alkaa kulua

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) K Swiss Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 117, 26.5.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 9.10.2008 (Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismasin (Liettuan tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Perustuslainmukaisuuden valvontaa koskeva asia, jonka ovat panneet vireille Julius Sabatauskas ym.

(Asia C-239/07) (¹)

(Sähkön sisämarkkinat — Direktiivi 2003/54/EY — Direktiivin 20 artikla — Siirto- ja jakeluverkot — Kolmannen osapuolen pääsy verkkoon — Jäsenvaltioiden velvollisuudet — Kolmansien osapuolten vapaa pääsy sähkön siirto- ja jakeluverkkoihin)

(2008/C 301/15)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

Pääasiassa kyseessä olevan perustuslainmukaisuuden valvontaa koskevan asian asianosaiset

Julius Sabatauskas ym.

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Lietuvos respublikos konstitucinis teismas — Sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 96/92/EY kumoamisesta 26.6.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/54/EY 20 artiklan tulkinta (EUVL L 176, s. 37) — Sellaisen kansallisen säännöksen, jonka mukaan kuluttajille myönnetään pääsy sähkön siirtoverkkoon vain silloin, kun jakeluverkonhaltija on kieltänyt pääsyn jakeluverkkoon, yhteensoveltuvuus direktiivin kanssa

Tuomiolauselma

1) Sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 96/92/EY kumoamisesta 26.6.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/54/EY 20 artiklaa on tulkittava siten, että siinä määritellään jäsenvaltioiden velvollisuudet ainoastaan sikäli kuin kyse on kolmansien osapuolten pääsystä sähkön siirto- ja jakeluverkkoon muttei niiden liittämistä näihin verkkoihin, ja ettei siinä säädetä, että verkkoon pääsyä koskevan järjestelmän, joka jäsenvaltioiden on toteutettava, on mahdollistettava vaatimukset täyttävien asiakkaiden voivan vapaasti valita, minkä tyyppiseen verkkoon ne haluavat tulla liitettyiksi.

2) Kyseistä 20 artiklaa on myös tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että vaatimukset täyttävän asiakkaan laitteet voidaan liittää siirtoverkkoon ainoastaan, jos jakeluverkonhaltija kieltäytyy sille asetettujen teknisten tai toimintaa koskevien vaatimusten vuoksi liittämästä verkkoonsa toimiluvassaan osoitetulla alueella olevia vaatimukset täyttävän asiakkaan laitteita. Kansallisen tuomioistuimen on kuitenkin varmistuttava siitä, että tämän järjestelmän täytäntöönpanossa ja soveltamisessa noudatetaan kriteereitä, jotka ovat verkon käyttäjiin nähden objektiivisia ja näiden välillä syrjimättömiä.

(¹) EUVL C 170, 21.7.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.9.2008 (High Court of Justice (Chancery Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs v. Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council ja West Berkshire District Council

(Asia C-288/07) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — 4 artiklan 5 kohta — Julkisoikeudellisen yhteisön harjoittama toiminta — Maksullisten pysäköintipalvelujen tarjoaminen pysäköintialueilla — Kilpailun vääristyminen — Ilmaisujen ”johtaisi” ja ”huomatava” merkitys)

(2008/C 301/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (Chancery Division)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Vastaajat: Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council ja West Berkshire District Council

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — High Court of Justice (Chancery Division) (England & Wales) — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/EY (EYVL L 145, s. 1) 4 artiklan 5 kohdan tulkinta — Toiminnot tai liiketoimet, jotka julkisyhteisö suorittaa viranomaisen ominais-

suudessa — Muualla kuin katualueella sijaitsevat maksulliset pysäköintialueet — Verovelvollisuuden ulkopuolelle jättäminen, joka johtaa kilpailun vääristymiseen — Kilpailun vääristymisen käsite — Arviointiperusteet

Tuomiolauselmä

- 1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/EY 4 artiklan 5 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että huomattavaa kilpailun vääristymistä, johon viranomaisen ominaisuudessa toimivien julkisoikeudellisten yhteisöjen jättäminen verovelvollisuuden ulkopuolelle johtaisi, on arvioitava suhteessa kyseessä olevaan toimintaan sellaisenaan eikä tämä arviointi saa koskea tiettyjä paikallisia markkinoita.
- 2) Kuudennen direktiivin 77/388 4 artiklan 5 kohdan toisen alakohdan ilmaisua ”johtaisi” on tulkittava siten, että siinä otetaan huomioon paitsi tämänhetkinen kilpailu myös potentiaalinen kilpailu siltä osin kuin yksityisen toimijan mahdollisuus tulla merkityksellisille markkinoille on todellinen eikä täysin hypoteettinen.
- 3) Kuudennen direktiivin 77/388 4 artiklan 5 kohdan toisen alakohdan ilmaisu ”huomattava” on ymmärrettävä siten, että tämänhetkisen tai potentiaalisen kilpailun vääristymisen on oltava merkitykseltään enemmän kuin vähäistä.

(¹) EUVL C 199, 25.8.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.10.2008 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Directmedia Publishing GmbH v. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

(Asia C-304/07) (¹)

(Direktiivi 96/9/EY — Tietokantojen oikeudellinen suoja — Sui generis -oikeus — Tietokannan sisällön kopioinnin käsite)

(2008/C 301/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Directmedia Publishing GmbH

Vastaaja: Albert-Ludwigs-Universität Freiburg