

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

TUOMIOISTUIN

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto)
20.11.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Irlanti**(Asia C-66/06) ⁽¹⁾**(Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi
85/337/ETY — Hankkeiden ympäristövaikutusten arviointi
— Arviointia suorittamatta myönnettyt luvat)**

(2009/C 6/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: F. Simonetti ja X. Lewis, avustajinaan asianajaja F. Louis ja solicitor C. O'Daly)*Vastaaja:* Irlanti (asiamiehet: D. O'Hagan, J. Connolly ja G. Simons)*Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:* Puolan tasavalta (asiamies: E. Ośniecka-Tamecka)**Oikeudenkäynnin kohde**

Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/337/ETY (EYVL L 175, s. 40), sellaisena kuin se on muutettuna 3.3.1997 annetulla direktiivillä 97/11/EY (EYVL L 73, s. 5), 2 artiklan 1 kohdan sekä 4 artiklan 2, 3 ja 4 kohdan rikkominen — Arviointia suorittamatta myönnettyt luvat

Tuomiolauselma

1) Irlanti ei ole noudattanut tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/337/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 3.3.1997 annetulla neuvoston direktiivillä 97/11/EY, mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kyseisen direktiivin 2 artiklan 1 kohdan sekä 4 artiklan 2, 3 ja 4 kohdan

mukaisesti kaikkia tarpeellisia toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että ennen luvan myöntämistä hankkeet, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia ja jotka kuuluvat liitteessä II olevan 1 kohdan a), b), c) ja f) alakohdassa tarkoitettujen hankeryhmien piiriin, alistetaan lupamenettelyyn ja että niiden vaikutukset arvioidaan tältä osin mainitun direktiivin 5–10 artiklan mukaisesti.

2) Irlanti veloitetaan korvaamaan Euroopan yhteisöjen komission oikeudenkäyntikulut.

3) Puolan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 108, 6.5.2006.**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
20.11.2008 (Landgericht Siegenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti Frank Weberiä vastaan**(Asia C-1/07) ⁽¹⁾**(Direktiivi 91/439/ETY — Ajokorttien vastavuoroinen tunnustaminen — Ajokortin väliaikainen poisottaminen — Ajo-oikeuden peruuttaminen — Toisessa jäsenvaltiossa myönnetyn sellaisen toisen ajokortin pätevyys, joka on myönnetty silloin, kun ajokortti oli väliaikaisesti otettu pois)**

(2009/C 6/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Siegen

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Frank Weber

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Siegen — Yhteisön ajokortista 29.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/439/ETY (EYVL L 237, s. 1) 8 artiklan 2 ja 4 kohdan tulkinta — Asuinpaikan jäsenvaltio ei tunnusta alueellaan ajokorttia, joka on hankittu toisessa jäsenvaltiossa ennen ajo-oikeuden hallinnollista peruuttamista asuinpaikan jäsenvaltiossa määrätyn ajokiellon aikana

Tuomiolauselma

Yhteisön ajokortista 29.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/439/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 29.9.2003 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1882/2003, 1 artiklan 2 kohtaa ja 8 artiklan 2 ja 4 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että jäsenvaltio kieltäytyy tunnustamasta alueellaan toisessa jäsenvaltiossa annetun ajokortin mukaisen ajo-oikeuden sellaiselta henkilöltä, johon on kohdistettu toimenpide, jolla peruutettiin ajo-oikeus ensin mainitussa jäsenvaltiossa, vaikka tämä peruuttaminen tehtiin kyseisen ajokortin antamispäivän jälkeen, koska tämä ajokortti annettiin silloin, kun ensimmäisen jäsenvaltiossa antaman ajokortin osalta oli voimassa ajokortin poisottamista koskeva toimenpide, ja koska sekä kyseinen toimenpide että peruuttamista koskeva toimenpide olivat perusteltuja syistä, jotka olivat olemassa toisen ajokortin antamispäivänä.

(¹) EUVL C 42, 24.2.2007.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto)
20.11.2008 — Heuschen & Schrouff Oriental Foods
Trading BV v. Euroopan yhteisöjen komissio**

(Asia C-38/07 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Tuontitullien peruuttaminen — Komission päätös — Tullikoodeksin 239 artikla — Erityistilanteen olemassaolo — Vilpillisen menettelyn puuttuminen — Maahantuojan syyllistyminen ilmeiseen laiminlyöntiin)

(2009/C 6/04)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV (edustaja: advocaat H. de Bie)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: X. Lewis ja advocaat F. Tuytschaever)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-382/04, Heuschen & Schrouff Oriental Foods vastaan komissio, 30.11.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jossa vaadittiin kumoamaan komission 17.6.2004 tekemä päätös REM 19/2002, jossa todettiin, ettei tuontitullien peruuttaminen kyseisessä tapauksessa ollut perusteltua

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 82, 14.4.2007.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto)
13.11.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian
tasavalta**

(Asia C-46/07) (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 141 artikla — Sosiaalipolitiikka — Miespuolisten ja naispuolisten työntekijöiden samapalkkaisuus — Palkan käsite — Virkamiesten eläkejärjestelmä)

(2009/C 6/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: L. Pignataro-Nolin ja M. van Beek)

Vastaaja: Italian tasavalta (edustajat: asiamies I. Braguglia ja asianajajat G. Fiengo ja W. Ferrante)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 141 artiklan rikkominen — Mies- ja naispuolisten työntekijöiden samanpalkkaisuusperiaatteen rikkominen — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan virkamiesten eläkeikä riippuu heidän sukupuolestaan