

**Kanne 28.2.2006 — Audi Aktiengesellschaft v. SMHV**

(Asia T-70/06)

(2006/C 96/48)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Audi Aktiengesellschaft (Ingolstadt, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Gillert ja F. Schiwiek)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Kantajan vaatimukset**

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 16.12.2005 tekemä päätös (valitusasia R 237/2005-2) on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu tavaramerkki:* Sanamerkki "Vorsprung durch Technik" luokkiin 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 ja 45 kuuluville tavaroille ja palveluille — hakemus nro 3 016 292

*Tutkijan päätös:* Hakemuksen osittainen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen osittainen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska haettu tavaramerkki on riittävän erottamiskykyinen, eikä riitautettu päätös sisällä lausuntoja merkityksellisestä kohdeyleisöstä.

**Kanne 23.2.2006 — Groupe Gascogne v. komissio**

(Asia T-72/06)

(2006/C 96/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Groupe Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Lazarus)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

**Kantajan vaatimukset**

- ensisijaisesti päätöksen 1 artiklan k kohta, 2 artiklan i kohta ja 4 artiklan 12 kohta on kumottava siltä osin kuin ne koskevat Groupe Gascogne ja niissä määrätään sille rahallinen seuraamus, ja päätöksen 2 artiklan i kohtaa on muutettava siltä osin kuin siinä määrätään Sachsale asetuksen N:o 17/62 15 artiklan 2 kohdan ja asetuksen (EY) N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan vastaisesti rahallinen seuraamus, joka ylittää 10 prosenttia sen liikevaihdosta
- toissijaisesti päätöksen 2 artiklan i kohta on kumottava
- toissijaisesti päätöksen 2 artiklan i kohtaa on muutettava ja Sachsale ja Groupe Gascognelle yhteisvastuullisesti määrättyä sakkoa on alennettava
- komissio on velvoitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vaatii kanteellaan komission EY 81 artiklan mukaisesta menettelystä 30.11.2005 tekemän päätöksen K(2005) 4634 lopullinen (asia COMP/F/38.354 — Teollisuussäkit), jolla komissio on päättänyt, että päätöksen kohteen olevat yritykset, joihin kantaja kuuluu, ovat rikkoneet EY 81 artiklaa osallistumalla teollisuussäkkien alalla yhdenmukaistettuihin menettelytapoihin, jotka ovat koskeneet Belgian, Alankomaiden, Luxemburgin, Saksan, Ranskan ja Espanjan aluetta. Siinä osassa päätöstään, joka koskee kantajaa, komissio on katsonut kantajan Sachsa Verpackung GmbH:n kanssa yhteisvastuulliseksi rikkomiseen sen vuoksi, että se on viimeksi mainitun emoyhtiö. Kantaja vaatii toissijaisesti, että ainoastaan 2 artiklan i kohta, jossa sille määrätään sakko, kumotaan, ja toissijaisesti, että kyseistä artiklaa muutetaan siten, että määrättyä sakkoa alennetaan.

Kantaja vetoaa väitteidensä tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

Ensisijaisesti esitetystä ensimmäisessä kanneperusteesta se väittää, että komissio on rikkonut EY 81 artiklan 1 kohdan säännöksiä, kun se on virheellisesti katsonut, että kantaja on yhteisvastuullisesti vastuussa Sachsan menettelytavoista ja että se on yhteisvastuullisesti vastuussa Sachsale määrätyn sakon maksamisesta.

Toissijaisesti esitettyssä toisessa kanneperusteessa kantaja esittää, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan virheellisesti EY 81 artiklassa tarkoitettua käsitettä ”yritys” ja määrätessään tästä johtuen sille sakon, joka on laskettu Groupe Gascognen konsernilikevaihdon perusteella, vaikka kantajan mukaan sen olisi pitänyt perustua Groupe Gascognen ja Sachsan kumulatiiviseen liikevaihtoon, koska ei ole esitetty syytä, joiden perusteella Groupe Gascognen muut tytäryhtiöt olisi sisällytettävä ”yritykseen”, joka on vastuussa Sachsan menettelytavoista, jotka on riidanalaisessa päätöksessä katsottu kilpailusääntöjen vastaisiksi.

Toissijaisesti esittämässään kolmannessa kanneperusteessa kantaja esittää, että komissio on loukannut suhteellisuusperiaatetta määräämällä Sachsale ja Groupe Gascognelle yhteisvastuullisesti sakon, joka on väitteen mukaan liian suuri, etenkin koska se ei ole kiinnittänyt huomiota siihen, että määrätty rangaistus ja Groupe Gascognen todellinen liikevaihto muovisten säkkien alalla olisivat järkevässä suhteessa keskenään.

## Kanne 27.2.2006 — Bayer CropScience ym. v. komissio

(Asia T-75/06)

(2006/C 96/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantajat:* Bayer CropScience AG (Monheim am Rhein, Saksa), Makhteshim-Agan Holding BV (Amsterdam, Alankomaat), Teko AE (Ateena, Kreikka) ja Aragonesas Agro SA (Madrid, Espanja) (edustajat: lakimiehet C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

### Vaatimukset

— endosulfaanin sisällyttämättä jättämisestä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I ja tätä tehoainetta sisältäville kasvinsuojeluaineille annettujen lupien peruuttamisesta 2 päivänä joulukuuta 2005 tehty komission päätös 2005/864/EY<sup>(1)</sup> on kumottava

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetussa neuvoston direktiivissä 91/414<sup>(2)</sup> (tunnettu nimellä kasvinsuojeluainedirektiivi) säädetään, että jäsenvaltiot eivät saa hyväksyä tiettyä ainetta, jos sitä ei ole merkitty direktiivin liitteeseen I. Kantajat, jotka ovat endosulfaanin valmistajia, vaativat riidanalaisen päätöksen kumoamista, koska siinä evättiin endosulfaanin sisällyttäminen kyseiseen liitteeseen.

Kanteensa tueksi ne vetoavat ensiksikin siihen, että asiassa on väitetyt menettely seuraavalla tavalla virheellisesti: riidanalaisessa päätöksessä tehty arvio perustuu muihin kriteereihin kuin niihin, jotka on määritetty direktiivissä 91/414, minkä lisäksi kyseinen arvio on epätäydellinen, ja siinä käytetään kantajien toimittamia tietoja vain valikoivasti; komission antamia uusia suuntaviivoja ja sen asettamia uusia kriteerejä on sovellettu taannehtivasti kantajien osalta tapahtuneen tiedoksi antamisen ja tietojen toimittamisen jälkeen; komissio on kieltäytynyt neuvomasta kantajia ja neuvottelemasta niiden kanssa arviointikriteerien ja noudatettavien menettelytapojen muuttamisesta.

Kantajat väittävät edelleen, että riidanalainen päätös on aineellisoikeudelliselta kannalta EY 95 artiklan 3 kohdan ja direktiivin 91/414 5 artiklan 1 kohdan vastainen. Ne katsovat, että komissio ei ole noudattanut näiden säännösten mukaista veloitetta arvioida tehoaineita ja sisällyttää ne liitteeseen I ottamalla huomioon tieteellisen ja teknisen tietämyksen tason sekä yksinomaan 5 artiklassa esitetyt vaatimukset.

Ne vetoavat edelleen siihen, että seuraavia yhteisön oikeuden yleisiä periaatteita on loukattu: suhteellisuusperiaate, luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaate, velvollisuus suorittaa huolellinen ja puolueeton arviointi, oikeus lainmukaiseen oikeudenkäyntiin (puolustautumisoikeus ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin), tieteellisiä lausuntoja koskeva erityisosaamisen ja riippumattomuuden periaate, yhdenvertaisen kohtelun periaate, jonka mukaan erityislaki syrjäyttää yleislain, sekä lopuksi estoppel-periaate.

<sup>(1)</sup> EUVL L 317, 3.12.2005, s. 25.

<sup>(2)</sup> EYVL L 230, 19.8.1991, s. 1.