

*Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:*  
Kansallinen sanamerkki FLEX luokkiin 3 ja 34 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 15 artiklan ja 43 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska Revlon (Suisse) S.A:n esittämiä todisteita ei voida pitää pätevänä näyttönä sanamerkin FLEX tosiasiallisesta käytöstä asianomaisena ajanjaksona Yhdistyneessä kuningaskunnassa eikä Ranskassa

Asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaiset, minkä vuoksi sekaannusvaaraa ei ole.

**Kanne 30.12.2005 — Toyota Koki Kabushiki Kaisha v. SMHV**

(Asia T-462/05)

(2006/C 74/51)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Toyota Koki Kabushiki Kaisha (Aichi-Ken, Japani)  
(edustaja: asianajaja J. F. Wachinger)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

#### Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 1157/2004-1 14.9.2005 tekemä päätös on kumottava, ja sanamerkin IFS (hakemus nro 003157492) rekisteröinti on hyväksyttävä seuraavia tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 12 kuuluvia tavaroita varten: ”ohjaus ja tehostettu ohjaus sekä ajoneuvoihin ja että niiden osiin etuosan erillisjousitusta lukuun ottamatta”

— toissijaisesti sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 1157/2004-1

14.9.2005 tekemä päätös on kumottava, ja asia on palautettava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakuntaan uuden päätöksen tekemistä varten

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Haettu tavaramerkki:* Sanamerkki IFS luokkaan 12 kuuluvia tavaroita varten — hakemuksen nro 3 157 492

*Tutkijan päätös:* Hakemus hylätään kaikkien hakemuksessa mainittujen tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylätään

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen muun muassa, koska kohdeyleisö on määritelty virheellisesti ja koska on oletettu virheellisesti, että tavaramerkillä on kuvaileva merkitys

**Kanne 12.1.2006 — Puolan tasavalta v. Euroopan yhteisöjen komissio**

(Asia T-4/06)

(2006/C 74/52)

*Oikeudenkäyntikieli: puola*

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Puolan tasavalta (asiamies: hallituksen asiamies Jarosław Pietras)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### Vaatimukset

— tuotantomaksujen ja lisämaksun kertoimen vahvistamisesta sokerialalla markkinointivuodeksi 2004/2005 14 päivänä lokakuuta 2005 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1686/2005 (EUVL L 271, 15.10.2005, s. 12) 2 artikla on kumottava

— Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja katsoo, että asetuksen N:o 1686/2005 2 artikla on pätemätön. Tällä asetuksella vahvistetaan tuotantomaksut ja lisämaksun kerroin sokerialalla markkinointivuodeksi 2004/2005 kattamattoman kokonaistappion kattamiseksi neuvoston asetuksen (EY) N:o 1260/2001<sup>(1)</sup> 16 artiklan mukaisesti. Asetuksen riidanalaisessa artiklassa vahvistetaan erilainen lisämaksun kerroin ennen 1.5.2004 yhteisöön kuuluneille jäsenvaltioille kuin ”uusille” jäsenvaltioille.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraaviin kanneperusteisiin:

— Euroopan yhteisöjen komission puuttuva toimivalta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1260/2001 16 artiklan rikkominen; tässä artiklassa annetaan kantajan mukaan komissiolle valtuus vahvistaa ainoastaan yksi kerroin samansuuruisena koko yhteisöä varten, mistä on osoituksena kantajan mukaan asetuksen säännösten eri kieliversiot, jotka ovat yksiselitteiset ja tältä osin yhtäpitävät. Lisäksi kantaja toteaa, että sokerialan yhteistä markkinajärjestelyä koskevilla periaatteilla ei voida perustella poikkeamista asetuksen (EY) N:o 1260/2001 sanamuodosta ja että näiden periaatteiden mukaan vieläpä tällainen mahdollisuus on poissuljettu.

— Sen periaatteen loukkaaminen, jonka mukaan uudet jäsenvaltiot hyväksyvät välittömästi ja täysimääräisesti yhteisön säännösten; kantajan mukaan erilainen lisämaksun kerroin on todellisuudessa siirtymäkauden toimenpide, joka ei perustu liittymisasiakirjaan eikä tämän perusteella annettuihin säädöksiin. Kantaja vetoaa tältä osin liittymisasiakirjan 2 artiklaan, jonka perusteella Puolan tasavalta saa täydet jäsenyyteen liittyvät oikeudet ja velvollisuudet, joihin kantajan mukaan liittyy myös oikeus hyötyä sokerimarkkinoiden liikamaksuista ja velvollisuus kattaa tappio edeltävien markkinointivuosien osalta.

— Syrjintäkiellon periaatteen loukkaaminen; kantaja arvostelee komissiota siitä, että riidanalaisen asetuksen ainoa erilaista kerrointa koskevana kriteerinä on päivä, jona jäsenvaltiot liittyivät Euroopan unioniin. Kantajan mukaan liittymisestä aiheutuvia seurauksia säännellään tyhjentävästi liittymisasiakirjassa ja tämän perusteella annetuissa säädöksissä, eikä päivämäärä, jolloin Euroopan unioni laajentui, voi olla objektiivinen kriteeri, jolla voitaisiin perustella tällä tavalla käyttöön otettu erottelu.

— Yhteisvastuuperiaatteen loukkaaminen; kantajan mukaan erilainen kerroin tiettyjen jäsenvaltioiden osalta merkitsee mielivaltaista, suhteetonta ja epäyhteisvastuullista sokerimarkkinoiden rahoituskustannusten jakoa.

— Riidanalaisen toimenpiteiden riittämätön perustelu, koska komissio ei ole ilmoittanut olosuhteita, joilla erilainen

kerroin voitaisiin perustella, eikä päämääriä, joihin tällaisella erottelulla pyrittäisiin.

— Olennaisten menettelymääräysten rikkominen, koska asetus N:o 1686/2005 annettiin sokerin hallintokomitean työjärjestyksen 3 artiklan ja Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1<sup>(2)</sup> 3 artiklan vastaisesti, sillä Euroopan komissio ei esittänyt kantajan mukaan komitologiamenettelyn aikana riidanalaisista toimenpidettä koskevan ehdotuksen puolankielistä toisintoa. Kantaja väittää, että tämä rikkominen on erityisen vakava, koska kyseessä on oikeudellista toimenpidettä koskeva ehdotus ja sokerialan hallintokomitean yhteydessä sovellettu vakiintunut komission käytäntö.

<sup>(1)</sup> Sokerialan yhteisestä markkinajärjestelystä 19 päivänä kesäkuuta 2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1260/2001 (EYVL L 178, 30.6.2001, s. 1)

<sup>(2)</sup> EYVL N:o 17, 6.10.1958, s. 385, sellaisena kuin se on muutettuna

## Kanne 9.1.2006 — Tanska v. komissio

(Asia T-5/06)

(2006/C 74/53)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

### Asianosaiset

*Kantaja:* Tanskan kuningaskunta (Kööpenhamina, Tanska) (asiamies: Jørgen Molde)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

### Vaatimukset

— tiettyjen vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta sähkö- ja elektroniikkalaitteissa annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/95/EY liitteen muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan kehitykseen 13 päivänä lokakuuta 2005 tehty komission päätös 2005/717/EY<sup>(1)</sup> on kumottava sikäli kuin on kyse liitteen 1 ja 2 kohdasta, jotka koskevat 10-BDE:tä polymeerisissä käyttötarkoituksissa

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.