

Asia C-202/06 P

Cementbouw Handel & Industrie BV vastaan Euroopan yhteisöjen komissio

Muutoksenhaku – Kilpailu – Asetus (ETY) N:o 4064/89 – Komission toimivalta – Yhteisönlaajuisesta yrityskeskittymästä ilmoittaminen – Asianosaisten ehdottamat sitoumukset – Vaikutus komission toimivaltaan – Hyväksymisen ehdoksi asetettu tiettyjen sitoumusten noudattaminen – Suhteellisuusperiaate

Julkisasiamies J. Kokottin ratkaisuehdotus 26.4.2007 I - 12132
Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.12.2007 I - 12154

Tuomion tiivistelmä

- 1. Kilpailu – Yrityskeskittymät – Komission toimivalta – Määrittäminen menettelyn koko keston osalta tiettyinä, ilmoitukseen läheisesti liittyvinä päivinä
(Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 1 artiklan 2 ja 3 kohta, 5 artikla ja 8 artiklan 2 kohdan toinen alakohta)*

2. *Kilpailu – Yrityskeskittymät – Komission suorittama tutkinta – Niiden ehtojen ja velvoitteiden, joita yrityksille määrätään ilmoitetun hankkeen saattamiseksi yhteismarkkinoille soveltuvaksi, suhteellisuusperiaatteen mukaisuus*
(Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 2 artikla ja 8 artiklan 2 kohta)
3. *Kilpailu – Yrityskeskittymät – Komission suorittama tutkinta – Velvollisuutta ottaa huomioon kansallisten viranomaisten päätökset ei ole*
(Neuvoston asetus N:o 4064/89)

1. Komission toimivalta tutkia keskittymä yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 4064/89 yhteydessä on todettava menettelyn koko keston osalta tietynä päivänä. Kun otetaan huomioon ilmoitusvelvollisuuden merkitys yhteisön lainsäätäjän perustamassa valvontajärjestelmässä, tämän päivän on välttämättä liityttävä läheisesti ilmoitukseen. Sekä oikeusvarmuuden tavoite, joka edellyttää sitä, että viranomainen, joka on toimivaltainen tutkimaan tietyn keskittymän, voidaan yksilöidä ennakoitavalla tavalla, että asetuksen N:o 4064/89 järjestelmälle luonteellinen nopean ratkaisutoiminnan tarve, jonka tyydyttämiseksi komission on noudatettava lopulliselle päätöksenteolle asetettuja tiukkoja määräaikoja uhalla, että keskittymää muutoin pidetään yhteismarkkinoille soveltuvaksi julistettuna, edellyttävät nimitäin sitä, että kun komissio on todennut tietyn keskittymän osalta olevansa toimivaltainen asetuksen N:o 4064/89 1 artiklan 2 ja 3 kohdan ja 5 artiklan

kriteerien valossa, tätä toimivaltaa ei voida kyseenalaistaa milloin tahansa tai alistaa jatkuville muutoksille.

On siis itsestään selvää, ettei komissio ole enää toimivaltainen tutkimaan keskittymää, kun osallistuvat yritykset luopuvat kokonaan suunnitelmastaan; tilanne on kuitenkin toinen, kun osapuolet ainoastaan ehdottavat suunnitelmaansa osittaisia muutoksia. Tällaiset ehdotukset eivät voi velvoittaa komissiota tutkimaan uudelleen toimivaltaisuuttaan, tai muuten kyseessä olevat yritykset voivat haitata merkittävästi menettelyn kulkua ja lainsäätäjän tahtomaa valvonnan tehokkuutta velvoittamalla komission tarkistamaan jatkuvasti toimivaltaisuuttaan asiasisällön tutkimisen sijasta. Tätä tulkintaa tukee asetuk-

sen N:o 4064/89 8 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan sanamuoto, josta ilmenee selvästi, että yritysten ehdottamat tai toteuttamat sitoumukset ovat seikkoja, jotka komission on myös otettava huomioon tutkiessaan aineellista kysymystä siitä, soveltuuko keskittymä yhteismarkkinoille vai ei, mutta sen sijaan nämä sitoumukset eivät voi poistaa komissiolta toimivaltaa, kun toimivaltaisuus on varmistettu menettelyn ensimmäisessä vaiheessa.

(ks. 38–43 kohta)

Erityisesti sitä, ovatko ne ehdot ja velvoitteet, joita komissio voi määrätä keskittymän osapuolille asetuksen N:o 4064/89 8 artiklan 2 kohdan nojalla, suhteellisuusperiaatteen mukaisia, ei arvioida sen perusteella, onko keskittymä näiden ehtojen ja velvoitteiden täyttämisen jälkeen edelleen yhteisönlaajuinen, vaan sen perusteella, ovatko ehdot ja velvoitteet yksilöidyn kilpailuongelman kannalta oikeasuhteisia ja voidaanko ongelma ratkaista niillä kokonaan.

(ks. 53 ja 54 kohta)

2. Yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 4064/89 aineellisissa säännöksissä ja erityisesti sen 2 artiklassa komissiolle annetaan tietty harkintavalta erityisesti taloudellisten seikkojen arvioinnissa. Näin ollen harkintavallan käytön tuomioistuINVALVONNASSA, jolla on olennainen merkitys keskittymiä koskevien säännösten täsmentämisessä, on otettava huomioon se harkintavalta, joka komissiolle annetaan keskittymiä koskevissa taloudellisuonteisissa oikeussäännöissä.
3. Kun otetaan huomioon yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 4064/89 perustana oleva täsmällinen toimivallan jako, kansallisten kilpailuviranomaisten päätökset eivät voi sitoa komissiota yrityskeskittymien valvontamenettelyjen yhteydessä.

(ks. 56 kohta)