

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Sot. Lélos kai Sia EE (C-468/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C-469/06), Konstantinos Xydias kai Sia OE (C-470/06), Farmakemporiki AE Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton (C-471/06), Ionas Stroumsas EPE (C-472/06), Ionas Stroumsas EPE (C-473/06), Pharmakapothiki Pharma-Group Messinias AE (C-474/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-475/06), K. P. Marinopoulos AE Emporias kai Dianomis Pharmakeftikon Proïonton (C-476/06), Kokkoris D. Tsánas K. EPE ym. (C-477/06) ja Kokkoris D. Tsánas K. EPE ym. (C-478/06)

Vastaaja: Glaxosmithkline AEEV Farmakeftikon Proïonton

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Efeteio Athinon — EY 82 artiklan tulkinta — Määrävän markkina-aseman väärinkäyttö — Määrävässä markkina-asemassa olevan yrityksen kieltäytyminen toimittamasta täysimääräisesti lääkealan tukkukauppioiden tilauksia tarkoituksenaan rajoittaa näiden vientitoimintaa ja näin ollen rinnakkaiskaupasta aiheutuvia vahinkoja

Tuomiolauselma

EY 82 artiklaa on tulkittava siten, että yritys, jolla on määrävä markkina-asema merkityksellisillä lääkemarkkinoilla ja joka estääkseen rinnakkaisviennin, jota tietyt tukkukauppiat harjoittavat jäsenvaltiosta muihin jäsenvaltioihin, kieltäytyy toimittamasta tilauksia, jotka ovat luonteeltaan tavanomaisia ja jotka nämä tukkukauppiat tekevät, väärinkäyttää määrävää markkina-asemaansa. Ennakkoratkaisupyyntöä esittäneen tuomioistuimen tehtävänä on määrittää kyseisten tilausten tavanomaisuus, kun otetaan huomioon näiden tilausten suuruus suhteessa kyseisen jäsenvaltion markkinoiden tarpeisiin sekä kyseisen yrityksen aikaisemmat liikesuhteet asianomaisten tukkukauppioiden kanssa.

⁽¹⁾ EUVL C 20, 27.1.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 18.9.2008 — Armacell Enterprise GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja nmc SA

(Asia C-514/06 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin ARMAFOAM rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkki NOMAFOAM — Suhteellinen hylkäysperuste — Merkkien samankaltaisuus — Suhteellinen hylkäysperuste osassa yhteisön aluetta)

(2008/C 301/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Armacell Enterprise GmbH (edustaja: Rechtsanwalt O. Spuhler)

Valittajan vastapuoli ja muu osapuoli: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral) ja nmc SA (edustajat: asianajajat P. Péters ja T. de Haan)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu viides jaosto) asiassa T-172/05, Armacell v. SMHV, 10.10.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi luokkaan 20 kuuluvia tavaroita varten haetun sanamerkin ”ARMAFOAM” hakijan nostaman kumoamiskanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 23.2.2005 tekemästä päätöksestä R 552/2004-1, jolla kumottiin väiteosaston päätös, jolla hylättiin luokkiin 11,19, 20, 27 ja 28 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn yhteisön tavaramerkin ”NOMAFOAM” tekemä väite.

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Armacell Enterprise GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 56, 10.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.10.2008 — Marguerite Chetcuti v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-16/07 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Toimielimen sisäinen kilpailu — Hakemuksen hylkääminen — Osallistumisedellytykset)

(2008/C 301/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Marguerite Chetcuti (edustaja: avocat M.-A. Lucas)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: V. Joris ja K. Herrmann)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-357/04, Chetcuti vastaan komissio, 8.11.2006 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kantajan kanteen, jolla vaadittiin kilpailun valintalautakunnan 22.6.2004 tekemän hänen hakemuksensa hylkäävän päätöksen ja kilpailumenettelyyn liittyvien myöhempien toimien kumoamista — Henkilöstösääntöjen, sellaisina kuin ne olivat voimassa 30.4.2004 asti, 4 ja