

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto)
18.12.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan
kuningaskunta**

(Asia C-338/06) ⁽¹⁾

**(Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Toinen
direktiivi 77/91/ETY — 29 ja 42 artikla — Osakeyhtiöt —
Osakepääoman korottaminen — Etuoikeus merkitä osakkeita
ja vaihtovelkakirjoja — Etuoikeuden poistaminen —
Osakkeenomistajien suojaaminen — Yhdenvertainen kohtelu)**

(2009/C 44/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Braun ja R. Vidal Puig)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: F. Díez Moreno)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Puolan tasavalta (asiamies: E. Ośniecka-Tamecka), Suomen tasavalta (asiamies: J. Heliskoski), ja Iso-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: V. Jackson, avustajanaan barrister J. Stratford)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvöitteiden noudattamatta jättäminen — Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa 13.12.1976 annetun toisen neuvoston direktiivin 77/91/ETY (EYVL L 26, s. 1) 29 ja 42 artiklan rikkominen — Vähemmistöosakkeenomistajien etujen suojaamatta jättäminen

Tuomiolauselmä

1) Koska Espanjan kuningaskunta

- on myöntänyt osakkeita koskevan merkintäetuoikeuden, kun osakepääomaa korotetaan vastiketta vastaan, osakkeenomistajien lisäksi vaihtovelkakirjojen haltijoille
- on myöntänyt vaihtovelkakirjoja koskevan merkintäetuoikeuden osakkeenomistajien lisäksi aikaisempiin merkintöihin liittyvien vaihtovelkakirjojen haltijoille ja
- ei ole säättänyt, että yhtiökokous voi päättää vaihtovelkakirjoja koskevan merkintäetuoikeuden poistamisesta,

Espanjan kuningaskunta on jättänyt noudattamatta niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen (48) artiklan 2 kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa, 13.12.1976 annetun toisen neuvoston direktiivin 77/91/ETY 29 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Espanjan kuningaskunta veloitetaan vastaamaan kolmesta neljäsosasta oikeudenkäyntikuluista. Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan vastaamaan yhdestä neljäsosasta oikeudenkäyntikuluista.

4) Puolan tasavalta, Suomen tasavalta ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 261, 28.10.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
22.12.2008 — British Aggregates Association v. Euroopan
yhteisöjen komissio ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin
Yhdistynyt kuningaskunta**

(Asia C-487/06 P) ⁽¹⁾

**(Valitus — Valtiontuki — Kiviaineksiin kohdistuva
ympäristövero Yhdistyneessä kuningaskunnassa)**

(2009/C 44/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: British Aggregates Association (edustajat: Solicitor C. Pouncey ja asianajaja L. Van den Hende)

Valittajan vastapuolet: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Flett, B. Martenczuk ja T. Scharf) ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: T. Harris, M. Hall ja G. Facenna)

Oikeudenkäynnin kohde

Muutoksenhaku yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) asiassa T-210/02, British Aggregates Association vastaan komissio, 13.9.2006 antamaan tuomioon, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on hylännyt perusteettomana 24.4.2002 tehtyä komission päätöstä K(2002) 1478 lopullinen "Valtiontuki N 863/01 — Yhdistynyt kuningaskunta/Kiviainesvero" koskevan osittaisen kumoamisvaatimuksen

Tuomiolauselmä

1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-210/02, British Aggregates Association vastaan komissio, 13.9.2006 antama tuomio kumotaan.

2) Asia palautetaan Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen

3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

(¹) EUVL C 42, 24.2.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.12.2008 (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalenin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Heinz Huber v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-524/06) (¹)

(Henkilötietojen suojaaminen — Euroopan unionin kansalaisuus — Kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kiellon periaate — Direktiivi 95/46/EY — ”Tarpeellisuuden” käsite — Ulkomaisten unionin kansalaisten henkilötietojen yleinen käsittely — Ulkomaalaisista pidettävä keskusrekisteri)

(2009/C 44/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Heinz Huber

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen — EY 12 artiklan ensimmäisen kohdan, EY 17 artiklan, EY 18 artiklan 1 kohdan ja EY 43 artiklan ensimmäisen kohdan sekä yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EYVL L 281, s. 31) 7 artiklan e alakohdan tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään muiden jäsenvaltioiden kansalaisten henkilötietojen yleisestä käsittelystä kansallisessa ulkomaalaisista pidettävässä keskusrekisterissä ja joka poikkeaa kansallisesta lainsäädännöstä, joka koskee kyseessä olevan jäsenvaltion kansalaisten henkilötietoja, joita käsitellään vain kunnallisissa asukasrekistereissä

Tuomiolauselmä

1) Ulkomaalaisista pidettävästä keskusrekisteristä 2.9.1994 annetulla lailla (Gesetz über das Ausländerzentralregister), sellaisena kuin se on muutettuna 21.6.2005 annetulla lailla, käyttöön otetun järjestelmän kaltainen unionin kansalaisten, jotka eivät ole kyseessä olevan jäsenvaltion kansalaisia, henkilötietojen käsittelyjärjestelmä,

jonka tavoitteena on tukea oleskeluoikeutta koskevan lainsäädännön soveltamisesta vastaavia kansallisia viranomaisia, täyttää yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY 7 artiklan e alakohdassa esitetyn tarpeellisuusvaatimuksen, jota tulkitaan kansallisuuden perusteella tapahtuvan syrjinnän kiellon valossa, ainoastaan

— jos se sisältää yksinomaan tiedot, jotka ovat tarpeen, jotta kyseiset viranomaiset voivat soveltaa tätä lainsäädäntöä, ja

— jos sen keskitetyn luonteen avulla tätä lainsäädäntöä voidaan soveltaa tehokkaammin sellaisten unionin kansalaisten oleskeluoikeuden osalta, jotka eivät ole tämän jäsenvaltion kansalaisia.

Ennakkoratkaisupyyntöä esittäneen tuomioistuimen asiana on tutkia nämä seikat sen käsiteltävänä olevassa asiassa.

Direktiivin 95/46 7 artiklan e alakohdassa tarkoitettulla tavalla tarpeellisina ei missään tapauksessa voida pitää nimeltä mainittujen henkilöiden henkilötietojen tallentamista ja käsittelyä ulkomaalaisista pidettävän keskusrekisterin kaltaisen rekisterin puitteissa tilastotieteellisiin tarkoituksiin.

2) EY 12 artiklan ensimmäistä kohtaa on tulkittava siten, että sen vastaista on se, että jäsenvaltio ottaa rikollisuuden torjumiseksi käyttöön henkilötietojen käsittelyjärjestelmän, joka koskee ainoastaan unionin kansalaisia, jotka eivät ole tämän jäsenvaltion kansalaisia.

(¹) EUVL C 56, 10.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.12.2008 — Masdar (UK) Ltd v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-47/07 P) (¹)

(Muutoksenhaku — EY 288 artiklan toinen kohta — Yhteisön saamaan perusteettomaan etuun perustuva kanne — Yhteisön tukiohjelmat — Komission sopimuskumppanin sääntöjenvastainen toiminta — Alihankintana suoritettut palvelut — Maksamatta jättäminen — Taloudelliseen toimintaan sisältyvät riskit — Luottamuksensuojan periaate — Yhteisön hallinnon huolellisuusvelvoite)

(2009/C 44/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Masdar (UK) Ltd (edustajat: A. Bentley, QC ja barrister P. Green)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: asianajajat J. Enegren ja M. Wilderspin)