

mukaista ajo-oikeutta, kun tämä ajokortti on myönnetty kyseiselle kortinhaltijalle määrätyn ajo-oikeuden uudelleen hakemista koskevan karenssiajan ulkopuolella, ja siten kyseisen ajokortin pätevyyttä, sikäli kuin asianomaista kortinhaltijaa eivät koske ensin mainitussa jäsenvaltiossa siellä aiemmin peruutetun ajo-oikeuden uudelleen hankkimiselle asetetut edellytykset, joihin kuuluu moottoriajoneuvon kuljettamiseen soveltuvuuden tutkiminen sen osoittamiseksi, että ajo-oikeuden peruuttamisen perusteena olleet syyt ovat lakanneet.

Samoissa olosuhteissa kyseiset säännökset eivät ole esteenä sille, että jäsenvaltio kieltäytyy tunnustamasta alueellaan toisen jäsenvaltion myöhemmin myöntämän ajokortin mukaista ajo-oikeutta silloin, kun ajokortissa olevien merkintöjen tai muiden ajokortin myöntäneen jäsenvaltion antamien kiistattomien tietojen perusteella voidaan osoittaa, että kortinhaltijalla, jonka aiempi ajo-oikeus on tässä ensin mainitussa jäsenvaltiossa peruutettu, ei ollut kyseisen ajokortin myöntämishetkellä vakinaista asuinpaikkaa ajokortin myöntäneessä jäsenvaltiossa.

(⁴) EUVL C 261, 28.10.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 1.7.2008
— Chronopost SA (C-341/06 P) ja La Poste (C-342/06 P) v. Union française de l'express (UFEX), DHL Express (Ranska) SAS, Federal express international (Ranska) SNC, CRIE SA, Euroopan yhteisöjen komissio ja Ranskan tasavalta

(Yhdistetyt asiat C-341/06 P ja C-342/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyn oikeudenkäynnin sääntöjenmukaisuus — Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio — Kumoaminen — Asian palauttaminen — Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toinen tuomio — Ratkaisukokoonpanon koostumus — Valtiontuet — Postiala — Julkinen yritys, joka tuottaa yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvää palvelua — Tytäryhtiölle annettu logistinen ja kaupallinen apu — Tytäryhtiö, joka ei toimi suljetulla sektorilla — Pikapostitoiminnan siirto kyseiselle tytäryhtiölle — Valtiontuen käsite — Komission päätös — Apu ja siirto, jotka eivät ole valtiontukea — Perustelut)

(2008/C 209/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittajat: Chronopost SA (edustaja: asianajaja D. Berlin) (C-341/06 P) ja La Poste (edustaja: asianajaja H. Lehman) (C-342/06 P)

Valittajan vastapuolet: Union française de l'express (UFEX) ja DHL Express (Ranska), Federal express international (Ranska) SNC, CRIE SA, Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: C. Giolito) ja Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues ja F. Million)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu kolmas jaosto) asiassa T-613/97, Ufex ym. v. komissio, 7.6.2006 antamasta tuomiosta, jolla on kumottu Ranskan SFMI-Chronopostille myöntämäksi väitetystä tuesta 1.10.1997 tehty komission päätös 98/365/EY siltä osin kuin siinä todetaan, ettei La Posten tytäryhtiölleen SFMI-Chronopostille antamaa logistista ja kaupallista apua eikä Postadexin siirtoa voida pitää SFMI-Chronopostille annettuna valtiontukea — Oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu, koska ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole ollut puolueeton (ratkaisukokoonpano osittain sama kuin erään aikaisemmin annetun, yhteisöjen tuomioistuimen sittemmin kumoaman tuomion ratkaisukokoonpano) — Harkintavallan väärinkäyttö ja EY 230 ja EY 253 artiklan rikkominen — Valtiontuen käsitteen loukkaaminen ja tästä seuraava EY 87 artiklan rikkominen

Tuomiolauselmä

- 1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-613/97, UFEX ym. vastaan komissio, 7.6.2006 antama tuomio kumotaan yhtäältä siltä osin kuin sillä kumotaan Ranskan SFMI-Chronopostille myöntämäksi väitetystä tuesta 1.10.1997 tehty komission päätös 98/365/EY siltä osin kuin tässä päätöksessä todetaan, että Ranskan postilaitoksen tytäryhtiölleen SFMI-Chronopostille antama logistinen ja kaupallinen apu ja Postadexin siirto eivät kumpikaan ole SFMI-Chronopostille annettua valtiontukea, ja toisaalta siltä osin kuin mainitussa tuomiossa tämän johdosta määrätään oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.
- 2) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa numerolla T-613/97 nostettu kanne hylätään.
- 3) Kukin asianosainen ja Ranskan tasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 249, 14.10.2006.