

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Zuckerfabrik Jülich AG (aiemmin Jülich AG) (C-5/06), Saint Louis Sucre SNC (C-23/06), Société des Sucreries du Marquenterre SA (C-24/06), SA des Sucreries de Fontaine Le Dun, Bolbec, Auffray (SAFBA) (C-25/06), SA Lesaffre Frères (C-26/06), Tereos, joka on tullut Sucreries, Distilleries des Hauts de Francen sijaan (C-27/06), SA Sucreries & Distilleries de Souppes — Ouvré fils (C-28/06), SA Sucreries de Toury et Usines Annexes (C-29/06), Tereos (C-30/06), Tereos, joka on tullut SAS Sucrerie du Littoral Groupe SDHF:n sijaan (C-31/06), Cristal Union (C-32/06), Sucrerie Bourdon (C-33/06), SA Sucrerie de Bourgogne (C-34/06), SAS Vermendoise Industries (C-35/06) ja SA Sucreries et Raffineries d'Erstein (C-36/06)

Vastaajat: Hauptzollamt Aachen (C-5/06), Directeur général des douanes et droits indirects ja Receveur principal des douanes et droits indirects de Gennevilliers (C-23/06–C-36/06)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Finanzgericht Düsseldorf ja Tribunal de grande instance de Nanterre — Sokerialan yhteisestä markkinajärjestelystä 19.6.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1260/2001 (EYVL L 178, s. 1) 15 artiklan tulkinta — Kiintiöjärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä sokerialalla 20.2.2002 annetun komission asetuksen (EY) N:o 314/2002 (EYVL L 50, s. 40) 6 artiklan 4 kohdan pätevyys, jota on arvioitava sellaisena kuin kyseinen kohta on muutettuna yksityiskohtaisista säännöistä sokerialan tietojen ilmoittamiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 779/96 ja kiintiöjärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä sokerialalla annetun asetuksen (EY) N:o 314/2002 muuttamisesta 27.6.2003 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1140/2003 (EUVL L 160, s. 33) — Sokerialan tuotantomaksumäärien vahvistamisesta markkinointivuodeksi 2003/2004 14.10.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1775/2004 (EUVL L 316, s. 64) pätevyys — Vietävän ylijäämän määrittämisen osalta sokerin, isoglukoosin ja inuliini-siirapin kaikkien vientimäärien huomioon ottaminen, ja sokeritonnilta laskettavan keskimääräisen tappion määrittämisen osalta pelkästään sen määrän huomioon ottaminen, jolle on myönnetty vientitukea

Tuomiolauselma

Sokerialan yhteisestä markkinajärjestelystä 19.6.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1260/2001 15 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaan riippumatta siitä, onko vientitukea tosiasiallisesti maksettu vai ei, kaikki kyseisen artiklan soveltamisalaan kuuluvat vietyjen tuotteiden määrät on vietävää ylijäämää laskettaessa vähennettävä kulutuksesta.

Mainitun asetuksen 15 artiklan 1 kohdan d alakohtaa on tulkittava niin, että kaikki kyseisen artiklan soveltamisalaan kuuluvat vietyjen

tuotteiden määrät siitä riippumatta, onko vientitukea tosiasiallisesti maksettu vai ei, on otettava huomioon sekä vietävää ylijäämää että keskimääräistä tappiota tuotetonnilta määritettäessä.

Tuotantomaksumäärien vahvistamisesta markkinointivuodeksi 2002/2003 sokerialalle 7.10.2003 annettu komission asetus (EY) N:o 1762/2003 ja sokerialan tuotantomaksumäärien vahvistamisesta markkinointivuodeksi 2003/2004 14.10.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 1775/2004 ovat pätemättömiä.

Sokerialan tuotantomaksumäärien ja lisämaksukertoimen vahvistamisesta markkinointivuodeksi 2001/2002 15.10.2002 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1837/2002 tutkiminen ei ole tuonut esiin sellaisia seikkoja, jotka voisivat vaikuttaa sen pätevytyteen.

(¹) EUVL C 74, 25.3.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 6.5.2008 — Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-133/06) (¹)

(Kumoamiskanne — Yhteinen turvapaikkapolitiikka — Direktiivi 2005/85/EY — Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevat menettelyt jäsenvaltioissa — Turvalliset alkuperämaat — Eurooppalaiset turvalliset kolmannet maat — Yhteiset vähimmäisluettelot — Yhteisten vähimmäisluetteloiden hyväksymistä tai muuttamista koskeva menettely — EY 67 artiklan 1 kohta ja 5 kohdan ensimmäinen luettelukohta — Toimivallan puuttuminen)

(2008/C 158/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: H. Duintjer Tebbens, A. Caiola, A. Auersperger Matic ja K. Bradley)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: C. O'Reilly, P. Van Nuffel ja J.-F. Pasquier)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Simm, M. Balta ja G. Maganza)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues ja J. C. Niollet)

Oikeudenkäynnin kohde

Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevissa menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/85/EY (EYVL L 32, s. 13) 29 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 36 artiklan 3 kohdan kumoaminen

Tuomiolauselma

- 1) Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevissa menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/85/EY 29 artiklan 1 ja 2 kohta sekä 36 artiklan 3 kohta kumotaan.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta ja Euroopan yhteisöjen komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 108, 6.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.5.2008 — Eurohypo AG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-304/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Sanamerkki EUROHYPO — Rekisteröinnin ehdoton hylkäysperuste — Tavaramerkki, jolta puuttuu erottamiskyky)

(2008/C 158/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Eurohypo AG (edustajat: Rechtsanwalt C. Rohnke ja Rechtsanwalt M. Kloth)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamiehet: G. Schneider ja J. Weberndörfer)

Oikeudenkäynnin kohde

Muutoksenhaku ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-439/04, Eurohypo AG vastaan SMHVm 3.5.2006 antamaan tuomioon, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on hylännyt päätöksen, jolla on evätty sanamerkin "EUROHYPO" rekisteröinti luokkaan 36 kuuluvia palveluja varten — Yksinomaan merkeistä tai merkin-

nöistä, joilla voidaan kuvailla palvelujen ominaisuuksia, muodostuvan merkin erottamiskyky

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-439/04, Eurohypo vastaan SMHV (EUROHYPO), 3.5.2006 antama tuomio kumotaan siltä osin kuin Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on katsonut, että sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljäs valituslautakunta ei rikkonut yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94, sellaisena kuin se on muutettuna 22.12.1994 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 3288/94, 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, kun se eväsi 6.8.2004 tekemällä päätöksellään (asia R 829/2002-4) sanayhdistelmän EUROHYPO rekisteröimisen yhteisön tavaramerkiksi sellaisia palveluja varten, jotka kuuluvat tavaroitten ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan, 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin tämä sopimus on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkaan 36 ja jotka vastaavat seuraavaa kuvausta: "rahatalousasiat; raha-asiat; kiinteistöasiat; rahatalouspalvelut; rahoituspalvelut".
- 2) Kanne sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 6.8.2004 tekemästä päätöksestä (asia R 829/2002-4) hylätään.
- 3) Eurohypo AG veloitetaan korvaamaan kummassakin oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 224, 16.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 8.5.2008 (Vestre Landsretin (Tanska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Danske Svineproducenter v. Justitsministeriet

(Asia C-491/06) (¹)

(Direktiivi 91/628/ETY — Eläinten suojelu kuljetuksen aikana — Direktiivin täytäntöönpano — Harkintavalta — Kotieläiminä pidettävät siat — Yli kahdeksan tuntia kestävä matka — Ajoneuvon kunkin tason vähimmäiskorkeus — Lastaustiheys)

(2008/C 158/06)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret