

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN
TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (toinen jaosto)

5 päivänä maaliskuuta 2004 *

Asiassa T-94/02,

Hugo Boss AG, kotipaikka Metzingen (Saksa), edustajanaan asianajaja E. Baud,

kantajana,

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asia-
miehenään O. Waelbroeck,

vastaajana,

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

Delta Holding SA, aiemmin **Delta Protypos Biomichania Galaktos SA**, kotipaikka Ateena (Kreikka), edustajanaan asianajaja **P. Kanellopoulos**,

väliintulijana ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa,

jossa kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 12.12.2001 tekemän päätöksen (asia R 53/2001-4), joka koskee **Hugo Boss AG:n** ja **Delta Protypos Biomichania Galaktos SA:n** välistä väitemenettelyä,

**EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN
OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (toinen jaosto),**

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja **J. Pirrung** sekä tuomarit **A. W. H. Meij** ja **N. J. Forwood**,

kirjaaja: **H. Jung**,

on antanut seuraavan

määräyksen

Tosiseikat, asian käsittelyn vaiheet ja osapuolten lausumat

- 1 Delta Holding SA, aiemmin Delta Protypos Biomichania Galaktos SA (jäljempänä Delta Holding), teki 12.8.1996 sisämarkkinoiden harmonisointivirastolle (tavaramerkit ja mallit) (jäljempänä virasto) yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1) nojalla, sellaisena kuin se on muutettuna.
- 2 Kantaja esitti 29.5.1998 asetuksen N:o 40/94 42 artiklan mukaisen väitteen tavaramerkin rekisteröintiä vastaan. Väite hylättiin, minkä vuoksi kantaja valitti väiteosaston päätöksestä virastolle asetuksen N:o 40/94 59 artiklan nojalla.
- 3 Viraston neljäs valituslautakunta hylkäsi valituksen 12.12.2001 tekemällään päätöksellä.
- 4 Kantaja nosti 27.3.2002 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen valituslautakunnan päätöksestä.

- 5 Delta Holding toimitti vastineen 26.8.2002.

- 6 Delta Biomichania Pagatou SA, joka käyttää myös nimeä Delta Ice Cream SA (jäljempänä Delta Ice Cream), toimitti 12.8.2002 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 115 artiklan nojalla väliintulohakemuksen, jossa se pyysi saada osallistua oikeudenkäyntiin tukeakseen Delta Holdingin vaatimuksia.

- 7 Delta Ice Cream selitti, että se on Delta Holdingin tytäryhtiö ja että vuonna 2002 toteutetun rakennemuutoksen yhteydessä Delta Holding oli luovuttanut sille yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen. Tämä vahvistettiin 29.4.2002 päivätyllä ja 5.6.2002 virastolle tiedoksi annetulla sopimuksella. Luovuttaminen rekisteröitiin virastossa 25.7.2002 asetuksen N:o 40/94 17 ja 24 artiklan mukaisesti.

- 8 Virasto katsoi väliintulohakemuksesta esittämissään huomautuksissa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen olisi todettava, että Delta Ice Cream voi osallistua väliintulijana oikeudenkäyntiin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa työjärjestyksen 134 artiklan nojalla. Virasto korosti niitä haittoja, joita aiheutuisi tavaramerkkihakemusta koskevien oikeuksien uuden haltijan hyväksymisestä väliintulijaksi yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan ja työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan nojalla.

- 9 Delta Ice Cream, jota oli kehoitettu täsmentämään väliintulonsa tarkoitusta, totesi haluavansa osallistua oikeudenkäyntiin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa työjärjestyksen 134 artiklan mukaisena väliintulijana Delta Holdingin asemasta. Toissijaisesti se pyysi saada osallistua oikeudenkäyntiin tukeakseen Delta Holdingin vaatimuksia työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan mukaisesti. Lisäksi se pyysi siinä tapauksessa, että se hyväksytään tässä oikeudenkäynnissä Delta Holdingin sijaan, että kaikkia Delta Holdingin esittämiä huomautuksia ja todisteita pidettäisiin Delta Ice Creamin esittäminä.

- 10 Muita asian osapuolia kehoitettiin esittämään huomautuksensa tästä täsmennyksestä hakemuksesta.
- 11 Delta Holding totesi, ettei se vastusta sitä, että Delta Ice Cream tulee tässä oikeudenkäynnissä sen sijaan. Virasto ilmoitti hyväksyvänsä Delta Ice Creamin hakemuksen tulla Delta Holdingin sijaan. Kantaja ei ole esittänyt huomautuksia.

Oikeudellinen arviointi

- 12 Asetuksen N:o 40/94 63 artiklan 4 kohdan nojalla sen 63 artiklan mukaista kannetta voi ajaa kuka tahansa valituslautakunnan menettelyn osapuolista, joille päätös on vastainen.
- 13 Työjärjestyksen 134 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaan valituslautakuntakäsittelyn asianosaiset, valittajaa lukuun ottamatta, voivat osallistua väliintulijoina asian käsittelyyn ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa, ja heillä on samat menettelylliset oikeudet kuin varsinaisilla asianosaisilla.
- 14 Henkilöt, jotka osoittavat, että asian ratkaisu koskee heidän etuaan, voidaan hyväksyä väliintulijoiksi yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan ja työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan mukaisesti annettavalla määräyksellä.

- 15 Yhteisöjen tuomioistuimen perussääntö tai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestys eivät kumpikaan sisällä määräyksiä, jotka koskisivat nimenomaisesti tilannetta, jossa valituslautakuntakäsittelyn asianosainen luovuttaa riidanalaisen immateriaalioikeuden valituslautakunnan päätöksen jälkeen. Yhdesäkään määräyksessä ei anneta uudelle oikeudenhaltijalle mahdollisuutta tulla luovuttajan sijaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävässä oikeudenkäynnissä.
- 16 Tämä yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan ja työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan mukainen väliintulomahdollisuus on joka tapauksessa kaikilla uusilla oikeudenhaltijoilla. Tämä mahdollisuus ei kuitenkaan ole kaikilta osin riittävä immateriaalioikeutta koskevan riidan asianosaisten erityisen tilanteen huomioon ottamiseksi.
- 17 Kuten yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 53 artiklan toisessa kohdassa katsotaan, immateriaalioikeuksia koskevilla riita-asioilla on erityispiirteitä, joiden vuoksi asian käsittelyä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa koskevista tietyistä määräyksistä on tarpeen poiketa. Kuten virasto perustellusti toteaa, työjärjestyksen neljännen osaston erityismääräykset, jotka koskevat immateriaalioikeuksiin liittyviä riitoja, on annettu näiden erityispiirteiden huomioon ottamiseksi. Yksi näistä erityispiirteistä on se, että nämä oikeudenkäynnit koskevat väitemenettelyjen osalta yksityisten välisiä riitoja. Tässä tarkoituksessa on vahvistettu muun muassa väliintulijoiden menettelyllisiä oikeuksia koskevat erityiset säännöt. Työjärjestyksen 134 artiklan 2 kohdassa annetaan valituslautakuntakäsittelyn asianosaisille, valittajaa lukuun ottamatta, samat menettelylliset oikeudet kuin varsinaisille asianosaisille. Tällä määräyksellä poiketaan siten yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan neljännessä kohdasta, jonka mukaan väliintulokirjelmässä saadaan esittää ainoastaan jonkin asianosaisen vaatimuksia tukevia vaatimuksia. Työjärjestyksen 134 artiklan mukaiset väliintulijat voivat kuitenkin paitsi tukea asianosaisen vaatimuksia, myös esittää asianosaisten vaatimuksiin ja perusteisiin nähden itsenäisiä vaatimuksia ja perusteita.

- 18 Jos valituslautakuntakäsittelyn asianosaisen oikeudensaaja ei voi osallistua asian käsittelyyn muutoin kuin väliintulijana yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan ja työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan nojalla, hänen oikeuksiensa puolustaminen voi vaarantua sen vuoksi, että hänen asemansa oikeudenkäynnissä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ei vastaa varsinaisten asianosaisten asemaa, kun taas entisellä oikeudenhaltijalla ei enää luovutuksen jälkeen ole välttämättä intressiä varmistaa tätä puolustusta tehokkaasti.
- 19 Kun kyseessä on esillä olevan asian tavoin yhteisön tavaramerkkihakemusta koskevien oikeuksien luovuttaminen, yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan ja työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan soveltaminen valituslautakuntakäsittelyn asianosaisen oikeudensaajaan johtaisi myös siihen, että oikeudensaajan asema virastossa, jossa tätä pidetään yhteisön tavaramerkkihakemuksen uutena haltijana ja siten väitemenettelyn täysimääräisenä asianosaisena, ja tämän asema ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa eroavat toisistaan. Näiden määräysten soveltaminen aiheuttaisi immateriaalioikeuden uuden haltijan aineellisen aseman ja tämän aseman ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävässä oikeudenkäynnissä välisen ristiriidan.
- 20 Tämän vuoksi valituslautakuntakäsittelyn asianosaiselle on annettava mahdollisuus tulla tämän asianosaisen sijaan oikeudenkäynnissä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa.
- 21 Toisin kuin virasto väittää, ei kuitenkaan voida katsoa, että tällainen sijaantulo tapahtuisi ilman muita toimenpiteitä, kun kyseisen oikeuden luovuttaminen on rekisteröity virastossa.
- 22 Oikeuskäytännössä on tosin katsottu, että asianosaisen yleisseuraannonsaaja voi jatkaa asianosaisen nostaman kanteen ajamista etenkä luonnollisen henkilön kuolemantapauksessa tai tilanteessa, jossa oikeushenkilö lakkaa olemasta sen

kaikkien oikeuksien ja velvollisuuksien siirtyessä uudelle haltijalle (ks. vastaavasti asia 92/82, Gutmann v. komissio, tuomio 20.10.1983, Kok. 1983, s. 3127, 2 kohta; asia 294/83, Les Verts v. parlamentti, tuomio 23.4.1986, Kok. 1986, s. 1339, Kok. Ep. VIII, s. 551, 13–18 kohta ja asia C-361/01 P, Kik v. SMHV, tuomio 9.9.2003, Kok. 2003, s. I-8283, 19 kohta). Näissä esimerkkitapauksissa oikeudensaaja on tullut alkuperäisen asianosaisen sijaan ilman muita toimenpiteitä.

- 23 Tätä ratkaisua ei kuitenkaan voida soveltaa tilanteessa, jossa immateriaalioikeus on nimenomaisesti luovutettu.
- 24 Immateriaalioikeuden luovuttaminen sinänsä, joko erikseen tai yrityksen luovuttamisen yhteydessä, ei ensinnäkään vaikuta entisen oikeudenhaltijan olemassaoloon tai asianosaiskelpoisuuteen. Näin ollen, koska asiasta ei ole nimenomaisia säännöksiä, tältä entiseltä oikeudenhaltijalta ei voida viedä asianosaisasemaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävässä oikeudenkäynnissä, paitsi jos hänellä on ollut mahdollisuus ottaa tältä osin kantaa eikä hän ole esittänyt vastalauseita.
- 25 Toiseksi, asianosaisen korvaaminen toisella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävän oikeudenkäynnin kuluessa voi loukata riidan muiden osapuolten perusteltuja intressejä. Näin ollen tällaista sijaantuloa ei voi tapahtua ilman näiden muiden osapuolten kuulemista.
- 26 Kolmanneksi, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetut riita-asiat eivät koske ainoastaan immateriaalioikeuksia yhteisön tasolla, kuten yhteisön tavaramerkkejä tai tällaisten tavaramerkkien rekisteröintihakemuksia, vaan ne voivat koskea myös jäsenvaltioiden lainsäädännön perusteella tunnus-tettuja immateriaalioikeuksia. Oikeudensaajan asema ei voi muuttua sen mukaan,

onko tälle siirretty oikeus voimassa yhteisön tasolla vai kansallisella tasolla. Edellytyksistä, jotka koskevat jäsenvaltion kansallisen oikeuden mukaisen immateriaalioikeuden luovuttamisen pätevyyttä ja mahdollisuutta vedota siihen kolmatta vastaan, säädetään tämän jäsenvaltion kansallisessa oikeudessa. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei voi aina helposti tarkistaa, onko nämä edellytykset täytetty. Jos näissä olosuhteissa hyväksyttäisiin sijaantulo ilman muita toimenpiteitä, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävän oikeudenkäynnin asianosaiset saatettaisiin epävarmaan tilanteeseen, millä voisi olla kohtalokkaita seurauksia.

27 Näin ollen sijaantulo voidaan hyväksyä vain ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen antamalla määräyksellä. Kun otetaan huomioon, että kyse on ennen kaikkea riita-asian uuden asianosaisen hyväksymisestä, on sovellettava analogisesti työjärjestyksen 115 ja 116 artiklan menettelyllisiä määräyksiä.

28 Oikeudensaajan pyyntö tulla entisen oikeudenhaltijan sijaan on näin ollen esitettävä työjärjestyksen 115 artiklan 1 kohdassa asetetuissa määräajoissa, ja sen on täytettävä soveltuvin osin tämän määräyksen 2 kohdan mukaiset muotovaatimukset.

29 Työjärjestyksen 116 artiklan 1 kohtaa analogisesti soveltaen sijaantuloa koskeva hakemus on annettava tiedoksi asianosaisille, joille on annettava tilaisuus esittää siitä kirjalliset tai suulliset huomautuksensa. Koska entinen oikeudenhaltija lakkaa sijaantulotapauksessa olemasta asianosainen oikeudenkäynnissä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa, viimeksi mainittu ei voi osallistua oikeudenkäyntiin väliintulijana tämän vastustaessa. Tässä tilanteessa oikeudensaaja voidaan hyväksyä väliintulijaksi yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan nojalla. Oikeudensaajalla on tämä mahdollisuus myös silloin, kun sijaantulo ei ole tarkoituksenmukaista joko siitä syystä, että se loukkaisi muiden osapuolten perusteltuja intressejä tavalla, joka ei ole perusteltu entisen oikeudenhaltijan ja oikeudensaajan perusteltujen intressien vuoksi, tai muista syistä.

- 30 Työjärjestyksen 116 artiklan 1 kohdan kolmatta alakohtaa analogisesti soveltaen määräyksen sijaantuloa koskevasta hakemuksesta antaa joko sen jaoston puheenjohtaja, jolle asia on jaettu, tai puheenjohtajan siirtäessä päätöksen jaostolle, kyseinen jaosto.
- 31 Oikeudensaajan on hyväksyttävä riita-asia sellaisena kuin se on sijaantulohetkellä. Erityisesti entisen oikeudenhaltijan mahdollisesti toimittamat oikeudenkäyntiasiakirjat sitovat oikeudensaajaa. Tarvittaessa oikeudensaajalle voidaan antaa lupa vastauskirjelmän toimittamiseen työjärjestyksen 135 artiklan 2 kohdan nojalla, mutta pelkkä sijaantulo ei itsessään riitä tällaisen luvan perusteeksi. Oikeudensaaja, joka on hyväksytty entisen oikeudenhaltijan sijaan edellä esitettyjen periaatteiden mukaisesti, voi joka tapauksessa puolustaa kantaansa istunnossa.
- 32 Esillä olevassa asiassa Delta Holding, yhteisön tavaramerkkihakemusta koskevien oikeuksien entinen haltija, on ilmoittanut, ettei se vastusta sijaantuloa, ja virasto on antanut siihen hyväksyntänsä. Kantaja ei ole esittänyt vastalauseita. Näissä olosuhteissa Delta Ice Cream on hyväksyttävä Delta Holdingin sijaan väliintulijaksi työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti.

Oikeudenkäyntikulut

- 33 Esillä oleva väliintulohakemus on välivaihe pääasian käsittelyssä, minkä vuoksi oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(toinen jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

- 1) Delta Biomichania Pagatou SA hyväksytään väliintulijaksi yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan nojalla Delta Holding SA:n, aiemmin Delta Prottypos Biomichania Galaktos SA, sijaan.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Annettiin Luxemburgissa 5 päivänä maaliskuuta 2004.

H. Jung

kirjaaja

J. Pirrung

toisen jaoston puheenjohtaja