

ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 10.12.2008 — Nardone v. komissio

(Asia T-57/99) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Vahingonkorvauskanne — Ammattisairaus — Altistuminen asbestille ja muille aineille)

(2009/C 32/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Albert Nardone (Piétrain, Belgia) (edustajat: aluksi asianajajat G. Vandersanden ja L. Levi, sittemmin asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: J. Currall, avustajanaan asianajaja J. L. Fagnart)

Oikeudenkäynnin kohde

Sen vahingon korvaaminen, jonka kantaja väittää itselleen aiheutuneen komission virheellisestä menettelystä, kun se altisti kantajan pölyiselle ja asbestin saastuttamalle ilmalle

Tuomiolauselma

- 1) Komissio veloitetaan maksamaan Albert Nardonelle korvauksena 66 000 euroa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EYVL C 160, 5.6.1999.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 10.12.2008 — Kronoply ja Kronotex v. komissio

(Asia T-388/02) ⁽¹⁾

(Valtiontuet — Komission päätös olla vastustamatta — Kumoamiskanne — Kanteen nostamisen määräaika — Tiivistelmänomaisen tiedonannon julkaiseminen — Toimella ei ole oleellista vaikutusta kantajan kilpailuasemaan — Tutkimatta jättäminen — Se, jota asia koskee — Tutkittavaksi ottaminen — Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen — Toimenpiteen arviointiin ei liity huomattavia vaikeuksia)

(2009/C 32/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Saksa) ja Kronotex GmbH & Co. KG (Heiligengrabe) (edustajat: aluksi asianajaja R. Nierer, sittemmin R. Nierer ja asianajaja L. Gordalla)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: aluksi V. Kreuzschitz ja M. Niejahr, sittemmin V. Kreuzschitz)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Zellstoff Stendal GmbH (Arneburg, Saksa) (edustajat: aluksi asianajajat T. Müller-Ibold ja K. U. Karl, sittemmin T. Müller-Ibold); Saksan liittotasavalta (asiamiehet: W. D. Plessing ja M. Lumma) ja Land Sachsen-Anhalt (Saksa) (edustajat: asianajajat C. von Donat ja G. Quardt)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus Saksan viranomaisten Zellstoff Stendalille sellutehtaan rakentamista varten antamaa tukea koskevan 19.6.2002 tehdyn komission päätöksen kumoamiseksi siltä osin kuin komissio ei vastusta tukea

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kronoply GmbH & Co. KG ja Kronotex GmbH & Co. KG vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan komission sekä Zellstoff Stendal GmbH:n ja Land Sachsen-Anhaltin oikeudenkäyntikulut.

3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 44, 22.2.2003.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 17.12.2008 — Ryanair v. komissio

(Asia T-196/04) (¹)

(Valtiontuot — Vallonian alueen ja Brussels South Charleroi Airport -lentoaseman Ryanair-lentoyhtiön kanssa tekemät sopimukset — Taloudellisen edun olemassaolo — Markkinatalouden ehdoin toimivaa yksityistä sijoittajaa koskevan arviointiperusteen soveltaminen)

(2009/C 32/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ryanair Ltd (Dublin, Irlanti) (edustajat: aluksi solicitor D. Gleeson, solicitor A. Collins, SC, solicitor V. Power ja solicitor D. McCann, sittemmin solicitor V. Power ja solicitor D. McCann, J. Swift, QC, barrister J. Holmes ja asianajaja G. Berrisch)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: N. Kahn)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Association of European Airlines (AEA) (edustajat: asianajajat S. Völcker, F. Louis ja J. Heithecker)

Oikeudenkäynnin kohde

Vallonian alueen ja Brussels South Charleroi Airport -lentoaseman Ryanair-lentoyhtiölle myöntämistä eduista lentoyhtiön aloittaessa toimintansa Charleroiissa 12.2.2004 tehdyn komission päätöksen 2004/393/EY (EUVL L 137, s. 1) kumoamista koskeva vaatimus.

Tuomiolauselma

- 1) Vallonian alueen ja Brussels South Charleroi Airport -lentoaseman Ryanair-lentoyhtiölle myöntämistä eduista lentoyhtiön aloittaessa toimintansa Charleroiissa 12.2.2004 tehty komission päätös 2004/393/EY kumotaan.
- 2) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Ryanairin oikeudenkäyntikulut.

3) Association of European Airlines (AEA) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 228, 11.9.2004.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 17.12.2008 — HEG ja Graphite India v. komissio

(Asia T-462/04) (¹)

(Yhteinen kauppapolitiikka — Polkumyynnitullit — Tasoitustullit — Tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonti — Puolustautumisoikeudet — Yhdenvertainen kohtelu — Vahingon määrittäminen — Syy-yhteys)

(2009/C 32/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: HEG Ltd (New Delhi, Intia) et Graphite India Ltd (Kalkutta, Intia) (edustajat: aluksi asianajaja K. Adamantopoulos ja solicitor J. Branton, sittemmin J. Branton)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: J.-P. Hix, avustajaan asianajaja G. Berrish)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehenään: T. Scharf ja K. TalabérRitz)

Oikeudenkäynnin kohde

Lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonnissa ja niiden tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 13.9.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1628/2004 (EUVL L 295, s. 4) ja lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonnissa ja niiden tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 13.9.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1629/2004 (EUVL L 295, s. 10) kumoamisvaatimus

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) HEG Ltd ja Graphite India Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan neuvoston oikeudenkäyntikulut.