

Asia C-341/00 P

Conseil national des professions de l'automobile (CNPA) ym. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio

Muutoksenhaku — Asetus (EY) N:o 2790/1999 — Valitus, joka on selvästi perusteeton ja jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 5.7.2001 I-5266

Määräyksen tiivistelmä

1. *Kumoamiskanne — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Suoraan ja erikseen luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä koskevat toimet — EY 81 artiklan 3 kohdan soveltamisesta tiettyihin vertikaalisten sopimusten ja yhdenmukaistettujen menettelytapojen ryhmiin annettu komission asetus — Jälleenmyyntiyritysten, joita kyseessä olevat vertikaaliset sopimukset sitovat, ja tällaisten yritysten etuja edustavien yhdistysten nostama kanne — Tutkimatta jättäminen (EY 230 artiklan neljäs kohta ja EY 249 artikla; komission asetus N:o 2790/1999)*

2. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Peruste, joka esitetään ensimmäistä kertaa vasta muutoksenhaun yhteydessä — Tutkimatta jättäminen (EY:n tuomioistuimen perussäännön 51 artikla)*
3. *Kumoamiskanne — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Suoraan ja erikseen luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä koskevat toimet — Ehdoton prosessin-edellytys — Asianomaisen toimielimen laiminlyönnin vakavuudella ei ole merkitystä (EY 230 artiklan neljäs kohta)*
4. *Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Pääasian kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat — Ennen väliintulohakemuksen ratkaisemista ja ennen väliintulohakemuksen tekemiselle asetetun määräajan päättymistä annetun määräyksen, jolla kanne jätetään tutkimatta, hyväksyttävyyden (EY:n tuomioistuimen perussäännön 37 ja 46 artikla; ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 111 artikla, 114 artiklan 4 kohta ja 116 artiklan 3 kohta)*

1. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ole tehnyt oikeudellista virhettä todetessaan, että EY 81 artiklan 3 kohdan soveltamisesta tiettyihin vertikaalisten sopimusten ja yhdenmukaistettujen menettelytapojen ryhmiin annettua komission asetusta N:o 2790/1999 on soveltamisalansa perusteella pidettävä normatiivisena eikä sitä näin ollen voida pitää EY 249 artiklassa tarkoitettuna päätöksenä.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on soveltanut asianmukaisesti yhteisöjen tuomioistuimen vakiintunutta oikeuskäytäntöä, jonka mukaan luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö voi väittää, että säädös koskee häntä erikseen ainoastaan, jos kyseinen säädös vaikuttaa häneen hänelle tunnusomaisten erityispiirteiden takia tai sellaisen tosiasiallisen tilanteen takia, jonka perusteella hän erottuu kaikista muista. Tässä tapauksessa asetusta N:o 2790/1999 koskee valittajia ainoastaan sen vuoksi, että ne ovat ver-

tikaalisiin yhteistoimintajärjestelyihin sidoksissa olevan taloudellisen toimijan asemassa.

(ks. 25—27 kohta)

2. Jos asianosaisella olisi oikeus esittää ensi kertaa vasta yhteisöjen tuomioistuimessa vaatimuksilleen perusteita, joihin hän ei ole ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa vedonnut, asianosaisella olisi oikeus laajentaa yhteisöjen tuomioistuimessa, jonka toimivalta muutoksenhakuasioissa on rajoitettu, kannettaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käsiteltyyn asiaan nähden. Yhteisöjen tuomioistuin on siten valitusasioissa toimivaltainen tutkimaan ainoastaan arviointit, jotka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt sille esitetyistä perusteista.

(ks. 29 kohta)

3. EY 230 artiklan neljännessä kohdassa vahvistettu kriteeri, jonka mukaan kanne, jonka luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö on nostanut yhteisöjen toimielimen tekemästä päätöksestä, jota ei ole osoitettu hänelle, voidaan ottaa tutkittavaksi sillä edellytyksellä, että tämä päätös koskee kyseistä henkilöä suoraan ja erikseen, on sellainen ehdoton prosessinedellytys, jonka yhteisöjen tuomioistuimet voivat tutkia milloin tahansa myös omasta aloitteestaan. Asianomaisen toimielimen väitetyn laiminlyönnin vakavuus ei missään tapauksessa ole peruste jättää soveltamatta perustamissopimuksessa nimenomaisesti vahvistettuja tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

(ks. 32 kohta)

4. Silloin kun pääasian kanne on sellainen, että se on jätettävä tutkimatta käsittelemättä itse pääasiaa, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin voi työjärjestyksensä 114 artiklan 4 koh-

dan nojalla lopettaa asian käsittelyn jo ennen väliintulohakemuksen tutkittavaksi ottamista, vaikkei väliintulohakemuksen tekemiselle asetettu määräaika olisikaan vielä päättynyt. EY:n tuomioistuimen perussäännön 37 artiklan mukaan, jota sovelletaan sen 46 artiklan nojalla myös ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen, väliintulokirjelmässä saadaan esittää vain jonkun asianosaisen vaatimuksia tukevia vaatimuksia, ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 116 artiklan 3 kohdan mukaan väliintulijan on hyväksyttävä asia sellaisena kuin se on väliintulohetkellä. Tästä seuraa, että silloin kun pääasian kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat, ei voida hyväksyä, että kolmas henkilö voisi osoittaa, että asian ratkaisu koskee hänen oikeuttaan, tai että hän voisi osallistua asianmukaisesti oikeudenkäyntiin tukeakseen jonkun asianosaisen vaatimuksia.

(ks. 33—37 kohta)