

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN
TUOMIO (toinen jaosto)
9 päivänä joulukuuta 1999

Asia T-299/97

Vicente Alonso Morales
vastaan
Euroopan yhteisöjen komissio

Henkilöstö – Kumoamiskanne – Kilpailuun osallistumisen edellytykset –
Yliopisto-opinnot, joista on saatu tutkintotodistus – Espanjassa suoritettut
insinöörin opinnot

Täydellinen teksti espanjan kielellä II – 1227

Aihe: Kanne, jossa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta vaaditaan kumoamaan yleisen kilpailun KOM/A/1047 valintalautakunnan 1.10.1997 tekemä päätös, jolla kantajaa ei hyväksytty osallistumaan kyseiseen kilpailuun.

Ratkaisu: Yleisen kilpailun KOM/A/1047 valintalautakunnan 1.10.1997 tekemä päätös, jolla kantajaa ei hyväksytty osallistumaan kyseiseen kilpailuun, kumotaan. Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Tiivistelmä

1. Henkilöstö – Kilpailu – Tutkintoihin ja kokeisiin perustuva kilpailu – Yliopistotutkintotodistusta koskeva vaatimus – Yliopistotutkintotodistuksen käsite – Arviointi opiskeluvaltion lainsäädännön perusteella – Kansallisuuteen perustuvan syrjinnän puuttuminen

2. Henkilöstö – Kilpailu – Tutkintoihin ja kokeisiin perustuva kilpailu – Yliopistotutkintotodistusta koskeva vaatimus – Eri jäsenvaltioissa annettujen tutkintotodistusten vertailu – Hallintoviranomaisen harkintavalta – Direktiivin 89/48/ETY soveltamisala – TuomioistuINVALVONNAN RAJAT
(Henkilöstösääntöjen 27 artikla; neuvoston direktiivi 89/48/ETY)

3. Henkilöstö – Kilpailu – Tutkintoihin ja kokeisiin perustuva kilpailu – Osallistumisedellytysten asettaminen kilpailuilmoituksella – Valintalautakunta ei saa asettaa edellytyksiä, joita ei mainita kilpailuilmoituksessa
(Henkilöstösääntöjen liitteessä III oleva 5 artikla)

4. Henkilöstö – Kilpailu – Tutkintoihin ja kokeisiin perustuva kilpailu – Yliopistotutkintotodistusta koskeva vaatimus – Yliopistotutkintotodistuksen käsite – Arviointi opiskeluvaltion lainsäädännön perusteella

1. Palvelukseenottokilpailun hakijoiden toimittamien tutkintotodistusten arviointi sen jäsenvaltion oikeuden mukaan, jossa he ovat suorittaneet opintonsa, ei aiheuta eri jäsenvaltioista peräisin olevien hakijoiden erilaista kohtelua. Kaikkia saman koulutuksen saaneita hakijoita kohdellaan samalla tavalla heidän osallistuessaan yhteisöjen toimielinten kilpailuihin riippumatta kansalaisuudesta tai heidän tutkintotodistustensa oikeudellisesta asemasta heidän kotimaassaan. Kyseessä olevan

henkilön hakemuksen arviointi häneen sovellettavan kansallisen oikeuden valossa ei siksi sellaisenaan merkitse yhdenvertaisuusperiaatteen rikkomista.

(ks. 30 kohta)

Viittaukset: asia T-16/90, Panagiotopoulou v. parlamentti, 11.2.1992 (Kok. 1992, s. II-89, 55 kohta).

2. Eri jäsenvaltioissa järjestettävien koulutusohjelmien arviointi, jonka yhteisöjen toimitus toteuttaa kilpailuun osallistumisen edellytysten asettamiseksi, edellyttää monimuotoista harkintaa, jonka yhteydessä toimituksella on laaja harkintavalta. Harkinta on toteutettava henkilöstösääntöjen 27 artiklan valossa, jossa toimitus veloitetaan hankkimaan palvelukseensa mahdollisimman päteviä virkamiehiä.

Kolmivuotisesta ammatillisesta korkeammasta koulutuksesta annettujen tutkintotodistusten tunnustamista koskevasta yleisestä järjestelmästä annetulla direktiivillä 89/48/ETY toteutetun yhdenmukaistamisen ei voida katsoa rajoittavan harkintavaltaa, joka toimituksella on sen vertaillessa tutkintotodistusten arvoa henkilöstösääntöjen 27 artiklan mukaisen palvelukseenottopolitiikkansa yhteydessä.

Yhteisöjen tuomioistuinten valvonnan, jota siltä on pyydetty mahdollisen toimituksen suorittaman tutkintotodistusten vertailun osalta, on rajoitettava siihen, että tarkastetaan, onko menettelysääntöjä ja perusteluvelvollisuutta noudatettu, ovatko riidanalaisen valinnan perusteena käytetyt tosiseikat paikkansapitäviä ja ettei näitä tosiseikkoja arvioitaessa ole tehty ilmeistä arviointivirhettä eikä harkintavaltaa ole käytetty väärin.

(ks. 31 ja 36 kohta)

Viittaukset: em. asia Panagiotopoulou v. parlamentti, tuomion 39 kohta ja asia T-207/95, Ibarra Gil v. komissio, 5.2.1997 (Kok. H. 1997, s. II-31, 66 kohta).

3. Kilpailuilmoituksessa on annettava kiinnostuneille mahdollisimman tarkat tiedot kyseessä olevan toimen hoitamisen edellytyksistä, jotta he voivat arvioida, kannattaako heidän tehdä hakemus ja mitkä todistukset ovat valintalautakunnalle tärkeitä ja mitkä sen vuoksi on liitettävä hakemukseen.

Henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 5 artiklan ensimmäisessä kohdassa tarkoitettu järjestelmä menettäisi merkityksensä, jos kilpailun valintalautakunnalla olisi mahdollisuus soveltaa edellytyksiä, joita ei ole mainittu kilpailuilmoituksessa ja jotka liittyvät siten muuhun kuin hakemusten vertailuun kilpailuilmoituksessa edellytetyjen todistusten perusteella.

Tästä seuraa, että todistuksiin ja kokeisiin perustuvan kilpailun valintalautakunnalla ei ole oikeutta kieltäytyä hyväksymästä hakijaa osallistumaan kokeisiin sillä perusteella, että hän ei täytä edellytystä, jota ei ole mainittu kilpailuilmoituksessa.

(ks. 56 ja 57 kohta)

Viittaukset: asia T-158/89, Van Hecken v. talous- ja sosiaalikomitea, 28.11.1991 (Kok. 1991, s. II-1341, 23–25 kohta).

4. Koska palvelukseenottokilpailuun sovellettavassa asetuksessa tai direktiivissä tai kilpailuilmoituksessa ei toisin säädetä, kilpailuun osallistumisen edellytyksenä olevaa vaatimusta yliopistotutkintotodistuksesta on tulkittava sen jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti, jossa hakija on suorittanut opintonsa, joihin hän vetoaa.

(ks. 60 kohta)

Viittaukset: asia T-82/92, Cortés Jiménez ym. v. komissio, 3.3.1994 (Kok. H. 1994, s. II-237, 34 kohta).