

Euroopan yhteisöjen komissio
vastaan
NTN Corporation ja Koyo Seiko Co. Ltd

Muutoksenhaku — Polkumyynti — Japanista peräisin olevat kuulalaakerit

Julkisasiamies P. Léger'n ratkaisuehdotus 16.9.1997	I - 403
Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 10.2.1998	I - 426

Tuomion tiivistelmä

- Oikeudenkäyntimenettely — Määräaika — Pitkien etäisyyksien vuoksi annettu määräaika — Määräajan soveltaminen yhteisöjen toimelempiin — Huomioon otettava kotipaikka muutoksenhakuasiassa*
(EY:n tuomioistuimen perussäännön liitteessä II oleva 1 artikla)
 - Yhteinen kauppapolitiikka — Polkumyynniltä suojautuminen — Uudelleentarkastelumenettely — Uuden tutkimuksen aloittamisen edellytykset — Polkumyynnin ja siihen liittyvän vahingon osoittamiseksi vaadittava riittävä näyttö*
(Neuvoston asetuksen N:o 2423/88 4, 7, 14 ja 15 artikla)
1. Komissiolla, jonka kotipaikka on Brysselissä, on valituksen tekemistä varten käytettävissään kahden päivän pituinen, pitkien etäisyyksien perusteella pidentetty määräaika, josta määrätään määräaikojen pidentämisestä pitkien etäisyyksien

vuoksi tehdyn yhteisöjen tuomioistuimen päätöksen 1 artiklassa; kyseinen päätös muodostaa yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen liitteen II. Näin on huolimatta siitä, että komissio on jo osoittanut prosessiosoitteen Luxemburgissa asian käsittelyä varten ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa.

Tämän määräyksen soveltamiseksi otetaan huomioon ainoastaan se paikka, jossa kyseisen asianosaisen tavanomainen koti-paikka on, eikä sitä paikkaa, jonka tämä asianosainen on valinnut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 2 kohdan ja yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 38 artiklan 2 kohdan mukaisesti prosessiosoitteeseen tiedoksiantojen toimittamista varten.

Muutoksenhakuoikeudenkäynti on ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydystä aiemmasta oikeudenkäynnistä erillinen oikeudenkäynti, joten

prosessiosoitteen valitsemisella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävää oikeudenkäyntiä varten ei ole vaikutusta mahdollisen muutoksenhaun kannalta.

2. Polkumyynnistä annetun perusasetuksen N:o 2423/88 7 artiklassa tarkoitetun tutkimuksen aloittaminen, olipa kyse sitten polkumyynnin vastaisen menettelyn aloittamisesta tai sellaisen asetuksen uudelleentarkastelusta, jolla otetaan käyttöön polkumyynnitulleja, edellyttää aina sitä, että on olemassa riittävästi näyttöä polkumyynnin ja siitä aiheutuvan vahingon olemassaolosta.

Yhteisöjen toimielinten on perusasetuksen 14 ja 15 artiklan nojalla aloitetussa uudelleentarkastelussa tutkittava, voisiko aiemmin käyttöön otetun polkumyynnin vastaisen toimenpiteen voimassaolon päättyminen johtaa uudelleen vahinkoon tai vahingon uhkaan, ja tässä yhteydessä on noudatettava perusasetuksen 4 artiklan säännöksiä.