

Asia T-145/89

Baustahlgewebe GmbH
vastaan
Euroopan yhteisöjen komissio

Kilpailu — ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan rikkominen

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto)
6 päivänä huhtikuuta 1995 antama tuomio II - 991

Tuomion tiivistelmä

- 1. Kilpailu — Hallinnollinen menettely — Oikeus tutustua asiakirjoihin — Pyyntö, joka on esitetty komission lopullisen päätöksen tekemisen jälkeen — Kieltäytyminen — Vaikutus päätöksen laillisuuteen — Ei vaikutusta*
- 2. Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Relevantit markkinat — Määrittely — Betonite-räsverkot
(ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan 1 kohta)*
- 3. Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Yritysten väliset sopimukset — Näyttö sopimuksen olemassaolosta — Komission esittämät seikat — Perustelut, jotka kyseinen yritys on kiistänyt — Yhteisöjen tuomioistuinten tutkintavelvollisuus
(ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan 1 kohta)*

4. *Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Yksinoikeussopimukset — Ryhmäpoikkeus — Asetus N:o 67/67 — Yksinmyyntisopimus, johon ei sisälly vientikieltolauseketta — Rinnakkais-
tuonnin rajoittamiseen tähtäävä yhdenmukaistettu menettelytapa — Ryhmäpoikkeuksen
soveltamisalan ulkopuolelle jääminen*
(Komission asetuksen N:o 67/67 1 ja 3 artikla)
5. *Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Yritysten väliset sopimukset — Käsite — Emoyhtiön
ja todellista itsenäistä määräämisvaltaa vailla olevan tytäryhtiön väliset sopimukset — Ei
sovellu — Edellytys — Yhtiön todellinen määräämisvalta toisessa yhtiössä, eikä ainoastaan
vähemmistösuus*
(ETY:n perustamissopimuksen 85 artikla)
6. *Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Myyntisopimuksen vientilausekkeet — Velvollisuus
jälleenmyydä tietyssä maassa — Kielto — Edellytykset*
(ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan 1 kohta)
7. *Kilpailu — Yritysten väliset järjestelyt — Osallistuminen yritysten kokouksiin, joilla on kil-
pailunvastainen tarkoitus — Seikka, jonka perusteella voidaan päätellä, että yritys osallistuu
päättettyyn yritysten väliseen järjestelyyn, jos se ei ole vastustanut kokouksessa tehtyjä pää-
töksiä*
(ETY:n perustamissopimuksen 85 artiklan 1 kohta)
8. *Kilpailu — Yhteisön oikeuden säännöt — Rikkomiset — Taballisuus — Käsite*
(Neuvoston asetuksen N:o 17 15 artikla)
1. Komission kilpailuasiassa tekemän, tie-
tylle yritykselle vastaisen päätöksen lailli-
suuteen ei vaikuta se, että komissio on
kieltäytynyt antamasta tälle yritykselle
uutta mahdollisuutta tutustua asiaa kos-
keviin asiakirjoihin tai laiminlyönyt anta-
masta yritykselle tiettyjä asiakirjoja kan-
teen nostamiselle asetetun määräajan
kuluessa, koska näitä seikkoja koskeva
pyyntö on esitetty päätöksen tekemisen
jälkeen eli kysymys on päätöksen tekemi-
sen jälkeisestä seikasta.
2. Erilaisten betoniteräsverkkojen (joihin
kuuluvat standarditavarana myytävät,
Lettermatten-tyyppiset, Listenmatten-
tyyppiset ja mittatilaustavarana myytävät
verkot) markkinoita on pidettävä perusta-
missopimuksen 85 artiklan 1 kohdan
soveltamisessa yksinä betoniteräsverkkoi-
den markkinoina, koska yhtäältä standar-
ditavarana myytävän betoniteräsverkon
hinnan laskiessa tämä tuote voi korvata
Listenmatten-tyyppiset ja mittatilaustava-
rana myytävät betoniteräsverkot ja hinto-

jen laskeminen voi johtaa siihen, että asiakaskunta alkaa käyttää standarditavarana myytävää verkkoa, ja koska toisaalta kyseinen teollisuus voi tietyssä määrin mukauttaa käytettyjä tuotantovälineitä erilaisten betoniteräsverkkojen valmistamiseksi.

seen, johon ei sisälly vientikieltoa, ei voida soveltaa asetuksen N:o 67/67 mukaista ryhmäpoikkeusta silloin, kun kyseiset yritykset ovat yhdenmukaistaneet menettelytapojaan siten, että menettelytapojen tarkoituksena on rajoittaa rinnakkaistuontia.

3. Kun komissio esittää näyttönä siitä, että tietty yritys on osallistunut perustamissopimuksen 85 artiklan 1 kohdassa kiellettyyn yritysten väliseen järjestelyyn, tiettyjä sellaisia tosiseikkoja, joihin se samalla vetoaa näyttönä kyseisen järjestelyn olemassaolosta, ja kun kyseinen yritys esittää näitä tosiseikkoja koskevana vastanäyttönä, että ne liittyvät sellaisen patenttilisenssisopimuksen toteuttamiseen, jota komissio ei ole väittänyt lainvastaiseksi, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tehtävänä on arvioida, voidaanko komission esittämät tosiseikat selittää jotenkin muuten kuin siten, että ne johtuvat tehdyistä yritysten välisestä järjestelystä, eli erityisesti tutkimalla, johtuvatko ne kyseisestä patenttilisenssisopimuksesta.

4. Asetuksen N:o 67/67 tarkoituksena — sellaisena kuin se on ilmaistu asetuksen johdanto-osassa ja 3 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan 2 alakohdassa — on asettaa asetuksen mukaisen poikkeuksen soveltamisen edellytykseksi se, että sopimuspuolten on sallimalla mahdollisuus rinnakkaistuontiin taattava, että kuluttajat saavat kohtuullisen osuuden yksinmyyntistä saatavasta hyödyistä. Näiden periaatteiden mukaisesti yksinmyyntisopimuk-

5. Perustamissopimuksen 85 artiklaa ei sovelleta saman konsernin emoyhtiön ja tytäryhtiön välisiin sopimuksiin tai yhdenmukaistettuihin menettelytapoihin silloin, kun nämä yritykset muodostavat sellaisen taloudellisen yksikön, jossa tytäryhtiö ei voi todellisuudessa päättää toiminnastaan markkinoilla; tällaisesta tilanteesta ei ole kysymys silloin, kun yrityksen mahdollisuus valvoa toista yritystä rajoittuu ainostaan valvontaan sellaisen pääomaosuuden omistuksen perusteella, joka ei ole läheskään puolta yhtiöpääomasta.

6. Myyntisopimukseen sisältyvät vientiehdot, joiden mukaan jälleenmyyjän on vietävä kyseistä tuotetta tiettyyn maahan, rikkovat perustamissopimuksen 85 artiklaa, kun niiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tavaran jälleenvienti valmistusmaahan, jotta yritykset voisivat säilyttää tuotteilla erilaiset hinnat näillä yhteismarkkinoiden osilla ja rajoittaa näin kilpailua yhteismarkkinoilla.

7. Kun yritys osallistuu — vaikka sen osallistuminen ei olisikaan aktiivista — yritysten kokouksiin, joiden tarkoituksena on vahvistaa kyseisten yritysten valmistamien tuotteiden hinnat, ja kun se ei julki-

sesti vastusta kokousten tarkoitusta antaen näin muille osallistujille aiheen olettaa, että se hyväksyy kokouksessa tehdyt päätökset ja noudattaa niitä, tämän yrityksen voidaan katsoa olevan osapuolena niissä yritysten välisissä järjestelyissä, joista kyseisissä kokouksissa on sovittu.

8. Jotta voitaisiin katsoa, että perustamisoppimuksen kilpailusääntöjä on rikottu tahallisesti, ei ole välttämätöntä, että yritys olisi ollut tietoinen siitä, että se rikkoo näitä sääntöjä; riittävää on jo se, että sen olisi pitänyt tietää, että sen toiminnan tarkoituksena on kilpailun rajoittaminen.