

Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

P9\_TA(2022)0064

**Ulkomainen sekaantuminen kaikkiin EU:n demokraattisiin prosesseihin****Euroopan parlamentin päätöslauselma 9. maaliskuuta 2022 ulkomaisesta sekaantumisesta kaikkiin Euroopan unionin demokraattisiin prosesseihin ja siihen sisältyvästä disinformaatiosta (2020/2268(INI))**

(2022/C 347/07)

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan, jäljempänä ”perusoikeuskirja”, ja erityisesti sen 7, 8, 11, 12, 39, 40, 47 ja 52 artiklan,
- ottaa huomioon Yhdistyneiden kansakuntien peruskirjan ja erityisesti sen 1 ja 2 artiklan,
- ottaa huomioon 21. joulukuuta 1965 annetun Yhdistyneiden kansakuntien yleiskokouksen päätöslauselman 2131 (XX) valtioiden sisäisiin asioihin puuttumisen kieltoa ja niiden itsenäisyyden ja suvereniteetin suojaamista koskevasta julistuksesta,
- ottaa huomioon yleissopimuksen ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi ja erityisesti sen 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 ja 17 artiklan sekä yleissopimuksen lisäpöytäkirjan ja erityisesti sen 3 artiklan,
- ottaa huomioon 23. marraskuuta 2016 antamansa päätöslauselman EU:n strategisesta viestinnästä kolmansien osapuolten levittämän EU:n vastaisen propagandan torjumiseksi <sup>(1)</sup> ja 13. maaliskuuta 2019 antamansa suosituksen Euroopan ulkosuhdehallinnon toteuttaman seurannan tarkastelusta kahden vuoden kuluttua Euroopan parlamentin mietinnöstä, joka laadittiin EU:n strategisesta viestinnästä kolmansien osapuolten levittämän EU:n vastaisen propagandan torjumiseksi <sup>(2)</sup>,
- ottaa huomioon 13. kesäkuuta 2018 antamansa päätöslauselman kyberpuolustuksesta <sup>(3)</sup>,
- ottaa huomioon 5. joulukuuta 2018 annetun komission sekä unionin ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkean edustajan yhteisen tiedonannon ”Disinformaation torjuntaa koskeva toimintasuunnitelma” (JOIN(2018)0036) ja 14. kesäkuuta 2019 annetun komission sekä unionin ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkean edustajan yhteisen lausuman ”Kertomus disinformaation torjuntaa koskevan toimintasuunnitelman täytäntöönpanosta” (JOIN(2019)0012),
- ottaa huomioon 23. kesäkuuta 2021 annetun yhteisen valmisteluasiakirjan vuonna 2016 hyväksytyyn hybridiuhkien torjumista koskevan yhteisen kehyksen täytäntöönpanon edistymistä koskevasta viidennestä kertomuksesta ja vuonna 2018 annetun yhteisen tiedonannon selviytymiskyvyn ja valmiuksien kehittämisestä hybridiuhkien varalta (SWD(2021)0729),
- ottaa huomioon Euroopan demokratiatoimintasuunnitelman (COM(2020)0790),
- ottaa huomioon 3. joulukuuta 2020 annetun komission tiedonannon ”Euroopan media-ala digitaalisella vuosikymmenellä: elpymistä ja muutosta tukeva toimintasuunnitelma” (COM(2020)0784),
- ottaa huomioon digitaalisia palveluja koskevan säädöspaketin,
- ottaa huomioon 20. lokakuuta 2021 antamansa päätöslauselman Euroopan media-alasta digitaalisella vuosikymmenellä: elpymistä ja muutosta tukeva toimintasuunnitelma <sup>(4)</sup>,
- ottaa huomioon vuonna 2018 annetut disinformaatiota koskevat käytännesäännöt ja vuonna 2021 annetut ohjeet disinformaatiota koskevien käytännesääntöjen tehostamiseksi (COM(2021)0262) sekä lokakuussa 2021 julkaistut audiovisuaalisten mediapalvelujen eurooppalaisten sääntelyviranomaisten ryhmän suositukset uusista disinformaatiota koskevista käytännesäännöistä,

<sup>(1)</sup> EUVL C 224, 27.6.2018, s. 58.

<sup>(2)</sup> EUVL C 23, 21.1.2021, s. 152.

<sup>(3)</sup> EUVL C 28, 27.1.2020, s. 57.

<sup>(4)</sup> Hyväksytyt tekstit, P9\_TA(2021)0428.

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- ottaa huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 09/2021 ”Disinformaation vaikutus Euroopan unioniin: ongelmaan on tartuttu, mutta sitä ei ole vielä taltutettu”,
- ottaa huomioon 16. joulukuuta 2020 annetun komission ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi kriittisten toimijoiden häiriönsietokyvystä (COM(2020)0829) sekä ehdotuksen direktiivin liitteeksi,
- ottaa huomioon unioniin tulevien ulkomaisten suorien sijoitusten seurantaan tarkoitettujen puitteiden perustamisesta 19. maaliskuuta 2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/452<sup>(5)</sup> (ulkomaisten suorien sijoitusten seurantaan koskeva asetus) ja maaliskuussa 2020 annetut ohjeet ulkomaisten suorien sijoitusten seurantaan koskevasta asetuksesta (C(2020)1981),
- ottaa huomioon 16. joulukuuta 2020 annetun komission sekä unionin ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkean edustajan yhteisen tiedonannon ”EU:n kyberturvallisuusstrategia digitaaliselle vuosikymmenelle” (JOIN(2020)0018),
- ottaa huomioon Kansainvälisen oikeuden toimikunnan hyväksymät valtioiden vastuuta kansainvälisen oikeuden vastaisista teoista koskevat artiklat (Articles of Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts),
- ottaa huomioon 16. joulukuuta 2020 annetun komission ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi toimenpiteistä yhteisen korkean kyberturvallisuuden varmistamiseksi koko unionissa ja direktiivin (EU) 2016/1148 kumoamisesta (COM(2020)0823),
- ottaa huomioon maaliskuussa 2021 julkaistun 5G-verkkojen kyberturvallisuuteen liittyviä riskinhallintatoimenpiteitä koskevan EU:n välineistön,
- ottaa huomioon Euroopan unionin kyberturvallisuusvirasto ENISasta ja tieto- ja viestintäteknikan kyberturvallisuussertifioinnista sekä asetuksen (EU) N:o 526/2013 kumoamisesta 17. huhtikuuta 2019 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/881<sup>(6)</sup>,
- ottaa huomioon ulkomaista sekaantumista kaikkiin Euroopan unionin demokraattisiin prosesseihin ja siihen sisältyvää disinformaatiota käsittelevän erityisvaliokunnan (INGE) pyytämät tutkimukset, katsaukset ja selvitykset,
- ottaa huomioon sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunnan yhdessä muiden valiokuntien kanssa 8. marraskuuta 2021 järjestämän Frances Haugenin kuulemisen,
- ottaa huomioon 7. lokakuuta 2021 antamansa päätöslauselman EU:n kyberpuolustuskyvyn tilasta<sup>(7)</sup>,
- ottaa huomioon YK:n kestävän kehityksen tavoitteet ja etenkin tavoitteen 16, jonka tarkoituksena on edistää rauhanomaisia ja osallistavia yhteiskuntia kestävän kehityksen tukemiseksi,
- ottaa huomioon unionin tilaa vuonna 2021 koskevan puheen ja aiekirjeen,
- ottaa huomioon 10. syyskuuta 2021 julkaistun YK:n pääsihteerin raportin ”Our Common Agenda”,
- ottaa huomioon 10. kesäkuuta 2020 annetun komission sekä unionin ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkean edustajan yhteisen tiedonannon ”Covid-19-disinformaation torjunta – Faktat oikein” (JOIN(2020)0008),
- ottaa huomioon neuvoston 15. marraskuuta 2021 tekemän päätöksen muuttaa Valko-Venäjää koskevaa pakotejärjestelmäänsä laajentaakseen pakoteluetteloon merkitsemisessä käytettäviä perusteita, jotta pakotteita voidaan kohdistaa hybridihyökkäyksiä järjestäviin tai edesauttaviin henkilöihin ja yhteisöihin sekä Valko-Venäjän hallinnon harjoittamaan ihmisten välineellistämiseen,
- ottaa huomioon ulkomaista sekaantumista kaikkiin Euroopan unionin demokraattisiin prosesseihin ja siihen sisältyvää disinformaatiota käsittelevän erityisvaliokunnan asettamisesta ja sen toimivallan, jäsenmäärän ja toimikauden keston määrittelystä<sup>(8)</sup> 18. kesäkuuta 2020 tekemänsä päätöksen, joka hyväksyttiin työjärjestyksen 207 artiklan mukaisesti,
- ottaa huomioon työjärjestyksen 54 artiklan,

<sup>(5)</sup> EUVL L 79 I, 21.03.2019, s. 1.

<sup>(6)</sup> EUVL L 151, 7.6.2019, s. 15.

<sup>(7)</sup> Hyväksytyt tekstit, P9\_TA(2021)0412.

<sup>(8)</sup> EUVL C 362, 8.9.2021, s. 186.

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

- ottaa huomioon ulkomaista sekaantumista kaikkiin Euroopan unionin demokraattisiin prosesseihin ja siihen sisältyvää disinformaatiota käsittelevän erityisvaliokunnan mietinnön (A9-0022/2022),
- A. ottaa huomioon, että ulkomainen sekaantuminen loukkaa vakavasti unionin perustana olevia yleismaailmallisia arvoja ja periaatteita, kuten ihmisarvoa, vapautta, tasa-arvoa, yhteisvastuuta, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien kunnioittamista, demokratiaa ja oikeusvaltioperiaatetta;
- B. katsoo, että ulkomainen sekaantuminen, tiedon manipulointi ja disinformaatio ovat perusoikeuskirjan 11 artiklassa vahvistettujen sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevien perusoikeuksien väärinkäyttöä ja että ne uhkaavat näitä vapauksia sekä horjuttavat EU:n ja sen jäsenvaltioiden demokraattisia prosesseja, kuten vapaiden ja oikeudenmukaisten vaalien järjestämistä; toteaa, että ulkomaisen sekaantumisen tavoitteena on vääristellä tosiasioita ja esittää virheellisiä tietoja, paisutella keinotekoisesti yksipuolisia väitteitä, heikentää poliittista keskustelua horjuttamalla uskoa tietoihin ja viime kädessä heikentää luottamusta vaalijärjestelmään ja näin ollen koko demokraattiseen prosessiin;
- C. ottaa huomioon, että Venäjä on levittänyt ennennäkemättömän pahantahtoista ja laajaa disinformaatiota sekä perinteisissä tiedotusvälineissä että sosiaalisen median alustoilla harhauttaakseen oman maansa kansalaisia ja kansainvälistä yhteisöä Ukrainaa vastaan 24. helmikuuta 2022 aloittamansa hyökkäyssodan alla ja sen aikana osoittaen, että jopa tietoa voidaan käyttää aseena;
- D. toteaa, että kaikissa ulkomaista sekaantumista ja tiedon manipulointia torjuvissa toiminnoissa on noudatettava sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevia perusoikeuksia; toteaa, että Euroopan unionin perusoikeusvirastolla on keskeinen rooli perusoikeuksien, myös perusoikeuskirjan 11 artiklan, noudattamisen arvioinnissa, jotta vältetään suhteettomat toimet; toteaa, että ulkomaista sekaantumista ja tietojen manipulointia harjoittavat toimijat käyttävät näitä vapauksia väärin omaksi edukseen ja että siksi on erittäin tärkeää tehostaa varotoimia ulkomaisen sekaantumisen ja tietojen manipuloinnin torjumiseksi, koska demokratia on riippuvainen siitä, että ihmiset tekevät tietoon perustuvia päätöksiä;
- E. toteaa, että on olemassa näyttöä siitä, että pahantahtoiset ja autoritaariset ulkomaiset valtiolliset ja valtiosta riippumattomat toimijat, kuten Venäjä, Kiina ja muut, käyttävät tiedon manipulointia ja muita sekaantumistaktiikoita puuttuakseen demokraattisiin prosesseihin EU:ssa; ottaa huomioon, että nämä hyökkäykset ovat osa hybridisodankäynnin strategiaa ja rikkovat kansainvälistä oikeutta ja että niillä johdetaan harhaan ja petetään kansalaisia ja vaikutetaan heidän äänestyskäyttäytymiseensä, voimistetaan eripuraa lietsovia keskusteluja, aiheutetaan yhteiskunnan jakaantumista ja polarisaatiota ja käytetään hyväksi yhteiskunnan haavoittuvuuksia, edistetään vihapuhetta, pahennetaan disinformaation uhreiksi herkemmin joutuvien haavoittuvien ryhmien tilannetta, vaikutetaan haitallisesti demokraattisten vaalien ja kansanäänestysten eheyteen, lietsotaan epäluottamusta kansallisia hallituksia, viranomaisia ja vapaata demokraattista järjestystä kohtaan sekä pyritään horjuttamaan eurooppalaista demokratiaa, ja toteaa, että ne ovat siksi vakava uhka EU:n turvallisuudelle ja suvereniteetille;
- F. toteaa, että ulkomainen sekaantuminen on käyttäytymismalli, joka uhkaa arvoja, demokraattisia menettelyjä, poliittisia prosesseja, valtioiden ja kansalaisten turvallisuutta sekä kykyä selviytyä poikkeustilanteissa tai joka vaikuttaa niihin kielteisesti; toteaa, että tällainen sekaantuminen on luonteeltaan manipuloivaa ja että sitä harjoitetaan ja rahoitetaan tarkoituksellisesti ja koordinoitusti; toteaa, että tällaisesta sekaantumisesta vastaavat toimijat, mukaan lukien niiden välikätenä toimivat tahot niiden omalla alueella ja sen ulkopuolella, voivat olla valtiollisia tai valtiosta riippumattomia ja että niillä on usein jäsenvaltioissa poliittisia käyriä, jotka auttavat niitä ulkomaisessa sekaantumisessa ja jotka saavat poliittisia ja taloudellisia etuja ulkomaisten strategioiden suosimisesta; ottaa huomioon, että ulkomaisen ja kotimaisen sekaantumisen välistä rajaa hämärtää se, että ulkomaiset toimijat käyttävät kotimaisia välikäsiä ja tekevät yhteistyötä kotimaisten liittolaisten kanssa;
- G. toteaa, että ulkomaisen sekaantumisen taktiikoita on monenlaisia, muun muassa disinformaation levittäminen, tiedon salaaminen, sosiaalisen median alustojen ja niiden algoritmien, käyttöehtojen sekä mainontajärjestelmien manipulointi, kyberhyökkäykset, hakkerointi- ja vuoto-operaatiot, joilla yritetään päästä käsiksi äänestäjätietoihin ja puuttua vaaliprosessin legitimitettiin, toimittajien, tutkijoiden, poliitikkojen ja kansalaisyhteiskunnan järjestöjen jäsenten uhkailu ja häirintä, salaiset lahjoitukset ja lainat poliittisille puolueille, tiettyjä ehdokkaita tukeville kampanjoille, organisaatioille ja tiedotusvälineille, valetiedotusvälineet ja -mediaorganisaatiot tai välikätenä toimivat tiedotusvälineet ja mediaorganisaatiot, eliitin jäsenten valjastaminen ja värväminen, "likainen" raha, valehenkilöt ja -identiteetit, itsesensuuriin painostaminen, historiallisten, uskonnollisten ja kulttuuristen narratiivien väärinkäyttö, koulutus- ja kulttuurilaitosten painostaminen, kriittisen infrastruktuurin hallintaan ottaminen, EU:ssa asuvien ulkomaan kansalaisten painostaminen, maahanmuuttajien välineellistäminen sekä vakoilu; toteaa, että näitä taktiikoita yhdistellään voimakkaamman vaikutuksen aikaansaamiseksi;
- H. katsoo, että tiedon manipulointi ja disinformaation levittäminen voivat palvella valtiollisten ja valtiosta riippumattomien toimijoiden sekä niiden välikäsen taloudellisia etuja ja luoda taloudellisia riippuvuussuhteita, joita voidaan hyödyntää poliittisiin tarkoituksiin; ottaa huomioon, että maailmassa, jossa kansainvälinen kilpailu ei ole kineettistä, ulkomainen

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

sekaantuminen voi olla ensisijainen väline pyrittäessä horjuttamaan ja heikentämään kohteena olevia vastapuolia tai lisäämään omaa kilpailuetua luomalla vaikutuskanavia tai toimitusketjuun liittyviä riippuvuussuhteita tai kiristämällä tai pakottamalla; toteaa, että disinformaatio aiheuttaa välitöntä ja välillistä taloudellista vahinkoa, jota ei ole järjestelmällisesti arvioitu;

- I. ottaa huomioon, että misinformaatio on todistettavasti virheellistä tietoa, jonka tarkoituksena ei ole aiheuttaa vahinkoa, kun taas disinformaatio on todistettavasti virheellistä tai harhaanjohtavaa tietoa, joka on tarkoituksellisesti luotu, esitetty tai levitetty aiheuttamaan vahinkoa tai tuottamaan mahdollinen yhteiskuntaa hajottava vaikutus harhauttamalla yleisöä tai jolla pyritään saamaan tarkoituksellista taloudellista hyötyä;
- J. toteaa, että EU:ssa on sovittava yhteisistä ja täsmällisistä määritelmistä ja menetelmistä, jotta voidaan parantaa yhteistä käsitystä uhista ja kehittää asianmukaisia EU:n standardeja ja siten parantaa attribuutiota eli vastuussa olevien selvittämistä sekä uhkiin vastaamista; ottaa huomioon, että Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) on tehnyt huomattavan paljon työtä tällä alalla; katsoo, että näiden määritelmien on taattava läpäisemätön suoja ulkoista sekaantumista vastaan ja ihmisoikeuksien kunnioittaminen; pitää äärimmäisen tärkeänä samanmielisten kumppanien kanssa asiaankuuluvilla kansainvälisillä foorumeilla tehtävää yhteistyötä ulkomaista sekaantumista koskevista yhteisistä määritelmistä, jotta voidaan luoda kansainvälisiä normeja ja standardeja; katsoo, että EU:n olisi oltava johtoasemassa laadittaessa ulkomaisesta sekaantumisesta vastuussa olevien selvittämiseen sovellettavia selkeitä kansainvälisiä sääntöjä;

***Tarve koordinoitulle EU:n strategialle ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi***

- K. ottaa huomioon, että ulkomaiset sekaantumisyrietykset ovat lisääntymässä kaikkialla maailmassa ja niistä on tulossa yhä systemisempiä ja kehittyneempiä ja että ne nojaavat tekoälyn laajaan käyttöön ja tähtäävät siihen, että vastuussa olevien selvittäminen on vaikeaa;
- L. katsoo, että EU:lla ja sen jäsenvaltioilla on velvollisuus puolustaa kaikkia kansalaisia ja infrastruktuureja sekä omia demokratiajärjestelmiään ulkomaisia sekaantumisyrietyksiä vastaan; toteaa kuitenkin, että EU:lta ja sen jäsenvaltioilta vaikuttavat puuttuvan asianmukaiset ja riittävät keinot, joiden avulla se voisi paremmin ehkäistä, havaita ja torjua näitä uhkia sekä selvittää niistä vastuussa olevat ja asettaa niiden vuoksi pakotteita;
- M. panee merkille, että yleisesti ottaen monet poliittiset päättäjät ja kansalaiset ylipäättään ovat tietämättömiä näiden haasteiden varteenotettavuudesta, mikä voi tahattomasti edistää uusien haavoittuvuuksien syntymistä; toteaa, että disinformaatiokampanjat eivät ole olleet eurooppalaisten poliittisten päättäjien asialistan kärjessä; katsoo, että INGE-erityisvaliokunnan kuulemistilaisuudet ja työ ovat edistäneet näiden kysymysten julkista tunnustamista ja niiden taustan huomioon ottamista ja ovat onnistuneesti luoneet kehyksen eurooppalaiselle keskustelulle ulkomaisesta sekaantumisesta; toteaa, että pitkään kestäneet ulkomaiset disinformaatiopyrkimykset ovat jo edistäneet kotimaisen disinformaation ilmaantumista;
- N. katsoo, että on olennaisen tärkeää, että institutionaaliset elimet ja riippumattomat analytiikot ja faktantarkistajat valvovat ulkomaisen sekaantumisen tilannetta avoimesti ja reaaliaikaisesti ja että niiden toimia koordinoidaan tehokkaasti ja tietoja vaihdetaan, jotta voidaan ryhtyä asianmukaisiin toimiin sekä tietojen antamiseksi käynnissä olevista pahantahtoista hyökkäyksistä että näiden hyökkäysten torjumiseksi; katsoo, että samanlaista huomiota on kiinnitettävä yhteiskunnan kartoittamiseen ja sellaisten alojen tunnistamiseen, jotka ovat haavoittuvimpia ja altteimpia ulkomaiselle manipuloinnille ja disinformaatiolle, sekä näiden haavoittuvuuksien syiden torjumiseen;
- O. katsoo, että EU:n puolustuksen tärkein prioriteetti eli EU:n kansalaisten häiriönsietokyky ja valmistautuneisuus ulkomaista sekaantumista ja tiedon manipulointia vastaan edellyttää koko yhteiskunnan kattavaa pitkän aikavälin lähestymistapaa alkaen koulutuksesta ja ongelmiin liittyvän tietoisuuden lisäämisestä varhaisessa vaiheessa;
- P. toteaa, että on välttämätöntä tehdä yhteistyötä ja koordinoida toimintaa eri hallintotasojen ja alojen välillä jäsenvaltioiden kesken, EU:n tasolla ja samanmielisten maiden kanssa sekä myös kansalaisyhteiskunnan ja yksityisen sektorin kanssa haavoittuvuuksien tunnistamiseksi sekä hyökkäysten havaitsemiseksi ja niiden tekemiseksi vaarattomiksi; katsoo, että on kiireesti synkronoitava kansalliseen turvallisuuteen kohdistuvia uhkia koskevat käsitykset;

***Häiriönsietokyvyn kehittäminen tilannetietoisuuden, media- ja informaatiolukutaidon, tiedotusvälineiden moniarvoisuuden, riippumattoman journalismin ja koulutuksen avulla***

- Q. toteaa, että tilannetietoisuus, vankat demokraattiset järjestelmät, vahva oikeusvaltio, elinvoimainen kansalaisyhteiskunta, varhaisvaroitusjärjestelmät ja uhkien arviointi ovat ensimmäisiä askeleita kohti tiedon manipuloinnin ja sekaantumisen torjuntaa; panee merkille, että ulkomaiseen sekaantumiseen liittyvän tietoisuuden lisäämisessä tapahtuneesta edistyksestä huolimatta monet ihmiset, mukaan lukien poliittiset päättäjät ja virkamiehet, jotka vastaavat mahdollisesti kohteiksi joutuvista aloista, eivät vielä ole tietoisia ulkomaiseen sekaantumiseen liittyvistä mahdollisista riskeistä ja siitä, miten niihin voidaan puuttua;

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

- R. katsoo, että laadukas, kestävästi ja avoimesti rahoitettu ja riippumaton uutismedia ja ammattimainen journalismi ovat olennaisen tärkeitä tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden sekä oikeusvaltioperiaatteen kannalta ja ovat näin ollen demokratian tukipilari ja paras lääke disinformaatiota vastaan; toteaa, että jotkin ulkomaiset toimijat hyödyntävät länsimaisten tiedotusvälineiden vapautta levittääkseen disinformaatiota; toteaa, että ammattimedia ja perinteinen journalismi, joita on pidetty laadukkaina tiedonlähteinä, elävät haastavaa aikaa digiaikakaudella; katsoo, että laadukas journalismikoulutus EU:ssa ja sen ulkopuolella on tarpeen, jotta voidaan varmistaa hyödyllisten journalististen analyysien tuottaminen ja korkeat toimitukselliset vaatimukset; katsoo, että EU:n on edelleen tuettava journalismia digitaalisessa ympäristössä; toteaa, että tieteeseen perustuvan viestinnän olisi oltava tärkeässä asemassa;
- S. katsoo, että toimituksellisesti riippumattomat julkiset tiedotusvälineet ovat olennaisia ja korvaamattomia laadukkaiden ja puolueettomien tietopalvelujen tarjoamisessa suurelle yleisölle ja että niitä on suojeltava vihamieliseltä kaappaukselta ja vahvistettava, sillä ne ovat disinformaation torjunnan peruspilari;
- T. huomauttaa, että eri sidosryhmät ja instituutiot käyttävät ulkomaisen sekaantumisen analysoimiseen eri menetelmiä ja määritelmiä, jotka poikkeavat toisistaan ymmärrettävyytensä osaltaan; toteaa, että nämä erot voivat estää uhkatason vertailukelpoisen seurannan, analysoinnin ja arvioinnin, mikä vaikeuttaa yhteisten toimien toteuttamista; katsoo, että yhteisen uhka-analyysin parantamiseksi tarvitaan EU:n tason määritelmä ja menetelmät;
- U. katsoo, että on tarpeen täydentää sisältöön keskittyvää terminologiaa, kuten valeuutiset tai väärit tai harhaanjohtavat uutiset, misinformaatio ja disinformaatio, käyttäytymiskeskeisellä terminologialla, jotta ongelmaa voidaan kuvata asianmukaisesti; katsoo, että tämä terminologia olisi yhdenmukaistettava ja että sitä olisi noudatettava tarkasti;
- V. katsoo, että sekä lasten että aikuisten media- ja digilukutaitoa koskeva koulutus ja tietoisuuden lisääminen ovat tärkeitä välineitä, joiden avulla voidaan parantaa kansalaisten häiriönsietokykyä, kun on kyse tietoavaruudessa tapahtuvista sekaantumisyrittämisistä, ja välttää manipulointi ja polarisaatio; korostaa, että yhteiskunnilla, joissa medialukutaito on korkealla tasolla, on yleensä parempi häiriönsietokyky ulkomaista sekaantumista vastaan; katsoo, että journalistiset työmenetelmät, kuten rakentava journalismi, voisivat auttaa vahvistamaan kansalaisten luottamusta journalismiin;
- W. toteaa, että tiedon manipuloinnilla voi olla monenlaisia ilmenemismuotoja, kuten disinformaation ja täysin väärin uutisten levittäminen, faktojen, narratiivien ja mielipiteiden vääristely, tiettyjen tietojen tai mielipiteiden salaaminen, tietojen irrottaminen asiayhteydestä, ihmisten tunteiden manipulointi, vihapuheen edistäminen, joidenkin mielipiteiden edistäminen toisten kustannuksella sekä ihmisten vaientamiseen ja alistamiseen tähtäävä häirintä; ottaa huomioon, että tiedon manipuloinnin yhtenä tavoitteena on luoda kaaos, jolla pyritään siihen, että kansalaiset menettäisivät luottamuksensa vanhoihin ja uusiin tiedon "portinvartijoihin"; toteaa, että raja sananvapauden ja toisaalta vihapuheen ja disinformaation edistämisen välillä on häilyvä eikä sitä pitäisi käyttää väärin;
- X. ottaa huomioon, että muun muassa Azerbaidžan, Kiina, Turkki ja Venäjä ovat kaikki kohdistaneet häirintää toimittajia ja vastustajia kohtaan Euroopan unionissa, kuten azerbaidžanilaisen bloggaajan ja opposition edustajan Mahammad Mirzalin tapauksessa Nantesissa tai turkkilaisen toimittajan Erk Acarerin tapauksessa Berliinissä;
- Y. toteaa, että on olemassa konkreettisia todisteita siitä, että EU:n demokraattiset prosessit ovat demokraattisia ihanteita ja perusoikeuksia kyseenalaistavien disinformaatiokampanjoiden kohteena ja että niihin sekaannutaan tällaisilla kampanjoilla; ottaa huomioon, että muun muassa sukupuoleen, hlbtqi+-asioihin, seksuaali- ja lisääntymisterveyteen ja -oikeuksiin ja vähemmistöihin liittyvistä aiheista esitetty disinformaatio on sellainen disinformaation muoto, joka uhkaa sen kohteeksi joutuneiden henkilöiden ihmisoikeuksia ja heikentää heidän digitaalisia ja poliittisia oikeuksiaan sekä heidän turvallisuuttaan ja kylvää hajaannusta ja epäspodia jäsenvaltioiden välille; toteaa, että vaalikampanjoiden aikana poliittisiin naisehdokkaiisiin kohdistetaan suhteettoman paljon seksistisiä narratiiveja, mikä vähentää naisten halukkuutta osallistua demokraattisiin prosesseihin; toteaa, että näiden disinformaatiokampanjoiden toteuttajat muodostavat "perinteisten" tai "konservatiivisten" arvojen edistämisen varjolla strategisia liittoutumia paikallisten kumppaneiden kanssa saadakseen käyttöönsä paikallisia tiedustelutietoja ja niiden on raportoitu saavan miljoonia euroja ulkomaista rahoitusta;
- Z. muistuttaa, että valtion instituutioiden, journalistien, mielipidejohtajien ja yksityissektorin lisäksi myös kaikilla yhteiskunnan osa-alueilla ja jokaisella yksilöllä on tärkeä rooli disinformaation havaitsemisessa ja sen leviämisen pysäyttämisen sekä omaan piiriinsä kuuluvien vaarassa olevien ihmisten varoittamisessa; ottaa huomioon, että kansalaisyhteiskunta, tiedeyhteisö ja toimittajat ovat jo tehneet paljon yleisen tietoisuuden ja yhteiskunnan häiriönsietokyvyn lisäämiseksi, myös yhteistyössä kumppanimaiden vastaavien tahojen kanssa;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- AA. toteaa, että vähemmistöjä edustavia kansalaisyhteiskunnan järjestöjä ja ihmisoikeusjärjestöjä rahoitetaan kaikkialla Euroopassa edelleen liian vähän, vaikka niillä on keskeinen merkitys tietoisuuden lisäämisessä ja disinformaation torjumisessa; katsoo, että kansalaisyhteiskunnan järjestöille olisi annettava riittävästi resursseja, jotta ne voivat osaltaan rajoittaa ulkomaisen sekaantumisen vaikutuksia;
- AB. korostaa, että luotettavista lähteistä saatua faktapohjaista tietoa on tärkeää olla helposti ja oikea-aikaisesti saatavilla silloin, kun disinformaatio alkaa levitä;
- AC. toteaa, että ulkomaiseen sekaantumiseen liittyvät hyökkäykset ja pyrkimykset manipuloida tietoympäristöä on havaittava nopeasti, jotta ne voidaan torjua; ottaa huomioon, että EU:n tiedusteluanalyysit ja tilannetietoisuus ovat riippuvaisia jäsenvaltioiden halukkuudesta jakaa tietoa; panee merkille komission puheenjohtajan ehdotuksen harkita EU:n yhteisen tilannetietokeskuksen perustamista; toteaa, että ennaltaehkäisy ja ennakkoivat toimet, kuten disinformaation paljastaminen ennakoita ja terve tietoekosysteemi, ovat paljon tehokkaampia kuin myöhempi faktantarkistus ja väärin tietojen kumoaminen, jotka tavoittavat vähemmän ihmisiä kuin alkuperäinen disinformaatio; katsoo, että EU:lla ja sen jäsenvaltioilla ei ole tällä hetkellä riittäviä valmiuksia toteuttaa tällaisia toimia; katsoo, että tekoälypohjaiset analyysityökalut, kuten liettualainen Debunk.eu, voisivat auttaa havaitsemaan hyökkäyksiä, jakamaan tietoa ja tiedottamaan yleisölle;
- AD. muistuttaa, että disinformaatio kukoistaa tilanteissa, joissa kansalliset tai EU:n tason narratiivit ovat heikkoja tai hajanaisia, samoin kuin polarisoituneissa ja tunnepohjaisissa keskusteluissa ja että se käyttää hyväkseen yhteiskunnan ja yksilöiden heikkoja kohtia ja ennakkoluuloja, sekä toteaa, että disinformaatio vääristää julkista keskustelua vaaleista ja muista demokraattisista prosesseista ja voi vaikeuttaa kansalaisten mahdollisuutta tehdä tietoon perustuvia valintoja;

***Verkkoalustojen kautta tapahtuva ulkomainen sekaantuminen***

- AE. korostaa, että verkkoalustat voivat toimia helposti saatavilla olevina ja kohtuuhintaisina välineinä tahoille, jotka osallistuvat tiedon manipulointiin ja muuhun sekaantumistoimintaan, kuten vihapuheeseen ja häirintään, verkko-yhteisöjen terveyden ja turvallisuuden vahingoittamiseen, vastustajien vaimentamiseen, vakoiluun tai disinformaation levittämiseen; tähdentää, että niiden toiminnan on osoitettu edistävän polarisoituneita ja äärimielipiteitä faktapohjaisen tiedon kustannuksella; toteaa, että alustoilla on myös omia intressejä eivätkä ne välttämättä ole puolueettomia tietojen käsittelyssä; toteaa, että jotkin verkkoalustat hyötyvät suuresti järjestelmästä, joka vahvistaa eripuraa, äärimielipiteitä ja polarisaatiota; toteaa, että verkkoympäristöstä on tullut aivan yhtä tärkeä demokratian kannalta kuin fyysisestä tilasta ja se kaippaa siksi vastaavia sääntöjä;
- AF. ottaa huomioon, että alustat ovat nopeuttaneet ja pahentaneet mis- ja disinformaation leviämistä ennennäkemättömällä ja haastavalla tavalla; huomauttaa, että verkkoalustat hallitsevat verkon tieto- ja mainosvirtoja, että alustat suunnittelevat ja käyttävät näiden virtojen hallintaan eri algoritmeja ja että alustat eivät ole avoimia, niillä ei ole asianmukaisia menettelyjä henkilöllisyyden todentamiseksi, ne käyttävät epäselvää ja epämääräistä terminologiaa ja ne jakavat hyvin vähän tai eivät lainkaan tietoja näiden algoritmien suunnittelusta, käytöstä ja vaikutuksista; toteaa, että verkkoalustojen algoritmeihin liittyvä kookuttava ominaisuus on aiheuttanut vakavan kansanterveysongelman, johon on puututtava; katsoo, että verkkoalustojen olisi oltava vastuussa palvelujensa haitallisista vaikutuksista, sillä jotkin alustat ovat olleet tietoisia algoritmiensa puutteista – erityisesti niiden roolista eripuraa lietsovan sisällön levittämisessä – mutta ovat voittonsa maksimoimiseksi jättäneet puuttumatta niihin, kuten väärinkäytösten paljastajat ovat tuoneet esille;
- AG. ottaa huomioon, että Viron, Latvian, Liettuan ja Puolan pääministerit lähettivät Venäjän Ukrainaa vastaan aloittaman hyökkäyssodan johdosta 27. helmikuuta 2022 suurten teknologiayritysten sosiaalisen median alustojen (Twitter, Alphabet, YouTube ja Meta) toimitusjohtajille kirjeen, jossa vaadittiin muun muassa sulkemaan tilit, jotka myötävaikuttavat sotarikoksiin ja rikoksiin ihmisyyttä vastaan ja joilla ihannoidaan niitä, tehostamaan sisällön moderointia venäjän ja ukrainan kielillä, demonetisoimaan täysimääräisesti ja välittömästi kaikki Venäjän ja Valko-Venäjän hallitusten esittämää disinformaatiota levittävät tilit ja auttamaan käyttäjiä, jotka yrittävät löytää luotettavaa tietoa Ukrainan sodasta;
- AH. toteaa, että kaikkiin covid-19-taudin leviämisen rajoittamiseksi toteutettuihin toimenpiteisiin, mukaan lukien rokotukset kaikkialla EU:ssa, on kohdistettu sekaantumis- ja tiedonmanipulointikampanjoita, ja panee merkille, että verkkoalustat eivät ole onnistuneet koordinoimaan toimiaan niiden suitsimiseksi ja että ne ovat jopa saattaneet edesauttaa niiden leviämistä; toteaa, että disinformaatio voi uhata ihmisten henkeä, kun se saa ihmiset luopumaan

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

rokottautumisesta tai kun sillä edistetään valehoitoja; huomauttaa, että pandemia on kärjistänyt demokratian ja autoritarismin välistä järjestelmäkamppailua, mikä on saanut autoritaarisia valtiollisia ja valtiosta riippumattomia toimijoita, kuten Kiina ja Venäjä, käyttämään monenlaisia avoimia ja salaisia välineitä niiden pyrkiessä horjuttamaan demokraattisia vastapuoliaan; toteaa, että "Facebook Papers" -tapaus on osoittanut alustan epäonnistuneen rokotteita koskevan, myös englanninkielisen, disinformaation torjunnassa; katsoo, että rokotteita koskevan muun kuin englanninkielisen disinformaation tilanne on vielä pahempi; toteaa, että tämä ongelma koskee kaikkia alustoja;

- AI. panee merkille, että lukuisat EU:hun rekisteröityneet myyjät myyvät epäaitoja tykkäyksiä, seuraajia, kommentteja ja jakoja mille tahansa toimijalle, joka haluaa keinotekoisesti lisätä näkyvyyttään verkossa; katsoo, että tällaisten palvelujen käytölle on mahdotonta määrittää oikeutettuja käyttötarkoituksia, kun taas haitallisia käyttötarkoituksia ovat muun muassa vaalien ja muiden demokraattisten prosessien manipulointi, huijausten edistäminen, kielteisten arviointien postautaminen kilpailijoiden tuotteista, mainostajien petkuttaminen ja valeyleisön luominen muokkaamaan keskustelua, tekemään henkilökohtaisia hyökkäyksiä ja paisuttamaan keinotekoisesti joitakin näkemyksiä, jotka muuten jäisivät huomiotta; toteaa, että ulkomaiset hallinnot, kuten Venäjä ja Kiina, käyttävät näitä verkkotyökaluja laajamittaisesti vaikuttaakseen julkiseen keskusteluun Euroopan maissa; toteaa, että disinformaatio voi horjuttaa eurooppalaista demokratiaa;
- AJ. muistuttaa, että sosiaalisen median alustat, digitaaliset laitteet ja sovellukset keräävät ja tallentavat kustakin käyttäjästä valtavia määriä hyvin yksityiskohtaisia henkilötietoja, jotka usein ovat arkaluonteisia; toteaa, että tällaisia tietoja voidaan käyttää käyttäytymistaipumusten ennustamiseen, kognitiivisten ennakkoluulojen vahvistamiseen ja päätöksenteon ohjaamiseen; toteaa, että tällaisia tietoja hyödynnetään kaupallisiin tarkoituksiin; toteaa, että tietovuotoja tapahtuu toistuvasti tällaisten vuotojen uhrien turvallisuuden kustannuksella ja että tietoja voidaan myydä pimeillä markkinoilla; katsoo, että tällaiset tietokannat saattavat olla kultakaivoksia pahantahtoisten toimijoille, jotka haluavat ottaa kohteekseen tiettyjä ryhmiä tai yksilöitä;
- AK. huomauttaa, että yleensä alustat on suunniteltu varmistamaan, että tietojen jakamatta jättäminen ei ole ilmeinen vaihtoehto ja että se on hankalaa ja aikaa vievää verrattuna siihen, että valitsee vaihtoehdoksi tietojen jakamisen;
- AL. ottaa huomioon, että verkkoalustat ovat kiinteästi mukana valtaosassa elämäämme ja alustoilla levitettävillä tiedoilla voi olla valtava vaikutus ajatteluun ja käyttäytymiseemme esimerkiksi äänestysmielitysten, taloudellisten ja yhteiskunnallisten valintojen ja tietolähteiden valinnan osalta, ja toteaa, että nykyään yksityisten yritysten kaupalliset edut vaikuttavat näihin ratkaiseviin valintoihin, joilla on yleistä merkitystä;
- AM. toteaa, että algoritmien kuratointimekanismit ja sosiaalisen median alustojen muut ominaisuudet on suunniteltu maksimoimaan käyttäjäosallistumisen määrä; toteaa, että näiden ominaisuuksien on toistuvasti raportoitu nostavan esiin polarisoivaa, radikalisoivaa ja syrjivää sisältöä; toteaa, että tämä johtaa alustojen käyttäjien asteittaiseen radikalisoitumiseen ja muokkaa ja saastuttaa kollektiivisiä keskusteluprosesseja pikemmin kuin suojelee demokraattisia prosesseja ja yksilöitä; toteaa, että alustojen koordinoimaton toiminta on johtanut eroihin niiden toimissa ja mahdollistanut disinformaation leviämisen alustalta toiselle; katsoo, että liiketoimintamalli, jossa rahaa hankitaan levittämällä polarisoivaa tietoa, sekä algoritmien suunnittelutapa tekevät alustoista kohteen, jota ulkomaisten vihamielisten toimijoiden on helppo manipuloida; katsoo, että sosiaalisen median alustat voitaisiin suunnitella eri tavalla, jotta ne tervehdyttäisivät verkossa olevaa julkista tilaa;
- AN. toteaa, että ääni- ja audiovisuaaliaineiston syvävääreännösten luomisesta on kohtuuhintaisten ja helpokäyttöisten teknologioiden käyttöönoton seurauksena tulossa yhä helpompaa ja että tällaisen aineiston leviäminen on räjähdysmäisesti kasvava ongelma; toteaa, että tällä hetkellä kuitenkin 90 prosenttia tutkimustyöstä on suunnattu syvävääreännösten kehittämiseen ja vain 10 prosenttia niiden havaitsemiseen;
- AO. toteaa, että itsesääntelyjärjestelmät, kuten vuonna 2018 annetut disinformaatiota koskevat käytännösäännöt, ovat johtaneet parannuksiin; toteaa kuitenkin, että luottaminen alustojen hyväntahtoisuuteen ei ole toimiva vaihtoehto ja on tuottanut vain vähän merkityksellistä dataa niiden kokonaisvaikutuksesta; toteaa lisäksi, että alustat ovat toteuttaneet erasteisia ja vaikutuksiltaan vaihtelevia yksittäisiä toimenpiteitä, jotka ovat johtaneet takaportteihin, joiden kautta sisältö voi levitä edelleen muualla, vaikka se on poistettu; katsoo, että tarvitaan selkeitä sääntöjä ja seuraamuksia, jotta käytännösäännöillä voitaisiin vaikuttaa riittävästi verkkoympäristöön;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- AP. ottaa huomioon, että Euroopan demokratiatoimintasuunnitelman tarkoituksena on vahvistaa vuonna 2018 annettuja käytännösääntöjä ja että yhdessä digipalvelusäädöksen kanssa se merkitsee erkaantumista itsesääntelyyn perustuvasta toimintamallista, ja toteaa sen tavoitteena olevan lisätä käyttäjien takeita ja parantaa heidän suojaansa, lisätä riippumattomuutta ja poistaa tarjottuihin palveluihin liittyvää passiivisuutta, ottaa käyttöön toimenpiteitä, joilla yrityksiltä edellytetään suurempaa avoimuutta ja vastuuvollisuutta, sekä ottaa käyttöön lisää alustoihin sovellettavia velvoitteita;
- AQ. toteaa, että verkkoalustoilla toteutettavia disinformaatiokampanjoita torjuvat nykyiset toimet eivät ole tehokkaita tai ennaltaehkäiseviä ja että ne mahdollistavat edelleen sen, että alustat voivat pitää esillä syrjivää ja pahantahtoista sisältöä;
- AR. toteaa, että alustat kohdentavat huomattavasti vähemmän resursseja muun kuin englanninkielisen sisällön hallintaan, oli kyse sitten vähemmän puhutuilla kielillä tai jopa laajasti puhutuilla kielillä tuotetusta sisällöstä;
- AS. toteaa, että alustojen valitus- ja muutoksenhakumenettelyt ovat yleensä riittämättömiä;
- AT. panee merkille, että viime kuukausina useat suuret toimijat ovat noudattaneet sensuurisääntöjä esimerkiksi syyskuussa 2021 järjestettyjen Venäjän parlamenttivaalien yhteydessä, kun Google ja Apple poistivat Venäjällä Smart Voting -sovellukset sovelluskaupoistaan;
- AU. katsoo, että alustojen algoritmivalintoja koskevan avoimuuden puutteen vuoksi on mahdotonta vahvistaa alustojen väitteitä siitä, mitä ne tekevät torjuakseen tietojen manipulointia ja sekaantumista ja miten niiden toimet vaikuttavat; panee merkille, että vuotuisissa itsearvioinneissa ilmoitettujen toimien vaikutusten ja niiden todellisen vaikuttavuuden välillä on ristiriitaisuuksia, kuten äskettäinen "Facebook Papers" -tapaus on osoittanut;
- AV. toteaa, että kohdennetun mainonnan läpinäkymättömyys johtaa tilanteeseen, jossa verkkosivustoille, joilla kannustetaan terrorismiin ja viljellään vihapuhetta ja disinformaatiota, päätyy valtavia määriä maineikkaiden brändien ja toisinaan jopa julkisten laitosten verkkomainontaa ja jossa tällaisten verkkosivustojen kasvua rahoitetaan ilman, että mainostajat ovat tästä tietoisia tai että ne olisivat antaneet siihen suostumuksensa;
- AW. toteaa, että verkkomainonnan markkinoita hallitsee vähäinen määrä suuria mainostekniikan alan yrityksiä, jotka jakavat markkinat keskenään, ja että suurimmat toimijat ovat Google ja Facebook; ottaa huomioon, että markkinoiden voimakkaaseen keskittymiseen muutamille yrityksille liittyy voimakas vallan epätasapaino; toteaa, että klikkauksia houkuttelevien tekniikoiden käyttö ja näiden muutamien toimijoiden valta päättää, mikä sisältö monetisoidaan ja mikä ei, vaikka niiden käyttämät algoritmit eivät pysty erottamaan toisistaan disinformaatiota ja normaalia uutisisältöä, muodostaa uhan moniarvoisille tiedotusvälineille; toteaa, että kohdennetun mainonnan markkinat eivät ole lainkaan avoimet; panee merkille, että mainostekniikan alan yritykset pakottavat brändit ottamaan vastuun leväperäisyydestään mainosten sijoituspaikkojen seurannassa;

**Kriittinen infrastruktuuri ja strategiset alat**

- AX. toteaa, että kriittiseen infrastruktuuriin kohdistuvien uhkien hallinta edellyttää koordinoituja ja yhteisiä toimia eri aloilla, eri tasoilla – EU:ssa, kansallisesti, alueellisesti ja paikallisesti – ja eri aikoina, erityisesti silloin kun nämä uhat ovat osa synkronoitua pahantahtoista hybridistrategiaa;
- AY. panee merkille, että komissio on ehdottanut uutta direktiiviä, jolla parannetaan EU:ssa keskeisiä palveluja tarjoavien kriittisten toimijoiden häiriönsietokykyä ja jossa ehdotetaan myös luetteloa uusista kriittisen infrastruktuurin tyypeistä; toteaa, että tämä palvelujen luettelo esitetään direktiivin liitteessä;
- AZ. panee merkille, että työnjaon ja tuotantoketjujen lisääntyvä maailmanlaajuistuminen on johtanut valmistus- ja osaamisvajaisiin keskeisen tärkeillä aloilla kaikkialla unionissa; toteaa, että tämän seurauksena EU on hyvin riippuvainen monien keskeisten tuotteiden ja perushyödykkeiden, joissa voi olla sisäänrakennettuja haavoittuvuuksia, tuonnista ulkomailta; katsoo, että toimitusketjujen häiriönsietokyvyn olisi kuuluttava EU:n päätöksentekijöiden prioriteetteihin;
- BA. huomauttaa, että EU:n ja myös sen naapurialueiden, kuten Länsi-Balkanin, strategiisiin aloihin kohdistuneet suorat ulkomaiset investoinnit – kolmansien maiden ja ulkomaisten yritysten investoinnit – ja erityisesti Kiinan toteuttamat kriittisten rakenteiden hankinnat ovat viime vuosina aiheuttaneet yhä enemmän huolta ottaen huomioon kaupan ja turvallisuuden välisen yhteyden kasvavan merkityksen; toteaa, että nämä investoinnit uhkaavat luoda taloudellisia riippuvuussuhteita ja johtaa tietämyksen häviämiseen keskeisillä tuotanto- ja teollisuusaloilla;



- BB. katsoo, että EU:n avoin strateginen riippumattomuus edellyttää Euroopan strategisen infrastruktuurin hallintaa; ottaa huomioon, että komissio ja jäsenvaltiot ovat ilmaisseet kasvavan huolensa teknologian ja infrastruktuurin turvallisuudesta ja hallinnasta Euroopassa;

#### ***Ulkomainen sekaantuminen vaaliprosessien aikana***

- BC. toteaa, että pahantahtoiset toimijat, jotka pyrkivät sekaantumaan vaaliprosesseihin, käyttävät hyväkseen yhteiskuntiemme avoimuutta ja moniarvoisuutta strategisena haavoittuvuutena hyökätäkseen EU:n ja sen jäsenvaltioiden demokraattisia prosesseja vastaan ja koetellakseen niiden häiriönsietokykyä; katsoo, että vaaliprosessien yhteydessä ulkomaisesta sekaantumisesta tulee yhä vaarallisempaa, koska silloin kansalaiset panostavat jälleen perinteiseen poliittiseen toimintaan ja osallistuvat siihen enemmän;
- BD. katsoo, että vaaliprosesseihin liittyvän ulkomaisen sekaantumisen erityisluonne ja uusien teknologioiden käyttö sen yhteydessä sekä niiden mahdolliset vaikutukset ovat erityisen vaarallinen uhka demokratialle; toteaa, että ulkomainen sekaantuminen vaaliprosesseihin on muutakin kuin sosiaalisessa mediassa käytävää ”informaatio sodankäyntiä” ja että siinä suositaan tiettyjä ehdokkaita, hakkeroidaan ja kohdistetaan hyökkäyksiä tietokantoihin ja pyritään saamaan käyttöön rekisteröityjen äänestäjien tietoja ja häiritsemään suoraan vaaliprosessin normaalia toimintaa, siihen liittyvää kilpailua ja prosessin legitimiyyttä; toteaa, että ulkomaisella sekaantumisella pyritään herättämään epäilyksiä, epävarmuutta ja epäluottamusta sekä viemään legitimiys koko vaaliprosessilta eikä pelkästään muuttamaan vaalitulosta;

#### ***Ulkomaisten toimijoiden ja lahjoittajien harjoittama poliittisen toiminnan salainen rahoitus***

- BE. toteaa, että on olemassa vankkaa näyttöä siitä, että ulkomaiset toimijat ovat sekaantuneet aktiivisesti EU:n ja sen jäsenvaltioiden demokraattiseen toimintaan erityisesti vaalien ja kansanäänestysten aikana salaisten rahoitustoimien avulla;
- BF. huomauttaa, että esimerkiksi Venäjä, Kiina ja muut autoritaariset hallinnot, ovat kanavoineet yli 300 miljoonaa dollaria 33 maahan sekaantuakseen demokraattisiin prosesseihin ja että muita toimijoita, kuten Iran ja Venezuela sekä toimijoita Lähi-idästä ja Yhdysvaltojen äärioikeistosta, on myös osallistunut salaiseen rahoitukseen; toteaa, että tämä suuntaus on selvästi kiihtymässä; panee merkille, että puolet näistä tapauksista koskee Venäjän toimia Euroopassa; toteaa, että korruptio ja laitton rahanpesu kuuluvat autoritaarisista kolmansista maista peräisin olevan poliittisen rahoituksen lähteisiin;
- BG. toteaa, että ulkomaisten lahjoittajien läpinäkymättömällä tavalla luomat mediavälineet ovat erittäin tehokkaita keräämään suuren määrän seuraajia ja lisäämään osallistumista;
- BH. huomauttaa, että näillä toimilla rahoitetaan ääriliikkeiden muodostamia, populistisia ja EU-vastaisia puolueita ja tiettyjä muita puolueita ja yksilöitä tai liikkeitä, joiden tavoitteena on lisätä yhteiskuntien hajanaisuutta ja heikentää eurooppalaisten ja kansallisten viranomaisten legitimitiä; toteaa, että tämä on auttanut kasvattamaan näiden puolueiden tai liikkeiden toimintasädettä;
- BI. toteaa, että Venäjä pyrkii luomaan yhteyksiä puolueisiin, henkilöihin ja liikkeisiin pyrkiäkseen EU:n toimielinten sisällä olevien toimijoiden avulla oikeuttamaan Venäjän kantoja ja välikätenä toimivia hallituksia, lobbaamaan pakotteiden lieventämisen puolesta ja lieventämään kansainvälisen eristämisen seurauksia; ottaa huomioon, että on puolueita, kuten Itävallan Freiheitliche Partei Österreichs, Ranskan Rassemblement National ja Italian Lega Nord, jotka ovat allekirjoittaneet yhteistyösopimuksen Venäjän presidentin Vladimir Putinin Yhtenäisen Venäjä -puolueen kanssa ja että niihin kohdistuu nyt tiedotusvälineissä syytöksiä halukkuudesta ottaa vastaan poliittista rahoitusta Venäjältä; ottaa huomioon, että muillakin eurooppalaisilla puolueilla, joihin kuuluvat Saksan Alternative für Deutschland (AfD), Unkarin Fidesz ja Jobbik sekä Yhdistyneen kuningaskunnan Brexit-puolue, on tietyistä tiivist yhteydet Venäjän johtoon ja että AfD ja Jobbik ovat myös toimineet niin sanottuina vaalitarkkailijoina Venäjän johdon valvonnassa vaaleissa, esimerkiksi Itä-Ukrainan Donetskissa ja Luhanskissa, seuratakseen Venäjän tukemia vaaleja ja oikeuttaakseen ne; toteaa, että havainnot läheisistä ja säännöllisistä yhteyksistä Venäjän viranomaisten ja katalaaniseparatistien ryhmän edustajien välillä Espanjassa samoin kuin Venäjän viranomaisten ja Brexit-puolueen Vote Leave -kampanjaa rahoittaneen suurimman yksityisen lahjoittajan välillä edellyttävät perusteellisia tutkimuksia ja katsoo, että ne ovat osa Venäjän laajempaa strategiaa, jonka tarkoituksena on käyttää hyväksi jokainen mahdollisuus manipuloida keskustelua epävakauden lisäämiseksi;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- BJ. toteaa, että Euroopan neuvoston lahjonnan vastainen valtioiden ryhmä (GRECO) ja Venetsian komissio ovat jo antaneet laaja-alaisia suosituksia, joilla pyritään vähentämään ulkomaisten toimijoiden mahdollisuuksia mahdolliseen sekaantumiseen poliittisen rahoituksen avulla;
- BK. toteaa, että vaalilainsäädäntöä, etenkin poliittisen toiminnan rahoittamista koskevia säännöksiä, ei ole koordinoitu riittävästi EU:n tasolla, mikä mahdollistaa sen, että ulkomaiset toimijat voivat käyttää läpinäkymättömiä rahoitusmenetelmiä; katsoo, että poliittisten lahjoitusten oikeudellinen määritelmä on liian suppea ja mahdollistaa ulkomaisten luontoissuoritusten tekemisen Euroopan unionissa;
- BL. panee merkille, että joissakin jäsenvaltioissa verkossa tapahtuva poliittinen mainonta ei kuulu perinteiseen poliittiseen mainontaan sovellettavien sääntöjen piiriin; toteaa, että poliittisen verkkomainonnan avoimuus on erittäin puutteellista, minkä vuoksi sääntelyviranomaisten on mahdotonta valvoa menorajojen noudattamista ja estää laittomat rahoituslähteet, ja katsoo, että tästä voi olla katastrofaalisia seurauksia vaalijärjestelmiemme eheydelle;
- BM. toteaa, että rahoituksen avoimuuden puute tarjoaa ympäristön korruptiolle, joka on usein yhteydessä ulkomaiseen rahoitukseen ja investointeihin;
- BN. ottaa huomioon, että Euroopan tason poliittisten puolueiden ja Euroopan tason poliittisten säätiöiden perussäännöstä ja rahoituksesta 22. lokakuuta 2014 annettua asetusta (EU, Euratom) N:o 1141/2014<sup>(9)</sup> tarkistetaan parhaillaan, jotta saadaan lisättyä poliittisen rahoituksen avoimuutta;
- BO. toteaa, että poliittisten säätiöiden merkitys on viime vuosina kasvanut ja niillä on useimmissa tapauksissa myönteinen rooli politiikassa ja demokratian vahvistamisessa, mutta katsoo kuitenkin, että joissakin tapauksissa niistä on tulossa entistä arvaamattomampi pahantahtoisten rahoitusmuotojen ja epäsuoran sekaantumisen väline;
- BP. toteaa, että nykyaikaista teknologiaa ja digitaalisia varoja, kuten kryptovaluuttaa, käytetään poliittisten toimijoiden ja poliittisten puolueiden laittomien rahoitustoimien naamioimiseen;

**Kyberturvallisuus ja kyberhyökkäysten sietokyky**

- BQ. toteaa, että vihamielisten valtiollisten ja valtiosta riippumattomien toimijoiden toteuttamien kyberhyökkäysten ja kyberympäristöä hyväksi käyttäen aiheuttamien häiriöiden määrä on lisääntynyt viime vuosina; panee merkille, että monet kyberhyökkäykset, kuten maailmanlaajuiset sähköpostitse toteutetut kohdennetut verkkourkintakampanjat, joiden kohteena ovat olleet strategiset rokotevarastorakenteet, sekä Euroopan lääkevirastoon (EMA), Euroopan pankkiviranomaiseen, Norjan parlamenttiin ja lukuisiin muihin kohdistuneet kyberhyökkäykset on jäljitetty valtion tukemiin hakkeriryhmiin, joilla on yhteyksiä pääasiassa Venäjän ja Kiinan hallituksiin;
- BR. ottaa huomioon, että Euroopan unioni on sitoutunut soveltamaan kybervaruuteen nykyisin voimassa olevaa kansainvälistä oikeutta, erityisesti YK:n peruskirjaa; ottaa huomioon, että ulkomaiset pahantahtoiset toimijat käyttävät hyväkseen sitä, että kyberalalta puuttuu vahva kansainvälinen oikeudellinen kehys;
- BS. ottaa huomioon, että jäsenvaltiot ovat lisänneet yhteistyötään kyberpuolustuksen alalla pysyvän rakenteellisen yhteistyön puitteissa, muun muassa perustamalla kyberalan nopean toiminnan ryhmät; toteaa, että Euroopan puolustusteollinen kehittämisohjelma on sisällyttänyt työohjelmiinsa tiedustelun, suojatun viestinnän ja kyberpuolustuksen; toteaa, että nykyinen kyberuhkien torjuntakapasiteetti on rajallinen esimerkiksi sairaaloiden kaltaisten kriittisten rakenteiden niukkojen henkilö- ja taloudellisten resurssien vuoksi; muistuttaa, että EU on sitoutunut investoimaan Digitaalinen Eurooppa -ohjelman<sup>(10)</sup> puitteissa 1,6 miljardia euroa kyberturvallisuusvalmiuksiin ja kyberturvallisuusvälineiden käyttöönottoon julkishallintoja, yrityksiä ja yksityishenkilöitä varten sekä kehittämään julkisen ja yksityisen sektorin välistä yhteistyötä;
- BT. katsoo, että EU:n kyberalan valmiuksien ja strategioiden puutteista ja hajanaisuudesta on tulossa yhä suurempi ongelma, kuten Euroopan tilintarkastustuomioistuin on todennut<sup>(11)</sup>; toteaa, että toukokuussa 2019 käyttöön otettu EU:n kyberdiplomatian välineistö on osoittanut lisäarvon, joka on saatavissa EU:n yhteisestä diplomaattisesta vastauksesta haitallisiin kybertoimiin; ottaa huomioon, että neuvosto päätti ensimmäistä kertaa 30. heinäkuuta 2020 määrätä rajoittavia toimenpiteitä eri kyberhyökkäyksistä vastuussa olevia tai niihin osallistuneita henkilöitä, yhteisöjä ja elimiä kohtaan;

<sup>(9)</sup> EUVL L 317, 4.11.2014, s. 1.

<sup>(10)</sup> <https://www.consilium.europa.eu/fi/policies/cybersecurity/>

<sup>(11)</sup> [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP\\_CYBERSECURITY/BRP\\_CYBERSECURITY\\_fi.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_CYBERSECURITY/BRP_CYBERSECURITY_fi.pdf)

BU. ottaa huomioon, että ulkomaiset valtiolliset toimijat ovat käyttäneet laajamittaisesti ja laittomasti Pegasuksen kaltaisia valvontaohjelmia seuratakseen toimittajia, ihmisoikeusaktivisteja, tieteenharjoittajia, valtion viranhaltijoita ja poliitikkoja, myös eurooppalaisia valtionpäämiehiä; ottaa huomioon, että jäsenvaltiot ovat myös käyttäneet vakoiluohjelmia;

### ***EU:n jäsenvaltioiden, toimielinten, virastojen, edustustojen ja operaatioiden suojele***

BV. huomauttaa, että EU:n toimielinten, mukaan lukien niiden tehtävät ja toiminta, hajautettu ja monikansallinen luonne saa ne valikoitumaan yhä useammin kohteeksi ja että pahantahtoiset ulkomaiset toimijat, jotka haluavat kylvää eripuraa EU:ssa, käyttävät tätä niiden luonnetta hyväkseen; huomauttaa, että EU:n toimielimiä leimaa yleinen turvallisuuskulttuurin puute, vaikka ne ovat selkeitä kohteita; ottaa huomioon, että parlamentilla on EU:n demokraattisesti valittuna toimielimenä erityisiä haasteita; ottaa huomioon, että useat tapaukset ovat paljastaneet, että EU:n toimielimet näyttävät olevan alttiita ulkomaiselle soluttautumiselle; katsoo, että EU:n henkilöstön turvallisuus olisi varmistettava;

BW. katsoo, että on tarpeen ottaa ensi tilassa käyttöön vahvat ja johdonmukaiset kriisinhallintamenettelyt; katsoo, että olisi tarjottava lisäkoulutusta henkilöstön valmiuksien parantamiseksi;

BX. toteaa, että useat EU:n toimielimet ovat viime aikoina olleet verkkohyökkäysten kohteina, mikä korostaa sitä, että tarvitaan vahvaa toimielinten välistä yhteistyötä verkkohyökkäysten havaitsemiseksi ja seuraamiseksi, tietojen jakamiseksi niiden aikana ja/tai niiden ehkäisemiseksi, muun muassa EU:n yhteisen turvallisuus- ja puolustuspolitiikan operaatioiden aikana; ottaa huomioon, että EU:n ja jäsenvaltioiden olisi järjestettävä säännöllisesti yhteisiä harjoituksia heikkojen kohtien tunnistamiseksi ja tarvittavien toimenpiteiden toteuttamiseksi;

### ***Eliitin jäsenten valjastamisen, kansallisten maahanmuuttajayhteisöjen, korkeakoulujen ja kulttuuritapahtumien välityksellä globaalien toimijoiden kautta tapahtuva sekaantuminen***

BY. huomauttaa, että erinäisiä poliitikkoja, muun muassa entisiä korkean tason eurooppalaisia poliitikkoja ja virkamiehiä, on tietämyksensä takia palkattu tai valittu jäseniksi ulkomaisiin autoritaaristen valtioiden määräysvallassa oleviin kansallisiin tai yksityisiin yrityksiin EU:n ja sen jäsenvaltioiden kansalaisten etujen kustannuksella;

BZ. toteaa, että eräät maat, erityisesti Venäjä ja Kiina mutta myös Saudi-Arabia ja muut Persianlahden maat, ovat erityisen aktiivisia eliitin jäsenten valjastamisessa ja värväamisessä ja että tästä ovat esimerkkeinä muun muassa Saksan entinen liittokansleri Gerhard Schröder ja Suomen entinen pääministeri Paavo Lipponen, jotka ovat molemmat tehneet yhteistyötä Gazpromin kanssa nopeuttaakseen Nord Stream 1 ja 2 -hankkeiden lupaprosessia, Itävallan entinen ulkoministeri Karin Kneissl, joka on nimitetty Rosneftin hallituksen jäseneksi, Ranskan entinen pääministeri François Fillon, joka on nimitetty Zarubejneftin hallituksen jäseneksi, Ranskan entinen pääministeri Jean-Pierre Raffarin, joka ajaa aktiivisesti Kiinan etuja Ranskassa, Tšekin entinen komission jäsen Štefan Füle, joka on tehnyt töitä CEFC China Energy -energiayhtiölle, Suomen entinen pääministeri Esko Aho, joka toimii nyt venäläisen Sberbankin hallituksessa, Ranskan entinen suhteista Euroopan parlamenttiin vastaava ministeri Jean-Marie Le Guen, joka on nyt Huawei Francen johtokunnan jäsen, Belgian entinen pääministeri Yves Leterme, joka on nimitetty kiinalaisen sijoitusrahasto ToJoyn hallituksen yhdeksi puheenjohtajaksi, ja monet muut korkean tason poliitikot ja viranhaltijat, jotka ovat ottaneet vastaan samankaltaisia tehtäviä;

CA. huomauttaa, että taloudellisiin lobbausstrategioihin voidaan yhdistää ulkomaista sekaantumista koskevia tavoitteita; huomauttaa, että OECD:n raportin ”Lobbying in the 21st Century”<sup>(12)</sup> mukaan vain Yhdysvalloissa, Australiassa ja Kanadassa on voimassa sääntöjä, jotka kattavat ulkomaisen vaikuttamisen; huomauttaa, että oikeudellisesti sitovat säännöt ja EU:n edunvalvontarekisterin täytäntöönpano ovat hyvin puutteellisia, minkä vuoksi EU:n ulkopuolelta peräisin olevaa lobbausta on käytännössä mahdotonta jäljittää; ottaa huomioon, että tällä hetkellä ei ole mahdollista valvoa lobbaustoimia jäsenvaltioissa, jotka Eurooppa-neuvoston kautta vaikuttavat lainsäädäntöön ja ulkopoliittikkaan; ottaa huomioon, että EU:n edunvalvontasäännöissä keskitytään pääasiassa kasvokkain tapahtuvaan yhteydenpitoon eikä niissä oteta huomioon koko erityyppisten lobbaustoimien ekosysteemiä, joka Brysselistä löytyy; ottaa huomioon, että Kiinan ja Venäjän sekä myös Qatarin, Yhdistyneiden arabiemiirikuntien ja Turkin kaltaiset maat ovat investoineet voimakkaasti lobbaustoimiin Brysselissä;

<sup>(12)</sup> Taloudellisen yhteistyön ja kehityksen järjestö, *Lobbying in the 21st Century: Transparency, Integrity and Access*, 2021, OECD Publishing, Pariisi, saatavilla osoitteessa: <https://doi.org/10.1787/c6d8eff8-en>

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- CB. toteaa, että pyrkimys välineellistää haavoittuvassa asemassa olevia ryhmiä, kuten EU:n alueella eläviä kansallisia vähemmistöjä ja maahanmuuttajayhteisöjä, on keskeinen osa ulkomaisen sekaantumisen strategioita;
- CC. panee merkille, että eri valtiolliset toimijat, kuten Venäjän, Kiinan ja vähäisemmässä määrin Turkin hallitus, ovat pyrkineet lisäämään vaikutusvaltaansa perustamalla ja hyödyntämällä kulttuuri-instituutteja, koulutuslaitoksia (mm. apurahojen ja stipendien kautta) ja uskonnollisia instituutioita kaikissa EU:n jäsenvaltioissa pyrkiessään strategisesti horjuttamaan eurooppalaista demokratiaa ja laajentamaan Itä- ja Keski-Euroopan valvontaa; ottaa huomioon, että Venäjä on aiemmin käyttänyt kansallisen vähemmistönsä väitetyksi vaikeaa tilannetta tekosyynä suoralle väliintulolle kolmansissa maissa;
- CD. toteaa, että on olemassa näyttöä siitä, että Venäjä on sekaantunut useiden liberaalien demokratioiden toimintaan eri puolilla maailmaa ja manipuloinut tietoja verkossa muun muassa Yhdistyneessä kuningaskunnassa järjestetyn brexit-kansanäänestyksen sekä Ranskan ja Yhdysvaltojen presidentinvaalien yhteydessä, minkä lisäksi se on antanut käytännön tukea ääriliikkeiden muodostamille, populistisille ja EU-vastaisille puolueille sekä eräille muille puolueille ja henkilöille eri puolilla Eurooppaa, muun muassa Ranskassa, Saksassa, Italiassa ja Itävallassa; toteaa, että tarvitaan lisää tukea tutkimukseen ja koulutukseen, jotta voitaisiin ymmärtää, mikä on ulkomaisen sekaantumisen tarkka vaikutus tiettyihin tapahtumiin, kuten brexitiin ja presidentti Trumpin valintaan vuonna 2016;
- CE. toteaa, että länteen sijoittautuneet Venäjän valtion määräysvallalla olevat Sputnik- ja RT- uutiskanavat, yhdessä länsimaisten tiedotusvälineiden kanssa, jotka ovat venäläisten ja kiinalaisten oikeushenkilöiden ja yksittäisten yhteisöjen täydessä tai osittaisessa omistuksessa, harjoittavat aktiivisesti disinformaatioitoimia liberaaleja demokratioita vastaan; toteaa, että Venäjä turvautuu historialliseen revisionismiin ja pyrkii kirjoittamaan uudelleen Neuvostoliiton rikosten historiaa ja herättämään Neuvostoliitto-nostalgiaa Keski- ja Itä-Euroopan väestössä, jossa sille on otollista maaperää; ottaa huomioon, että Keski- ja Itä-Euroopan kansallisten yleisradioyhtiöiden on vaikea kilpailla Venäjän hallituksen rahoittaman venäjänkielisen televisiosisällön kanssa; toteaa, että on olemassa Kiinan ja ulkomaisten tiedotusvälineiden epätasapainoisen yhteistyön riski, ja ottaa huomioon, että kiinalaiset tiedotusvälineet ovat Kiinan kommunistisen puolueen ääni sekä kotimaassa että ulkomailla;
- CF. huomauttaa, että ympäri maailmaa on avattu yli 500 Konfutse-keskusta, joista noin 200 on Euroopassa, ja että Kiina käyttää Konfutse-instituutteja ja -luokkia sekaantumisen välineenä EU:ssa; ottaa huomioon, että akateemista vapautta rajoitetaan ankarasti Konfutse-instituuteissa; ottaa huomioon, että yliopistoihin ja koulutusohjelmiin kohdistetaan mittavaa ulkomaista rahoitusta, erityisesti Kiinasta tai Qatarista, mistä yhtenä esimerkkinä on Fudan-yliopiston kampus Budapestissa;
- CG. ottaa huomioon, että EU:lla ei tällä hetkellä ole tarvittavia välineitä, joilla voitaisiin puuttua eliitin jäsenten valjastamiseen ja torjua vaikutuskanavien perustamista, myöskään EU:n toimielinten sisällä; ottaa huomioon, että tilannetietoisuutta koskevat valmiudet ja vastatiedusteluvälineet ovat edelleen vähäisiä EU:n tasolla ja että ne ovat erittäin riippuvaisia kansallisten toimijoiden halukkuudesta jakaa tietoja;

**Varoittavat toimenpiteet, vastuussa olevien selvittäminen ja yhteiset vastatoimet, mukaan lukien pakotteet**

- CH. huomauttaa, että EU:lla ja sen jäsenvaltioilla ei tällä hetkellä ole erityistä pakotejärjestelmää, jota sovellettaisiin ulkomaisten valtiollisten toimijoiden järjestämiin ulkomaisen sekaantumisen kampanjoihin ja disinformaatiokampanjoihin, minkä vuoksi näiden toimijoiden on turvallista olettaa, että niiden EU:ta vastaan toteuttamista epävakauttamiskampanjoista ei aiheudu seurauksia;
- CI. toteaa, että sen varmistaminen, että disinformaatio- ja propagandahyökkäyksistä vastuussa olevat määritetään selkeästi, esimerkiksi ilmoittamalla julkisesti syylliset, heidän tukijansa ja heidän tavoitteensa, sekä näiden hyökkäysten kohdeyleisöön kohdistuvien vaikutusten arvioiminen ovat ensimmäisiä askeleita, joilla suojaudutaan tehokkaasti tällaisilta toimilta;
- CJ. katsoo, että EU:n olisi vahvistettava käytössään olevia varoittavia välineitä sekä välineitä, joilla hyökkäysten tekijät voidaan selvittää ja joilla hyökkäykset voidaan luokitella kansainvälisen oikeuden mukaisiksi tai vastaisiksi, jotta se saisi luotua toimivan pakotejärjestelmän, niin että pahantahtoiset ulkomaiset toimijat joutuisivat maksamaan päätöksistään hinnan ja vastaamaan seurauksista; toteaa, että yksityishenkilöiden ottaminen kohteeksi ei ehkä riitä; ottaa huomioon, että muita välineitä, kuten kaupan toimenpiteitä, voitaisiin käyttää suojaamaan eurooppalaisia demokraattisia prosesseja valtion tukemilta hybridihyökkäyksiltä; katsoo, että varoittavia toimenpiteitä on sovellettava avoimesti ja turvaten kaikki asianmukaiset takeet; ottaa huomioon, että hybridihyökkäykset mitoitetaan niin, että ne tarkoituksellisesti jäävät Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 42 artiklan 7 kohdassa sekä Pohjois-Atlantin sopimuksen 5 artiklassa asetetun kynnyksen alapuolelle;

**Maailmanlaajuinen yhteistyö ja monenvälisyys**

- CK. toteaa, että ulkomaisten valtiollisten ja valtiosta riippumattomien toimijoiden järjestämät pahantahtoiset toimet vaikuttavat moniin demokraattisiin kumppanimaihin ympäri maailman; muistuttaa, että demokraattiset liittolaiset ovat riippuvaisia kyvystään yhdistää voimat yhteisten vastatoimien toteuttamiseksi;
- CL. toteaa, että Länsi-Balkanin alueella olevia liittymisneuvotteluja käyviä maita vastaan on hyökätty erityisen voimakkaasti Venäjältä, Kiinasta ja Turkista peräisin olevien ulkomaisten sekaantumis- ja disinformaatiokampanjoiden muodossa ja että näistä yksi esimerkki ovat Venäjän toteuttamat häirintäkampanjat Prespan sopimuksen ratifiointiprosessin aikana Pohjois-Makedoniassa; ottaa huomioon, että Kiina ja Venäjä ovat hyödyntäneet myös covid-19-pandemiaa Länsi-Balkanin alueella epävakauttaakseen näitä maita ja loatakseen EU:n mainetta; toteaa, että ehdokasmaiden ja mahdollisten ehdokasmaiden odotetaan liittyvän EU:n aloitteisiin ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi;
- CM. toteaa, että samanmielisten kumppaneiden ja liittolaisten keskuudessa ei vielä ole yhteisymmärrystä ja yhteisiä määritelmiä kyseessä olevien uhkien luonteesta; ottaa huomioon, että YK:n pääsihteeri vaatii maailmanlaajuisia käytännönsääntöjä julkisten tietojen eheyden edistämiseksi; toteaa, että Euroopan tulevaisuuskonferenssi on tärkeä foorumi aiheesta käytäville keskusteluille;
- CN. painottaa, että samanmielisten kumppaneiden on tehtävä maailmanlaajuisia, monenvälisiä yhteistyötä ja tarjottava tukea ulkomaiseen pahantahtoiseen sekaantumiseen vastaamiseksi; ottaa huomioon, että muut demokratiat, kuten Australia ja Taiwan, ovat luoneet kehittyneitä taitoja ja strategioita ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi; ottaa huomioon, että Taiwan on ennen kaikkea Kiinan harjoittaman tiedon manipuloinnin torjunnan eturintamassa; ottaa huomioon, että Taiwanin järjestelmän menestys perustuu kaikkien hallinnonalojen välillä mutta myös faktantarkistukseen ja medialukutaitoon erikoistuneiden riippumattomien kansalaisjärjestöjen kanssa sekä Facebookin kaltaisten sosiaalisen median alustojen kanssa tehtävään yhteistyöhön samoin kuin kaikkien sukupolvien medialukutaidon edistämiseen, disinformaation kumoamiseen ja manipuloivien viestien leviämisen hillitsemiseen; ottaa huomioon, että INGE-erityisvaliokunta teki kolmipäiväisen virallisen virkamatkan Taiwaniin keskustellakseen disinformaatiosta ja ulkomaisesta vaaleihin sekaantumisesta;

**Tarve koordinoitulle EU:n strategialle ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi**

1. pitää erittäin huolestuttavana, että Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden demokraattisen toiminnan kaikkiin eri osa-alueisiin kohdistuvien ulkomaisten ja valtaosin Venäjän ja Kiinan toteuttamien sekaantumis- ja tiedonmanipulointiyritysten esiintyvyys on lisääntynyt ja että nämä yritykset ovat luonteeltaan yhä kehittyneempiä;
2. pitää myönteisenä komission puheenjohtajan 27. helmikuuta 2022 antamaa ilmoitusta EU:n laajuisesta kiellosta venäläisille propagandakanaville, kuten Sputnik TV, RT (aiemmin Russia Today) ja muut venäläiset disinformaatioelimet, joiden ainoana tavoitteena on heikentää ja jakaa yleistä mielipidettä ja päätöksentekijöitä EU:ssa; kehottaa toteuttamaan lisätoimia tältä osin;
3. kehottaa komissiota ehdottamaan ja lainsäätäjää ja jäsenvaltioita tukemaan monikerroksista, koordinoitua ja monialaista strategiaa ja riittäviä taloudellisia resursseja, joiden tarkoituksena on tarjota EU:lle ja sen jäsenvaltioille asianmukaiset ennakoitua ja häiriönsietokykyä koskevat politiikat ja varoittavat välineet, joiden avulla niiden on mahdollista torjua kaikkia ulkomaisten valtiollisten ja valtiosta riippumattomien toimijoiden järjestämiä hybridiuhkia ja -hyökkäyksiä; katsoo, että tämän strategian olisi perustuttava seuraaviin osatekijöihin:
  - a) yhteinen terminologia ja yhteiset määritelmät, yksi ainoa menetelmä, tähän mennessä hyväksytyyn lainsäädännön arviointi ja sen vaikutusten jälkiarviointi, yhteinen tiedustelujärjestelmä sekä kyseessä olevien haasteiden ymmärtäminen ja seuraaminen, mukaan lukien varhaisvaroitukset, ja näitä haasteita koskeva tilannetietoisuus,
  - b) konkreettiset politiikat, jotka mahdollistavat häiriönsietokyvyn lisäämisen EU:n kansalaisten keskuudessa demokraattisten arvojen mukaisesti, muun muassa tukemalla kansalaisyhteiskuntaa,
  - c) asianmukaiset häiriötilanne- ja puolustautumisvalmiudet,
  - d) diplomaattiset ja varoittavat vastatoimet, mukaan lukien EU:n välineistö ulkomaisen sekaantumisen ja vaikuttamisoperaatioiden, kuten hybridioperaatioiden, torjumiseksi asianmukaisin toimenpitein, joita ovat esimerkiksi vastuussa olevien selvittäminen ja nimeäminen, pakotteet ja vastatoimenpiteet, sekä maailmanlaajuiset kumppanuudet käytäntöjen vaihtamiseksi ja valtioiden vastuullista toimintaa koskevien kansainvälisten normien edistämiseksi;
4. korostaa, että kaikki toimenpiteet, joiden avulla pyritään ehkäisemään, havaitsemaan ja torjumaan ulkomaista sekaantumista, selvittämään siitä vastuussa olevat ja asettamaan tämän sekaantumisen vuoksi pakotteita, on suunniteltava siten, että kunnioitetaan ja edistetään perusoikeuksia, mukaan lukien EU:n kansalaisten kyky viestiä turvallisella, nimettömällä ja sensuroimattomalla tavalla ilman minkään ulkomaisten toimijoiden aiheutonta sekaantumista asiaan;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

5. katsoo, että tämän strategian olisi perustuttava riskiperusteiseen sekä koko yhteiskunnan ja koko hallinnon kattavaan lähestymistapaan, joka kattaa erityisesti seuraavat osa-alueet:

- a) häiriönsietokyvyn kehittäminen tilannetietoisuuden, media- ja informaatiolukutaidon, tiedotusvälineiden moniarvoisuuden, riippumattoman journalismin ja koulutuksen avulla,
- b) verkkoalustojen kautta tapahtuva ulkomainen sekaantuminen,
- c) kriittinen infrastruktuuri ja strategiset alat,
- d) ulkomainen sekaantuminen vaaliprosessien aikana,
- e) ulkomaisten toimijoiden ja lahjoittajien harjoittama poliittisen toiminnan salainen rahoitus,
- f) kyberturvallisuus ja kyberhyökkäysten sietokyky,
- g) EU:n jäsenvaltioiden, toimielinten, virastojen, edustustojen ja operaatioiden suojeleminen,
- h) eliitin jäsenten valjastamisen, kansallisten maahanmuuttajajyheteisöjen, korkeakoulujen ja kulttuuritapahtumien välityksellä globaalien toimijoiden kautta tapahtuva sekaantuminen,
- i) varoittavat toimenpiteet, vastuussa olevien selvittäminen ja yhteiset vastatoimet, mukaan lukien pakotteet,
- j) maailmanlaajuinen yhteistyö ja monenvälisyys;

6. kehottaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita erityisesti lisäämään resursseja ja varoja, jotka on osoitettu eri puolilla Eurooppaa ja maailmanlaajuisesti toimiville elimille ja järjestöille – kuten ajatushautomoille ja faktantarkistajille – joiden tehtävänä on seurata ja lisätä tietoisuutta uhkien vakavuudesta, disinformaatio mukaan lukien; korostaa EU:n ratkaisevaa roolia laajemmassa strategisessa mielessä; kehottaa vahvistamaan EU:n ja sen jäsenvaltioiden ennakoitavuuksia ja yhteentoimivuutta, jotta voidaan varmistaa vankka valmius ennustaa, ehkäistä ja vähentää ulkomaista tiedon manipulointia ja sekaantumista, vahvistaa niiden strategisten etujen ja infrastruktuurin suojeleminen sekä olla mukana monenvälisessä yhteistyössä ja koordinoinnissa, jotta asiasta päästään yhteisymmärrykseen asiaankuuluvilla kansainvälisillä foorumeilla; kehottaa ulkoasiainneuvostoa keskustelemaan säännöllisesti ulkomaiseen sekaantumiseen liittyvistä asioista;

7. on huolissaan siitä, että tietoisuus niiden nykyisten uhkien vakavuudesta, joita ulkomaiset autoritaariset hallinnot ja muut pahantahtoiset toimijat aiheuttavat, on muun muassa suuren yleisön ja viranomaisten keskuudessa äärimmäisen puutteellista, ja toteaa, että nämä uhat kohdistuvat eurooppalaisen yhteiskunnan kaikkiin tasoihin ja sektoreihin ja niillä pyritään heikentämään perusoikeuksia ja julkisten viranomaisten legitimitettiin sekä lisäämään poliittista ja yhteiskunnallista hajanaisuutta ja joissakin tapauksissa jopa aiheuttamaan EU:n kansalaisten henkeä uhkaavaa vahinkoa;

8. on huolissaan siitä, että ulkomaisesta sekaantumisesta vastuussa olevien selvittämiseksi ja tällaiseen sekaantumiseen reagoimiseksi ei ole normeja ja asianmukaisia ja riittäviä toimenpiteitä, mikä on houkutteleva yhtälö pahantahtoisille toimijoille vähäisten kustannusten, vähäisten riskien ja korkean hyödyn vuoksi, sillä heille koituvaa riski saada rangaistus toimistaan on tällä hetkellä erittäin pieni;

9. kehottaa komissiota sisällyttämään tarvittaessa ulkomaista tiedon manipulointia ja sekaantumista koskevan näkökulman vaikutusten ennakoarviointiin, joka tehdään ennen uusien ehdotusten esittämistä, jotta ulkomaisen sekaantumisen ja tiedon manipuloinnin torjunta voidaan valtavirtaistaa EU:n päätöksenteossa; ehdottaa, että EUH ja komissio suorittavat säännöllisesti sietokykyarviointeja ja arvioivat uhkien kehittymistä ja niiden vaikutusta nykyiseen lainsäädäntöön ja politiikkoihin;

10. kehottaa komissiota analysoimaan viime aikoina perustettuja kansallisia instituutioita, kuten Australian ulkomaisen sekaantumisen torjumisen vastaavaa kansallista koordinaattoria, Suomen turvallisuuskomiteaa, joka avustaa hallitusta ja ministereitä, Ruotsin siviilivalmiusvirastoa, uutta psykologiseen puolustukseen erikoistunutta virastoa ja kansallista Kiina-keskusta, Ranskan uutta kansallista Viginum-virastoa, Liettuan kansallista kyberturvallisuuskeskusta ja Taiwanin virastojen välistä disinformaation koordinoitiryhmää, jotta voidaan selvittää, mitä näistä parhaista käytännöistä voitaisiin oppia ja missä määrin vastaava idea voitaisiin panna täytäntöön EU:n tasolla; kehottaa komissiota tukemaan tietojen ja parhaiden käytäntöjen vaihtoa jäsenvaltioiden välillä tältä osin; korostaa ennakoivan lähestymistavan ja ennakoivien välineiden merkitystä, kuten strategista viestintää keskeisenä toimintana, jota tarvitaan pantaessa EU:n ja jäsenvaltioiden politiikkoja täytäntöön sekä sanoin että teoin; kehottaa komissiota tarjoamaan riittävää datatieteellistä koulutusta ja perustamaan komission tietojen manipulointia käsittelevän yksittäisen valvontaelimen;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

11. on huolissaan ulkomaisen sekaantumisen havaitsemiseen, ehkäisemiseen ja torjumiseen tarkoitettua EU:n ja kansallisen tason voimassa olevan lainsäädännön ja nykyisten politiikkojen monista puutteista ja porsaanrei'istä;

12. toteaa, että EU rahoittaa useita pitkän aikavälin hankkeita ja ohjelmia, joissa keskitytään disinformaation torjumiseen teknisellä, oikeudellisella, psykologisella ja informaatiotasolla; kehottaa komissiota arvioimaan näiden hankkeiden ja ohjelmien vaikutusta ja niiden sovellettavuutta;

13. kehottaa komissiota perustamaan komission työryhmän, jota johtaa arvoista ja avoimuudesta vastaava varapuheenjohtaja Věra Jourová ja jonka tarkoituksena on tarkastella voimassa olevaa lainsäädäntöä ja nykyisiä politiikkoja, jotta voidaan tunnistaa puutteita, joita pahantahtoiset toimijat voisivat hyödyntää, ja kehottaa komissiota korjaamaan nämä puutteet; korostaa, että tämän rakenteen olisi tehtävä yhteistyötä muiden EU:n toimielinten ja jäsenvaltioiden kanssa kansallisella, alueellisella ja paikallisella tasolla ja helpotettava parhaiden käytäntöjen vaihtoa; kehottaa komissiota ja EUH:ta harkitsemaan voimavaroiltaan vankan ja riippumattoman sekaantumisuhkia ja tietojen eheyttä käsittelevän EU:n keskuksen perustamista ja katsoo, että tämän keskuksen olisi tunnistettava, analysoitava ja dokumentoitava EU:hun kokonaisuutena kohdistuvia tietojen manipulointitoimia ja sekaantumisuhkia, lisättävä tilannetietoisuutta, kehitettävä erityisosaamiskeskus muodostamalla foorumi toiminnan koordinoimiseksi kansalaisyhteiskunnan, elinkeinoelämän, EU:n ja kansallisten instituutioiden kanssa ja lisättävä yleistä tietoisuutta muun muassa raportoinnilla säännöllisesti systeemisistä uhista; korostaa, että tällaisen uuden riippumattoman ja voimavaroiltaan vankan sekaantumisuhkia ja tietojen eheyttä käsittelevän EU:n keskuksen perustamiskokeilu varmaankin selkeyttäisi ja parantaisi EUH:n StratCom-osaston ja sen työryhmien roolia EU:n ulkoasiainhallintoyksikön strategisena elimenä ja ehkäisisi toimintojen päällekkäisyyttä; korostaa, että EUH:n StratCom-osaston toimeksiannossa olisi keskityttävä kehittämään strategisesti ulkoisia politiikkoja, joilla torjutaan nykyisiä ja uusia yhteisiä uhkia ja parannetaan yhteydenpitoa kansainvälisten kumppaneiden kanssa tällä alalla; huomauttaa, että EUH:n StratCom-osasto voisi jatkaa tätä tiiviissä yhteistyössä sekaantumisuhkia ja tietojen eheyttä käsittelevän EU:n uuden keskuksen ja uuden komission työryhmän kanssa;

14. kehottaa EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita antamaan kansalaisyhteiskunnalle mahdollisuudet toimia aktiivisesti ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi; kehottaa perustamaan kaikilla Euroopan yhteiskunnan tasoilla järjestelmiä, joiden avulla voidaan lisätä organisaatioiden ja kansalaisten häiriönsietokykyä ulkomaista sekaantumista vastaan, jotta hyökkäykset voidaan havaita ajoissa ja jotta niitä voidaan torjua mahdollisimman tehokkaasti muun muassa koulutuksen ja tiedottamisen avulla EU:n perusoikeuskehyksen puitteissa ja avoimella ja demokraattisella tavalla; viittaa tässä yhteydessä Taiwanin omaksumiin hyviin käytäntöihin ja koko yhteiskunnan kattavaan toimintamalliin; kehottaa päätöksentekijöitä tarjoamaan kansalaisyhteiskunnalle asianmukaisia välineitä ja erityisrahoitusta ulkomaisen vaikuttamisen tutkimiseen, paljastamiseen ja torjumiseen;

***EU:n häiriönsietokyvyn kehittäminen tilannetietoisuuden, medialukutaidon ja koulutuksen avulla***

15. korostaa, että EU:n toimielimet ja jäsenvaltiot tarvitsevat luotettavia, vankkoja ja toisiinsa yhteydessä olevia järjestelmiä, joilla havaitaan, analysoidaan, seurataan ja kartoitetaan tapauksia, joissa ulkomaiset valtiolliset tai valtiosta riippumattomat toimijat yrittävät sekaantua demokraattisiin prosesseihin, jotta voidaan kehittää tilannetietoisuutta ja saada selkeä ymmärrys siitä, millaista toimintaa EU:n ja sen jäsenvaltioiden on estettävä ja millaiseen toimintaan sen on puututtava; kehottaa tekemään säännöllisiä sosiologisia tutkimuksia ja kyselyjä, jotta voidaan seurata häiriönsietokykyä ja medialukutaitoa ja saada käsitys yleisimpien disinformaationarratiivien suuren yleisön keskuudessa saamasta tuesta ja niihin liittyvistä näkemyksistä;

16. korostaa, että on yhtä lailla tärkeää, että tällaisen analyysin tuottama ymmärrys ei jää ulkomaista sekaantumista käsitteleviin asiantuntijaryhmiin vaan että se jaetaan mahdollisuuksien mukaan avoimesti laajemman yleisön, erityisesti arkaluonteisia tehtäviä hoitavien ihmisten, kanssa, jotta kaikki ovat tietoisia uhkakuvista ja voivat välttää riskit;

17. korostaa, että on tarpeen kehittää yhteiset menetelmät tilannetietoisuuden kehittämiseksi, varhaisvaroitusten ja uhka-arvion laatimiseksi, näytön keräämiseksi järjestelmällisesti ja tietoympäristön manipuloinnin havaitsemiseksi oikea-aikaisesti sekä laatia tekniseen attributioon sovellettavia standardeja, jotka koskevat esimerkiksi sisällön aitoutta, jotta voidaan varmistaa tehokas reagointi;

18. korostaa, että EU:n on yhteistyössä jäsenvaltioiden kanssa ja monenvälisesti asiaankuuluvilla kansainvälisillä foorumeilla kehitettävä käsitteellinen määritelmä EU:hun kohdistuville sekaantumisuhille; korostaa, että tässä määritelmässä on otettava huomioon taktiikat, tekniikat, menettelyt ja välineet, joita käytetään kuvaamaan nykyisin havaittavien valtiollisten ja valtiosta riippumattomien uhkatoimijoiden toimintamalleja; kehottaa komissiota ottamaan EU:n perusoikeusviraston mukaan, jotta varmistetaan, että käsitteellisiin määritelmiin ei sisälly syrjiviä tai epäoikeudenmukaisia käsitteitä tai ennakoasenteita;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

19. korostaa, että julkinen diplomatia ja strateginen viestintä kuuluvat olennaisena osana EU:n ulkosuhteisiin ja EU:n demokraattisten arvojen suojeluun; kehottaa EU:n toimielimiä kehittämään edelleen ja vauhdittamaan EUH:n StratCom-osaston ja sen työryhmien, EU:n tiedusteluanalyytikeskukseen (EU INTCEN), EU:n hybridianalyytikeskukseen, EU:n sotilasesikunnan tiedusteluosaston, varhaisvaroitusjärjestelmän – joka on EUH:n, komission ja parlamentin välisen hallinnollisen tason yhteistyön vakiintunut muoto – komission johtaman disinformaation vastaisen verkoston ja disinformaation vastaisen parlamentin hallinnollisen työryhmän tärkeää työtä sekä NATO:n, G7-maiden, kansalaisyhteiskunnan ja yksityisen sektorin teollisuuden kanssa parhaillaan tehtävää yhteistyötä ulkomaista tietojen manipulointia ja sekaantumista koskevan tiedustelun, analysoinnin, parhaiden käytäntöjen jakamisen ja tietoisuuden lisäämisen aloilla; panee tyytyväisenä merkille Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen 09/2021 ”Disinformaation vaikutus Euroopan unioniin: ongelmaan on tartuttu, mutta sitä ei ole vielä taltutettu”, kehottaa EUH:ta ja komissiota julkaisemaan yksityiskohtaisen aikataulun tilintarkastustuomioistuimen suositusten täytäntöönpanemiseksi;
20. korostaa tarvetta vahvistaa pysyviä seurantatoimia ja vahvistaa niitä hyvissä ajoin ennen vaaleja, kansanäänestyksiä tai muita tärkeitä poliittisia prosesseja kaikkialla Euroopassa;
21. kehottaa jäsenvaltioita hyödyntämään näitä resursseja täysimääräisesti jakamalla asiaankuuluvia tiedustelutietoja EU INTCENin kanssa ja lisäämään niiden osallistumista varhaisvaroitusjärjestelmään; katsoo, että EU:n sisällä ja NATO:n kanssa tehtävää analysointi- ja tiedusteluyhteistyötä on vahvistettava entisestään ja samalla tehtävä siitä avoimempaa ja demokraattisesti vastuullisempaa, myös jakamalla tietoja parlamentin kanssa;
22. suhtautuu myönteisesti komission puheenjohtajan von der Leyenin ajatukseen yhteisen tilannetietoisuuskeskuksen perustamisesta, jotta voidaan parantaa strategista ennakointia ja EU:n avointa strategista riippumattomuutta, mutta odottaa samalla lisäselvennystä sen rakenteesta ja tehtävistä; korostaa, että tällainen keskus edellyttäisi aktiivista yhteistyötä komission asianomaisten yksiköiden, EUH:n, neuvoston, parlamentin ja kansallisten viranomaisten kanssa; muistuttaa kuitenkin, että on tärkeää välttää päällekkäisyyttä olemassa olevien EU:n rakenteiden kanssa;
23. muistuttaa, että EUH:lle on annettava vahvempi ja selkeästi määritelty toimeksianto ja sen strategisesta viestinnästä, työryhmistä ja informaatioanalyysistä vastaavalle osastolle tarvittavat resurssit, jotta voidaan valvoa tietojen manipulointia ja sekaantumista ja puuttua siihen kolmen työryhmän tällä hetkellä kattamien ulkomaisten lähteiden ulkopuolellakin ja pyrkiä laajempaan maantieteelliseen kattavuuteen soveltamalla riskiperusteista lähestymistapaa; kehottaa kiireellisesti EUH:ta ottamaan käyttöön riittävät valmiudet, jotta voidaan puuttua Kiinasta lähtöisin olevaan tietojen manipulointiin ja sekaantumiseen, erityisesti perustamalla erillinen Kaukoidän työryhmä; korostaa lisäksi tarvetta lisätä merkittävästi Kiinaa ja muita strategisesti tärkeitä alueita koskevaa asiantuntemusta ja kielitaitoa EUH:ssa, jäsenvaltioissa ja EU:n toimielimissä yleisesti ja käyttää avoimen lähdekoodin tiedustelulähteitä, joita käytetään tällä hetkellä liian vähän;
24. korostaa laajaleikkisten, kilpailukykyisten ja moniarvoisten tiedotusvälineiden, riippumattomien toimittajien, faktantarkistajien ja tutkijoiden sekä vahvan julkisen palvelun median merkitystä vilkkaan ja vapaan demokraattisen keskustelun kannalta; suhtautuu myönteisesti aloitteisiin, joilla kootaan yhteen, koulutetaan ja tuetaan muulla tavoin riippumattomien toimittajien, faktantarkistajien ja tutkijoiden organisaatioita, kuten eurooppalainen digitaalisen median seurantafoorumi ja eurooppalainen demokratia rahasto, kaikkialla Euroopassa ja erityisesti riskialttiimmilla alueilla; pitää erittäin valitettavana, että eurooppalaisen digitaalisen median seurantafoorumin toiminta ei kata Baltian maita; suhtautuu myönteisesti myös Toimittajat ilman rajoja -järjestön käynnistämään aloitteen kaltaisiin aloitteisiin, joilla pyritään luomaan journalismin ja faktantarkistuksen luotettavuudesta kertovia indikaattoreita, jotka on helppo tunnistaa; kehottaa komissiota torjumaan monopolistista joukkotiedotusvälineiden omistajuutta;
25. kiittää yksityishenkilöiden, koulujen, yliopistojen, mediaorganisaatioiden, julkisten instituutioiden ja kansalaisyhteiskunnan järjestöjen tekemää välttämätöntä tutkimustyötä ja monia luovia ja menestyksekkäitä media- ja digilukutaidon sekä tietoisuuden lisäämiseen tähtääviä aloitteita;
26. kehottaa EU:ta ja jäsenvaltioita kohdentamaan julkisia rahoituslähteitä riippumattomille faktantarkistajille, tutkijoille, laadukkaille ja tutkiville tiedotusvälineille ja toimittajille sekä kansalaisjärjestöille, jotka tutkivat tiedon manipulointia ja sekaantumista, edistävät media-, digi- ja informaatiolukutaitoa ja muita keinoja kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien lisäämiseksi sekä tutkivat, miten media-, digi- ja informaatiolukutaitokoulutuksen, tietoisuuden lisäämisen, väärin tietojen kumoamisen ja strategisen viestinnän tehokkuutta voidaan mitata mielekkäästi;
27. vaatii toimia, joilla vahvistetaan ammattimaisia ja moniarvoisia tiedotusvälineitä ja varmistetaan, että kustantajat saavat asianmukaisen korvauksen, kun heidän tuottamaansa sisältöä käytetään verkossa; korostaa, että useat maat ympäri maailmaa toteuttavat toimia varmistukseksi, että tiedotusvälineillä on riittävät taloudelliset resurssit; toistaa kehotuksensa



## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

perustaa pysyvä EU:n uutismediarahasto ja pitää tässä yhteydessä myönteisenä News-aloitetta, mukaan lukien media-alaa sekä media- ja informaatiolukutaitoa koskevat uudet rahoitusmahdollisuudet vuosien 2021–2027 Luova Eurooppa -ohjelmassa; panee kuitenkin merkille, että rahoitusvirrat voivat luoda riippuvuuksia tai vaikuttaa tiedotusvälineiden riippumattomuuteen; korostaa tässä yhteydessä tiedotusvälineiden rahoituksen avoimuuden merkitystä; katsoo, että tiedotusvälineiden moniarvoisuuden suojelemiseksi on julkistettava tietoa siitä, kuka omistaa tai valvoo tiedotusvälineitä, lahjoittaa niille varoja tai tarjoaa niille sisältöä ja maksaa journalistisesta sisällöstä;

28. korostaa, että on tarpeen vahvistaa tietojen manipulointia ja sekaantumista koskevia analyyseja, ilmoituksia ja tiedustelutietoihin perustuvia julkisia uhka-arvioita ja saattaa nämä tiedot yleisön saataville; ehdottaa siksi, että luodaan EU:n laajuinen tietokanta ulkomaista sekaantumista koskevista EU:n ja jäsenvaltioiden viranomaisten ilmoittamista tapauksista; korostaa, että tietoja näistä tapauksista voitaisiin tarvittaessa jakaa kansalaisyhteiskunnan järjestöille ja suurelle yleisölle kaikilla EU:n kielillä;

29. kehottaa kaikkia jäsenvaltioita sisällyttämään opetussuunnitelmiinsa media- ja digilukutaidon sekä demokratiaa, perusoikeuksia, lähihistoriaa, maailmanpolitiikkaa, kriittistä ajattelua ja julkista osallistumista koskevan opetuksen koulunkäynnin varhaisista vuosista aina aikuiskoulutukseen, mukaan lukien opettajien ja tutkijoiden koulutus; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita lisäämään tukea historiakoulutukselle ja tutkimukselle siitä, miten ulkomainen sekaantuminen ja mennyt totalitarismi ovat vaikuttaneet yhteiskuntaan yleensä ja erityisesti laajamittaisiin demokraattisiin tapahtumiin;

30. kehottaa EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita määrittämään kaikilla hallintotasoilla alat, jotka ovat vaarassa joutua sekaantumisyriyten kohteeksi, ja tarjoamaan säännöllistä koulutusta ja harjoituksia kyseisillä aloilla työskentelevälle henkilöstölle sekaantumisyriyten havaitsemiseksi ja niiden välttämiseksi ja korostaa, että tällaiset toimet hyötyisivät EU:n vahvistamasta standardoidusta formaatista; suosittelee, että kattavia koulutusmoduuleja tarjotaan myös kaikille julkisille viranhaltijoille; suhtautuu tältä osin myönteisesti koulutukseen, jota parlamentin hallinto tarjoaa jäsenille ja henkilöstölle; suosittelee, että tätä koulutusta kehitetään edelleen;

31. korostaa tarvetta lisätä tietoisuutta ulkomaisesta sekaantumisesta yhteiskunnan kaikilla tasoilla; pitää myönteisinä EUH:n, komission ja parlamentin hallinnon tekemiä aloitteita, kuten toimittajille, opettajille, vaikuttajille, opiskelijoille, ikäihmisille ja vierailijoille sekä verkossa että paikan päällä Brysselissä ja eri jäsenvaltioissa järjestettyjä koulutus- ja tiedotustapahtumia, ja suosittelee, että niitä kehitetään edelleen;

32. kehottaa jäsenvaltioita, EU:n hallintoa ja kansalaisyhteiskunnan järjestöjä jakamaan media- ja informaatiolukutaitoa koskevaan koulutukseen ja tietoisuuden lisäämiseen liittyviä parhaita käytäntöjä, kuten audiovisuaalisia mediapalveluja koskevassa direktiivissä<sup>(13)</sup> edellytetään; kehottaa komissiota järjestämään tällaisen tiedonvaihdon yhteistyössä medialukutaitoa käsittelevän asiantuntijaryhmän kanssa; korostaa, että jäsenvaltioiden on pantava tarkistettu direktiivi nopeasti ja asianmukaisesti täytäntöön;

33. kehottaa EU:n toimielimiä laatimaan eettisen säännöstön, joka ohjaa viranomaisia ja poliittisia edustajia sosiaalisen median alustojen ja verkostojen käytössä; katsoo, että on tarpeen kannustaa tällaisten alustojen ja verkostojen vastuulliseen käyttöön julkiselta sektorilta peräisin olevan manipuloinnin ja misinformaation torjumiseksi;

34. kehottaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita panemaan täytäntöön räätälöityjä tiedotus- ja media- sekä informaatiolukutaito-ohjelmia, mukaan lukien maahanmuuttajayhteisöille ja vähemmistöille, ja kehottaa komissiota perustamaan järjestelmän, jonka avulla voidaan helposti jakaa materiaalia vähemmistökielillä käännöskustannusten vähentämiseksi ja mahdollisimman monen ihmisen tavoittamiseksi; kehottaa alueita ja kuntia ottamaan johtavan aseman, koska on tärkeää tavoittaa maaseutualueet ja eri väestöryhmät;

35. korostaa, että ulkomaisiin sekaantumisyriyksiin on olennaista vastata puolustamalla niiden pääkohderyhmiä; korostaa, että tarvitaan yhdenmukaistetun EU:n oikeudellisen kehyksen avulla kohdennettuja toimia, joilla torjutaan sukupuoleen, hlbtiq+-henkilöihin, vähemmistöihin ja pakolaisiin liittyvän disinformaation ja vihapuheen leviämistä; kehottaa komissiota laatimaan ja panemaan täytäntöön strategioita, joilla estetään sellaisten henkilöiden ja ryhmien rahoittaminen, jotka yhteiskunnan jakaantumista lisätäkseen aktiivisesti levittävät manipuloitua tietoa, joka usein kohdistuu edellä mainittuihin ryhmiin ja aiheisiin, tai osallistuvat tällaiseen tiedon manipulointiin; kehottaa toteuttamaan myönteisiä viestintäkampanjoita näistä aiheista ja korostaa sukupuolisensitiivisen koulutuksen tarvetta;

<sup>(13)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/13/EU, annettu 10. maaliskuuta 2010, audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta (EUVL L 95, 15.4.2010, s. 1).

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

36. toteaa, että sukupuolittuneita disinformaatiohyökkäyksiä ja -kampanjoita käytetään usein osana laajempaa poliittista strategiaa, jolla pyritään heikentämään erityisesti naisten ja hlbtqi+-henkilöiden tasavertaista osallistumista demokraattisiin prosesseihin; painottaa, että hlbtqi+-henkilöitä koskeva disinformaatio lietsoo vihaa sekä verkossa että sen ulkopuolella ja uhkaa monien henkeä; kehottaa tutkimaan disinformaatiota verkossa monialaista lähestymistapaa noudattaen ja valvomaan muutoksia, joita alustoilla tehdään verkossa toteutettaviin sukupuolittuneisiin disinformaatiokampanjoihin vastaamiseksi; kehottaa kiinnittämään enemmän huomiota sukupuolittuneeseen disinformaatioon perustamalla varhaisvaroitusjärjestelmiä, joiden avulla voidaan raportoida sukupuolittuneista disinformaatiokampanjoista ja tunnistaa niitä;
37. kehottaa komissiota esittämään media- ja informaatiolukutaitoa koskevan kattavan strategian, jossa keskitytään erityisesti tiedon manipuloinnin torjumiseen;
38. pitää myönteisenä disinformaation torjumista ja digitaalisen lukutaidon edistämistä koulutuksen avulla käsittelevän asiantuntijaryhmän perustamista ja toteaa sen keskittyvän muun muassa kriittiseen ajatteluun, opettajankoulutukseen, väärin tietojen torjunta- ja kumoamistoimiin, faktantarkistustoimiin sekä opiskelijoiden osallistamiseen; kehottaa komissiota jakamaan tämän asiantuntijaryhmän työn tulokset ja panemaan sen päätelmät täytäntöön;
39. korostaa strategisen viestinnän merkitystä yleisimpien demokratian vastaisten narratiivien torjumisen kannalta; kehottaa parantamaan EU:n strategista viestintää, jotta se tavoittaisi paremmin sekä kansalaiset että ulkomaat; korostaa, että kaikkien demokraattisten organisaatioiden on puolustettava demokratiaa ja pidettävä kiinni oikeusvaltioperiaatteesta ja että niillä on yhteinen vastuu olla yhteydessä kansalaisiin heidän haluamallaan kielillä ja foorumeilla;
40. kehottaa jäsenvaltioita varmistamaan covid-19-pandemiaan liittyvät tehokkaat julkiset viestintäkampanjat, jotta voidaan levittää täsmällistä ja oikea-aikaista tietoa väärän tiedon torjumiseksi erityisesti rokotteiden osalta;
41. on hyvin huolissaan paikallisille kielille käännetyn, pääasiassa Moskovasta ja Pekingistä sekä Ankarasta lähtöisin olevan sanomalehtien mukana jaettavan valtiollisen propagandan, esimerkiksi RT-, Sputnik-, Anadolu-, CCTV-, Global Times-, Xinhua- ja TRT World -kanavien tai Kiinan kommunistisen puolueen tukeman, journalismiksi naamioidun mediasisällön, leviämisestä; katsoo, että tällaisia kanavia ei voida pitää oikeina tiedotusvälineinä ja että sen vuoksi niillä ei pitäisi olla samoja oikeuksia eikä samaa suojaa kuin demokraattisilla tiedotusvälineillä; on huolissaan myös siitä, miten nämä narratiivit ovat levinneet aitoihin journalistisiin tuotteisiin; korostaa tarvetta lisätä tietoisuutta demokraattisten arvojen kyseenalaistamiseen ja eripurana kylvämiseen EU:ssa tähtäävistä Venäjän ja Kiinan disinformaatiokampanjoista, sillä ne ovat Euroopassa esiintyvän disinformaation pääasiallinen lähde; kehottaa komissiota käynnistämään tutkimuksen tiedotusvälineitä koskevista vähimmäisvaatimuksista, sillä ne muodostavat perustan, jonka mukaan voidaan mahdollisesti peruuttaa toimilupia rikkomistapauksissa; pyytää komissiota sisällyttämään tutkimuksen tulokset tulevaan lainsäädäntöön, kuten mahdolliseen tiedotusvälineiden vapautta koskevaan säädökseen; huomauttaa, että ulkomaista sekaantumista harjoittavat toimijat voivat tekeytyä toimittajiksi; katsoo, että tällaisissa tapauksissa olisi oltava mahdollista määrätä tällaiselle henkilölle tai organisaatiolle seuraamuksia esimerkiksi julkistamalla tiedot ja aiheuttamalla mainehaittaa (naming and shaming), epämällä pääsy lehdistötilaisuuksiin tai kumoamalla tiedotusvälineiden akkreditointi;
42. on erittäin huolissaan toimittajiin, ihmisoikeuksien puolustajiin ja muihin ulkomaista sekaantumistointia paljastaviin henkilöihin kohdistuvista hyökkäyksistä, häirinnästä, väkivallasta ja uhkailusta, jotka voivat myös heikentää heidän riippumattomuuttaan; kehottaa komissiota esittämään nopeasti kaikkien näiden henkilöiden turvallisuuteen liittyviä konkreettisia ja kunnianhimoisia ehdotuksia, mukaan lukien strategisia häirintätarkoituksessa nostettuja kanteita (SLAPP) koskeva väline sekä taloudellinen, oikeudellinen ja diplomaattinen tuki, Euroopan demokratiatoimintasuunnitelman mukaisesti; suhtautuu tältä osin myönteisesti 16. syyskuuta 2021 annettuun komission suositukseen (EU) 2021/1534 toimittajien ja muiden media-alan ammattilaisten suojelun, turvallisuuden ja voimaannuttamisen varmistamisesta Euroopan unionissa<sup>(14)</sup>; kehottaa jäsenvaltioita suojelemaan tehokkaasti toimittajia ja muita media-alan ammattilaisia lainsäädännöllisillä ja muilla välineillä;
43. korostaa tarvetta ottaa mukaan paikallisia ja alueellisia päätöksentekijöitä, jotka vastaavat strategisista päätöksistä toimivaltaansa kuuluvilla aloilla, kuten infrastruktuuri, kyberturvallisuus, kulttuuri ja koulutus; korostaa, että paikalliset ja alueelliset poliitikot ja viranomaiset voivat usein tunnistaa huolestuttavia kehityssuuntia jo varhaisessa vaiheessa, ja korostaa, että paikallista tietämystä tarvitaan usein asianmukaisten vastatoimien määrittämisessä ja täytäntöönpanossa;

<sup>(14)</sup> EUVL L 331, 20.9.2021, s. 8.

44. kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita perustamaan viestintäkanavia ja alustoja, jonne yritykset, kansalaisjärjestöt ja yksityishenkilöt, mukaan lukien maahanmuuttajayhteisöjen jäsenet, voivat helposti tehdä ilmoituksen joutuessaan tiedon manipuloinnin tai häirinnän uhriksi; kehottaa jäsenvaltioita tukemaan hyökkäysten uhriksi joutuneita ja niitä, jotka ovat tietoisia tällaisista hyökkäyksistä tai joita painostetaan;

### ***Verkkoalustojen kautta tapahtuva ulkomainen sekaantuminen***

45. suhtautuu myönteisesti ehdotettuun disinformaatiota koskevien käytäntösääntöjen uudelleentarkasteluun sekä ehdotuksiin digipalvelusäädöksestä, digimarkkinasäädöksestä ja muista Euroopan demokratiatoimintasuunnitelmaan liittyvistä toimenpiteistä, sillä ne saattavat olla tehokkaita keinoja torjua ulkomaista sekaantumista; suosittelee, että näiden tekstien lopullisessa käsittelyssä otetaan huomioon tässä jaksossa jäljempänä esitetyt näkökohdat;

46. korostaa, että sananvapautta ei saa tulkita väärin vapaudeksi harjoittaa verkossa sellaista toimintaa, joka on laitonta verkon ulkopuolella, kuten häirintä, vihapuhe, rotusyrjintä, terrorismi, väkivalta, vakoilu ja uhkailu; korostaa, että alustojen on paitsi noudatettava sen maan lakia, jossa ne toimivat, myös toimittava käyttöehtojensa mukaisesti, erityisesti kun on kyse haitallisesta verkkosisällöstä; kehottaa alustoja tehostamaan toimia, joilla estetään sellaisen laittoman sisällön ilmestyminen uudelleen, joka on sama kuin jo laittomaksi todettu ja poistettu sisältö;

47. korostaa, että on tarpeen ennen kaikkea tutkia edelleen disinformaation ja ulkomaisen sekaantumisen lisääntymistä verkossa ja varmistaa EU:n laajuisessa lainsäädännössä verkkoalustojen toteuttamaa toimintaa ja tietoja perustellusti pyytävien tiedonsaantia koskeva huomattavasti suurempi ja merkityksellinen avoimuus, seuranta ja vastuuvellisuus, erityisesti kun on kyse algoritmeista ja verkkomainonnasta; kehottaa sosiaalisen median yrityksiä pitämään mainoskirjastoja;

48. kehottaa laatimaan sääntelyä ja toteuttamaan toimia, joilla alustat ja etenkin alustat, jotka voivat aiheuttaa järjestelmäriskin yhteiskunnalle, velvoitetaan tekemään oma osuutensa tietojen manipuloinnin ja sekaantumisen vähentämiseksi esimerkiksi käyttämällä merkintöjä, jotka osoittavat tilien taustalla olevat todelliset toimijat, rajoittamalla niiden tilien vaikutusalaa, joita käytetään säännöllisesti disinformaation levittämiseen tai jotka rikkovat säännöllisesti alustan käyttöehtoja, poistamalla tilapäisesti ja tarvittaessa selkeän lainsäädännön pohjalta lopullisesti koordinoituissa sekaantumiskampanjoissa käytetyt epäaidot tilit tai demonetisoimalla disinformaatiota levittävät sivustot, ottamalla käyttöön riskinvähentämistoimenpiteitä sellaisten sekaantumiskampanjojen varalta, joita niiden algoritmien, mainontamallien, suosittelujärjestelmien ja tehoälytekniikoiden vaikutukset aiheuttavat, ja ilmoittamalla sekä postauksissa että kommentteissa esiintyvistä disinformaatioisällöstä; muistuttaa, että nämä toimenpiteet on toteutettava avoimesti ja vastuullisesti;

49. kehottaa komissiota ottamaan kaikilta osin huomioon kesäkuussa 2021 hyväksytyn Euroopan neuvoston ohjeasiakirjan, jossa tarkastellaan parhaita käytäntöjä sisällön moderointia koskevien itse- ja yhteissääntelymekanismien tehokkaiden oikeudellisten ja menettelyllisten kehysten kehittämiseksi;

50. kehottaa panemaan yleisen tietosuojasetuksen<sup>(15)</sup> täytäntöön täysimääräisesti ja tehokkaasti, koska asetuksella rajoitetaan sitä, kuinka paljon tietoa data-alustat voivat tallentaa käyttäjistä ja kuinka kauan tällaisia tietoja voidaan käyttää, erityisesti sellaisten alustojen ja sovellusten osalta, joissa käytetään erittäin yksityisiä ja/tai arkaluonteisia tietoja, kuten viestintä-, terveys-, rahoitus- ja seuranhakusovellukset ja pienet keskusteluryhmät; kehottaa portinvartijoina toimivia alustoja olemaan yhdistämättä henkilötietoja muista portinvartijan tarjoamista palveluista tai kolmannen osapuolen palveluista saatuihin henkilötietoihin, jotta tietojen tallentamisesta ja jakamisesta kieltäytymisestä tehdään yhtä helppoa kuin siihen suostumisesta ja annetaan käyttäjille mahdollisuus valita, kohdennetaanko heihin muuta yksilöllistä verkkomainontaa; suhtautuu myönteisesti kaikkiin pyrkimykseen kieltää poliittisen mainonnan mikrokoherentamistekniikat, erityisesti muun muassa arkaluonteisiin henkilötietoihin, kuten etniseen alkuperään, uskonnolliseen vakaumukseen tai seksuaaliseen suuntautumiseen, perustuvat tekniikat, ja pyytää komissiota harkitsemaan mikrokoherentamisen kiellon laajentamista aihekohtaiseen mainontaan;

51. kehottaa laatimaan sitovia EU:n sääntöjä, joilla alustoja vaaditaan toimimaan yhteistyössä toimivaltaisten viranomaisten kanssa testatakseen järjestelmiään säännöllisesti sekä tunnistamaan, arvioimaan ja vähentämään tiedon manipuloinnin, sekaantumisen ja haavoittuvuuden riskiä, joka niiden palvelujen käyttöön liittyy, mukaan lukien se, miten

<sup>(15)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2016/679, annettu 27. huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1).

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

niiden palvelujen suunnittelu ja hallinta myötävaikuttavat tähän riskiin; kehottaa laatimaan sitovia EU:n sääntöjä, joilla velvoitetaan alustoja luomaan järjestelmiä, joilla valvotaan sitä, miten niiden palveluja käytetään, esimerkiksi yleisimpiä ja suosituimpia postauksia koskevan reaaliaikaisen seurannan esittämiseksi maakohtaisessa yleiskatsauksessa, jotta voidaan havaita tietojen manipulointi ja sekaantuminen ja ilmoittaa epäilyistä sekaantumisesta asiasta vastuussa oleville viranomaisille, ja lisätään niille toimijoille aiheutuvaa hintaa, jotka sulkevat silmänsä järjestelmiensä mahdollistamilta toimilta;

52. kehottaa verkkoalustoja osoittamaan riittävät resurssit haitallisen ulkomaisen sekaantumisen estämiseksi sekä parempien työolojen, psykologisen tuen ja oikeudenmukaisen maksun varmistamiseksi sisällön moderaattoreille; kehottaa suuria sosiaalisen median alustoja laatimaan yksityiskohtaisia ja maakohtaisia raportteja resursseista, jotka on osoitettu maakohtaiseen faktantarkistukseen, tutkimustoimintaan, sisällön moderointiin, mukaan lukien inhimilliset ja tekoälyvalmiudet yksittäisillä kielillä, sekä yhteistyöhön paikallisen kansalaisyhteiskunnan kanssa; korostaa, että näiden alustojen on tehostettava toimiaan disinformaatioon puuttumiseksi EU:n pienemmillä ja kaupallisesti vähemmän kannattavilla markkinoilla;

53. kehottaa sosiaalisen median alustoja kunnioittamaan täysimääräisesti kaikkien EU:n kansalaisten yhdenvertaisuutta riippumatta kielestä, jota käytetään niiden palvelujen, välineiden ja seurantamekanismien suunnittelussa sekä toimissa, joilla lisätään avoimuutta ja parannetaan verkkoympäristön turvallisuutta; korostaa, että tällä tarkoitetaan paitsi kaikkia virallisia kansallisia ja alueellisia kieliä myös EU:ssa asuvien suurten maahanmuuttajayhteisöjen kieliä; korostaa, että näiden palvelujen olisi oltava myös kuulovammaisten saatavilla;

54. kehottaa merkitsemään syvävärennökset selkeällä ja luettavissa olevalla tavalla sekä alustan käyttäjille että sisällön metatiedossa, jotta parannetaan jäljitettävyyttä tutkijoiden ja faktantarkistajien kannalta; pitää tässä yhteydessä myönteisinä aloitteita, joilla pyritään parantamaan sisällön aitoutta ja jäljitettävyyttä, kuten vesileimojen ja aitousstandardien kehittämistä sekä maailmanlaajuisten standardien käyttöönottoa;

55. kehottaa sääntelemään sosiaalisen median manipulointivälineitä ja -palveluja tarjoavia palveluja, kuten tilien tai sisällön lukijamäärän lisäämistä keinotekoisien käyttäjäosallistumisen tai epäaitojen profiilien avulla; korostaa, että tämän asetuksen on perustuttava nykyisten käytäntöjen ja niihin liittyvien riskien perusteelliseen arviointiin ja että sillä olisi estettävä pahantahtoisia toimijoita käyttämästä näitä palveluja poliittiseen sekaantumiseen;

56. korostaa, että tarvitaan avoimuutta verkossa olevan sisällön ja tilien taustalla olevien todellisten luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden suhteen niitä varten, jotka haluavat mainostaa; kehottaa alustoja ottamaan käyttöön mekanismeja etenkin koordinoituihin vaikuttamistoimiin liittyvien epäaitojen tilien havaitsemiseksi ja lopettamiseksi; korostaa, että nämä käytännöt eivät saisi häiritä mahdollisuutta olla nimettömänä verkossa, koska se on ratkaisevan tärkeää toimittajien, aktivistien, syrjäytyneiden yhteisöjen ja haavoittuvassa asemassa olevien henkilöiden (esimerkiksi väärinkäytösten paljastajien, toisinajattelijoiden ja autokraattisten järjestelmien poliittisten vastustajien) suojelemiseksi, ja että tilaa olisi jätettävä myös satiiriin ja huumoriin pohjautuville tileille;

57. korostaa, että suurempi vastuu sisällön poistamisesta ei saa johtaa laillisen sisällön mielivaltaiseen poistamiseen; kehottaa varovaisuuteen lopetettaessa kokonaan todellisten henkilöiden tilejä tai käytettäessä automaattisia suodattimia laajamittaisesti; panee huolestuneena merkille alustojen mielivaltaiset päätökset poistaa vaaleilla valittujen luottamushenkilöiden tilit; korostaa, että tällaisia tilejä olisi poistettava ainoastaan sellaisen selkeän lainsäädännön perusteella, joka perustuu demokraattisiin arvoihin, jotka ilmentyvät liiketoiminnassa ja joiden noudattamista valvotaan riippumattomalla demokraattisella valvonnalla, ja että on oltava olemassa täysin avoin muutoksenhakuprosessi;

58. kehottaa laatimaan sitovia sääntöjä, joilla alustoja vaaditaan luomaan helposti saatavilla olevia ja tehokkaita viestintäkanavia henkilöille tai organisaatioille, jotka haluavat ilmoittaa laittomasta sisällöstä, käyttöehtojen rikkomisesta, disinformaatiosta tai ulkomaisesta sekaantumisesta tai manipuloinnista, antaen tarvittaessa syytetyille yksilöille mahdollisuuden reagoida ennen rajoittavien toimien toteuttamista, ja luomaan puolueettomia, avoimia ja nopeita ja mielekkäitä käytettävissä olevia käsittely- ja muutoksenhakumenettelyjä verkossa julkaistun sisällön uhreille, niille, jotka ilmoittavat sisällöstä, sekä yksityishenkilöille tai organisaatioille, joihin päätös tilien merkitsemisestä, niiden näkyvyyden rajoittamisesta, niihin pääsyn estämisestä tai niiden lopettamisesta taikka mainostulojen saatavuuden rajoittamisesta vaikuttaa; suosittelee, että sosiaalisen median alustat nimeävät kullekin jäsenvaltiolle erityisen yhteyspisteen ja muodostavat työryhmiä jokaista tärkeää vaalia varten kussakin jäsenvaltiossa;

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

59. kehottaa laatimaan lainsäädännöllisiä sääntöjä, joiden avulla varmistetaan avoimuus käyttäjille ja yleisölle, esimerkiksi velvoittamalla alustoja perustamaan julkisia verkkomainosarkistoja, joihin voi tehdä helposti hakuja ja jotka sisältävät muun muassa tiedon mainosten kohteista ja maksajasta, sekä moderoidun ja poistetun sisällön arkistoja, vahvistamaan itsesääntelytoimenpiteitä ja antamaan kansallisille toimivaltaisille viranomaisille, akateemisissa laitoksissa työskenteleville hyväksytyille tutkijoille, tiedotusvälineille, kansalaisyhteiskunnan järjestöille ja yleistä etua edustaville kansainvälisille järjestöille kattavan ja tarkoituksenmukaisen pääsyn algoritmien suunnittelua, käyttöä ja vaikutuksia koskevaan tietoon; katsoo, että näiden kirjastojen taustalla olevat parametrit olisi yhdenmukaistettava, jotta voidaan laatia analyyseja eri alustojen välillä ja vähentää hallinnollista taakkaa alustojen kannalta;

60. kehottaa lopettamaan liiketoimintamallit, jotka perustuvat siihen, että ihmisiä kannustetaan pysymään alustoilla pitempään tarjoamalla heitä kiinnostavaa sisältöä; kehottaa lainsäädäntövallan käyttäjiä ja alustoja varmistamaan ihmisten tekemän moderoinnin ja ulkopuolisen tarkastajan avulla, että algoritmit eivät edistä laitonta, ääriaikeiden tuottamaa, syrjivää tai radikalisoivaa sisältöä vaan tarjoavat käyttäjille monia eri näkökulmia sekä asettavat etusijalle ja edistävät faktoja ja tieteeseen perustuvaa sisältöä erityisesti tärkeissä yhteiskunnallisissa kysymyksissä, kuten kansanterveydessä ja ilmastonmuutoksessa; katsoo, että sitoutumiseen perustuvat ja koukuttavat sijoitusjärjestelmät aiheuttavat järjestelmätason uhan yhteiskunnallemme; kehottaa komissiota puuttumaan nykyiseen hintakannustimien ongelmaan, jossa tarkasti kohdennetuista mainoksista, joiden sisältö on eripuraa kylvävää, veloitetaan usein paljon alhaisempia hintoja samasta katselumäärästä kuin vähemmän kohdennetuista mainoksista, joiden sisältö on sosiaalisesti yhdistävää;

61. vaatii muuttamaan algoritmeja siten, että lakataan edistämästä sisältöä, joka on peräisin epäaidoilta tileiltä ja kanavilta, jotka edistävät keinotekoisesti haitallisen ulkomaisen tiedonmanipuloinnin leviämistä; kehottaa muuttamaan algoritmeja siten, että ne eivät tarjoa eripuraa kylvävää ja suuttumusta aiheuttavaa sisältöä; korostaa, että EU:n on otettava käyttöön toimenpiteitä, joilla sosiaalisen median yrityksiä vaaditaan lakisääteisesti estämään havaitun disinformaation leviäminen mahdollisimman suuressa määrin, ja että alustoille on koiduttava seurauksia, jos ne eivät noudata disinformaation poistamista koskevaa vaatimusta;

62. korostaa, että tarvitaan parempi testausvaihe ja että algoritmien seurauksia on tarkasteltava järjestelmällisesti, myös sen kannalta, miten ne muokkaavat julkista keskustelua ja vaikuttavat poliittisiin tuloksiin ja miten sisältöä priorisoidaan; korostaa, että tällaisessa tarkastelussa olisi myös tutkittava, pystyvätkö alustat noudattamaan käyttöehdoissaan lupaamiaan takeita ja onko niillä käytössä riittävät turvatakeet estääkseen alustoilla esitettävän sisällön manipuloimiseen tähtäävän laajamittaisen ja koordinoitun epäaidon toiminnan;

63. pitää huolestuttavana, että keskimäärin 65 miljoonan euron verran mainostuloja kulkeutuu vuosittain noin 1 400:lle disinformaatiota levittävälle verkkosivustolle, jotka on kohdennettu EU:n kansalaisille<sup>(16)</sup>; korostaa, että toisinaan jopa julkisten laitosten verkkomainoksia päätyy vihapuhetta ja disinformaatiota edistävälle pahantahtoisiin verkkosivustoille ja siten rahoittaa niitä ilman, että kyseiset mainostajat ovat tähän suostuneet tai ovat tästä edes tietoisia; toteaa, että viisi yritystä, mukaan lukien Google Ads, maksaa 97 prosenttia näistä mainostuloista ja koska ne ovat vastuussa luetteloihinsa julkaisijoiden verkkosivustojen valitsemisesta, niillä on viime kädessä valta määrittää, mikä sisältö monetisoidaan ja mikä ei; pitää mahdollisena hyväksyä sitä, että mainosvaroja jakavat algoritmit ovat yleisön kannalta täysin läpinäkymättömiä; kehottaa komissiota hyödyntämään kilpailupolitiikan ja kartellilain välineitä, jotta voidaan varmistaa toimivat markkinat ja murtaa tämä monopoli; kehottaa näitä toimijoita estämään disinformaatiotulosivustojen rahoittamisen niiden mainospalvelujen kautta; antaa tunnustusta organisaatioille, joiden tavoitteena on lisätä tietoisuutta tästä huolestuttavasta asiasta; korostaa, että mainostajilla olisi oltava oikeus tietää ja päättää, mihin heidän mainoksensa sijoitetaan ja mikä välittäjä on käsitellyt heidän tietojensa; kehottaa ottamaan käyttöön sovittelumenettelyn, jotta mainostajat voivat saada hyvityksiä, jos mainoksia sijoitetaan verkkosivustoille, joilla edistetään disinformaatiota;

64. korostaa, että päivitetty disinformaatiota koskevat käytännösäännöt, digipalvelusäädös, digimarkkinasäädös sekä muut Euroopan demokratiatoimintasuunnitelmaan liittyvät toimenpiteet edellyttävät hyväksymisensä jälkeen tehokasta valvonta-, arviointi- ja seuraamusmekanismia, jotta niiden täytäntöönpanoa kansallisella ja EU:n tasolla voidaan arvioida säännöllisesti, jotta puutteet voidaan tunnistaa ja korjata viipymättä ja jotta voidaan määrätä seuraamuksia sitoumusten virheellisestä soveltamisesta ja soveltamatta jättämisestä; kehottaa tässä yhteydessä nimittämään tehokkaita ja neuvokkaita digipalvelukoordinaattoreita jokaiseen jäsenvaltioon sekä myöntämään riittäviä resursseja täytäntöönpanosta vastaavalle komission osastolle, jotta se voi hoitaa sille digipalvelusäädöksessä annetut tehtävät; painottaa lisäksi, että on tärkeää varmistaa, että verkkoalustoille tehdään komission sertifioimia riippumattomia tarkastuksia; toteaa, että yksittäiset alustat eivät voi rahoittaa tarkastajia, jotta varmistetaan niiden riippumattomuus;

<sup>(16)</sup> [https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/232164/revised\\_Agenda%20item%207\\_Clare%20Melford\\_GDI\\_Deck\\_EU-Ad-funded\\_Di-sinfo.pdf](https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/232164/revised_Agenda%20item%207_Clare%20Melford_GDI_Deck_EU-Ad-funded_Di-sinfo.pdf)

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

65. kehottaa tässä yhteydessä määrittelemään yhteissäätelyllä keskeiset objektiiviset suorituskykyindikaattorit, jotta voidaan varmistaa alustojen toteuttamien toimien todennettavuus ja vaikutukset; korostaa, että näihin keskeisiin suorituskykyindikaattoreihin olisi sisällyttävä maakohtaisia mittareita, kuten disinformaation kohdeyleisö, sitoutuneisuus (linkin käyttöaste jne.), maan sisäisen faktantarkistus- ja tutkimustoiminnan rahoitus sekä maan sisäisten kansalaisyhteiskuntasuhteiden yleisyys ja vahvuus;

66. on erittäin huolestunut disinformaatiota koskevien käytännestäntöjen tarkistamiseen liittyvästä avoimuuden puutteesta, koska keskustelu on käyty suurelta osin vain yksityisellä sektorilla ja komissiossa; pitää valitettavana, että Euroopan parlamenttia – erityisesti INGE-erityisvaliokuntaa – ja tiettyjä muita keskeisiä sidosryhmiä ei ole kuultu asianmukaisesti käytännestäntöjen tarkastelua valmistellessa;

67. pitää valitettavana käytännestäntöjen jatkuvaa itsesääntelyperusteisuutta, sillä itsesääntely ei riitä suojelemaan yleisöä sekaantumis- ja manipulointiryöksiltä; on huolestunut siitä, että disinformaatiota koskevien päivitettyjen käytännestäntöjen avulla ei välttämättä pystytä vastaamaan tuleviin haasteisiin; pitää huolestuttavana, että käytännestäntöjen vahvistamisohjeissa turvaututaan niin paljon digipalvelusäädöstä koskevaan komission ehdotukseen; kehottaa toteuttamaan nopeita toimia sen varmistamiseksi, että käytännestäntöihin sisällytetään alustoja koskevia velvoittavia sitoumuksia, jotta varmistetaan EU:n valmius ennen seuraavia paikallisia, alueellisia, kansallisia ja EU-vaaleja;

68. kehottaa EU:ta suojelemaan ja kannustamaan vuoropuhelua teknologiayhteisön sisällä ja tietojen vaihtoa sosiaalisten alustojen toiminnasta ja strategioista; katsoo, että vain avoin teknologiayhteisö voi vahvistaa yleistä mielipidettä hyökkäyksiä, manipulointia ja sekaantumista vastaan; kehottaa tutkimaan mahdollisuutta perustaa disinformaatiota varten julkisen ja yksityisen sektorin välinen tietojen jakamisen ja analysoinnin keskus, jonka jäsenet jäljittäisivät, merkitsisivät ja jakaisivat uhkatietoa disinformaatioisällöstä ja sen jakelijoista uhkaluokituksen perusteella; katsoo, että näitä tietoja olisi mahdollista käyttää EU:n varhaisvaroitusjärjestelmän ja G7-mekanismien kautta ja että tästä hyötyisivät myös pienemmät toimijat; kehottaa myös ottamaan käyttöön mainospalveluja ja verkon monetisointipalveluja koskevan alakohtaisen disinformaatiostandardin, jotta voidaan demonetisoida haitallinen sisältö, ja katsoo, että sitä olisi käytettävä myös sähköisissä maksujärjestelmissä ja sähköisen kaupankäynnin alustoilla ja että kolmannen osapuolen olisi tehtävä sitä koskevia tarkastuksia;

69. korostaa, että käytännestäntöjen on voitava toimia tehokkaana välineenä, kunnes digipalvelusäädös tulee voimaan; katsoo, että käytännestäntöissä olisi toteutettava etupainotteisesti joitakin digipalvelusäädöksen velvoitteita ja veloitettava allekirjoittajat panemaan täytäntöön useita digipalvelusäädöksen säännöksiä, jotka koskevat tutkijoiden ja sääntelyviranomaisten tiedonsaantia sekä mainonnan avoimuutta, mukaan lukien algoritmi- ja suosittelujärjestelmän avoimuus; kehottaa riippumatonta tarkastajaa tarkastamaan, noudattavatko allekirjoittajat näitä velvoitteita, ja pyytää, että nämä tarkastuskertomukset julkistetaan;

70. pitää valitettavana käytännestäntöjen noudattamisen valvontaprosessin puutteellista avoimuutta ja käytännestäntöjen tarkistamisen ajoitusta, koska se saatetaan päätökseen ennen INGE-erityisvaliokunnan toimikauden päättymistä; toteaa, että ainakin kokousten esityslistat, päätösmuistiot ja läsnäololuettelot olisi asetettava julkisesti saataville; kehottaa allekirjoittajia todistamaan parlamentissa sitoumuksensa, jotka koskevat käytännestäntöjen noudattamista sekä tapaa, jolla ne ovat panneet ja panevat nämä sitoumukset täytäntöön;

71. katsoo, että riippumattomilla media-alan sääntelyviranomaisilla, kuten audiovisuaalisten mediapalvelujen eurooppalaisten sääntelyviranomaisten ryhmällä, voisi olla ratkaiseva rooli käytännestäntöjen seurannassa ja täytäntöönpanossa;

72. suhtautuu myönteisesti ehdotukseen käytännestäntöjen vahvistamista koskevissa komission ohjeissa tarkoitetun työryhmän perustamisesta; vaatii komissiota kutsumaan parlamentin, kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden sidosryhmien, myös kansalaisyhteiskunnan ja tutkimusyhteisön, edustajia osallistumaan tähän työryhmään;

***Kriittinen infrastruktuuri ja strategiset alat***

73. katsoo, että kriittinen infrastruktuuri on yhteenliitetyn ja rajat ylittävän luonteensa vuoksi yhä alttiimpi ulkopuoliselle sekaantumiselle ja että nykyistä kehystä olisi tarkistettava; suhtautuu näin ollen myönteisesti komission ehdotukseen uudeksi direktiiviksi välttämättömiä palveluja Euroopan unionissa tarjoavien kriittisten toimijoiden häiriönsietokyvyn parantamiseksi;

74. suosittaa, että jäsenvaltioilla säilyisi oikeus määrittää kriittiset toimijat, mutta EU:n tason koordinointi on tarpeen, jotta voidaan

a) vahvistaa useiden toimijoiden käyttämiä yhteys- ja viestintäkanavia, myös EU:n operaatioiden yleisen turvallisuuden kannalta,

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

- b) tukea jäsenvaltioiden toimivaltaisia viranomaisia kriittisten toimijoiden häiriönsietokykyä käsittelevän ryhmän kautta varmistaen sidosryhmien moninainen osallistuminen ja erityisesti pk-yritysten, kansalaisyhteiskunnan järjestöjen ja ammattiliittojen tehokas mukaan ottaminen,
- c) edistää parhaiden käytäntöjen vaihtoa paitsi jäsenvaltioiden kesken myös alueellisella ja paikallisella tasolla ja Länsi-Balkanin maiden kanssa sekä kriittisen infrastruktuurin omistajien ja ylläpitäjien keskuudessa, myös viranomaisten välisen viestinnän avulla, jotta voidaan tunnistaa huolestuttava kehitys varhaisessa vaiheessa ja kehittää asianmukaisia vastatoimia,
- d) panna täytäntöön yhteinen strategia kriittiseen infrastruktuuriin kohdistuviin kyberhyökkäyksiin vastaamiseksi;

75. suosittaa, että kriittisten toimijoiden luetteloa laajennettaisiin koskemaan digitaalista vaali-infrastruktuuria ja koulutusjärjestelmiä, kun otetaan huomioon niiden ratkaiseva merkitys EU:n ja sen jäsenvaltioiden pitkän aikavälin toiminnan ja vakauden takaamisessa, ja että olisi oltava mahdollisuus joustavuuteen päätettäessä uusien suojeltavien strategisten alojen lisäämisestä luetteloon;

76. kehottaa soveltamaan kokonaisvaltaista EU:n lähestymistapaa torjuttaessa vaaleihin kohdistuvia hybridiuhkia ja parannettaessa jäsenvaltioiden välistä koordinaointia ja yhteistyötä; kehottaa komissiota arvioimaan kriittisesti riippuvuutta alustoista ja tietoinfrastruktuurista vaalien yhteydessä; toteaa, että yksityiseen sektoriin ei kohdisteta tarpeeksi demokraattista valvontaa; kehottaa lisäämään alustojen demokraattista valvontaa, mukaan lukien toimivaltaisten viranomaisten asianmukainen pääsy dataan ja algoritmeihin;

77. suosittelee, että ehdotetusta direktiivistä johtuvien veloitteiden, myös EU:n laajuisia ja maakohtaisia uhkia, riskejä ja haavoittuvuuksia koskevien arviointien, olisi ilmennettävä uusinta kehitystä ja että Yhteisen tutkimuskeskuksen olisi toteutettava arvioinnit yhdessä EUH:n INTCENin kanssa; korostaa, että näille elimille on osoitettava riittävät resurssit, jotta ne voivat tarjota uusimman huippuanalyysin yhdistettynä vahvaan demokraattiseen valvontaan, mikä ei saisi kuitenkaan estää perusoikeusvirastoa suorittamasta ennakkoarviointia perusoikeuksien kunnioittamisen varmistamiseksi;

78. katsoo, että EU:n ja sen jäsenvaltioiden on tarjottava rahoitusvaihtoehtoja Länsi-Balkanin alueen ehdokasmaille ja muille mahdollisille ehdokasmaille, joissa kolmannet maat ovat käyttäneet suoria ulkomaisia investointeja geopolitiisena välineenä lisäämään vaikutusvaltaansa niissä, jotta estetään se, että suuri osa EU:n ja ehdokasmaiden kriittisestä infrastruktuurista joutuu kolmansien maiden ja EU:n ulkopuolisten yritysten haltuun, kuten Pireuksen sataman tapauksessa Kreikassa ja kuten tällä hetkellä tapahtuu Kiinan investoidessa Itämeren, Välimeren ja arktisen alueen merien vedenalaisiin kaapeleihin; suhtautuu siksi myönteisesti ulkomaisten suorien investointien seurantaan koskevaan asetukseen tärkeänä välineenä, jolla koordinoidaan jäsenvaltioiden toimia ulkomaisten investointien osalta, ja kehottaa vahvistamaan sääntelykehystä ja sen täytäntöönpanoa sen varmistamiseksi, että asetuksessa määritellyt EU:n turvallisuuteen vaikuttavat ulkomaiset investoinnit estetään ja että EU:n toimielimille annetaan enemmän toimivaltaa ulkomaisten suorien investointien seuraamiseksi; kehottaa lopettamaan edullisimman tarjoajan periaatteen soveltamisen valtioiden investointipäätöksissä; kehottaa kaikkia jäsenvaltioita, joilla ei ole sijoitusten seurantamekanismeja, ottamaan tällaiset toimenpiteet käyttöön; katsoo, että kehyksen olisi oltava paremmin yhteydessä kansallisten tai EU-tason instituutioiden tai muiden asiaankuuluvien sidosryhmien, kuten ajatushautomoiden, riippumattomien analyysien kanssa suorien ulkomaisten sijoitusvirtojen kartoittamiseksi ja arvioimiseksi; katsoo, että voisi olla aiheellista sisällyttää kehykseen myös muita strategisia aloja, kuten 5G ja muu tieto- ja viestintäteknologia, jotta vähennetään EU:n ja sen jäsenvaltioiden riippuvuutta suuririskisistä toimittajista; korostaa, että tätä lähestymistapaa olisi sovellettava myös ehdokasmaihin ja mahdollisiin ehdokasmaihin;

79. katsoo, että EU:n haasteita kasvattaa se, ettei se ole tehnyt tarpeeksi investointeja aiemmin, mikä on lisännyt sen riippuvuutta ulkomaisista teknologian toimittajista; suosittelee kriittisen infrastruktuurin ja materiaalin tuotanto- ja toimitusketjujen turvaamista; katsoo, että EU:n siirtyminen kohti avointa strategista riippumattomuutta ja digitaalista suvereniteettia on erittäin tärkeää ja oikea tapa edetä; korostaa, että EU:n odotetaan ottavan käyttöön uusia välineitä geopolitiittisen asemansa vahvistamiseksi, mukaan lukien pakottamisen vastainen väline; katsoo, että komission ehdottama eurooppalainen siruja koskeva säädös, jolla varmistettaisiin, että sirujen tuotannon kannalta elintärkeitä osia valmistetaan EU:ssa, on tärkeä askel rajoitettaessa riippuvuutta kolmansista maista, kuten Kiinasta ja Yhdysvalloista; katsoo, että sirujen tuotantoon tehtävät investoinnit on koordinoitava koko unionissa ja kysyntäpuolen analysoinnin pohjalta, jotta vältetään kansallisilla julkisilla tuilla käytävä kilpailu ja sisämarkkinoiden pirstoutuminen; kehottaa siksi komissiota perustamaan erityisen eurooppalaisen puolijohderahaston, jolla voitaisiin tukea kipeästi kaivatun osaavan työvoiman luomista ja kompensoida valmistus- ja suunnittelutilojen suuremmat perustamiskustannukset EU:ssa; pitää Taiwania tärkeänä kumppanina puolijohteiden tuotannon vauhdittamisessa EU:ssa;

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

80. kehottaa kehittämään edelleen sellaisia eurooppalaisia datainfrastruktuurien ja palveluntarjoajien verkostoja, kuten GAIA-X-verkosta, joilla on eurooppalaiset turvallisuusstandardit, tärkeänä askeleena kehitettäessä kilpailukykyisiä vaihtoehtoja nykyisille palveluntarjoajille ja pyrittäessä avoimeen ja turvattuun digitaalilouteen; korostaa tarvetta vahvistaa pk-yrityksiä ja välttää pilvipalvelumarkkinoiden kartelleja; muistuttaa, että datakeskukset ovat kriittisiä infrastruktuureita; on huolissaan kolmansien maiden ja niiden yritysten vaikutuksesta GAIA-X:n kehittämiseen;

81. korostaa, että julkisten sähköisten tietoliikenneverkkojen, kuten internetin runkoverkon ja vedenalaisten tietoliikennekaapelien, eheys, käytettävyys ja luottamuksellisuus ovat elintärkeitä turvallisuusnäkökohtia; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita estämään sabotaasin ja vakoilun näissä viestintäverkoissa ja edistämään yhteentoimivien turvallisten reititysstandardien käyttöä sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen eheyden ja kestävyuden varmistamiseksi, myös tuoreen Global Gateway -strategian avulla;

82. kehottaa komissiota ehdottamaan toimia, joilla varmistetaan kriittisten komponenttien ja teknologioiden, kuten akkujen ja laitteiden, 5G:n ja sitä seuraavien teknologioiden sekä kemikaalien ja lääkkeiden tuotannossa käytettävien raaka-aineiden turvallinen, kestävä ja tasapuolinen saanti, ja korostaa samalla maailmanlaajuisen kaupan, työntekijöiden oikeuksia täysimääräisesti kunnioittavan kansainvälisen yhteistyön ja luonnonympäristön merkitystä sekä luonnonvarojen käyttöä koskevien kansainvälisten sosiaalisten ja kestävyysstandardien noudattamista; muistuttaa, että tutkimukselle ja kehitykselle on myönnettävä tarvittava rahoitus, jotta toimitusketjun häiriintyessä löydetään asianmukaisia korvaajia;

***Ulkomainen sekaantuminen vaaliprosessien aikana***

83. kehottaa vahvistamaan koko vaaliprosessin suojelun tärkeimmäksi EU:n ja kansalliseksi turvallisuuskysymykseksi, koska vapaat ja oikeudenmukaiset vaalit ovat demokraattisten prosessien ytimessä; kehottaa komissiota kehittämään paremman toimintakehyksen, jolla torjutaan ulkomaista sekaantumista vaaliprosesseihin ja jossa olisi oltava muun muassa suoria viestintäkanavia kansalaisten kanssa;

84. korostaa tarvetta edistää yhteiskunnan kykyä sietää disinformaatiota vaaliprosessien aikana, myös yksityisellä ja akateemisella alalla, ja tarvetta omaksua kokonaisvaltainen lähestymistapa, jossa tätä sekaantumista olisi torjuttava jatkuvasti kouluopetuksesta aina äänestyksen tekniseen eheyteen ja luotettavuuteen, ja toteuttaa rakenteellisia toimenpiteitä, joilla puututaan sen hybridiluonteeseen; kehottaa etenkin laatimaan vuoden 2024 EU-vaalien valmistelua koskevan suunnitelman, johon olisi sisällyttävä strategia, koulutusta ja tiedotusta Euroopan tason poliittisille puolueille ja niiden henkilöstölle sekä tehostetut turvallisuustoimet ulkomaisen sekaantumisen ehkäisemiseksi;

85. katsoo, että sosiaalisen median kautta jaetusta mis- ja disinformaatiosta on tullut kasvava ongelma vaalien eheyden kannalta; katsoo, että sosiaalisen median alustojen olisi varmistettava vaalien eheyttä suojelevien toimintalinjojen toteuttaminen ja asianmukainen toiminta; on huolestunut äskettäisistä havainnoista, joiden mukaan pahantahtoiset toimijat käyttävät yksityisiä yrityksiä sekaantumaan vaaleihin, syöttämään virheellistä narratiivia ja edistämään verkon salaliittoteorioita, pääosin sosiaalisessa mediassa; kehottaa tekemään perusteellisen tutkinnan siitä, miten ”vuokratidisinformaatiota” koskevaa ilmiötä voidaan torjua, koska se kehittyy ja yleistyy kaikissa maailman kolkissa;

86. korostaa vaalitarkkailuvaltuuskuntien äärimmäisen tärkeää merkitystä asiaankuuluvien tietojen ja erityissuosittelujen antamisessa vaalijärjestelmän häiriönsietokyvyn parantamiseksi ja osallistumisessa ulkomaisen sekaantumisen torjuntaan vaaliprosesseissa; kehottaa parantamaan ja vahvistamaan vaaliprosesseja ja katsoo, että vaalitarkkailuvaltuuskunnat ovat keskeisiä välineitä torjuttaessa sitä, että epäliberaalit hallinnot hyödyntävät entistä enemmän epäoikeudenmukaisia ja peukaloituja vaaliprosesseja pyrkiessään esiintymään demokratiina; korostaa tässä yhteydessä, että kansainvälisen vaalitarkkailun välineitä ja menetelmiä on arvioitava uudelleen ja päivitettävä, jotta voidaan vastata uusiin suuntauksiin ja uuhiin, muun muassa torjua valevaalitarkkailijoita, vaihtaa parhaita käytäntöjä samannimisten kumppanien kanssa sekä tiivistää yhteistyötä asiaankuuluvien kansainvälisten järjestöjen, kuten Euroopan turvallisuus- ja yhteistyöjärjestön (Etyj) ja Euroopan neuvoston, sekä kaikkien kansainvälisen vaalitarkkailun periaatejulistuksen ja kansainvälisten vaalitarkkailijoiden käytännesääntöjen piiriin kuuluvien asiaankuuluvien toimijoiden kanssa; korostaa, että parlamentin jäsenten osallistuminen luvattomiin vaalitarkkailuvaltuuskuntiin heikentää Euroopan parlamentin uskottavuutta ja mainetta; pitää myönteisenä demokraatiatuki- ja vaalikoordinaatiryhmän menettelyä epävirallisiin vaalitarkkailutehtäviin osallistuville Euroopan parlamentin yksittäisille jäsenille (hyväksytty 13. joulukuuta 2018) ja suosittelee, että se pannaan täysimääräisesti täytäntöön, mikä mahdollistaa parlamentin jäsenten sulkemisen parlamentin virallisten vaalitarkkailuvaltuuskuntien ulkopuolelle toimikauden ajaksi;



### **Ulkomaisten lahjoittajien harjoittama poliittisen toiminnan salainen rahoitus**

87. korostaa, että vaikka yhteisymmärryksen parantaminen on edelleen tarpeen mitä tulee tapoihin, joilla poliittisten toimien salainen rahoitus EU:ssa vaikuttaa demokratian vastaisiin suuntauksiin Euroopassa, salassa tapahtuva poliittisen toiminnan ulkomainen rahoitus vahingoittaa vakavasti EU:n ja sen jäsenvaltioiden demokraattisen toiminnan eheyttä erityisesti vaaliprosessien aikana ja on näin ollen vapaiden ja oikeudenmukaisten vaalien periaatteen vastaista; korostaa, että näin ollen kaikissa jäsenvaltioissa olisi kiellettävä toimijoita harjoittamasta minkäänlaista ulkomaisten toimijoiden rahoittamaa salaista toimintaa, jolla pyritään vaikuttamaan eurooppalaisen tai kansallisen politiikan prosesseihin; panee tämän osalta merkille, että muun muassa Australiassa on pantu täytäntöön lakeja, joilla ulkomainen sekaantuminen politiikkaan kielletään;

88. tuomitsee sen, että ääriliikkeiden muodostamalla, populistisilla ja EU-vastaisilla puolueilla sekä erällä muilla puolueilla ja henkilöillä on yhteyksiä unionin demokraattisiin prosesseihin kohdistuneisiin sekaantumisyrittäisiin ja että ne osallistuvat näihin yrityksiin avoimesti, ja pitää huolestuttavana, että näitä puolueita käytetään ulkomaisesta sekaantumisesta vastaavien toimijoiden äänenä niiden autoritaaristen hallitusten oikeuttamiseksi; kehottaa tekemään kattavasti selkoa tällaisten puolueiden ja yksilöiden ja Venäjän välisistä poliittisista ja taloudellisista suhteista; katsoo näiden suhteiden olevan erittäin sopimattomia ja tuomitsee osallisuuden, joka voi poliittisiin tavoitteisiin pyrittäessä altistaa EU:n ja sen jäsenvaltiot ulkovaltojen hyökkäyksille;

89. kehottaa jäsenvaltioita tukkimaan etenkin kaikki seuraavat porsaanreiät kansallisia sääntöjä yhdenmukaistettaessa ja ottamaan käyttöön ulkomaisten lahjoitusten kiellon:

- a) ulkomaisten toimijoiden luontoissuoritukset poliittisille puolueille, säätöille, julkisessa virassa oleville henkilöille tai vaaleilla valituille viranhaltijoille, mukaan lukien rahoituslainat EU:n ja Euroopan talousalueen (ETA) ulkopuolelle sijoitautuneilta oikeushenkilöiltä tai luonnollisilta henkilöiltä (eurooppalaisia äänestäjiä lukuun ottamatta), tietyn kynnsarvon ylittävät nimettömät lahjoitukset sekä poliittisten kampanjoiden menorajojen puuttuminen, joka mahdollistaa vaikuttamisen suurten lahjoitusten kautta; poliittisilla yksilöillä, toimijoilla tai puolueilla, joille ulkomainen toimija on tarjonnut taloudellisia suorituksia tai luontoissuorituksia ja/tai jotka ovat ottaneet niitä vastaan, on oltava velvollisuus ilmoittaa siitä toimivaltaisille viranomaisille, ja nämä tiedot olisi ilmoitettava EU:n tasolla, jotta seuranta voi olla EU:n laajuista;
- b) bulvaanit, joilla on maan kansalaisuus<sup>(17)</sup>; lahjoittajina toimivia luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä koskeva avoimuus on pantava täytäntöön vaatimustenmukaisuusilmoituksilla, jotka osoittavat lahjoittajan aseman, sekä antamalla vaalilautakunnille laajemmat täytäntöönpanovaltuudet; tietyn vähimmäiskynnyksen ylittävät EU:n sisältä peräisin olevat lahjoitukset olisi rekisteröitävä viralliseen julkiseen rekisteriin ja liitettävä luonnolliseen henkilöön, ja olisi asetettava enimmäismäärä yksityisten ja oikeushenkilöiden poliittisille puolueille tekemille lahjoituksille (ja tuille);
- c) pöytälaatikkoyhtiöt ja ulkomaisten emoyhtiöiden kotimaiset tytäryhtiöt<sup>(18)</sup>; pöytälaatikkoyhtiöt olisi kiellettävä ja laadittava tiukempia vaatimuksia emoyhtiöiden kautta tapahtuvan rahoituksen alkuperän paljastamiseksi; poliittisten puolueiden rahoitus ja niille annettavat lahjoitukset, jotka ylittävät tietyn kynnsarvon, on rekisteröitävä julkiseen keskusrekisteriin, jossa on ilmoitettava virallinen nimi ja osoite, jotka voidaan yhdistää olemassa olevaan henkilöön, ja jäsenvaltioiden olisi koottava nämä tiedot; kehottaa komissiota varmistamaan, että jäsenvaltioiden viranomaisilla on oikeus tutkia rahoituksen alkuperää, jotta voidaan tarkistaa kotimaisten tytäryhtiöiden tiedot ja puuttua kansallisissa rekistereissä olevien tietojen puutteisiin erityisesti tilanteissa, joissa käytetään pöytälaatikkoyhtiöiden verkostoa;
- d) voittoa tavoittelemattomat järjestöt ja kolmannet osapuolet<sup>(19)</sup>, joita ulkomaiset toimijat koordinoivat ja jotka on luotu vaaliprosesseihin vaikuttamista varten: kaikkialla EU:ssa olisi harkittava yhtenäisempiä sääntöjä ja avoimuutta sellaisten organisaatioiden osalta, joiden tavoitteena on rahoittaa poliittista toimintaa pyrkiessään vaikuttamaan suoraan vaaliprosesseihin, kuten vaaleihin ja kansanäänestyskampanjoihin; näillä säännöillä ei pitäisi estää voittoa tavoittelemattomia järjestöjä ja kolmansia osapuolia saamasta rahoitusta aihekohtaisiin kampanjoihin; sääntöjä, joilla varmistetaan rahoituksen tai lahjoitusten avoimuus, on sovellettava myös poliittisiin säätöihin;

<sup>(17)</sup> Henkilö, joka lahjoittaa omissa nimissään jonkun toisen rahoja poliittiselle puolueelle tai ehdokkaalle.

<sup>(18)</sup> Tämä porsaanreikä kattaa itse asiassa kaksi eri todellisuutta: pöytälaatikkoyhtiöt, jotka eivät harjoita todellista liiketoimintaa vaan ovat pelkästään rahoituksen salaamisen väline, sekä ulkomaisten emoyhtiöiden kotimaiset tytäryhtiöt, joita käytetään rahavirtojen ohjaamiseen poliittiseen toimintaan.

<sup>(19)</sup> Voittoa tavoittelemattomien järjestöjen ja kolmansien osapuolten ei edellytetä paljastavan lahjoittajiensa henkilöllisyyttä, vaan ne saavat rahoittaa poliittisia puolueita ja ehdokkaita useissa EU:n jäsenvaltioissa.

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

- e) poliittisiin verkkomainoksiin ei sovelleta televisio-, radio- ja sanomalehtimainontaa koskevia sääntöjä eikä niitä yleensä säännellä lainkaan EU:n tasolla: näin ollen on kiellettävä EU:n ja ETA:n ulkopuolelta peräisin olevien toimijoiden ostamat mainokset ja varmistettava, että EU:n toimijoiden verkossa harjoittama poliittisen mainonnan ostaminen on täysin avointa; korostaa, että algoritmien käytön osalta on lisättävä huomattavasti avoimuutta ja demokraattista vastuuvälillisuutta; panee tyytyväisenä merkille ilmoituksen Euroopan demokratiatoimintasuunnitelmassa ehdotetun mukaisesti toteutettavasta sponsoroidun poliittisen sisällön avoimuutta koskevasta komission lainsäädäntöehdotuksesta, jolla olisi pyrittävä estämään poliittista verkkomainontaa koskevan 27:n eri kansallisen lainsäädännön kirjavuus ja jolla taataan, että EU-puolueet voivat kampanjoida verkossa ennen EU-vaaleja ja rajoitetaan ulkomaista sekaantumista, sekä selvitetään, mistä säännöistä, jotka yksittäisten jäsenvaltioiden poliittiset puolueet ja suurimmat sosiaalisen median alustat ovat hyväksyneet vapaaehtoisesti, voidaan tehdä EU:ssa kaikkia koskevia sääntöjä; kehottaa EU:n jäsenvaltioita päivittämään kansalliset poliittista mainontaa koskevat sääntönsä, jotka eivät ole pysyneet sen muuttumattoman kehityksen tahdissa, jossa digitaalisista välineistä on tullut ensisijainen poliittisen viestinnän muoto; kehottaa komissiota ehdottamaan, miten voidaan demokraattisesti määritellä aihekohtainen poliittinen mainonta, jotta voidaan lopettaa käytäntö, jossa yksityiset voittoa tavoittelevat alustat päättävät, mikä on aihekohtaista ja mikä ei;
- f) vaalimenojen seuranta riippumattomien tarkastajien avulla olisi toteutettava ja varojen käyttöä ja lahjoituksia koskevat tiedot olisi asetettava hyvissä ajoin riippumattomien tarkastajien saataville, jotta voidaan vähentää riskejä, kuten eturistiriitoja ja poliittista rahoitusta koskevaa lobbausta; kun otetaan käyttöön tietojen ennakoiva julkistaminen, varainhoitomääräyksistä vastaavilla toimielimillä olisi oltava selkeä toimeksianto sekä toimivalta, resurssit ja oikeudelliset valtuudet suorittaa tutkintoja ja nostaa tapauksista syyte;

90. kehottaa näin ollen komissiota tekemään analyysin salaisesta rahoituksesta EU:ssa ja esittämään konkreettisia ehdotuksia, joilla pyritään poistamaan kaikki porsaanreiät, jotka mahdollistavat kolmansista maista peräisin olevan poliittisten puolueiden ja säätiöiden tai vaaleilla valittujen edustajien läpinäkymättömän rahoituksen, ja ehdottamaan yhteisiä EU:n standardeja, joita sovellettaisiin kansallisiin vaalilakeihin kaikissa jäsenvaltioissa; katsoo, että jäsenvaltioiden olisi pyrittävä ottamaan käyttöön selkeät avoimuusveloitteet poliittisten puolueiden rahoitukselle sekä kieltämään EU:n ja ETA:n ulkopuoliset lahjoitukset poliittisille puolueille ja yksittäisille poliittisille toimijoille, lukuun ottamatta lahjoituksia EU:n ja ETA:n ulkopuolella asuvilta eurooppalaisilta äänestäjiltä, ja ottamaan käyttöön seuraamusjärjestelmää koskevan selkeän strategian; vaatii komissiota ja jäsenvaltioita perustamaan EU:n rahoitustarkastusviranomaisen torjumaan Venäjän ja muiden autoritaaristen hallintojen laittomia rahoituskäytäntöjä ja niiden harjoittamaa sekaantumista; korostaa tarvetta kieltää lahjoitukset ja rahoitus, joissa käytetään erittäin vaikeasti jäljitettäviä kehittyviä teknologioita; pyytää jäsenvaltioita ja komissiota osoittamaan enemmän resursseja valvontavirastoille ja vahvistamaan niiden toimeksiantoja, jotta voidaan saada entistä laadukkaampaa tietoa;

91. sitoutuu varmistamaan, että kaikki voittoa tavoittelemattomat järjestöt, ajatushautomot, laitokset ja kansalaisjärjestöt, jotka antavat parlamentin työn aikana panoksensa EU:n politiikan kehittämiseen tai joilla on neuvoa-antava tehtävä lainsäädäntöprosessissa, ovat täysin avoimia, riippumattomia ja vapaita eturistiriidoista rahoituksensa ja omistuksensa osalta;

92. suhtautuu myönteisesti Euroopan tason poliittisten puolueiden ja Euroopan tason poliittisten säätiöiden perussäännöistä ja rahoituksesta annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 1141/2014 meneillään olevaan tarkistamiseen; tukee kaikkia pyrkimyksiä lisätä Euroopan tason poliittisten puolueiden ja säätiöiden toiminnan rahoituksen avoimuutta erityisesti ennen vuoden 2024 EU-vaaleja, mukaan lukien kaikkien nimettömistä lähteistä ja EU:n ulkopuolelta peräisin olevien lahjoitusten, lukuun ottamatta EU:n jäsenvaltioiden muissa maissa asuvien kansalaisten lahjoituksia, kieltäminen ja sellaisten EU:n ulkopuolelta peräisin olevien lahjoitusten kieltäminen, joita ei voida dokumentoida joko sopimuksella, palvelusopimuksilla tai maksuilla, jotka liittyvät kytkökseen Euroopan tason poliittiseen puolueeseen, mutta sallii kuitenkin jäsenmaksut EU:n ja ETA:n ulkopuolisilta kansallisilta jäsenpuolueilta Euroopan tason poliittisille puolueille; vaatii Euroopan tason ja kansallisia poliittisia puolueita sitoutumaan ulkomaisen sekaantumisen ja disinformaation leviämisen torjumiseen allekirjoittamalla peruskirjan, jossa on tästä erityisiä sitoumuksia;

93. korostaa, että monien Euroopan neuvoston GRECon ja Venetsian komission suositusten täytäntöönpano vahvistaisi jäsenvaltioiden ja koko unionin poliittisen järjestelmän suojaan ulkomaista taloudellista vaikuttamista vastaan;

**Kyberturvallisuus ja kyberhyökkäyksiä koskeva häiriönsietokyky**

94. kehottaa EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita lisäämään nopeasti investointeja EU:n strategiaan kybervalmiuksiin ja valmiuksiin ulkomaisen sekaantumisen havaitsemiseksi, paljastamiseksi ja torjumiseksi, kuten tekoälyyn, suojattuun viestintään sekä data- ja pilvi-infrastruktuuriin, jotta parannetaan EU:n kyberturvallisuutta varmistuen samalla perusoikeuksien kunnioittaminen; kehottaa komissiota myös investoimaan enemmän EU:n digitaalisen tietämyksen ja teknisen asiantuntemuksen lisäämiseen, jotta voidaan ymmärtää paremmin eri puolilla EU:ta käytettyjä digitaalisia

järjestelmiä; kehottaa komissiota osoittamaan lisää inhimillisiä, aineellisia ja taloudellisia resursseja kyberuhkien analysointivalmiuksiin erityisesti EUH:n INTCENille ja EU:n toimielimille, elimille ja virastoille eli erityisesti ENISAlle, EU:n toimielinten, elinten ja virastojen tietotekniikan kriisiryhmälle (CERT-EU) ja jäsenvaltioille kyberturvallisuutta varten; pitää valittavana kyberturvallisuuskysymyksiä koskevan yhteistyön ja yhdenmukaistamisen puutetta jäsenvaltioiden välillä;

95. suhtautuu myönteisesti komission ehdotukseen uudeksi kyberturvallisuusstrategiaksi sekä ehdotukseen direktiiviksi toimenpiteistä yhteisen korkean kyberturvatuksen varmistamiseksi koko unionissa ja direktiivin (EU) 2016/1148 kumoamisesta<sup>(20)</sup> (NIS 2); suosittelee, että ehdotusta koskevan käynnissä olevan työn lopputulos korjaa vuoden 2016 NIS-direktiivin puutteet erityisesti vahvistamalla turvallisuusvaatimuksia, laajentamalla soveltamisalaa, luomalla kehyksen EU:n laajuiselle yhteistyölle ja tietojen jakamiselle, vahvistamalla jäsenvaltioiden kyberturvallisuusvalmiuksia, kehittämällä julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyötä, ottamalla käyttöön tiukempia täytäntöönpanovaatimuksia ja tekemällä kyberturvallisuudesta korkeimman tason vastuualueen yhteiskunnan kannalta elintärkeiden eurooppalaisten yhteisöjen hallinnassa; korostaa, että on tärkeää saavuttaa yhteinen korkea kyberturvallisuuden taso kaikissa jäsenvaltioissa, jotta voidaan rajoittaa EU:n yhteisen kyberturvallisuuden heikkoja kohtia; korostaa, että on ratkaisevan tärkeää varmistaa tietojärjestelmien häiriönsietokyky, ja pitää tässä yhteydessä myönteisenä kyberkriisien yhteysorganisaatioiden verkostoa (CyCLONE); kannustaa edistämään edelleen kybervaruutta koskevia luottamusta lisääviä Etjin toimenpiteitä;

96. suhtautuu myönteisesti NIS 2 -direktiivissä tehtyyn komission ehdotukseen kriittisten toimitusketjujen koordinoitujen turvallisuusriskiarviointien tekemisestä samaan tapaan kuin EU:n 5G-välineistön kohdalla, jotta voidaan ottaa paremmin huomioon riskit, jotka liittyvät esimerkiksi ulkomaisten valtioiden määräysvallassa olevien yritysten valmistamien ohjelmistojen ja laitteiden käyttöön; kehottaa komissiota kehittämään maailmanlaajuisia 6G-standardeja ja kilpailusääntöjä demokraattisten arvojen mukaisesti; kehottaa komissiota edistämään EU:n toimielinten ja kansallisten viranomaisten välistä tiedonvaihtoa välineistöön kuuluviin toimenpiteisiin liittyvistä haasteista, parhaista käytännöistä ja ratkaisuista; katsoo, että EU:n olisi investoitava enemmän valmiuksiinsa 5G-tekniikan ja 5G:n jälkeisen tekniikan alalla, jotta voidaan vähentää riippuvuutta ulkomaisista toimittajista;

97. korostaa, että kyberrikollisuudella ei ole rajoja, ja kehottaa EU:ta tehostamaan kansainvälisiä toimiaan sen torjumiseksi tehokkaasti; huomauttaa, että EU:n pitäisi johtaa sellaisen kyberturvallisuutta koskevan kansainvälisen sopimuksen kehittämistä, jossa määrätään kyberturvallisuutta koskevista kansainvälisistä normeista kyberrikosten torjumiseksi;

98. korostaa, että EU:n, Naton ja samanmielisten kansainvälisten kumppaneiden on lisättävä kyberturvallisuusapuaan Ukrainalle; pitää myönteisenä PRY-rahoitteisen kyberalan nopean toiminnan ryhmän asiantuntijoiden alkuvaiheen lähettämistä ja kehottaa hyödyntämään täysimääräisesti EU:n kyberpakotejärjestelmää sellaisia henkilöitä, yhteisöjä ja elimiä vastaan, jotka ovat vastuussa erilaisista Ukrainaan kohdistuvista kyberhyökkäyksistä tai osallistuvat niihin;

99. panee tyytyväisenä merkille ilmoituksen EU:n kyberpuolustuspolitiikkaa täydentävän kyberresilienssiä koskevan säädöksen laatimisesta, koska kyber- ja puolustusala liittyvät läheisesti yhteen; kehottaa lisäämään investointeja EU:n kyberpuolustusvalmiuksiin ja -koordinointiin; suosittelee, että kumppaniemme kybervalmiuksien kehittämistä edistetään EU:n koulutusoperaatioilla tai siviilialan kyberoperaatioilla; korostaa tarvetta yhdenmukaistaa ja standardoida kyberalan koulutusta ja kehottaa myöntämään rakenteellista EU-rahoitusta tällä alalla;

100. tuomitsee sen, että valtiolliset toimijat muun muassa Marokossa, Saudi-Arabiassa, Unkarissa, Puolassa, Bahrainissa, Yhdistyneissä arabiemiirikunnissa ja Azerbaidžanissa käyttävät NSO Groupin Pegasus-valvontaohjelmistoa laajamittaisesti ja laittomasti toimittajia, ihmisoikeuksien puolustajia ja poliitikkoja vastaan; muistuttaa, että Pegasus on vain yksi esimerkki monista valtiollisten toimijoiden viattomia kansalaisia vastaan kohdentamista laajamittaisista valvontaohjelmista; tuomitsee myös muut valtioiden vakoilutoimet, joita kohdennetaan eurooppalaisiin poliitikoihin; kehottaa komissiota laatimaan luettelon laittomista valvontaohjelmistoista ja päivittämään sitä jatkuvasti; kehottaa EU:ta ja jäsenvaltioita käyttämään tätä luetteloa, jotta voidaan varmistaa, että ihmisoikeuksia koskeva huolellisuusvelvoite on täysimääräinen ja että eurooppalaisen valvontatekniikan ja teknisen avun vienti ja tuonti jäsenvaltioihin, jotka aiheuttavat selvän oikeusvaltioperiaatteen kohdistuvan riskin, tutkitaan asianmukaisesti; kehottaa lisäksi perustamaan Kanadan mallin mukaan EU:n kansalaislaboratorion, johon kuuluu toimittajia, ihmisoikeusasiantuntijoita ja haittaohjelmien käänteismalintamisen asiantuntijoita ja joka pyrkisi havaitsemaan ja paljastamaan ohjelmistojen laittoman käytön laittomiin valvontatarkoituksiin;

<sup>(20)</sup> Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi toimenpiteistä yhteisen korkean kyberturvatuksen varmistamiseksi koko unionissa ja direktiivin (EU) 2016/1148 kumoamisesta (COM(2020)0823).

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

101. kehottaa EU:ta hyväksymään vankan sääntelykehiksen tällä alalla sekä EU:ssa että kansainvälisellä tasolla; suhtautuu tältä osin myönteisesti Yhdysvaltain kauppa- ja teollisuusministeriön teollisuus- ja turvallisuusosaston päätökseen panna NSO Group Technologies mustalle listalle estäen sitä näin saamasta yhdysvaltalaisista teknologiaa;

102. on huolissaan siitä, että EU tekee oikeus- ja lainvalvonta-asioissa yhteistyötä sellaisten kolmansien maiden kanssa, jotka ovat toimineet NSO Groupin kanssa ja ovat käyttäneet Pegasus-vakoiluohjelmistoa vakoillakseen EU:n kansalaisia; kehottaa lisäämään takeita ja parantamaan demokraattista valvontaa kyseisen yhteistyön osalta;

103. kehottaa komissiota tarkastelemaan EU:n investointeja NSO Group Technologiesiin ja toteuttamaan kohdennettuja toimenpiteitä niitä ulkovaltoja vastaan, jotka vakoilevat ohjelmistolla EU:n kansalaisia tai EU:n jäsenvaltioissa pakolaisasemassa olevia henkilöitä;

104. on huolissaan siitä, että autoritaariset hallinnot voivat laittomasti valvoa ja häiritä niiltä pakenemaan pyrkiviä toimittajia ja demokratia-aktivisteja jopa EU:n maaperällä, ja katsoo, että tämä rikkoo vakavasti perusoikeuskirjassa, Euroopan ihmisoikeussopimuksessa ja kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevassa kansainvälisessä yleissopimuksessa vahvistettuja unionin perusarvoja ja yksilöiden perusoikeuksia; pitää valitettavana, että tämän vakoiluohjelman uhreille ei ole annettu oikeudellista tukea;

105. toteaa, että lainsäädäntökehystä on kiireesti vahvistettava, jotta voidaan saattaa vastuuseen tahot, jotka levittävät, käyttävät ja väärinkäyttävät tällaisia ohjelmistoja laittomiin ja luvattomiin tarkoituksiin; viittaa erityisesti autoritaarisen hallinnon esimerkiksi poliittisen opposition mielenosoittajien tunnistamiseksi käyttämää kasvontunnistusohjelmistoa valmistavan valkovenäläisen yrityksen toimitusjohtajalle Alexander Shatroville 21. kesäkuuta 2021 määrättyihin pakotteisiin; kehottaa komissiota estämään laittoman valvontateknologian käytön tai rahoituksen EU:ssa; kehottaa EU:ta ja jäsenvaltioita tekemään yhteistyötä kolmansien maiden hallitusten kanssa kyberturvallisuutta ja terrorismin torjuntaa koskevan sortavien käytäntöjen ja lainsäädännön lopettamiseksi tehostetun demokraattisen valvonnan puitteissa; kehottaa EU:n toimivaltaisia viranomaisia tekemään tutkinnan vakoiluohjelmistojen laittomasta käytöstä EU:ssa ja näiden ohjelmistojen viennistä EU:sta ja kehottaa määräämään seuraamuksia jäsenvaltioille ja assosioituneille maille ja myös EU:n ohjelmiin osallistuneille maille, jotka ovat ostaneet ja käyttäneet tällaisia vakoiluohjelmistoja ja joista niitä on viety toimittajien, ihmisoikeuksien puolustajien, asianajajien ja poliitikkojen laitonta vakoilua varten;

106. kehottaa tarkistamaan kunnianhimoisesti sähköisen viestinnän tietosuojadirektiiviä<sup>(21)</sup>, jotta voidaan vahvistaa viestinnän ja henkilötietojen luottamuksellisuutta sähköisiä laitteita käytettäessä heikentämättä kuitenkin direktiivin tarjoaman suojan tasoa ja vaikuttamatta jäsenvaltioiden vastuuseen kansallisen turvallisuuden varmistamisesta; korostaa, että viranomaisten olisi oltava velvollisia paljastamaan tietoteknisistä laitteista löytämänsä haavoittuvuudet; kehottaa EU:ta ja jäsenvaltioita koordinoimaan tiiviimmin tietojärjestelmiin kohdistuvista hyökkäyksistä annettuun direktiiviin<sup>(22)</sup> perustuvia toimiaan sen varmistamiseksi, että laitton pääsy tietojärjestelmiin ja laitton tietokaappaus määritellään rikoksiksi ja niistä määrätään asianmukaiset seuraamukset; muistuttaa, että kaikki kansalliseen turvallisuuteen liittyvät luottamuksellisuuden loukkaukset on demokraattisessa yhteiskunnassa toteutettava laillisesti ja nimenomaisissa ja oikeutetuissa tarkoituksissa välttämättömyys- ja suhteellisuusperiaatteen mukaisesti, kuten Euroopan ihmisoikeussopimus ja Euroopan unionin tuomioistuimien edellyttävät;

***EU:n jäsenvaltioiden, toimielinten, virastojen, edustustojen ja operaatioiden suojele***

107. korostaa, että EU:n toimielinten, elinten, virastojen, edustustojen ja operaatioiden verkot, rakennukset ja henkilöstö ovat ulkomaisten valtiollisten toimijoiden toteuttamien kaikenlaisien hybridiuhkien ja -hyökkäysten kohde, ja siksi niitä olisi suojeltava asianmukaisesti ja kiinnitettävä erityistä huomiota EU:n ulkomailla sijaitseviin varoihin, tiloihin ja toimintoihin ja sellaisen EU:n henkilöstön turvallisuuteen, joka on lähetetty epädemokraattisiin maihin, joissa on sortohallinnot; kehottaa reagoimaan näihin uhkiin jäsennellysti YTPP-operaatioissa ja antamaan näille operaatioille konkreettisempaa tukea strategisen viestinnän kautta; toteaa, että valtioiden tukemat hyökkäykset EU:n toimielimiä, elimiä ja virastoja, myös EMAa, sekä jäsenvaltioiden instituutioita ja viranomaisia vastaan lisääntyvät jatkuvasti;

<sup>(21)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY, annettu 12. heinäkuuta 2002, henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla (EYVL L 201, 31.7.2002, s. 37).

<sup>(22)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/40/EU, annettu 12. elokuuta 2013, tietojärjestelmiin kohdistuvista hyökkäyksistä ja neuvoston puitepäätöksen 2005/222/YOS korvaamisesta (EUVL L 218, 14.8.2013, s. 8).

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

108. kehottaa tarkastelemaan perusteellisesti ja säännöllisesti kaikkia EU:n toimielinten, elinten, virastojen, edustustojen ja operaatioiden palveluja, verkkoja, varusteita ja laitteistoja, jotta voidaan vahvistaa niiden kykyä selviytyä kyberturvallisuushuista ja sulkea pois mahdollisesti vaaralliset ohjelmat ja laitteet, kuten Kaspersky Labin kehittämät ohjelmat ja laitteet; kehottaa EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita varmistamaan, että henkilöstölle annetaan asianmukaista ohjausta ja turvalliset välineet; korostaa tarvetta lisätä tietoisuutta turvallisten palvelujen ja verkkojen käytöstä toimielimissä ja hallinnoissa myös virkamatkojen aikana; panee merkille luottamus- ja turvallisuusedut, jotka liittyvät liittoutuneiden sotilas- ja valtionvirastoissa laajasti käytettyihin avoimeen lähteeseen perustuviin verkkokäyttöjärjestelmiin;

109. korostaa, että on tärkeää, että kyberturvallisuuteen erikoistuneet EU:n eri toimielimet, elimet ja virastot – kuten CERT-EU, jonka operatiivisia valmiuksia on samalla kehitettävä täysipainoisesti, sekä ENISA ja tuleva yhteinen kyberturvallisuusyksikkö, jonka tehtävänä on varmistaa koordinoitu reagointi laajamittaisiin kyberturvallisuushuikiin EU:ssa – koordinoivat toimintaansa tehokkaasti ja tiiviisti keskenään; suhtautuu myönteisesti CERT-EU:n ja ENISAN käynnissä olevaan rakenteelliseen yhteistyöhön; suhtautuu myönteisesti myös INTCENin yhteyteen perustetun EU:n kybertiedustelutyöryhmän perustamiseen strategisen tiedusteluyhteistyön edistämiseksi; arvostaa EU:n toimielinten pääsihteerien hiljattain tekemiä aloitteita yhteisten tieto- ja kyberturvallisuussääntöjen laatimiseksi;

110. odottaa mielenkiinnolla komission kahta asetusehdotusta, joilla luodaan normatiivinen kehys kaikkien EU:n toimielinten, elinten ja virastojen tieto- ja kyberturvallisuudelle, ja katsoo, että näihin asetuksiin olisi sisällyttävä myös valmiuksien ja häiriönsietokyvyn kehittäminen; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita osoittamaan lisävaroja ja -resursseja EU:n toimielinten kyberturvallisuuteen, jotta voidaan vastata jatkuvasti kehittyvän uhkaympäristön haasteisiin;

111. odottaa mielenkiinnolla kyberturvallisuutta koskevaa Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomusta, jonka odotetaan valmistuvan vuoden 2022 alussa;

112. kehottaa tutkimaan perusteellisesti EU:n toimielinten henkilöstön keskuuteen tapahtuvaa ulkomaista soluttautumista koskevat ilmoitetut tapaukset; kehottaa tarkastelemaan ja mahdollisesti tarkistamaan henkilöresursseja koskevia menettelyjä, mukaan lukien työhönottoa edeltävä seulonta, jotta voidaan tukkia porsaanreiät, jotka mahdollistavat ulkomaisen soluttautumisen; kehottaa parlamentin hallintoelimiä parantamaan henkilöstön turvallisuusselvitysmenettelyjä ja tiukentamaan parlamentin tiloihin pääsyä koskevia sääntöjä ja tarkastuksia, jotta estetään ulkomaisiin etuihin läheisesti sidoksissa olevien henkilöiden pääsy luottamuksellisiin kokouksiin ja tietoihin; kehottaa Belgian viranomaisia tarkistamaan ja saattamaan ajan tasalle vakoilun vastaisen kansallisen kehityksen, jotta voidaan tehokkaasti havaita vakoiluun syyllistyneet, asettaa heidät syytteeseen ja rangaista heitä; kehottaa toteuttamaan vastaavanlaisia toimia muissa jäsenvaltioissa EU:n toimielinten ja virastojen suojelemiseksi niiden maaperällä;

113. kehottaa kaikkia EU:n toimielimiä lisäämään henkilöstönsä tietoisuutta asianmukaisella koulutuksella ja ohjeistuksella kyberturvallisuusriskien ja muiden turvallisuusriskien ehkäisemiseksi ja vähentämiseksi ja niihin puuttumiseksi; kehottaa aloittamaan koko henkilöstölle (myös harjoittelijoille) ja Euroopan parlamentin jäsenille suunnatun pakollisen ja säännöllisen turvallisuus- ja tietotekniikkakoulutuksen; kehottaa toteuttamaan säännöllisiä ja kohdennettuja kartoituksia ja riskiarvioita ulkomaisesta vaikutusvallasta toimielimissä;

114. korostaa, että tietojen manipulointitapauksia varten tarvitaan asianmukaisia kriisinhallintamenettelyjä, mukaan lukien hallinnon eri tasojen ja eri alojen väliset varoitussjärjestelmät, jotta voidaan varmistaa keskinäinen tietojen vaihtaminen ja estää tietojen manipuloinnin leviäminen; suhtautuu tältä osin myönteisesti ennen vuoden 2019 EU-vaaleja perustettuihin varhaisvaroitusjärjestelmään ja -menettelyyn sekä menettelyihin, joita komission ja parlamentin hallinnot ovat ottaneet käyttöön varoittaakseen mahdollisista tapauksista, jotka vaikuttavat toimielimiin tai EU:n demokraattisiin prosesseihin; pyytää EU:n hallintoa vahvistamaan seurantaansa, muun muassa perustamalla keskusrekisterin ja häiriöiden jäljitysvalineen, ja kehittämään yhteistä välineistöä, joka aktivoitaisiin varhaisvaroitusjärjestelmän hälytyksen tapahtuessa;

115. vaatii pakollisia avoimuussääntöjä matkoista, joita ulkomaat ja ulkomaiset toimijat tarjoavat EU:n toimielinten virkamiehille, myös EP:n jäsenille, valtuutetuille avustajille ja ryhmän neuvonantajille, sekä kansallisille virkailijoille, ja katsoo, että sääntöjen olisi sisällettävä muun muassa seuraavat seikat: maksavan tahon nimi, matkan hinta ja ilmoitetut syyt; muistuttaa, että tällaisia järjestettyjä matkoja ei voida katsoa Euroopan parlamentin virallisiksi valtuuskunniksi, ja kehottaa määräämään ankarat seuraamukset, jos tätä ei noudatettaisi; korostaa, että epäviralliset ystävyysryhmät voivat horjuttaa Euroopan parlamentin virallisten elinten työtä sekä heikentää parlamentin mainetta ja sen toiminnan johdonmukaisuutta; vaatii parlamentin hallintoelimiä lisäämään näiden ryhmien avoimuutta ja vastuuvollisuutta, valvomaan nykyisten sääntöjen noudattamista ja ryhtymään tarvittaviin toimenpiteisiin, kun kolmannet maat käyttävät näitä ystävyysryhmiä väärin; pyytää kvestoreita kehittämään ja ylläpitämään helposti saatavilla olevaa ja ajantasaista rekisteriä ystävyysryhmistä ja ilmoituksista;

## Keski viikko 9. maaliskuuta 2022

***Eliitin jäsenten valjastamisen, kansallisten maahanmuuttajayhteisöjen, korkeakoulujen ja kulttuuritapahtumien välityksellä globaalien toimijoiden kautta tapahtuva sekaantuminen***

116. tuomitsee kaikenlaisen eliitin jäsenten valjastamisen ja huippuvirkamiesten ja entisten EU-poliitikkojen värväämisen tekniikan, jota EU:n vastaisia sekaantumistoinimia aktiivisesti harjoitaviin hallituksiin yhteydessä olevat ulkomaiset yritykset käyttävät, ja pitää valitettavana, että näiden käytäntöjen ehkäisemiseen ei ole tarvittavia välineitä ja valvontaa; katsoo, että julkista tehtävää tai virkamiestehtäviä suorittaessa saatujen luottamuksellisten tietojen paljastamisella EU:n ja sen jäsenvaltioiden strategisten etujen kustannuksella olisi oltava oikeudellisia seurauksia ja niistä olisi aiheuttava vakava seuraamus, mukaan lukien välitön irtisanominen ja/tai sulkeminen pois toimielinten rekrytoinnista tulevaisuudessa; katsoo, että tällaisten henkilöiden tulo- ja varallisuusilmoitukset olisi asetettava julkisesti saataville;

117. kehottaa komissiota edistämään ja koordinoimaan toimia, joilla torjutaan eliitin jäsenten valjastamista – kuten lisäämään ja panemaan poikkeuksetta täytäntöön EU:n komission jäsenten ja korkean tason EU-virkamiesten karenssi-aikaa ja kauden jälkeistä raportointivelvollisuutta, jotta päästään eroon pyöröovi-ilmiöstä – sekä antamaan jäsenneulyjä sääntöjä eliitin jäsenten valjastamisen torjumiseksi EU:n tasolla; kehottaa komissiota arvioimaan, ovatko nykyiset karenssivaatimukset edelleen tarkoituksenmukaisia; korostaa, että entisten EU-poliitikkojen ja -virkamiesten olisi ilmoitettava erityiselle valvontaelimelle tapauksista, joissa ulkomainen valtio lähestyy heitä, ja saatava väärinkäytösten paljastajalle annettava suojia; kehottaa kaikkia jäsenvaltioita soveltamaan ja yhdenmukaistamaan poliittista johtoaan koskevia karenssi-aikoja ja varmistamaan, että niillä on käytössä toimenpiteitä ja järjestelmiä, joiden mukaan virkamiesten on ilmoitettava ulkopuolisesta toiminnastaan, työpaikoistaan, investoinneistaan, omaisuudestaan ja merkittävistä lahjoista tai eduista, joista voi aiheutua eturistiriitä;

118. on huolissaan integroiduista lobbaustrategioista, joissa yhdistetään teolliset edut ja ulkopoliittiset tavoitteet, erityisesti silloin, kun ne edistävät autoritaarisen valtion etuja; kehottaa siksi EU:n toimielimiä uudistamaan avoimuusrekisteriä muun muassa ottamalla käyttöön tiukempia avoimuussääntöjä, kartoittamalla EU:hun liittyvän lobbauksen ulkomaista rahoitusta ja varmistamalla merkitsemisen rekisteriin, mikä mahdollistaa ulkomaisilta hallituksilta peräisin olevan rahoituksen tunnistamisen; kehottaa kaikkia EU:n toimielimiä tekemään tehokasta yhteistyötä tässä asiassa; katsoo, että ulkomaista vaikuttamista koskeva Australian avoimuusjärjestely on hyvä käytäntö, josta voitaisiin ottaa mallia;

119. kehottaa jäsenvaltioita harkitsemaan ulkomaista vaikuttamista koskevan rekisteröintijärjestelmän perustamista ja valtion hallinnoiman rekisterin luomista jonkin ulkovallan hyväksi tai sen puolesta toteutetuille ilmoitetuille toimille muiden samanmielisten demokratioiden hyvän käytännön mukaisesti;

120. on huolissaan ulkomaisten autoritaaristen valtioiden yrityksistä harjoittaa valvontaa, joka kohdistuu EU:ssa asuviin maastamuuttajayhteisöihin; korostaa sitä keskeistä roolia, joka on Kiinan kommunistisen puolueen keskuskomitealle suoraan raportoivalla Kiinan yhtenäinen rintama -osastolla (United Front), jonka tehtävänä on koordinoida Kiinan ulkoisen vaikuttamisen strategiaa valvomalla tiukasti ulkomaille sijoittautuneita kiinalaisia yksityishenkilöitä ja yrityksiä; kiinnittää huomiota Australian ja Uuden-Seelannin kokemuksiin, joita ne ovat saaneet United Frontin käsittelemisestä;

121. tuomitsee jyrkästi Venäjän pyrkimykset välineellistää vähemmistöjä EU:n jäsenvaltioissa toteuttamalla niin kutsuttua ulkomailla asuvia venäläisiä koskevaa politiikkaa erityisesti Baltian maissa ja itäisissä naapurimaissa osana Putinin hallinnon geopolittista strategiaa, jonka tavoitteena on jakaa EU:n yhteiskuntia sekä toteuttaa ”venäläisen maailman” käsitettä, jonka tarkoituksena on oikeuttaa hallinnon laajentumistoinimet; toteaa, että monet venäläiset ”yksityiset säätiot”, ”yksityiset yritykset”, ”mediaorganisaatiot” ja ”kansalaisjärjestöt” ovat joko valtion omistuksessa tai niillä on salaisia siteitä Venäjän valtioon; korostaa, että Venäjän kansalaisyhteiskunnan kanssa käytävässä vuoropuhelussa on olennaista erottaa toisistaan ne organisaatiot, jotka pysyvät erossa Venäjän hallituksen vaikutusvallasta, ja organisaatiot, joilla on yhteyksiä Kremliin; muistuttaa, että on myös näyttöä Venäjän suorittamasta sekaantumisesta ja manipuloinnista monissa muissa länsimaissa liberaaleissa demokratioissa sekä aktiivisesta tuesta ääriliikkeille ja radikaaleille tahoille sen pyrkiessä edistämään unionin vakauden horjuttamista; toteaa, että Venäjä hyödyntää laajasti kulttuuria, mukaan lukien populaarimusiikkia, audiovisuaalista sisältöä ja kirjallisuutta, osana disinformaatioekosysteemiään; pitää valitettavana Venäjän pyrkimyksiä olla tunnustamatta täysin Neuvostoliiton rikosten historiaa ja ottaa sen sijaan käyttöön uusi venäläinen narratiivi;

122. on huolissaan Turkin hallituksen pyrkimyksistä vaikuttaa taustaltaan turkkilaisiin ihmisiin tarkoituksenaan käyttää maahanmuuttajayhteisöjä maan kantojen välittäjänä ja jakaa eurooppalaisia yhteiskuntia erityisesti ulkomailla asuville turkkilaisille suunnatun Presidency for Turks Abroad and Related Communities (YTB) -instituutin kautta; tuomitsee Turkin avoimet pyrkimykset käyttää sen maahanmuuttajayhteisöä Euroopassa vaalien kulun muuttamiseen;

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

123. tuomitsee Venäjän pyrkimykset hyödyntää etnisiä jännitteitä Länsi-Balkanilla konfliktien lietsomiseksi ja yhteisöjen jakamiseksi, mikä voisi johtaa koko alueen vakauden horjumiseen; ilmaisee huolensa siitä, että ortodoksinen kirkko pyrkii Serbian, Montenegron ja Bosnia ja Hertsegovinan (etenkin Bosnian serbitasavallan osan) kaltaisissa maissa edistämään kuvaa Venäjästä perinteisten perhearvojen turvaajana ja vahvistamaan valtion ja kirkon välisiä suhteita; pitää hälyttävänä, että Unkari ja Serbia auttavat Kiinaa ja Venäjää niiden geopoliittisissa tavoitteissa; suosittelee käymään vuoropuhelua Länsi-Balkanin kansalaisyhteiskunnan ja yksityisen sektorin kanssa disinformaation vastaisten toimien koordinoimiseksi alueella korostaen tutkimusta ja analyysia sekä alueellisten asiantuntijoiden mukaan ottamista; kehottaa komissiota rakentamaan infrastruktuurin, jonka avulla voidaan tuottaa näyttöön perustuvia reaktioita sekä lyhyen että pitkän aikavälin disinformaatiouhkiiin Länsi-Balkanilla; kehottaa EUH:ta omaksumaan ennakoivamman asenteen ja keskittymään EU:n uskottavuuden lisäämiseen alueella sen puolustamisen sijaan ja laajentamaan StratCom-seurantaan siten, että siinä keskitytään Länsi-Balkanin maista ja niiden naapureista lähtöisin oleviin rajat ylittäviin disinformaatiouhkiiin;

124. korostaa, että EU:n ja sen jäsenvaltioiden on tehostettava itäisen kumppanuuden maiden tukemista erityisesti tekemällä yhteistyötä rakentaakseen valtion ja yhteiskunnan häiriönsietokykyä disinformaatiota ja Venäjän valtionpropagandaa vastaan, jotta voidaan torjua itäisen kumppanuuden maiden yhteiskuntien ja instituutioiden strategista heikentymistä ja hajanaistumista;

125. on huolissaan Hongkongin uudesta kansallisesta turvallisuuslaista ja ulkomaisten pakotteiden torjuntaa koskevasta Kiinan laista johtuvien pakkokeinojen ekstraterritoriaalisesta soveltamisesta yhdistettynä Kiinan muiden maiden kanssa tekemiin luovutussopimuksiin, joiden ansiosta Kiina voi toteuttaa laajamittaisia peloteloimia sitä kritisoivia muita kuin kiinalaisia kansalaisia vastaan, esimerkiksi äskettäin kahta Tanskan parlamentin jäsentä vastaan, ja Kiinan vastapakotteista viittä Euroopan parlamentin jäsentä, ihmisoikeuksien alivaliokuntaa, kolmea EU:n jäsenvaltioiden kansanedustajaa, EU:n neuvoston poliittisten ja turvallisuusasioiden komiteaa, kahta eurooppalaista tutkijaa ja kahta Saksassa ja Tanskassa sijaitsevaa eurooppalaista ajatushautomoa vastaan; kehottaa kaikkia jäsenvaltioita vastustamaan tätä, kieltäytymään luovuttamasta henkilöitä ja tarjoamaan tarvittaessa asianomaisille henkilöille asianmukaista suojelua mahdollisten ihmisoikeusrikkomusten estämiseksi;

126. on huolissaan siitä, että niin monet eurooppalaiset yliopistot, oppilaitokset ja kulttuurikeskukset ovat kumppanuussuhteissa kiinalaisten yhteisöjen, mukaan lukien Konfutse-instituuttien, kanssa, mahdollistaen tieteellisen tiedon varastamisen ja kaikkien Kiinaan liittyvien aiheiden tiukan valvonnan tutkimuksen ja opetuksen alalla, mikä rikkoo akateemisen vapauden ja riippumattomuuden perustuslaillista suojelua, sekä Kiinaan liittyvien kulttuuritoimien valintaan vaikuttamisen; on huolissaan siitä, että tällaiset toimet voivat johtaa tietämyksen menetykseen Kiinaan liittyvissä kysymyksissä ja riistää EU:lta tarvittavan osaamisen; on huolestunut muun muassa siitä, että Kiinan hallituksen valtioneuvoston tiedotustoimisto sponsoroi vuonna 2014 College of European China-kirjastoa<sup>(23)</sup>; on erittäin huolissaan Kiinan pyrkimyksistä painostaa ja sensuroida esimerkiksi Nantesin museon Tšingis-kaania käsittelevää näyttelyä, jota suunniteltiin alun perin vuodeksi 2020<sup>(24)</sup>; kehottaa komissiota edistämään hyvien käytäntöjen vaihtoa jäsenvaltioiden välillä, jotta voidaan puuttua ulkomaiseen sekaantumiseen kulttuuri- ja koulutusaloilla;

127. on huolissaan tapauksista, joissa Euroopassa on tehty tutkimusta salatulla rahoituksella, mukaan lukien Kiinan pyrkimykset houkutella lahjakkuuksia Thousand Talents Plan -järjestelyn ja Konfutse-instituuttien stipendien kautta, sekä sotilaallisten ja muiden kuin sotilaallisten tiedehankkeiden tarkoituksellisesta sulauttamista toisiinsa Kiinan siviili- ja sotilasasioiden yhdistämisstrategian kautta; korostaa Kiinan korkea-asteen oppilaitosten pyrkimyksiä allekirjoittaa Euroopassa sijaitsevien kumppanilaitosten kanssa yhteisymmärryspöytäkirjoja, jotka sisältävät lausekkeita, joilla pidetään yllä Kiinan propagandaa tai joiden avulla kannustetaan tukemaan Kiinan kommunistisen puolueen näkemyksiä tai poliittisia aloitteita, kuten uusi silkkite -aloitetta, päästen näin kiertämään kyseisten maiden hallitusten viralliset kannat ja heikentämään niitä; pyytää kulttuurillisia, akateemisia ja valtioista riippumattomia instituutioita lisäämään avoimuutta Kiinan vaikutusvallan suhteen ja kehottaa niitä tiedottamaan keskusteluista ja vuorovaikutuksesta Kiinan hallituksen ja siihen liittyvien organisaatioiden kanssa;

128. tuomitsee Unkarin hallituksen päätöksen avata Fudan-yliopiston toimipiste Budapestissa, jossa se samanaikaisesti sulki Central European University -yliopiston; on huolissaan siitä, että eurooppalaiset yliopistot ovat yhä enemmän taloudellisesti riippuvaisia Kiinasta ja muista ulkovalloista, koska riskinä on, että arkaluonteisia tietoja, teknologioita ja tutkimustuloksia virtaa ulkomaille ja koska tällä riippuvaisuudella voi olla vaikutuksia akateemiseen vapauteen; korostaa akateemisen vapauden merkitystä disinformaatio- ja vaikuttamisoperaatioihin puuttumisessa; kannustaa näitä instituutioita

<sup>(23)</sup> <https://www.coleurope.eu/events/official-inauguration-china-library>

<sup>(24)</sup> <https://www.chateaubnantes.fr/expositions/fils-du-ciel-et-des-steps/>

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

tekemään yksityiskohtaisia haavoittuvuusarvioita ennen uusien kumppanuuksien solmimista ulkomaisten kumppanien kanssa; korostaa, että akateemista henkilöstöä olisi koulutettava ilmoittamaan salaisesta rahoituksesta tai vaikuttamisesta erityisen vihjelinjan kautta ja että näille henkilöille olisi aina annettava väärinkäytösten paljastajia koskevaa suojelua; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita varmistamaan, että geopoliittisen tutkimuksen rahoitus Euroopan yliopistoissa tulee eurooppalaisista lähteistä; kehottaa komissiota ehdottamaan lainsäädäntöä yliopistojen sekä kansalaisjärjestöjen ja ajatushautomoiden ulkomaisen rahoituksen avoimuuden lisäämiseksi esimerkiksi pakollisten lahjoitusilmoitusten, rahoitusvirtoja koskevan asianmukaisen huolellisuusvelvollisuuden sekä ulkomaisten puolueiden antaman rahoituksen, luontoissuoritusten ja tuen julkistamisen avulla; kehottaa jäsenvaltioiden viranomaisia hyväksymään korkea-asteen oppilaitosten ulkomaista rahoitusta koskevat tehokkaat säännöt, mukaan lukien tiukat enimmäismäärät ja raportointivaatimukset;

129. korostaa, että samanlaisia turvallisuusriskejä ja teollis- ja tekijänoikeusvarkausriskejä on yksityisellä sektorilla, jossa työntekijöillä saattaa olla pääsy keskeisiin teknologioihin ja liikesalaisuuksiin; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita kannustamaan sekä akateemisia instituutioita että yksityistä sektoria laatimaan kattavia turvallisuus- ja vaatimustenmukaisuusohjelmia, mukaan lukien uusia sopimuksia koskevat erityiset turvallisuuskatselmukset; toteaa, että järjestelmien ja verkon käyttöoikeuksien tiukemmat rajoitukset sekä turvallisuus selvitykset voivat olla perusteltuja joillekin professoreille tai työntekijöille, jotka työskentelevät kriittisten tutkimusten ja tuotteiden parissa;

130. toteaa, että tarkistettu sinistä korttia koskeva direktiivi <sup>(25)</sup>, jolla helpotetaan ammattitaitoisten EU:n ulkopuolisten maahanmuuttajien tuloa EU:hun, antaa Eurooppaan sijoittautuneille kiinalaisille ja venäläisille yrityksille esimerkiksi mahdollisuuden kutsua ammattitaitoisia maahanmuuttajia kotimaastaan; huomauttaa, että tämä saattaa tehdä näiden kansalaisten muuttovirran valvomisesta vaikeampaa jäsenvaltioille, mikä voisi johtaa ulkomaisen sekaantumisen riskeihin;

131. panee merkille, että Konfutse-instituutteja perustetaan yhä enemmän eri puolille maailmaa ja erityisesti Eurooppaan; huomauttaa, että kieltenopetuksen ja yhteistyön keskus, joka tunnetaan aiemmin nimellä Konfutse-instituutin keskustoimistona tai Hanbanina (Chinese Language Council Internationalin toimisto), joka vastaa Konfutse-instituutti-ohjelmasta maailmanlaajuisesti, on osa Kiinan puoluevaltion propagandajärjestelmää; kehottaa jäsenvaltioita ja komissiota tukemaan riippumattomia kiinan kielen kursseja, joilla ei ole kytköksiä Kiinan valtioon tai siihen sidoksissa oleviin organisaatioihin; katsoo, että äskettäin Ruotsiin perustettu kansallinen Kiina-keskus voisi olla tärkeä esimerkki siitä, miten lisätä riippumatonta Kiina-kompetenssia Euroopassa;

132. katsoo lisäksi, että Konfutse-instituutit toimivat lobbausalustana Kiinan taloudellisille eduille ja Kiinan tiedustelupalvelulle sekä agenttien ja vakoojien värväykseksi; muistuttaa, että monet yliopistot, kuten Düsseldorfin yliopistot vuonna 2016, Brysselin (VUB ja ULB) yliopistot vuonna 2019, Hampurin yliopistot vuonna 2020 ja kaikki Ruotsin yliopistot, ovat päättäneet lopettaa yhteistyönsä Konfutse-instituuttien kanssa Kiinan harjoittamaa vakoilua ja sekaantumista koskevien riskien vuoksi; kehottaa useampia yliopistoja pohtimaan nykyistä yhteistyötään sen varmistamiseksi, että se ei vaikuta niiden akateemiseen vapauteen; kehottaa jäsenvaltioita seuraamaan tiiviisti opetusta, tutkimusta ja muuta toimintaa Konfutse-instituuteissa ja, jos väitetystä vakoilusta tai sekaantumisesta on selkeää näyttöä, ryhtymään täytäntöönpanotoimiin Euroopan taloudellisen ja poliittisen suvereniteetin turvaamiseksi, mukaan lukien epäämällä asianomaisten instituuttien rahoituksen tai peruuttamalla niiden toimiluvat;

133. toteaa, että ulkomaista sekaantumista voidaan toteuttaa myös vaikuttamalla uskonnollisiin instituutteihin ja välineellistämällä niitä, kuten Venäjän vaikutusvalta ortodoksikirkkoihin erityisesti Serbiassa, Montenegrossa, Bosnia ja Hertsegovinassa (etenkin Bosnian serbitasavallassa), Georgiassa ja jossain määrin Ukrainassa, muun muassa kylvämällä erimielisyyttä paikallisen väestön keskuudessa, kirjoittamalla historiaa puolueellisesti ja edistämällä EU:n vastaista agendaa, ja Turkin vaikutusvalta Ranskan ja Saksan moskeijoiden kautta sekä Saudi-Arabian vaikutusvalta salafi-moskeijoiden kautta kaikkialla Euroopassa; kehottaa komissiota ja jäsenvaltioita varmistamaan paremman koordinoinnin uskonnollisten instituutioiden suojelemiseksi ulkomaiselta sekaantumiselta sekä rajoittamaan rahoitusta ja lisäämään sen avoimuutta; kehottaa jäsenvaltioita seuraamaan tiiviisti uskonnollisten instituutioiden toimintaa ja ryhtymään tarvittaessa ja näytön perusteella toimiin, mukaan lukien epäämällä asianomaisten instituutioiden rahoituksen tai peruuttamalla niiden toimiluvat;

134. kehottaa EUH:ta tuottamaan tutkimuksen pahantahtoisten valtiollisten toimijoiden yleisyydestä ja niiden vaikutuksesta Euroopan ajatushautomoissa, yliopistoissa, uskonnollisissa organisaatioissa ja viestintäalan laitoksissa; kehottaa kaikkia EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita tekemään yhteistyötä ja osallistumaan järjestelmälliseen vuoropuheluun

<sup>(25)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2021/1883, annettu 20. lokakuuta 2021, kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä korkeaa osaamistasoa vaativaa työtä varten ja neuvoston direktiivin 2009/50/EY kumoamisesta (EUVL L 382, 28.10.2021, s. 1).



sidosryhmien ja asiantuntijoiden kanssa, jotta voidaan tarkasti kartoittaa ja seurata ulkomaista vaikuttamista kulttuurin, akateemisella ja uskonnon alalla; kehottaa lisäämään sisällön jakamista eurooppalaisten kansallisten ja myös naapurimaiden yleisradioyhtiöiden välillä;

135. on huolissaan tiedoista, joita on kantautunut ulkomaisesta sekaantumista Euroopan oikeusjärjestelmissä; kiinnittää erityistä huomiota siihen, että Euroopassa tuomioistuimet panevat täytäntöön Venäjän tuomioita Kremlin vastustajia vastaan; kehottaa jäsenvaltioita lisäämään tietoisuutta oikeuslaitoksen henkilöstön keskuudessa ja tekemään yhteistyötä kansalaisyhteiskunnan kanssa, jotta ulkomaisia hallituksia estetään käyttämästä väärin kansainvälistä oikeudellista yhteistyötä ja eurooppalaisia tuomioistuinta; kehottaa EUH:ta teettämään tutkimuksen ulkomaisen sekaantumisen yleisyydestä ja sen vaikutuksesta unionin tuomioistuinmenettelyissä; toteaa, että tämän tutkimuksen perusteella saattaa olla tarpeen ehdottaa muutoksia tuomioistuinmenettelyjen avoimuus- ja rahoitusvaatimuksiin;

### **Varoittavat toimenpiteet, vastuussa olevien selvittäminen ja yhteiset vastatoimet, mukaan lukien pakotteet**

136. katsoo, että EU:n hiljattain luomat pakotejärjestelmät, joita ovat 17. toukokuuta 2019 hyväksytyt unionia tai sen jäsenvaltioita uhkaavien kyberhyökkäysten vastaiset rajoittavat toimenpiteet<sup>(26)</sup> ja 7. joulukuuta 2020 hyväksytyt EU:n maailmanlaajuisen ihmisoikeuspakotejärjestelmä<sup>(27)</sup> (EU Magnitsky Act), ovat todistetusti tuoneet lisäarvoa tarjoamalla EU:lle arvokkaita varoittavia välineitä; kehottaa komissiota esittämään lainsäädäntöehdotuksen uuden aihekohtaisen pakotejärjestelmän hyväksymiseksi, jotta voidaan puuttua vakaviin korruptiotapauksiin; muistuttaa, että kyberhyökkäyksiä ja ihmisoikeuksia koskevia pakotejärjestelmiä on käytetty kahdesti, vuonna 2020 ja vuonna 2021; vaatii, että kyberhyökkäyksiä koskevasta pakotejärjestelmästä tehdään pysyvä, ja kehottaa jäsenvaltioita jakamaan kaikki kerätyt todisteet ja tiedustelutiedot kyberseuraamusluetteloiden laatimiseksi;

137. kehottaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita toteuttamaan lisätoimenpiteitä ulkomaisen sekaantumisen, myös laajamittaisten disinformaatiokampanjoiden, hybridisodankäynnin torjumiseksi siten, että kunnioitetaan kaikilta osin sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta, myös perustamalla pakotejärjestelmä; katsoo, että tähän olisi sisällyttävä monialaisen ja epäsymmetrisen pakotekehyksen käyttöönotto sekä diplomaattiset pakotteet, matkustuskiellot, varojen jäädyttäminen ja EU:n oleskelulupien poistaminen sellaisilta ulkomaisilta henkilöiltä ja heidän perheenjäseniltään, jotka liittyvät ulkomaisiin sekaantumisyrittäjiin, ja että nämä toimet olisi kohdennettava mahdollisimman tarkasti aggressiivisista toimista vastuussa oleviin päättäjiin ja elimiin välttäen samalla mitalla antamisen kierteen ja SEU 29 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 215 artiklan (rajoittavat toimenpiteet) mukaisesti ja että niiden olisi sisällyttävä tiukasti unionin yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan ja YTPP:n pilareihin; kehottaa jäsenvaltioita tekemään ulko- ja kotimaisesta sekaantumisesta ja disinformaatiosta vakiokohdan ulkoasiainneuvoston asialistalla; kehottaa EU:ta määrittelemään, mitä kansainvälisesti lainvastainen teko on, ja hyväksymään tämän uuden määritelmän seurauksena vähimmäisrajat vastatoimenpiteiden käynnistämiseksi sekä suorittamaan määrittelyn yhteydessä vaikutustenenarvioinnin oikeusvarmuuden takaamiseksi; toteaa, että neuvoston olisi voitava päättää kolmansille maille ulkomaisesta sekaantumisesta määrättävistä pakotteista määränemmistöllä yksimielisyyden sijasta; katsoo, että ulkomaista sekaantumista ja tiedon manipulointia EU:n tilanteen epävakauttamiseksi harjoittavien maiden olisi maksettava päätöksistään hinta ja vastattava taloudellisista ja/tai maineeseen vaikuttavista ja/tai diplomaattisista seurauksista; kehottaa komissiota ja ulkopoliittikan korkeaa edustajaa esittämään tältä osin konkreettisia ehdotuksia;

138. painottaa, että vaikka perussopimuksissa määritellyt demokraattiset prosessit, ihmisoikeudet ja vapaudet pyritään säilyttämään, pakotejärjestelmässä on perusoikeuskirjan noudattamiseksi kiinnitettävä erityistä huomiota määrättyjen pakotteiden vaikutuksiin perusoikeuksiin ja -vapauksiin ja sen on oltava täysin avoin pakotteen täytäntöönpanopäätöksen perusteiden suhteen; korostaa tarvetta selkeyttää EU:n tasolla pakotteiden soveltamisalaa ja niiden vaikutuksia asiaan liittyviin henkilöihin, kuten EU:n kansalaisiin ja yrityksiin;

139. toteaa, että tällaisten hybridihyökkäysten luonne vaihtelee, mutta niiden aiheuttama vaara EU:n ja jäsenvaltioiden arvoille, perustavanlaatuisille eduille, turvallisuudelle, riippumattomuudelle ja eheydelle sekä demokratian, oikeusvaltion, ihmisoikeuksien ja kansainvälisen oikeuden periaatteiden ja perusvapauksien lujittamiselle ja tukemiselle voi olla merkittävä

<sup>(26)</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=OJ%3A2019%3A129I%3ATOOC>

<sup>(27)</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=OJ:L:2020:410F:TOC>

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

joko hyökkäysten laajuuden, luonteen tai kumulatiivisen vaikutuksen kannalta; pitää myönteisenä, että demokratiointiasuunnitelman mukaan komissio ja EUH kehittävät yhdessä välineistön ulkomaisten sekaantumisen- ja vaikuttamistoi-  
mien varalta, mukaan lukien hybridioperaatiot sekä kolmansien osapuolten ja maiden EU:hun kohdistamista vihamielisistä  
hyökkäyksistä vastuussa olevien selkeä selvittäminen;

140. huomauttaa, että käsitys, jonka mukaan tietyt ulkomaiset sekaantumistoi-  
met vaikuttavat merkittävästi demokraattisiin prosesseihin ja oikeuksien tai velvollisuuksien toteuttamiseen, valtaa kansainvälisesti alaa; korostaa tässä  
yhteydessä Australiassa vuonna 2018 kansallisen turvallisuuslainsäädännön tarkistamista vakoilun ja ulkomaisen  
sekaantumisen osalta koskevaan lakiin hyväksytyjä tarkistuksia, koska laissa pyritään kriminalisoimaan ulkomaisten  
toimijoiden salainen ja vilpillinen toiminta, jolla aiotaan sekaantua poliittisiin tai valtiollisiin menettelyihin, vaikuttaa  
oikeuksiin tai velvollisuuksiin tai tukea ulkomaisen hallituksen tiedustelutoimia, määrittämällä uusia rikoksia, kuten  
"tahallinen ulkomainen sekaantuminen";

141. on tietoinen siitä, että SEU- 21 artiklan 3 kohdan nojalla unionin on varmistettava ulkoisten toimien  
johdonmukaisuus eri alojen sekä muiden politiikkojen kanssa, kuten perussopimuksissa määritellään; huomauttaa tässä  
yhteydessä, että ulkomaiseen sekaantumiseen, kuten terrorismiin syyllistyvien vierastaistelijoiden ja EU:ssa oleskeleviin  
henkilöihin vaikuttavien ryhmien aiheuttamaan uhkaan, puututtiin myös terrorismin torjumisesta 15. maaliskuuta 2017  
annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2017/541 <sup>(28)</sup>;

142. korostaa, että pakotteiden vaikutuksen tehostamiseksi olisi määrättävä yhteisesti samanmielisten kumppanien  
kanssa mahdollisuuksien mukaan toteutettavaan koordinointiin perustuvia pakotteita, joissa on mukana mahdollisesti  
kansainvälisiä organisaatioita ja jotka virallistetaan kansainvälisellä sopimuksella, ottaen huomioon myös muunlaisia  
hyökkäyksiin liittyviä reaktioita; toteaa, että ehdokasmaiden ja mahdollisten ehdokasmaiden olisi myös hyväksyttävä nämä  
pakotteet, jotta niiden toiminta olisi yhdenmukaista EU:n YUTP:n kanssa; panee merkille Naton tekemän tärkeän työn  
hybridiuhkien alalla ja palauttaa tässä yhteydessä mieliin 14. kesäkuuta 2021 pidetyn Naton kokouksen julkilausuman,  
jossa vahvistettiin, että Pohjois-Atlantin neuvosto tekee tapauskohtaisesti päätöksen siitä, milloin kyberhyökkäys johtaisi  
Naton perustamissopimuksen 5 artiklan soveltamiseen, ja että merkittävän haitallisen, kumulatiivisen kybertoiminnan  
vaikutusta voitaisiin tietyissä olosuhteissa pitää aseellisenä hyökkäyksenä <sup>(29)</sup>; korostaa, että EU:n ja Naton olisi omaksuttava  
hybridiuhkien suhteen ennakoivampi ja strategisempi lähestymistapa, jossa keskitytään vastustajien motiiveihin ja  
tavoitteisiin, ja olisi selvennettävä, missä tapauksissa EU:lla on paremmat valmiudet puuttua uhkaan ja mitkä ovat niiden  
valmiuksien suhteelliset edut toisiinsa verrattuina; palauttaa mieliin, että useat EU:n jäsenvaltiot eivät ole Naton jäseniä,  
mutta tekevät kuitenkin yhteistyötä Naton kanssa esimerkiksi rauhankumppanuutta koskevan ohjelman ja kumppanuuden  
yhteentoimintakykaloitteen kautta, ja korostaa siksi, että EU:n ja Naton yhteistyö ei saa vaikuttaa Natoon kuulumattomien  
EU:n jäsenvaltioiden turvallisuus- ja puolustuspolitiikkaan, mukaan lukien ne jäsenvaltiot, joilla on käytössä puolueetto-  
muuspolitiikka; korostaa keskinäisen avun ja solidaarisuuden merkitystä SEU 42 artiklan 7 kohdan ja SEUT 222 artiklan  
mukaisesti ja kehottaa EU:ta laatimaan konkreettisia skenaarioita näiden artiklojen aktivoimiseksi ajateltavissa olevan  
kyberhyökkäyksen yhteydessä; kehottaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita yhdistämään tämän kysymyksen muihin näkökohtiin  
niiden suhteissa sellaisten valtioiden kanssa, jotka ovat sekaantumisen- ja disinformaatiokampanjoiden takana, ja erityisesti  
Venäjän ja Kiinan kanssa;

**Maailmanlaajuinen yhteistyö ja monenvälisyys**

143. toteaa, että moniin demokraattisiin maihin eri puolilla maailmaa kohdistuu samanlaisia epävakautta luovia  
operaatioita, joita toteuttavat ulkomaiset valtiolliset ja valtiosta riippumattomat toimijat;

144. korostaa, että näissä elintärkeissä kysymyksissä tarvitaan maailmanlaajuisia yhteistyötä samanmielisten maiden  
välillä asiaa koskevilla kansainvälisillä foorumeilla ja että yhteistyön on pohjaututtava yhteisymmärrykseen ja yhteisiin  
määritelmiin perustuvaan kumppanuuteen kansainvälisten normien ja periaatteiden luomiseksi; korostaa, että on tärkeää  
tehdä tiivistä yhteistyötä Yhdysvaltojen ja muiden samanmielisten valtioiden kanssa monenvälisen järjestöjen nykyaikais-  
tamiseksi; suhtautuu tältä osin myönteisesti demokratiaa käsittelevään huippukokoukseen ja odottaa sen johtavan  
konkreettisiin ehdotuksiin ja toimiin, joilla voidaan puuttua demokratioihin tällä hetkellä kohdistuviin suurimpiin uhiin  
yhteistoimin;

145. katsoo, että samanmielisten kumppaneiden olisi yhteisen tilannetietoisuuden pohjalta vaihdettava parhaita  
käytäntöjä ja löydettävä yhteisiä ratkaisuja, mutta jaettava myös omia haasteitaan, mukaan lukien yhteiset seuraamukset  
sekä ihmisoikeuksien ja demokraattisten standardien suojaaminen; kehottaa EU:ta johtamaan keskustelua ulkomaisen  
sekaantumisen oikeudellisista vaikutuksista, edistämään yhteisiä kansainvälisiä määritelmiä ja vastuussa olevien  
selvittämistä koskevia sääntöjä ja kehittämään kansainvälisen kehyksen vaaleihin sekaantumiseen puuttumiselle, jotta  
voidaan laatia maailmanlaajuiset käytännesäännöt vapaita ja kestäviä demokraattisia prosesseja varten;

<sup>(28)</sup> EUVL L 88, 31.3.2017, s. 6.

<sup>(29)</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_185000.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm)

## Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022

146. kehottaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita harkitsemaan otollisia kansainvälisiä kokoonpanoja, jotka mahdollistavat tällaisen kumppanuuden ja yhteistyön samanmielisten kumppaneiden välillä; kehottaa EU:ta ja jäsenvaltioita käynnistämään YK:n tasolla prosessin sellaisen demokratian edistämistä ja puolustamista koskevan maailmanlaajuisen yleissopimuksen hyväksymiseksi, jossa vahvistetaan yhteinen määritelmä ulkomaiselle sekaantumiselle; kehottaa EU:ta ehdottamaan yleissopimukseen sisällytettävää maailmanlaajuisesta demokratian puolustamisen välineistöä, joka sisältää yhteisiä toimia ja pakotteita ulkomaisen sekaantumisen torjumiseksi;

147. suhtautuu myönteisesti 14. kesäkuuta 2021 annettuun Naton julkilausumaan, jossa todetaan, että kyber- ja hybridiuhat sekä muut epäsymmetriset uhat, myös disinformaatiokampanjat, ja yhä kehittyneiden uusien ja murroksellisten teknologioiden vahingollinen käyttö aiheuttavat yhä suuremman haasteen; pitää myönteisenä EU:n ja Naton yhteistyön edistymistä kyberpuolustuksen alalla; pitää myönteisenä, että Liettua on perustanut alueellisen kyberpuolustuskeskuksen, johon Yhdysvallat ja itäisen kumppanuuden maat osallistuvat; kannattaa tiiviimpää yhteistyötä kumppanimaiden kanssa kyberpuolustuksen alalla tietojen jakamisen ja operatiivisen työn osalta; suhtautuu myönteisesti Yhdysvaltojen ja EU:n välisiin keskusteluihin verkkovalvontatuotteiden monenvälisestä vientivalvonnasta kauppa- ja teknologianeuvoston puitteissa;

148. suhtautuu myönteisesti erityisesti hallinnollisella tasolla jo toteutettuihin aloitteisiin, joilla jaetaan tietoa hybridihyökkäysten ja disinformaatiotoimien tilanteesta reaaliaikaisesti, kuten EUH:n perustamaan varhaisvaroitusjärjestelmään, joka on osittain avattu samanmielisille kolmansille maille sekä G7-maiden perustamaan nopean toiminnan mekanismiin ja Naton yhteiseen tiedustelu- ja turvallisuusosastoon;

149. korostaa, että maailmanlaajuisen yhteistyön olisi perustuttava yhteisiin arvoihin, jotka heijastuvat hankkeisiin, joihin osallistuvat kansainväliset järjestöt, kuten Etyj ja Unesco, sekä demokraattisten valmiuksien kehittämiseen ja kestäväan rauhaan ja turvallisuuteen maissa, joihin kohdistuu samanlaisia ulkomaisen sekaantumisen uhkia; kehottaa EU:ta perustamaan riippumatonta journalismia unionin (mahdollisissa) laajentumismaissa, naapurisuusmaissa sekä ehdokasmaissa ja mahdollisissa ehdokasmaissa tukevan Euroopan demokraattisen mediarahaston; korostaa käytännön tarpeita, kuten teknisten työvälineiden hankkimista, joita naapurimaiden riippumattomat journalistit tuovat säännöllisesti esiin;

150. korostaa kiireellistä tarvetta puuttua ilmastoon liittyvään mis- ja disinformaatioon; suhtautuu myönteisesti COP26-konferenssin pyrkimykseen laatia ilmastoon liittyvää mis- ja disinformaatiota koskevan yleismaailmallisen määritelmän ja hahmotella toimia tämän asian ratkaisemiseksi; kehottaa rakentamaan hallitustenvälisen ilmastonmuutospaneelin kaltaisia malleja disinformaatiota koskevien maailmanlaajuisen käytännösääntöjen luomiseksi, koska tällainen prosessi muodostaisi perustan disinformaatiota koskevalle Pariisin sopimukselle;

151. korostaa, että on tärkeää tarjota ehdokasmaille ja mahdollisille ehdokasmaille selkeä jäsenyysnäkökulma ja tukea Länsi-Balkanin maiden ja EU:n itäisen ja eteläisen naapuruston kumppani- ja naapurimaita, koska muun muassa Venäjä, Turkki ja Kiina pyrkivät käyttämään näitä maita tiedon manipuloinnin ja hybridisodankäynnin koekenttänä EU:n heikentämiseksi; katsoo, että Yhdysvallat on tärkeä kumppani ulkomaisen sekaantumisen, disinformaatiokampanjoiden ja hybridiuhkien torjunnassa näillä alueilla; on huolissaan erityisesti Serbian ja Unkarin roolista disinformaation laajassa levittämisessä niitä ympäröiviin maihin; korostaa, että EU:n olisi tuettava näitä maita ja toimittava niiden kanssa NDICI-asetuksen<sup>(30)</sup> mukaisesti; katsoo, että sen toimilla voidaan edistää EU:n lisäarvoa ja myönteisiä vaikutuksia alueella, rahoittaa hankkeita, joilla pyritään varmistamaan tiedotusvälineiden vapaus, vahvistamaan kansalaisyhteiskuntaa ja oikeusvaltioperiaatetta, sekä tehostamaan media-, digi- ja informaatiolukutaitoa koskevaa yhteistyötä kunnioittaen samalla kyseisten maiden suvereniteettia; kehottaa lisäämään EUH:n valmiuksia tässä asiassa;

152. kannustaa EU:ta ja sen jäsenvaltioita syventämään yhteistyötä Taiwanin kanssa pahantahtoisista kolmansista maista peräisin olevien sekaantumisooperaatioiden ja disinformaatiokampanjoiden torjumiseksi, mukaan lukien parhaiden käytäntöjen jakaminen, yhteiset lähestymistavat median ja journalismin vapauden lujittamiseksi, kyberturvallisuutta ja -uhkia koskevan yhteistyön syventäminen, kansalaisten tietoisuuden lisääminen ja yleisen digilukutaidon parantaminen väestön keskuudessa, jotta voidaan lujittaa demokraattisten järjestelmien häiriönsietokykyä; tukee tiiviimpää yhteistyötä asiaan liittyvien eurooppalaisten ja Taiwanin viranomaisten sekä kansalaisjärjestöjen ja alan ajatushautomoiden välillä;

<sup>(30)</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2021/947, annettu 9. kesäkuuta 2021, naapuruus-, kehitys- ja kansainvälisen yhteistyön välineen Globaali Eurooppa perustamisesta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksen N:o 466/2014/EU, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1601 ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 480/2009 kumoamisesta (EUVL L 209, 14.6.2021, s. 1).

**Keskiviikko 9. maaliskuuta 2022**

153. kehottaa parlamenttia edistämään aktiivisesti EU:n narratiivia ja toimimaan johtavassa asemassa tiedonvaihdon edistämässä ja keskustelujen käymisessä parhaista käytännöistä kumppaniparlamenttien kanssa kaikkialla maailmassa hyödyntämällä tässä yhteydessä laajaa parlamenttien välisistä suhteista vastaavien valtuuskuntien verkostoon sekä demokratia-aloitteita ja demokratiatukitoimia, joita koordinoi sen demokratiatuki- ja vaalikoordinaatioyryhmä; korostaa, että on tärkeää toimia tiiviissä yhteistyössä kolmansien maiden parlamenttien jäsenten kanssa sellaisten räätälöityjen hankkeiden kautta, joilla tuetaan ehdokasmaiden ja mahdollisten ehdokasmaiden eurooppalaista tulevaisuutta;

154. kehottaa EUH:ta vahvistamaan EU:n edustustojen ja EU:n YTPP-operaatioiden asemaa kolmansissa maissa, jotta voidaan lujittaa niiden kykyä havaita ja kumota ulkomaisten valtiollisten toimijoiden järjestämiä disinformaatiokampanjoita, ja rahoittamaan valistushankkeita, joilla tuetaan demokraattisia arvoja ja perusoikeuksia; suosittelee painokkaasti, että perustetaan EUH:n aloitteesta Taipeihin strateginen viestintäkeskus, jonka avulla voidaan käynnistää disinformaation ja ulkomaisen sekaantumisen torjuntaa koskeva rakenteellinen yhteistyö; kehottaa lisäksi EU:n edustustoja edistämään EU:n aloitetta disinformaation torjumiseksi käynnättämällä asiaankuuluvat EU:n päätökset, kuten parlamentin kiireelliset päätöslauseumat, asemamaan kielelle;

155. kehottaa käsittelemään ulkomaista pahantahtoista sekaantumista koskevaa kysymystä EU:n tulevan uuden strategisen kompassin puitteissa;

156. kehottaa perustamaan Euroopan parlamenttiin pysyvän mekanismin seuraamaan näiden suositusten toteutumista, jotta voidaan käsitellä ulkomaista sekaantumista ja disinformaatiota EU:ssa järjestelmällisellä tavalla ja mennä INGE-erityisvaliokunnan nykyistä toimeksiantoa pidemmälle; kehottaa parantamaan komission, EUH:n ja parlamentin välistä institutionaalista vaihtoa tämän mekanismin kautta;

o

o o

157. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman neuvostolle, komissiolle, komission varapuheenjohtajalle ja unionin ulkoasioiden ja turvallisuuspolitiikan korkealle edustajalle sekä jäsenvaltioiden hallituksille ja parlamenteille.

---