

Bryssel 4.10.2017
SWD(2017) 326 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

Ehdotus neuvoston direktiiviksi

direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvonlisäverojärjestelmän tiettyjen sääntöjen yhdenmukaistamiseksi ja yksinkertaistamiseksi sekä lopullisen järjestelmän käyttöön ottamiseksi jäsenvaltioiden välisen kaupan verotusta varten

{ COM(2017) 569 final }
{ SWD(2017) 325 final }

Tiivistelmä	
Vaikutustenarviointi ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvonlisäverojärjestelmän tiettyjen sääntöjen yhdenmukaistamiseksi ja yksinkertaistamiseksi sekä lopullisen järjestelmän käyttöön ottamiseksi jäsenvaltioiden välisen kaupan verotusta varten	
A. Toimenpiteen tarve	
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?	
Alv-direktiivin siirtymäjärjestelmä, jota sovelletaan EU:n sisäisiin yritystenvälisiin liiketoimiin tavarakaupassa, aiheuttaa i) jäsenvaltioissa noin 50 miljardin euron tulonmenetykset, jotka johtuvat yhteisön sisäisistä missing trader -petoksista eli MTIC -petoksista, joihin tällaiseen järjestelmään sisältyvä heikkous antaa mahdollisuuden, koska tavaroita voidaan ostaa arvonlisäverovapaasti rajojen yli; ii) monimutkaista sääntelyä, joka erilaisten lisävelvoitteiden ja jäsenvaltioissa eri tavoin sovellettavien alv-sääntöjen vuoksi lisää rajatylittävää kauppaa harjoittavien yritysten kustannuksia (11 prosenttia suuremmat) verrattuna pelkästään kotimaankauppaa harjoittaviin yrityksiin. Ellei EU:n tasolla toimita, ratkaisut olisivat edelleen hajanaisia ja niistä saatavat hyödyt rajallisia.	
Mitä aloitteella on tarkoitus saada aikaan?	
EU:n sisäisen kaupan verotuksen lopullisella järjestelmällä on tarkoitus vahvistaa EU:n alv-järjestelmää puuttamalla sille ominaiseen heikkouteen, yksinkertaistaa monimutkaisia sääntöjä ja tarjota yrityksille tasapuoliset toimintaedellytykset riippumatta siitä, harjoittavatko ne kotimaan- vai ulkomaankauppaa.	
Mikä on EU-tason toiminnasta saatava lisäarvo?	
Alv-direktiivin muutos on tarpeen, jotta voidaan muuttaa tiensä päähän tullutta siirtymäjärjestelmää.	

B. Ratkaisut	
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?	
– Vaihtoehto 1: asiakkaat jatkavat tavaroiden ostamista rajojen yli arvonlisäverotta, mutta muutokset vaikuttavat tiettyihin liiketoimiin (arvonlisäverotunniste ja luotettavaksi tunnustetuille verovelvollisille myönnetty yksinkertaistamistoimet¹); – Vaihtoehto 2: luovuttajat veloittavat alv:n tavaroiden saapumisjäsenvaltiossa (luotettavaksi tunnustettuja verovelvollisia lukuun ottamatta). Yritykset voivat maksaa missä tahansa jäsenvaltiossa maksettavan alv:n omassa jäsenvaltiossaan keskitetyn asiointipisteen kautta; – Vaihtoehto 3: nykyistä järjestelmää vastaava tekninen muutos (hylätty); – Vaihtoehto 4: mukautus palveluja koskeviin sääntöihin; – Vaihtoehto 5: vastaa vaihtoehtoa 2, mutta verotus tapahtuu asiakkaan sijoittautumisjäsenvaltiossa. Parhaaksi arvioitiin vaihtoehto 2 (jossa puututaan petoksiin ja monimutkaisuuteen) yhdessä vaihtoehdon 1 kanssa, jonka myötä voidaan siirtää joustavasti vaihtoehtoon 2.	
Kuka kannattaa mitään vaihtoehtoa?	
Jäsenvaltiot ja yritykset kannattavat vaihtoehtoa 1. Jäsenvaltiot voisivat kannattaa myös vaihtoehtoa 2 ja yritykset vaihtoehtoja 4 ja 5.	
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset	
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon edut (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?	
Vaihtoehto 2: Jäsenvaltiot: MTIC-petokset vähentyvät 41 miljardilla eurolla. Yritykset: Sääntöjen noudattamisesta aiheutuvat kustannukset pienentyvät (1 miljardi euroa). Sisämarkkinat: Tavaroiden kotimaisia ja rajatylittäviä luovutuksia kohdellaan tasavertaisesti ja EU:n BKT kasvaa nettomääräisesti 18,5 miljardia euroa kolmen vuoden aikana.	

¹ Luotettavaksi tunnustettu verovelvollinen on yritys, jonka veroviranomaiset ovat tunnustaneet "luotettavaksi".

Vaihtoehto 1 vähentää sääntöjen noudattamisesta yrityksille aiheutuvia kustannuksia (vuosittain 0,5 miljardia euroa). Ei merkittäviä ympäristö- tai sosiaalisia vaikutuksia.
--

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)? Vaihtoehto 2: Jäsenvaltiot: jäsenvaltioiden hallintokulut kasvavat täytäntöönpanovuonna 385 miljoonaa euroa ja sen jälkeisinä vuosina 311 miljoonaa euroa. Yritykset: Sääntöjen noudattamisesta tietyille pk-yrityksille aiheutuvat vuotuiset kustannukset saattavat nousta 6 prosenttia. Vaihtoehto 1 lisää jäsenvaltioiden hallintokuluja 35 miljoonaa euroa eikä tavaroiden kotimaisia ja rajatylittäviä luovutuksia kohdella tasavertaisesti. Ei merkittäviä ympäristö- tai sosiaalisia vaikutuksia.
Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset? Aloitteessa ei ole pk-yrityksiä suosivaa kohtelua. Siinä puututaan kaikkia yrityksiä koskeviin ongelmiin. Mikroyrityksiin sovelletaan edelleen arvalisäverovapautusjärjestelmää sekä tulevassa p-yritysten yksinkertaistamispaketissa² mikroyrityksiin nimenomaisesti kohdistuvia uusia yksinkertaistamistoimia.
Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia? MTIC-petosten vähentämisestä ja rahavirtojen kasvusta johtuvan nettohyödyn odotetaan EU:n tasolla olevan noin 43 miljardia euroa, mikä riittäisi enemmän kuin reilusti kompensoimaan hallintokulujen kasvun.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia? Siirtyminen uuteen järjestelmään edellyttää jäsenvaltioilta ja yrityksiltä sopeutumista uusiin sääntöihin (täytäntöönpano ja valvonta).
D. Seuranta
Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen? Vaiheittainen täytäntöönpano: Ensimmäinen direktiivi (syyskuu 2017): vaihtoehdon 1 täytäntöönpano (luotettavia verovelvollisia koskevat pikaratkaisut) ja vaihtoehdon 2 perusperiaatteiden käyttöönotto. Toinen direktiivi (2018): vaihtoehdon 2 täysimääräinen täytäntöönpano. Arvonlisäverokomitea, alv:n tulevaisuutta käsittelevä työryhmä ja alv-asiantuntijaryhmä seuraavat asiaa (esim. luotettavaksi tunnustettujen verovelvollisten lukumäärä, täytäntöönpanokysymykset). Arviointi: viiden vuoden kuluttua toisen direktiivin voimaantulosta.

² Komission toimintasuunnitelma ([COM\(2016\) 148 final](#)).