

Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan loppukertomus⁽¹⁾**Universal Music Group/EMI Music****(COMP/M.6458)****(2013/C 220/07)**

- (1) Komissio vastaanotti 17. helmikuuta 2012 ilmoituksen sulautuma-asetuksen 4 artiklan⁽²⁾ mukaisesta ehdotetusta yrityskeskittymästä, jolla Universal Music Holdings Limited, jäljempänä 'Universal', hankkii sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun määräysvallan EMI Group Global Limitedin, jäljempänä 'EMI', musiikkiaäniteomaisuuteen ostamalla osakkeita (Universalista ja EMIstä käytetään jäljempänä nimitystä 'osapuolet').

1. Väitetiedoksianto

- (2) Komissio aloitti 23. maaliskuuta 2012 sulautuma-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisen menettelyn. Universalille lähetettiin 19. kesäkuuta 2012 väitetiedoksianto, johon sen oli toimitettava vastine kahden viikon määräajan kuluessa. Kilpailun pääosasto jatkoi määräaikaa kahdella päivällä Universalin pyynnöstä.
- (3) Komission väitetiedoksiannossa esittämien alustavien tutkimustulosten mukaan ilmoitettu keskittymä estäisi olennaisesti tehokasta kilpailua digitaalisen musiikin tukkumarkkinoilla sekä ETA:n tasolla että 25 jäsenvaltiossa⁽³⁾ ja fyysisten musiikkiaänitteiden markkinoilla 22 jäsenvaltiossa.⁽⁴⁾
- (4) Universal esitti vastineensa väitetiedoksiantoon määräajassa pyytämättä suullista kuulemista.
- (5) Asian tärkein menettelyllinen piirre on se, että siinä ilmeni useita asiakirja-aineistoon tutustumista koskevia ongelmia, jotka liittyivät asiakirjoihin tutustumiseen erityisessä tilassa (ns. tietohuoneessa).

1.1 Tutustuminen asiakirja-aineistoon**1.1.1 Tutustuminen asiakirja-aineistoon ennakolta**

- (6) Jo ennen väitetiedoksiannon antamista Universal pyysi oikeutta saada tutustua kilpailun pääosaston kolmansilta saamiin tietoihin, joita käytettiin pääekonomistiryhmän tekemissä analyyseissa. Universalin mukaan kyseisiin tietoihin tutustuminen oli välttämätöntä, jotta sen puolustautumisoikeuksia ei loukattaisi ja se voisi selvittää mahdollisuuksia sitoumusten tekemiseen.
- (7) Kilpailun pääosasto hylkäsi Universalin pyynnön, koska pyydetyt tiedot kuuluivat asiakirja-aineistoon, johon myönnettiin tutustumisoikeus vasta väitetiedoksiannon ilmoittamisen jälkeen täytäntöönpano-asetuksen 17 artiklan 1 kohdan mukaisesti.⁽⁵⁾ Sitoumuksia koskevaan Universalin väitteeseen kilpailun pääosasto vastasi, ettei komission tekemä tiedonhankintatyö vaikuttanut Universalin mahdollisuuteen esittää sopivia korjaustoimenpiteitä ennen väitetiedoksiannon antamista.

Tietohuonemenettelyä koskevien sääntöjen tarkistaminen ennen väitetiedoksiannon tiedoksiantamista

- (8) Seuraavaksi Universal pyysi, että tarkistaisiin ennen väitetiedoksiannon lähettämistä kilpailun pääosaston laatimat tietohuonemenettelyä koskevat säännöt, jäljempänä 'säännöt'. Universal perusteli

⁽¹⁾ Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan tehtävästä ja toimivaltuuksista tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä 13 päivänä lokakuuta 2011 annetun Euroopan komission puheenjohtajan päätöksen 2011/695/EU 16 ja 17 artiklan mukaisesti (EUVL L 275, 20.10.2011, s. 29), jäljempänä 'toimivaltuudet'.

⁽²⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004, annettu 20 päivänä tammikuuta 2004 (EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Alankomaissa, Belgiassa, Bulgariassa, Espanjassa, Irlannissa, Italiassa, Itävallassa, Kreikassa, Latviassa, Liettuaissa, Luxemburgissa, Maltassa, Portugalissa, Puolassa, Ranskassa, Romaniassa, Ruotsissa, Saksassa, Slovakiassa, Suomessa, Tanskassa, Tšekin tasavallassa, Unkarissa, Virossa, Yhdistyneessä kuningaskunnassa sekä Islannissa ja Norjassa.

⁽⁴⁾ Alankomaissa, Belgiassa, Bulgariassa, Espanjassa, Irlannissa, Italiassa, Itävallassa, Kreikassa, Kyproksessa, Liettuaissa, Luxemburgissa, Portugalissa, Puolassa, Ranskassa, Romaniassa, Ruotsissa, Saksassa, Slovakiassa, Sloveniassa, Tšekin tasavallassa, Virossa, Yhdistyneessä kuningaskunnassa sekä Islannissa ja Norjassa.

⁽⁵⁾ Komission asetus (EY) N:o 802/2004, annettu 21 päivänä huhtikuuta 2004 (EUVL L 133, 30.4.2004, s. 1).

puolustautumisoikeuksien loukkaamista pääasiassa seuraavilla kolmella väitteellä: Ensinnäkin luovutettaviksi tarkoitetut tiedot olivat liian suppeita, koska Universal ei saanut oikeutta tutustua raakatietoihin eikä koodeihin, joiden mukaisesti pääekonomistiryhmän analyysin pohjana käytetyt lopulliset tietosarjat luotiin. Universalin mukaan kyseiset tiedot olivat kuitenkin välttämättömiä, jotta sen ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat pystyisivät vahvistamaan pääekonomistiryhmän analyysin paikkansapitävyyden ja tietojen luotettavuuden. Toiseksi Universal väitti, että tietyt tietojen käyttöä rajoittavien sääntöjen määräykset estäisivät sen ulkopuolisia taloudellisia neuvonantajia tarkastamasta asianmukaisesti pääekonomistiryhmän tekemää analyysiä. Universal väitti viimeiseksi, että pääekonomistiryhmän tietojen muuttaminen anonyymiksi oli tarpeetonta ja kohtuutonta. Universalin väitteen mukaan tietojen muuttaminen anonyymiksi esti sen ulkopuolisia taloudellisia neuvonantajia ymmärtämästä tietojen tuottamisen taustalla olevia tosiseikkoja.

- (9) Kilpailun pääosasto perusteli näitä rajoituksia sillä, että asiakkailta ja kilpailijoilta saadut tiedot olivat asiassa Tetra Laval sovellettavan oikeuskäytännön perusteella ⁽¹⁾ kaupallisesti erityisen arkaluonteisia.
- (10) Kun otetaan huomioon, että yrityskeskittymiä koskevat asiat on käsiteltävä nopeasti, olen tarkistanut säännöt seuraavien periaatteiden mukaisesti: Väitetiedoksiannon vastaanottajalla on oltava oikeus tutustua kaikkiin häntä vastaan esitettyihin todisteisiin. Jos todistusaineisto on luottamuksellista, tutustumisoikeus on myönnettävä sen laajuusena kuin se on vastaanottajan puolustautumisoikeuksien kannalta välttämätöntä. Universalin pyyntöjen aiheena olleiden kvantitatiivisten todisteiden osalta tämä tarkoittaa, että väitetiedoksiannon vastaanottajan on tavallisesti voitava suorittaa kolme prosessia. Ensinnäkin sen on pystyttävä toistamaan pääekonomistiryhmän analyysi (toisin sanoen sille on annettava oikeus tutustua käytettyihin tietoihin ja menetelmiin). Toiseksi vastaanottajan on voitava testata komission analyysiä (toisin sanoen sen on voitava tutustua esimerkiksi hylättyihin tietoihin, vaihtoehtoihin muuttujiin ja poikkeavien tulosten syitä koskeviin tietoihin). Kolmanneksi vastaanottajan on voitava tarkistaa tietojen luotettavuus vähintään satunnaistarkastusten perusteella. Viimeksi mainitusta seikasta on todettava, että jos väitetiedoksiannon vastaanottajan ulkopuoliset neuvonantajat pystyvät satunnaistarkastusten perusteella osoittamaan yksittäisiä konkreettisia virheitä, tutustumisoikeutta voidaan laajentaa muihin tietoihin virheiden laajuuden ja asiakirja-aineistoon sisältyvien tietojen laajuuden mukaisesti. Tällä perusteella ja kun otetaan huomioon, että tiedot ovat usein luottamuksellisia, vaikuttaisi perustellulta määrätä rajoituksia ja erityisesti edellyttää, että (a) väitetiedoksiannon vastaanottaja antaa komissiolle selvityksen ulkopuolisten neuvonantajien suunnittelemista toimista ja (b) suorittaa tällaiset laskennat komission virkamiesten valvonnassa.
- (11) Vastasin Universalille 18. kesäkuuta 2012 päivätyllä kirjeellä, että keskusteltuani kilpailun pääosaston kanssa sääntöjä muutettiin edellä mainittujen periaatteiden huomioon ottamiseksi. Annettavien tietojen laajuuden osalta sääntöjä selvennettiin sen varmistamiseksi, että kaikki raakatiiedot ja koodit ovat saatavilla tietohuoneessa. Säännöissä höllennettiin tietojen käyttöön liittyviä rajoituksia, jotta Universalin ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat voisivat suorittaa kirjeessä mainitut pääekonomistiryhmän analyysiä koskevat kokeet ja tarkastukset. Tietojen anonyymiksi muuttamisen osalta korostin sitä, että komissio piti tietoja erityisen arkaluonteisina liikesalaisuuksina, joiden paljastaminen heikentäisi tiettyjen tietojen antaneiden osapuolten kilpailuasemaa. Kun otetaan huomioon muutetuissa säännöissä määrätty laajempi tutustumisoikeus ja kilpailun pääosaston antamat tekniset selvitykset, minusta vaikutti siltä, että Universalin ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat pystyivät suorittamaan pyynnössään riittävällä tavalla täsmennetyt laskennat, joten tietojen muuttamista anonyymiksi ei ollut välttämätöntä kumota. Lopuksi ilmoitin Universalille mahdollisuudesta esittää minulle lisää perusteltuja lausuntoja, jos sen ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat havaitsisivat yksittäisiä konkreettisia esimerkkejä epäselvistä tietomalleista ja niillä olisi syytä uskoa, että tutustumisoikeutta on edelleen tarpeen laajentaa, jotta Universal voi käyttää asianmukaisesti oikeuttaan tulla kuulluksi.
- (12) Universal pyysi 19. kesäkuuta 2012 päivätyllä kirjeellä minulta uusia sääntömuutoksia, koska niihin sisältyi edelleen pääekonomistiryhmän tietojen käyttöä koskevia rajoituksia, jotka heikensivät Universalin puolustautumisoikeuksia. Universal väitti yksittäisten laskentojen perusteella erityisesti, että rajoitukset estivät sen ulkopuolisia taloudellisia neuvonantajia tarkistamasta tiettyjen tietojen ja laskelmien luotettavuuden ja paikkansapitävyyden. Universalin riittävällä tavalla tarkentamien väitteiden johdosta sääntöjä muutettiin edelleen, jotta parannettaisiin Universalin ulkopuolisten taloudellisten neuvonantajien mahdollisuuksia suorittaa luotettavuustarkistuksia ja muita laskentoja.

⁽¹⁾ Asia T-5/02, Tetra Laval v. komissio, 2002, Kok., s. II-4381.

1.1.2 Tutustuminen asiakirja-aineistoon väitetiedoksiannon ilmoittamisen jälkeen

- (13) Universalille myönnettiin tutustumisoikeus asiakirja-aineistoon 20. kesäkuuta 2012.

Tutustumisoikeus tietoihin, joiden väitetään tukevan väitetiedoksiannossa esitettyjä väitteitä

- (14) Universal esitti 22. kesäkuuta 2012 päivätyllä perustellulla pyynnöllään ensin muodollisesti uudelleen aikaisemman vaatimuksensa, että sille myönnettäisiin täysi tutustumisoikeus sitä vastaan esitettyyn kvantitatiiviseen analyysiin, ja toisti kolme valitustaan, jotka koskivat tutustumisoikeuden laajuuden rajoittamista, pääekonomistiryhmän tietojen käytön rajoittamista ja tietojen muuttamista anonyymeiksi. Toiseksi Universal pyysi, että sen ulkopuolisille oikeudellisille neuvonantajille myönnettäisiin pääsy tietohuoneeseen. Universal väitti tietohuoneeseen pääsyn olevan välttämätöntä sen puolustautumisoikeuksien tehokkaan käyttämisen varmistamiseksi, koska ulkopuolisten oikeudellisten neuvonantajien oli (i) voitava tarkistaa tietohuoneessa olevat tiedot ja ulkopuolisten taloudellisten neuvonantajien mahdollisesti suorittamat luottamukselliset analyysit, (ii) tarkastella tietohuonemenettelystä laaditun selvityksen luottamuksellista sisältöä (Universalille toimitettaisiin siitä ainoastaan ei-luottamuksellinen toisinto) ja (iii) antaa neuvoja tietohuonemenettelyn noudattamisesta sääntöjen mukaisesti.
- (15) Hylkäsin Universalin pyynnön molemmat osat toimivaltuuksien 7 artiklan nojalla 29. kesäkuuta 2012 tekemälläni päätöksellä. Kilpailun pääosastolta saamieni teknisten tietojen perusteella Universalin ulkopuolisilla taloudellisilla neuvonantajilla oli sääntöjen mukaan lupa suorittaa tiettyissä tapauksissa kaikki haluamansa laskennat, jotka liittyivät riittävällä tavalla tarkennettuihin laskentoihin. Muissa tapauksissa ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat saattoivat ehdottaa laskentojen suorittamista ja keskustella ehdotuksista komission kanssa. Tiettyjä laskentoja ei voitu suorittaa, koska tapauksen asiakirja-aineistossa ei ollut tarvittavia tietoja. Anonymiksi muutettujen tietojen luovuttamista koskevassa pyynnössä Universal ei ollut toimittanut konkreettisia ja tarkkoja todisteita siitä, että niiden luovuttaminen oli sen puolustautumisoikeuksien käyttämisen kannalta välttämätöntä.
- (16) Hylkäsin myös Universalin pyynnön toisen osan, joka koski sen ulkopuolisten oikeudellisten neuvonantajien oikeutta päästä tietohuoneeseen. Tällainen oikeus ylittäisi tietohuoneen varsinaisen tarkoituksen eli osapuolten ulkopuolisten taloudellisten neuvonantajien mahdollisuuden tutustua komission keräämiin kvantitatiivisiin tietoihin. Koska tietohuone sisältää kolmansien osapuolten liikesalaisuuksia, menettely poikkeaa komission yleisestä velvoitteesta olla antamatta luottamuksellisia tietoja. Koska kyseessä on poikkeusmenettely, tiukat varotoimet ovat tarpeen, jotta estetään myös tietojen tahaton paljastaminen. Mielestäni Universalin puolustautumisoikeudet eivät edellytä sen ulkopuolisten oikeudellisten neuvonantajien välitöntä pääsyä tietohuoneeseen, sillä Universalin mainitsemissa kolmessa tilanteessa riittää, että ulkopuoliset lakimiehet pystyvät olemaan yhteydessä ulkopuolisiin neuvonantajiin tietohuoneen ulkopuolella.

Toimivaltuuksien 7 artiklaan perustuvan päätöksen tarkistamista koskeva pyyntö

- (17) Saatuaan hylkäävästä päätöksestä alustavan jäljennöksen sen tekemispäivänä Universal pyysi minua tarkistamaan päätöstäni ja toisti pääpiirteissään aikaisemmat väitteensä, jotka koskivat ulkopuolisille taloudellisille neuvonantajille määrättyjä rajoituksia ja sitä, etteivät ne pysty tekemään tiettyjä analyyskejä. Se väitti uudelleen, että sen ulkopuolisille oikeudellisille neuvonantajille pitäisi myöntää oikeus tutustua suoraan pääekonomistiryhmän tietoihin muokkaamattomassa muodossa, koska se oli välttämätöntä sen varmistamiseksi, ettei Universalin oikeutta oikeudelliseen edustukseen ja neuvontaan rajoiteta vakavasti.
- (18) Harkittuani tarkasti uudelleen Universalin väitteitä päätin 12. heinäkuuta 2012 pysyä alkuperäisessä päätöksessäni. Päinvastoin kuin Universal väittää, säännöissä annettiin ensinnäkin Universalin ulkopuolisille taloudellisille neuvonantajille lupa suorittaa haluamansa analyysit tietohuoneessa. Se, etteivät ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat hyödyntäneet tätä mahdollisuutta, ei mielestäni antanut aihetta aikaisemman päätökseni tai sääntöjen tarkistamiseen tältä osin. Vaikka pitääkin paikkansa, että asianosaisten puolustautumisoikeuksiin pitäisi kuulua asianmukainen oikeudellinen edustus ja tehokas oikeudellinen neuvonta, se ei kuitenkaan vaikuta tarpeeseen osoittaa, että tällaisten oikeuksien käyttäminen edellyttää ehdottomasti tutustumista luottamuksellisiin tietoihin.

- (19) Kun kuitenkin otetaan huomioon, että osapuolet mahdollisesti ymmärsivät tai tulkitivat sääntöjä väärin, kehoitin Universalia ottamaan yhteyttä kilpailun pääosastoon voidakseen keskustella ehdotuksista täydentäviksi regressioanalyysiksi, joita Universalin ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat saataisivat haluta tehdä. Tietohuone oli määrä antaa käyttöön tätä nimenomaista tarkoitusta varten. Lisäksi kilpailun pääosasto otti minun nimissäni yhteyttä tietojen toimittajiin saadakseen suostumuksen sille, että yksi Universalin ulkopuolisista oikeudellisista neuvonantajista pääsisi tietohuoneeseen, jotta ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat saisivat paikan päällä apua sääntöjen tulkinnassa. Universal päätti kuitenkin jättää käyttämättä tämän poikkeuksellisen tilaisuuden päästä tietohuoneeseen.

Luottamuksellisten tietojen luovuttamista koskeva pyyntö

- (20) Universal väitti 26. ja 27. kesäkuuta 2012, että kilpailun pääosasto oli väärin perustein hylännyt sen esittämän pyynnön, että sen ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat voisivat jakaa yhden tietohuoneselvityksen luottamuksellisen version Universalin ulkopuolisten oikeudellisten neuvonantajien kanssa ja (muokatussa muodossa) Universalin kanssa. Pyydetty tiedot koskivat osapuolten osuuksia tekijänpalkkioista sellaisilla alustoilla, jotka tarjoavat loppukuluttajille digitaalisia musiikkiaänitteitä; ulkopuoliset taloudelliset neuvonantajat olivat laskeneet kyseiset osuudet tietohuoneessa olevien tietojen perusteella. Universal väitti, että kieltäytyessään antamasta kyseisiä tietoja kilpailun pääosasto epäisi mahdollisuuden tutustua sekä sen puolesta että sitä vastaan esitettyihin todisteisiin, sillä Universalin näkemyksen mukaan tietojen avulla voitaisiin kumota komission alkuperäinen näkemys, jonka mukaan IFPI:n⁽¹⁾ markkinaosuudet olivat luotettavampia kuin osapuolten laskemat markkinaosuudet. Universalin ulkopuolisten oikeudellisten ja taloudellisten neuvonantajien, kilpailun pääosaston ja kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan edustajien kanssa pidettyjen neuvottelujen ja kokousten jälkeen päätettiin, että Universalille voidaan antaa seuraavat tiedot: (i) useat tarkat tekijänpalkkio-osuudet, joiden ei katsota paljastavan luottamuksellista tietoa; (ii) muiden luottamuksellisten osuuksia koskevien tietojen vaihteluvälit ja vahvistus siitä, olivatko tekijänpalkkio-osuudet alle 40 prosenttia ja (iii) kirjalliset kuvaukset kaikista tekijänpalkkio-osuuksista.
- (21) Toimivaltuuksien 7 artiklan mukaisesti hylkäsin 4. heinäkuuta 2012 tekemälläni päätöksellä Universalin pyynnön saada tutustua ulkopuolisten taloudellisten neuvonantajien laatiman tietohuoneselvityksen luottamuksellisiin tietoihin. Koska Universalin, ja tiettyssä määrin myös sen ulkopuolisten taloudellisten neuvonantajien, oli tosiasiaa mahdollista saada selville tietyt luottamukselliset tiedot, jos niille myönnettäisiin oikeus tutustua muihin luottamuksellisiin tekijänpalkkio-osuuksiin (toisin sanoen niihin, jotka eivät kuulu edellä mainittuun (i) kohtaan), ja kun otetaan huomioon edellä (ii) ja (iii) kohdassa myönnetty laajennettu tutustumisoikeus, päättelin, ettei Universalin puolustautumisoikeuksien turvaaminen edellyttänyt oikeutta tutustua muihin tietoihin. Universalin neuvonantajat päättivät myös jättää hyödyntämättä edellä mainitun (iii) kohdan nojalla myönnetyn laajennetun tutustumisoikeuden. Universalin oikeuksia ei loukattu, koska sen ulkopuoliset oikeudelliset neuvonantajat pystyivät hyödyntämään sitä puoltaviksi todisteiksi toimitettuja tietoja tai kumoamaan sitä vastaan esitetyt todisteet.

1.2 Asianomaiset kolmannet osapuolet

- (22) Hyväksyin Impalan, Merlin BV:n, Warner Music Groupin, Sony Musicin, Beggars Group Ltd:n, UK collecting societies MCPS:n ja PRS:n sekä levy-yhtiöiden Naïve ja Because Music pyynnöt tulla kuuluisiksi asianomaisina kolmansina osapuolina täytäntöönpanoasetuksen 16 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

2. Asiaseikkoja koskeva kirje

- (23) Komissio lähetti 25. heinäkuuta 2012 osapuolille asiaseikkoja koskevan kirjeen, jossa annettiin täydentäviä tietoja, nimittäin lisätietoa suurten yhtiöiden suhteellisesta markkina-asemasta, komission lopullisessa päätöksessä esittämien vastaväitteiden tueksi. Osapuolten oli toimitettava kirjalliset huomautuksensa viimeistään 1. elokuuta 2012. Osapuolet väittivät 1. elokuuta 2012 antamassaan vastauksessa, että asiaseikkoja koskeva kirje oli muuttanut väitetiedoksiannossa esitettyä haittaskenaariota ja *muuttanut* niitä vastaan *alussa esitettyjen väitteiden olennaisen luonteen*.
- (24) Kirjeeseen 3. elokuuta 2012 antamassaan vastauksessa kilpailun pääosasto huomautti, että tosiseikkoja koskevat uudet tiedot tukivat komission väitetiedoksiannossa esittämää alustavaa tutkimustulosta,

⁽¹⁾ International Federation of the Phonographic Industry (Kansainvälinen fonografiateollisuuden liitto).

jonka mukaan Universal oli muita suuria yhtiöitä suurempi lukuisissa maissa. Kilpailun pääosasto huomautti myös, että asiaseikkoja koskevassa kirjeessä annettiin ainoastaan tosiseikkoja koskevaa tietoa väitetiedoksiannossa kuvattujen nykyisten haittaskenaarioiden tueksi, eikä siinä varsinaisesti vahvistettu pelkästään suurten yhtiöiden suhteelliseen kokoon perustuvaa uutta haittaskenaariota. Osapuolet saivat tilaisuuden esittää lisähuomautuksia, mutta ne eivät tehneet sitä. Näin ollen katson asian käsittelyn päättyneeksi.

3. Sitoumukset

- (25) Osapuolet esittivät 27. heinäkuuta 2012 sulautuma-asetuksen 8 artiklan 2 kohdan mukaisia sitoumuksia komission väitetiedoksiannossa nimeämien kilpailuongelmien ratkaisemiseksi. Näiden sitoumusten markkinatesti aloitettiin samana päivänä, jotta saataisiin merkityksellisten markkinatoimijoiden näkemys sitoumusten tehokkuudesta ja niiden riittävydestä tehokkaan kilpailun palauttamiseksi niille markkinoille, joilla kilpailuongelmat havaittiin.
- (26) Osapuolet esittivät 13. elokuuta 2012 markkinatestin tuloksiin perustuvat tarkistettut sitoumukset, joita tarkistettiin 17. elokuuta 2012. Lopulliset sitoumukset esitettiin 25. elokuuta 2012. Komissio totesi, että osapuolten 25. elokuuta 2012 esittämät sitoumukset ratkaisivat suunnitellun toimen soveltuvuutta sisämarkkinoille koskevat jäljellä olevat ongelmat riittävällä tavalla.

4. Päätösehdotus

- (27) Olen tutkinut toimivaltuuksien 16 artiklan mukaisesti, käsitelläänkö päätösluonnoksessa ainoastaan sellaisia väitteitä, joista osapuolille on annettu mahdollisuus esittää näkemyksensä, ja olen tullut myönteiseen päätelmään.

5. Loppupäätelmät

- (28) Päätelen, että kaikki menettelyn osapuolet ovat voineet käyttää tehokkaasti menettelyllisiä oikeuksiaan tässä asiassa.

Brysselissä 11 päivänä syyskuuta 2012.

Michael ALBERS
