

Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan loppukertomus⁽¹⁾**COMP/M.6101 – UPM/Myllykoski ja Rhein Papier**

(2012/C 107/03)

TAUSTAA

Euroopan komissio vastaanotti 28. tammikuuta 2011 sulautuma-asetuksen⁽²⁾ 4 artiklan mukaisesti ilmoituksen ehdotetusta keskittymästä, jossa UPM-Kymmene Corporation (UPM tai ilmoituksen tekijä) hankkii sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla Myllykoski Corporationin (Myllykoski) ja Rhein Papier GmbH:n (Rhein Papier) (joihin viitataan yhdessä myös ilmaisulla 'muut osalliset') yksinomaiseen määräysvaltaansa. Komissio päätti 4. maaliskuuta 2011 aloittaa sulautuma-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisen menettelyn.

KIRJALLINEN MENETTELY

Ilmoituksen tekijälle lähetettiin 5. toukokuuta 2011 väitetiedoksianto, jossa komissio esitti alustavana päätelmänään, että ilmoitettu keskittymä estäisi merkittävästi tehokasta kilpailua superkalanteroidun paperin (SC) suhteen. Ongelmana oli, olisiko SC-paperin markkinoita pidettävä erillisinä markkinoina vai osana laajempia tuotemarkkinoita, joille kuuluu myös muita aikakauslehtipaperityyppejä (SC, konepäälystetty paperi ja päälystetty mekaaninen paperi (CMR)). UPM vastasi väitetiedoksiantoon määräaikaan mennessä 20. toukokuuta 2011.

Tutustuminen asiakirja-aineistoon

Osittainen oikeus tutustua asiakirjoihin myönnettiin 6. toukokuuta 2011. UPM:lle annettiin lisää asiakirjoja 12., 18. ja 19. toukokuuta. UPM valitti kilpailun pääosastolle siitä, että se katsoi tutustumisen asiakirja-aineistoon viivästyneen. Koska UPM ei ole kuitenkaan kääntynyt asiassa minun puoleeni eikä esittänyt vakuuttavia väitteitä sen suhteen, etteikö se olisi voinut puolustautua tehokkaasti, en katso tiettyihin asiakirjoihin tutustumisen viivästyneen haitanneen UPM:n oikeutta puolustukseen.

Kolmansien kuuleminen

Myönsin kolmannen osapuolen aseman osapuolten asiakkaalle Bertelsmann AG:lle ja sen tietyille tytäryhtiöille, jotka ovat Gruner + Jahr AG & Co, Mohn media Mohndruck GmbH ja Prinovis Ltd & Co KG (jäljempänä yhteisesti 'Bertelsmann').

Lisäksi myönsin kolmannen osapuolen aseman tietyille Myllykosken⁽³⁾ ja Rhein Papierin⁽⁴⁾ velkojille, jotka olivat kertoneet minulle poikkeuksellisesta osallisuudestaan liiketoimeen ja selostaneet, miten menettelyn lopputulos vaikuttaisi niiden etuihin

Päivää ennen suullista kuulemista sain lisäksi Myllykosken asiakkaalta hakemuksen osallistua suulliseen kuulemiseen. Koska hakemuksen perustelut olivat riittämättömät ja koska pyyntö esitettiin niin myöhäisessä vaiheessa eikä asiakas ollut siihen mennessä osallistunut tutkimukseen⁽⁵⁾, epäilin, voisiko asiakkaan panos asian kannalta merkityksellisten tosiseikkojen selvittämiseen olla merkittävä. Siksi päätin olla kutsumatta asiakasta suulliseen kuulemiseen. Ilmoitin kuitenkin asiakkaalle, että sille voitaisiin myöntää kolmannen osapuolen asema ja antaa mahdollisuus tulla kuulluksi kirjallisesti, jos se tekisi asiasta virallisen hakemuksen, mitä asiakas ei kuitenkaan tehnyt.

Suullinen kuuleminen

Vastauksessaan väitetiedoksiantoon ilmoituksen tekijä pyysi suullista kuulemista, joka pidettiin 27. toukokuuta 2011. Kutsuin kuulemiseen myös kolmannet osapuolet (Bertelsmann ja Myllykosken ja Rhein Papierin velkoja) niiden pyynnöstä, koska katsoin niistä voivan olla hyötyä asian kannalta merkityksellisten tosiseikkojen selvittämisessä.

⁽¹⁾ Laadittu tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan toimivaltuuksista 23 päivänä toukokuuta 2001 tehdyn komission päätöksen 2001/462/EY, EHTY 15 ja 16 artiklan mukaisesti (EYVL L 162, 19.6.2001, s. 21).

⁽²⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004, annettu 20. tammikuuta 2004 (EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Myllykosken lainanantajien nimissä Bayerische Landesbank, Sampo Pankki Oyj, Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ) ja Pohjoismaiden investointipankki, jäljempänä 'Myllykosken lainanantajat'.

⁽⁴⁾ Nordea Pankki Suomi Oyj (Rhein Papierin velkojina olevien rahoituslaitosten edustajana).

⁽⁵⁾ Asiakas ei esim. ollut vastannut kyselyyn, jonka kilpailun pääosasto lähetti menettelyn aikana.

Osa UPM:n, Myllykosken sekä Myllykosken ja Rhein Papierin velkojien kuulemisesta tapahtui niiden perustelluista pyynnöistä suljetuin ovin.

PÄÄTÖSLUONNOS

Ehdotettu keskittymä hyväksytään päätösluonnoksessa ilman ehtoja. Komissio on tarkastellut väitetiedoksiannossa esitettyjä väitteitä mm. ilmoituksen tekijän kirjallisten kommenttien, suulliseen kuulemiseen osallistuneiden antamien tietojen ja väitetiedoksiannon antamisen jälkeen suoritettujen tutkimusten perusteella ja hylännyt väitteet.

PÄÄTELMÄT

Ilmoituksen tekijä, muut osalliset tai kolmannet eivät ole valittaneet oikeudestaan tulla kuulluksi. Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen katson näin ollen, että kaikkien menettelyyn osallistuneiden oikeutta tulla kuulluksi on kunnioitettu.

Brysselissä 4 päivänä heinäkuuta 2011.

Michael ALBERS
