



EUROOPAN KOMISSIO

Bryssel 13.4.2011
SEK(2011) 483 lopullinen

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Liite asiakirjaan

**ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi __yhtenäisen
patenttisuojan luomiseksi toteutettavasta tiiviimmästä yhteistyöstä_ sekä __ehdotukseen
neuvoston asetukseksi**

**yhtenäisen patenttisuojan luomiseksi toteutettavasta tiiviimmästä yhteistyöstä
käännösjärjestelyjen osalta**

{ KOM(2011) 215 lopullinen }

{ SEK(2011) 482 lopullinen }

1. JOHDANTO

Patentit ovat tärkeässä asemassa innovoinnin avulla aikaansaattavan talouskasvun kannalta. Tutkimustyöhön (T&K) suunnatut investoinnit ovat 1,9 prosenttia suhteessa EU:n BKT:hen¹. Toimiva patenttijärjestelmä vaikuttaa olennaisesti siihen, edistävätkö T&K-investoinnit talouskasvua

Euroopan tämänhetkinen patenttisuojaja on kuitenkin pirstoutunut. Osaamiseen ja innovointiin perustuvan talouden kehittäminen yksilöitiin yhdeksi painopisteistä Eurooppa 2020 -strategiassa² ja sisämarkkinoiden toimenpidepaketissa³. Molemmissa aloitteissa pyritään parantamaan yritysten innovoinnin reunaehtoja luomalla yhtenäisen patenttisuojaja EU:n jäsenvaltioihin.

Vaikka unionissa vallitsee laaja yksimielisyys siitä, että yhtenäisen patenttisuojajan puuttuminen asettaa eurooppalaiset yritykset epäedulliseen kilpailuasemaan, kilpailukykyneuvosto joutui vahvistamaan joulukuussa 2010 pidetyssä istunnossa⁴, että tällaisen suojan luominen koko EU:hun kohtuullisen ajan kuluessa ei ollut mahdollista ylipääsemättömien vaikeuksien vuoksi. Tämän lausunnon jälkeen 12 jäsenvaltiota pyysi lupaa tiiviimpään yhteistyöhön yhtenäisen patenttisuojajan luomiseksi. Komissio esitti sittemmin neuvostolle ehdotuksen⁵ luvan antamisesta tiiviimpään yhteistyöhön, ja tämän seurauksena 13 muuta jäsenvaltiota ilmoitti haluavansa liittyä yhteistyöhön. Euroopan parlamentin annettua 15. helmikuuta 2011 suostumuksensa⁶ tiiviimmän yhteistyön aloittamiseen kilpailukykyneuvosto hyväksyi 10. maaliskuuta 2011 luvan antamista koskevan päätöksen⁷. Vaikutusten arvioinnissa on otettava huomioon luvan antamista koskevassa neuvoston päätöksessä vahvistetut edellytykset. Tässä vaikutusten arvioinnissa ei käsitellä yhdistettyä patenttioikeudenkäyntijärjestelmää, sillä aihetta työstitään parhaillaan ja siitä laaditaan erillinen säädös. Vaikutustenarviointilautakunta antoi asiasta myönteisen lausunnon 25. helmikuuta 2011.

2. TAUSTA – EUROOPAN NYKYISET PATENTTIJÄRJESTELMÄT

EU:ssa voi tällä hetkellä saada patenttisuojan joko jäsenvaltioiden kansallisista patenttivirusoista, jotka myöntävät kansallisia patenteja, tai Euroopan patenttivirusosta.

Jos hakija päättää hakea eurooppapatenttia, hakemus käsitellään Euroopan patenttivirusossa Euroopan patenttisopimuksessa⁸ määrätyn menettelyn mukaisesti. Euroopan patenttisopimuksella otettiin käyttöön keskitetyt menettelyt, joita käytetään englannin-, ranskan- ja saksankielisten eurooppapatenttien hakemisessa, tutkimisessa ja myöntämisessä. Patentti, joka on myönnetty ja julkaistu, ei kuitenkaan tule voimaan automaattisesti. Se on

¹ Eurostat, tiedot vuodelta 2008.

² KOM(2010) 2020.

³ KOM(2010) 608 lopullinen/2.

⁴ Lehdistötiedote 17668/10.

⁵ KOM(2010) 790.

⁶ P7_TA(2011)0054.

⁷ Luvan antamisesta tiiviimpään yhteistyöhön yhtenäisen patenttisuojajan luomiseksi 10 päivänä maaliskuuta 2011 annettu neuvoston päätös 2011/167/EU (EUVL L 76, 22.3.2011, s. 53).

⁸ <http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/html/epc/1973/e/ma1.html>

saatettava ensiksi voimaan valtioissa, joissa patentinhaltija hakee patenttisuojaa. Tämä tarkoittaa, että eurooppapatentti on tavallaan muunnettava kansallisiksi patenteiksi.

3. ONGELMAN MÄÄRITTELY

Eurooppapatenttien hakemista, tutkimista ja myöntämistä koskeva menettely toimii hyvin, ja sitä kannatetaan laajasti Euroopan ja kolmansien maiden patentinhakijoiden keskuudessa. Tätä standardoitua menettelyä täydennetään kuitenkin patentin myöntämisen jälkeen pakollisella menettelyillä, jotka ovat monimutkaiset, vaihtelevat ja aiheuttavat yrityksille tarpeettomia kustannuksia. Tässä vaikutusten arvioinnissa tarkastellaan patenttien myöntämisen jälkeiseen patenttisuojaan liittyviä ongelmia ja mahdollisia ratkaisuja niihin.

3.1. Ongelma 1: Patenttien korkeat käänös- ja julkaisukustannukset

Eurooppapatenttien myöntämisen jälkeen sovellettavat kansalliset voimaansaattamisvaatimukset kattavat patenttien kääntämisen, julkaisumaksut ja erilaiset muodolliset kirjaamisvaatimukset. Jos patentinhaltija jättää noudattamatta yhtäkään kyseisistä vaatimuksista, eurooppapatentti katsotaan alusta alkaen mitättömäksi kyseisessä valtiossa. Näiden kustannusten lisäksi on suoritettava patenttiasiamiesten veloittamat maksut.

Vaikka voimaansaattamisvaatimuksia höllennettiin joissakin jäsenvaltioissa Lontoon sopimuksen⁹ myötä, patentin voimaansaattamisesta kolmessa jäsenvaltiossa (Saksa, Ranska ja Yhdistynyt kuningaskunta) aiheutuvat kokonaiskustannukset ovat 680 euroa ja 13 jäsenvaltiossa 12 500 euroa, ja ne nousevat yli 32 000 euroon, jos patentti saatetaan voimaan koko EU:ssa. On arvioitu, että EU:ssa nykyiset voimaansaattamiskustannukset ovat noin 193 miljoonaa euroa vuodessa.

3.2. Ongelma 2: Erot patenttien ylläpidossa jäsenvaltioissa

Patentinhaltijan on suoritettava vuosimaksut joka vuosi jokaisessa maassa, jossa patentti saatetaan voimaan. Jos patentinhaltija ei suorita maksuja, patentti raukeaa ja muuttuu julkiseksi. Vuosimaksuissa on suuria eroja jäsenvaltioiden välillä. Kansallisessa lainsäädännössä on lisäksi monia lisäsäännöksiä, jotka vaikeuttavat tarpeettomasti patenttien ylläpitoa useammassa jäsenvaltiossa. Maksujen määräajat vaihtelevat, maksujen suorittaminen pankkisiirtona ei ole vielä kukaan mahdollista kaikissa jäsenvaltioissa, patenttiasiamiehen tapaaminen on pakollista joissakin maissa ja yhteydenpito kansallisiin patenttivirusoihin on usein mahdollista vain paikallisella kielellä. Maksuihin liittyvän teknisen avun kokonaiskustannukset arvioidaan 61–81,2 miljoonaksi euroksi kymmenen vuoden jakson aikana.

3.3. Ongelma 3: Siirtojen, käyttöilupien ja muiden oikeuksien rekisteröintiin liittyvät hallinnolliset ongelmat

Patentit voivat helpottaa kaupankäyntiä teknologiamarkkinoilla, sillä niitä voidaan ostaa ja myydä omistusoikeuksina tai – vielä yleisemmin – niistä voidaan tehdä käyttölupasopimuksia. Siirrot ja oikeudet kirjataan niiden maiden kansallisiin patenttirekistereihin, joissa patentti saatetaan voimaan. Rekisteröinti edellyttää ammattimaisen edustajan nimittämistä yli puoleen

⁹ Lokakuussa 2000 tehty sopimus Euroopan patenttisopimuksen 65 artiklan soveltamisesta (Lontoon sopimus), Euroopan patenttiviruson virallinen lehti 2001, 550.

jäsenvaltioista. Viidessä maassa voimassa olevan patentin siirron rekisteröinti voi maksaa 2 000–2 500 euroa, minkä lisäksi on suoritettava jäsenvaltioiden veloittamat käsittelymaksut. Myös patenttirekisteriin toimitettavia asiakirjoja, todistuksia jne. koskeissa vaatimuksissa on eroja.

3.4. Seuraus: EU:n laajuinen patenttisuojaja on kallis

Näiden ongelmien vuoksi kattavan patenttisuojan saanti on Euroopassa niin kallista ja monimutkaista, että se on monien keksijöiden ja yritysten ulottumattomissa. Erityisesti pk-yritykset päätyvät usein epävirallisen suojan hankkimiseen innovaatioilleen (ts. salassapitoon).

Vaikka patentinhaltijat hakisivat ja heille myönnettäisiin eurooppapatentit, patentit saatetaan yleensä voimaan vain muutamassa maassa patentinhaltijoiden valinnan mukaan. Tällä hetkellä eurooppapatentti saatetaan voimaan keskimäärin viidessä jäsenvaltiossa.¹⁰ Niiden maiden lukumäärä, joissa patentit saatetaan voimaan, on jopa vähentynyt 15 viime vuoden aikana.¹¹ Lisäksi patenttien ylläpitoon sekä oikeuksien ja käyttöilupien rekisteröintiin liittyvät hallinnolliset rasitteet ja ongelmat aiheuttavat keksijöille ja yrityksille, myös patenttitiedon hakijoille, tarpeettomia kustannuksia.

Patenttisuojan pirstoutuneisuus vaikeuttaa myös patenttioikeuksien noudattamisen valvontaa. Kun tavarat saapuvat EU:hun sellaisen jäsenvaltion kautta, jossa patentti ei ole voimassa, patentinhaltija ei välttämättä voi tukeutua EU:n tullikoodeksiin¹², jotta tavarat, joiden epäillä rikkovan patenttia, takavarikoitaisiin.

Sisämarkkinoiden toimintaan kohdistuu merkittäviä epäsuotuisia vaikutuksia edellä kuvaillun tilanteen vuoksi. Sen lisäksi, että se edistää markkinoiden pirstoutuneisuutta, se vaikuttaa kielteisesti myös eurooppalaisten yritysten innovointiin, kasvuun ja kilpailukykyyn.

4. TOISSIJAJAISUUSPERIAATE

SEUT-sopimuksen 118 artiklassa määrätään eurooppalaisten teollis- ja tekijänoikeuksien luomisesta yhdenmukaisen suojan tarjoamiseksi koko EU:ssa sekä teollis- ja tekijänoikeuksiin sovellettavista kielijärjestelyistä. Edellä käsiteltyihin ongelmiin voidaan puuttua vain EU:n tason ratkaisulla, jonka seurauksena käänös- ja hallinnointivaatimuksia höllennettäisiin tuntuvasti verrattuna nykyisiin järjestelyihin. Tilanteeseen on tarpeen puuttua EU-tasolla, sillä ilman EU:n oikeudellista välinettä jäsenvaltiot eivät voisi riittävässä määrin varmistaa patentteihin liittyviä oikeusvaikutuksia, jotka ovat yhtenäiset useissa jäsenvaltioissa. Suhteellisuusperiaate otettiin huomioon eri vaihtoehtojen arvioinnissa.

5. TAVOITTEET

Ongelman määrittely huomioon ottaen tämän ehdotuksen yleistavoitteena on tehostaa sisämarkkinoiden toimintaa sekä vauhdittaa kasvua ja innovointia. Nämä tavoitteet voitaisiin

¹⁰ *Study on the Cost of Patenting, Roland Berger Market Research*, elokuu 2004.

¹¹ *Economic cost-benefit analysis of the Community patent*, Bruno van Pottelsberghe, Danguy (2009)

¹² Neuvoston asetusta (EY) N:o 1383/2003 (EUVL L 196, 2.8.2003, s. 7–14).

saavuttaa parantamalla pk-yritysten mahdollisuuksia saada patenttisuoja, laajentamalla patenttien voimaansaattamisten vaikutusala ja levittämällä tietoa (erityistavoitteet).

Edellä mainitut tavoitteet voidaan saavuttaa vain alentamalla patenttisuojan kokonaiskustannuksia (erityisesti käännös- ja julkaisukustannuksia) Euroopassa, yksinkertaistamalla patenttien ylläpitoa (uusimista) sekä helpottamalla siirtojen, käyttöluvasopimusten ja muiden oikeuksien rekisteröintiä.

6. TOIMENPIDEVAIHTOEHDOT JA ANALYYSI

Toimintavaihtoehtojen arvioinnissa käytettiin seuraavia kriteerejä: tehokkuus, kustannusten alentaminen, yksinkertaistaminen ja poliittinen toteutettavuus. Jäsenvaltiot, jotka pyysivät komissiota ehdottamaan tiiviimpää yhteistyötä yhtenäisen patenttisuojan luomiseksi, ottivat esille myös yhteistyön laajuuden ja tavoitteet.. Nämä ennakoedellytykset oli otettava huomioon eri vaihtoehtojen arvioinnissa.

6.1. Vaihtoehto 1 (perusskenaario) – komissio ei toteuta toimia

Tämän skenaarion mukaan Euroopan nykyinen patenttijärjestelmä pysyisi muuttumattomana. Ainoa parannus voisi olla useampien jäsenvaltioiden liittyminen Lontoon sopimukseen. Sopimukseen liittyminen on kuitenkin vapaaehtoista, ja lisäksi se vie kauan ja on monimutkaista. Perusskenaario on tehoton, sillä siinä ei puututtaisi nykyisen eurooppapatenttijärjestelmän puutteisiin. Se ei mahdollistaisi kustannusten alentamista eikä menettelyiden yksinkertaistamista, sillä voimaansaattamiseen, uusimiseen ja rekisteröintiin liittyvät ongelmat jäisivät ratkaisematta. Tämä vaihtoehto on myös vastoin komission ja neuvoston poliittista sitoutumista nykyisen patenttijärjestelmän ongelmien ratkaisemiseen.

6.2. Vaihtoehto 2 – komissio jatkaa yhdessä muiden toimielinten kanssa toimia 27 jäsenvaltiota kattavan EU-patentin luomiseksi

Tämän vaihtoehdon mukaan komissio – yhdessä neuvoston ja Euroopan parlamentin kanssa – jatkaisi toimia kaikki jäsenvaltiot kattavan EU-patentin luomiseksi. Toisin sanoen yhteisöpatenttia¹³ ja kääntämistä koskevia järjestelyitä¹⁴ koskeviin komission ehdotuksiin perustuvia keskusteluja jatkettaisiin. Tämä vaihtoehto mahdollistaisi kaikkien tavoitteiden saavuttamisen. Kustannukset alenisivat tuntuvasti, sillä käännöskustannukset koko EU:ssa olisivat 680 euroa eikä patentin voimaansaattamisesta aiheutuisi lisäkustannuksia. Kokonaissäästöt voisivat olla 159 miljoonaa euroa vuodessa. Vuosimaksujen suorittamiseen liittyvästä teknisestä avusta aiheutuvien kustannusten poistuminen voisi mahdollistaa 49–65,2 miljoonan euron säästöt kymmenen vuoden jakson aikana. Koska vuosimaksujen suorittamista ja hallinnointia sekä patenttien ja niihin liittyvien oikeuksien rekisteröintiä hallinnoitaisiin keskitetysti, tämä vaihtoehto yksinkertaistaisi menettelyitä huomattavasti. Tämä vaihtoehto ei ole kuitenkaan poliittisesti toteutettavissa, sillä neuvosto on pyrkinyt useaan otteeseen pääsemään yksimieliseen sopimukseen välttämättömistä käännösjärjestelyistä siinä kuitenkaan onnistumatta.

¹³ KOM(2000) 412.

¹⁴ KOM(2010) 350.

6.3. Vaihtoehto 3 – komissio esittää asetusehdotuksia tiiviimmän yhteistyön toteuttamiseksi

Tämän vaihtoehdon mukaan komissio esittäisi ehdotukset, jotka tarvitaan tiiviimmän yhteistyön toteuttamiseksi yhtenäisen patenttisuojan alalla. Yhtenäinen patenttisuojajärjestelmä kattaisi ne 25 jäsenvaltiota, jotka ovat halukkaita osallistumaan tähän yhteistyöhön. Niiden osuus EU:n alueesta on 79 prosenttia ja kaikista jätetyistä patenttihakemuksista yli 92 prosenttia. Yhtenäinen patenttisuojajärjestelmä perustuisi vapaaehtoisuuteen, ja sitä käytettäisiin rinnakkain nykyisen eurooppapatenttijärjestelmän ja nykyisten kansallisten patenttijärjestelmien kanssa. Patenttisuojajärjestelmän kustannukset ja ongelmat vähenisivät huomattavasti. Tämä vaihtoehto hyödyttäisi yhtäläisesti kaikkia patentinhaltijoita riippumatta siitä, asuvatko he tiiviimpään yhteistyön osallistuvissa maissa vai niiden ulkopuolella.

Vaikka tämä vaihtoehto ei toisi kaikkia vaihtoehtoon 2 liittyviä etuja, se olisi tehokas ja vaikuttaisi myönteisesti patenttijärjestelmän käyttäjiin Euroopassa. Euroopan patenttivirasto johtaisi keskitetysti patenttien vuosimaksujen suorittamista ja hallinnointia sekä patenttien ja niihin liittyvien oikeuksien rekisteröintiä osallistuvien jäsenvaltioiden alueella. Osallistuvien maiden ulkopuolella patentteja olisi hallinnoitava edelleen yksitellen.

6.3.1. Muunnelma 3.1 – komissio ehdottaa yhtenäisen patenttisuojan alalla käännsjärjestelyjä, jotka vastaavat sen 30. kesäkuuta 2010 tekemää ehdotusta

Tämän muunnelman mukaan komissio ehdottaisi yhtenäiseen patenttisuojaan sovellettavia käännsjärjestelyjä, jotka vastaavat sen ehdotusta EU-patenttiin liittyviksi käännsjärjestelyiksi. Patentinhaltija toimittaisi Euroopan patenttivirastolle patenttivaatimuksista käännsmuutosten muilla kahdella patenttiviraston virallisella kielellä. Muita käännsmuutoksia ei vaadittaisi (lukuun ottamatta riita-asioita). Patenttien keskimääräiset kustannukset tiiviimmän yhteistyön alueella olisivat 680 euroa. Koko EU:n kattavan patenttisuojajärjestelmän kustannukset voisivat olla 15 prosenttia nykyisistä kustannuksista (jos mukana on 25 jäsenvaltiota). Kokonaissäästöt voisivat olla 58,5 miljoonaa euroa vuodessa. Tämä muunnelma olisi kustannustehokas ja yksinkertaistaisi menettelyjä merkittävästi, mutta se ei saanut taakseen riittävää tukea neuvostossa. Tiiviimmän yhteistyön aloittamista pyytäneet jäsenvaltiot haluavat sisällyttää täytäntöönpanoasetuksiin osia puheenjohtajavaltio Belgian käännsjärjestelyehdotuksesta. Ehdotus neuvoston päätösluonnokseksi tiiviimpää yhteistyötä koskevan luvan antamisesta sisältää jo monia tähän liittyviä keskeisiä seikkoja. Tämän vuoksi tämä vaihtoehto ei ole poliittisesti toteutettavissa.

6.3.2. Muunnelma 3.2 – komissio ehdottaa yhtenäisen patenttisuojan alalla käännsjärjestelyjä, jotka perustuvat sen 30. kesäkuuta 2010 tekemään ehdotukseen ja joissa otettaisiin huomioon neuvostossa keskustellun kompromissiehdotuksen ainekset

Tämän muunnelman mukaan edellä mainittuja käännsjärjestelyjä täydennettäisiin tietyillä seikoilla, jotka sisältyivät puheenjohtajavaltio Belgian vuonna 2010 esittämään kompromissiehdotukseen, kuten jäsenvaltiot, jotka pyysivät komissiolta tiiviimmän yhteistyön aloittamista koskevaa ehdotusta, pyysivät. Keskeiset kielelliset vaatimukset olisivat samat kuin Euroopan patenttisopimuksessa. Siirtymäkaudella sovellettaisiin lisäksi ylimääräisiä käännsvaatimuksia, jotka aiheuttaisivat lisäkustannuksia patentinhaltijoille. Tämän vuoksi käännsmuutosten aiheuttamat kokonaiskustannukset voivat vaihdella siirtymäkauden aikana noin 980 eurosta aina 2 380 euroon tiiviimmän yhteistyön alueella. Kun saataville tulee korkealaatuisia konekäännsmuutoksia, käännskustannusten odotetaan

alenevan 680 euroon. Koko EU:n kattavan patenttisuojan kustannukset voisivat olla 20 prosenttia nykyisistä kustannuksista (jos mukana on 25 jäsenvaltiota). Kokonaissäästöt voisivat olla 50 miljoonaa euroa vuodessa. Tämän muunnelman voidaan odottaa saavan taakseen merkittävää poliittista tukea.

7. VAIHTOEHTOJEN JA NIIDEN VAIKUTUSTEN VERTAILU

Vaihtoehtojen vertailun perusteella vaihtoehto 2 saa korkeimmat pisteet tehokkuutta, kustannusten alenemisesta ja yksinkertaistamista koskevien kriteerien perusteella. Myös vaihtoehtoon 3 liittyy kuitenkin merkittäviä etuja, ja se mahdollistaa merkittävät säästöt ja yksinkertaistaa menettelyjä merkittävästi sekä Euroopasta että kolmansista maista tulevien käyttäjien kannalta.

EU-patentin luominen (vaihtoehto 2) vaikuttaisi myönteisimmin sisämarkkinoihin, patenttiedon käyttäjiin ja kuluttajiin, sillä se merkitsisi koko sisämarkkinoiden yhdentymistä patenttisuojan alalla. Myös vaihtoehto 3 lisäisi kuitenkin yhdentymistä paitsi osallistuvien jäsenvaltioiden välillä, myös osallistuvien jäsenvaltioiden ja muiden maiden välillä. Tiiviimmän yhteistyön toteutuessa koko EU:n kattavan patenttisuojan hankinnasta aiheutuvat kokonaiskustannukset ja hankintaan liittyvät ongelmat vähenisivät merkittävästi. Tämän seurauksena entistä useampien keksijöiden voidaan odottaa hakevan patenttisuojaa myös niissä jäsenvaltioissa, jotka eivät osallistu tiiviimpään yhteistyöhön.

Yhdentymisen tiivistyminen vaikuttaa myönteisesti kuluttajien mahdollisuuksiin saada tavaroita ja palveluja. Yhdentyneemmät markkinat tarjoavat paremmat mahdollisuudet maiden rajat ylittävään kauppaan ja helpottavat väärennettyjen tavaroiden torjuntaa. Patenttien rekisteröinnin ja julkaisemisen hoitaminen keskitetysti Euroopan patenttivirusastossa helpottaisi tiedon levittämistä ja edistäisi innovointia.

Patenttien helpompi ja edullisempi saatavuus kasvattaa todennäköisesti innovatiivisten pk-yritysten lukumäärää Euroopassa. Pk-yritykset ovat keskeisessä asemassa työpaikkojen luonnissa: niiden osuus yksityisen sektorin työpaikoista on kaksi kolmasosaa.¹⁵ Uusien yritysten lukumäärän kasvun voidaankin odottaa vaikuttavan myönteisesti työpaikkojen luomiseen.

Vaikka on ilmeistä, että EU-patentti olisi taloudelliselta kannalta tehokkain ratkaisu, kymmenen vuoden aikana käydyt neuvottelut ovat osoittaneet, että tämä vaihtoehto ei ole poliittisesti toteutettavissa. Vaihtoehtoon 3 arviointi osoittaa, että myös se toisi erittäin merkittäviä etuja. Vaikka muunnelman 3.1 mukaiset käännsjärjestelyt olisivat kustannustehokkaimmat, muunnelma 3.2 saisi todennäköisesti osakseen laajimman kannatuksen tiiviimpään yhteistyöhön osallistuvien jäsenvaltioiden keskuudessa. Sen vuoksi vaihtoehto 3 yhdessä muunnelman 3.2 kanssa on parhaaksi arvioitu vaihtoehto.

8. SEURANTA JA ARVIOINTI

Komissio tarkastelee lainsäädännön soveltamista uudelleen viiden vuoden kuluttua sen soveltamisen aloittamisesta kiinnittäen erityishuomiota siirtymäkauden käännsjärjestelyihin.

¹⁵ http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/index_en.htm

Komissio seuraa vuosittain myös innovointitoiminnan olosuhteisiin sekä patenttien lukumäärään ja kustannuksiin liittyvien indeksien kehittymistä.