

Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan loppukertomus asiassa COMP/M.4994 – Electrabel/CNR

(Laadittu tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan toimivaltuuksista 23 päivänä toukokuuta 2001 tehdyn komission päätöksen (2001/462/EY, EHTY) 15 ja 16 artiklan mukaisesti (EYVL L 162, 19.6.2001, s. 21))

(2009/C 279/07)

Asiaa COMP/M.4994 Electrabel/CNR koskevan päätösluonnoksen perusteella voidaan todeta seuraavaa:

I Tausta

Komissio vastaanotti 26. maaliskuuta 2008 asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen, jolla Electrabel SA, jäljempänä 'Electrabel', ilmoitti määräysvallan hankkimisesta Compagnie Nationale du Rhône SA:ssa, jäljempänä 'CNR'. Komissio ilmoitti 29. huhtikuuta 2008 katsovansa, että keskittymä soveltuu yhteismarkkinoille (asia COMP/M.4994). Tarkan päivämäärän, jolloin Electrabel hankki yksinomaisen määräysvallan CNR:ssä, määrittäminen jätettiin kuitenkin auki.

Tämä asia koskee rikkomista, johon Electrabel syyllistyi edellä mainitun sulautumamenettelyn yhteydessä. Komissio havaitsi, että Electrabel oli sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4064/89⁽²⁾, jäljempänä 'vanha sulautuma-asetus', että asetuksen (EY) N:o 139/2004 (nykyinen sulautuma-asetus) 7 artiklan 1 kohdassa säädetyn lykkäämisveloitteen vastaisesti toteuttanut keskittymän ennen kuin siitä oli ilmoitettu komissiolle.

II Kirjallinen menettely

Komissio antoi 17. joulukuuta 2008 vanhan sulautuma-asetuksen 18 artiklaan pohjautuvan väitetiedoksiannon. Komissio esitti väitetiedoksiannossa näkemyksensä, jonka mukaan Electrabel oli hankkinut tosiasiallisen yksinomaisen määräysvallan CNR:ssä 23. joulukuuta 2003 alkaen, eli ennen kuin se oli ilmoittanut keskittymästä, ja siten rikkonut vanhan sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohtaa. Komissio myös ilmoitti Electrabelille sille mahdollisesti määrättävästä sakosta, joka johtui lykkäämisveloitteen rikkomisesta.

Electrabelille annettiin 16. helmikuuta 2009 asti aikaa vastata väitetiedoksiantoon, ja se vastasi siihen määräajan kuluessa.

Tutustuminen asiakirja-aineistoon

Komission tutkimusasiakirjat koostuivat yksinomaan Electrabelin toimittamista tai komission sisäisistä asiakirjoista. Toisin sanoen kaikki asiakirjat, joihin sai tutustua, olivat lähtöisin menettelyn ainoalta osapuolelta. Kilpailun pääosasto otti siksi hallinnollisten asioiden helpottamiseksi käyttöön yksinkertaistetun asiakirjoihin tutustumista koskevan menettelyn. Electrabelille toimitettiin väitetiedoksiannon yhteydessä luettelo asiakirja-aineistosta, mutta ei kopioita asiakirjoista. Sille ilmoitettiin, että se voi pyynnöstä tutustua CD-ROM-levyllä kaikkiin asiakirjoihin, joihin saa tutustua. Minulle ei, kuten ei tietojeni mukaan myöskään kilpailun pääosastolle, esitetty huomautuksia Electrabelille myönnetystä asiakirjoihin tutustumisoikeudesta. Katson, että Electrabelille on annettu oikeus tutustua asiakirja-aineistoon tässä asiassa ja että Electrabelin oikeuksia tämän tutustumisen suhteen on noudatettu.

III Suullinen kuuleminen

Electrabel käytti oikeuttaan tulla kuulluksi suullisessa kuulemisessa, joka pidettiin aamulla 11. maaliskuuta 2009. Kuulemiseen ei pyytänyt pääsyä yksikään kolmas osapuoli. Suullinen kuuleminen oli tuloksetta Electrabelin ja komission yksiköiden välisen tehokkaan vuorovaikutuksen ansiosta.

Myöhempi asiaseikkoja koskeva kirje

Komissio lähetti 23. maaliskuuta 2009 Electrabelille asiaseikkoja koskevan kirjeen, jossa se ilmoitti Electrabelille kahdesta täydentävästä asiakirjasta, joita komissio aikoi käyttää tiettyjen väitetiedoksiannossa tehtyjen päätelmien tukena (joista yhteen komission yksiköt olivat viitanneet suullisen kuulemisen aikana). Electrabelille annettiin 30. maaliskuuta 2009 asti aikaa toimittaa näitä asiakirjoja koskevat huomautuksensa, ja se toimitti ne määräajan kuluessa.

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 395, 30.12.1989, s. 1.

Electrabel totesi kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle osoitetussa 30. maaliskuuta 2009 päivättyssä kirjeessään, että koska komissio oli ilmoittanut asiakirjoista Electrabelille vasta suullisen kuulemisen jälkeen, Electrabelillä ei ollut ollut mahdollisuutta esittää huomautuksia näistä asiakirjoista suullisessa kuulemisessa. Mielestäni asiaseikkoja koskeva kirje riitti takaamaan, että Electrabelin oikeutta tulla kuulluksi noudatettiin näiden asiakirjojen osalta.

IV Päätösluonnos

Electrabel ei ole tehnyt kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle täydentäviä kysymyksiä tai huomautuksia. Tämän vuoksi ja ottaen huomioon edellä esitetyt seikat katson, että kyseessä olevassa asiassa ei ole tarvetta esittää muita huomautuksia kuulluksi tulevista koskevien oikeuksien osalta.

Päätösluonnos ei sisällä huomautuksia, joista Electrabelillä ei olisi ollut mahdollisuutta esittää näkökantaansa.

Brysselissä 29. toukokuuta 2009.

Karen WILLIAMS
