

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2022/116,**annettu 27 päivänä tammikuuta 2022,****lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella**

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036⁽¹⁾, jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 2 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY**1.1 Aiemmat tutkimukset ja voimassa olevat toimenpiteet**

- (1) Asetuksella (EU) 2015/1963⁽²⁾ Euroopan komissio otti käyttöön lopulliset polkumyynnitullit, jäljempänä 'alkuperäiset toimenpiteet', Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina' tai 'asianomainen maa', peräisin olevan asesulfaamikaliumin, jäljempänä 'asesulfaami K', tuonnissa. Tutkimukseen, joka johti alkuperäisten toimenpiteiden käyttöönottoon, viitataan jäljempänä ilmaisulla 'alkuperäinen tutkimus'.
- (2) Nyt voimassa olevat polkumyynnitullit ovat 2,64–4,58 euroa nettokilogrammalla yhteistyössä toimineilta vientiä harjoittavilta tuottajilta peräisin olevassa tuonnissa, ja kaikista muista yrityksistä peräisin olevaan tuontiin sovelletaan tullia, joka on 4,58 euroa nettokilogrammalla.

1.2 Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyynnö

- (3) Toimenpiteiden voimassaolon lähestyvää päättymistä koskevan ilmoituksen⁽³⁾ julkaisemisen jälkeen Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', vastaanotti perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen tarkastelupyynnön.
- (4) Tarkastelupyynnön esitti 31. heinäkuuta 2020 yritys Celanese Sales Germany GmbH, jäljempänä 'pyynnön esittäjä', joka on ainoa unionin tuottaja ja jonka osuus asesulfaami K:n kokonaistuotannosta unionissa on siten 100 prosenttia. Tarkastelupyynnö perustui siihen, että toimenpiteiden voimassaolon päättymisen johtaisi todennäköisesti polkumyynnin jatkumiseen ja unionin tuotannonalalle aiheutuvan vahingon toistumiseen⁽⁴⁾.

1.3 Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepano

- (5) Kun komissio oli perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdalla perustettua komiteaa kuultuaan todennut, että oli olemassa riittävä näyttö toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun panemiseksi vireille, se pani 30 päivänä lokakuuta 2020 perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan perusteella vireille Kiinasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin tuontia koskevan tarkastelun. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen⁽⁵⁾, jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

⁽¹⁾ EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/1963, annettu 30 päivänä lokakuuta 2015, lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 287, 31.10.2015, s. 1).

⁽³⁾ Ilmoitus tiettyjen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon lähestyvistä päättymisistä (EUVL C 46, 11.2.2020, s. 8).

⁽⁴⁾ Koska unionissa on vain yksi asesulfaami K:n tuottaja, osa tämän asetuksen tiedoista esitetään vaihteluvälinä tai indeksimuodossa unionin tuottajan tietojen luottamuksellisuuden säilyttämiseksi.

⁽⁵⁾ Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin (ace-K) tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta (EUVL C 366, 30.10.2020, s. 13).

1.4 Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso

- (6) Polkumyynnin jatkumista koskeva tutkimus kattoi 1 päivän heinäkuuta 2019 ja 30 päivän kesäkuuta 2020 välisen ajan, jäljempänä 'tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso'. Vahingon toistumisen todennäköisyyden arvioinnin kannalta merkittäviä suuntauksia tarkasteltiin kaudella, joka ulottui 1 päivästä tammikuuta 2017 tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson loppuun, jäljempänä 'tarkastelujakso' ⁽⁶⁾.

1.5 Asianomaiset osapuolet

- (7) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä, jotta ne voisivat osallistua tutkimukseen. Lisäksi komissio ilmoitti pyynnön esittäjälle, tiedossa oleville asesulfaami K:n tuottajille asianomaisessa maassa, Kiinan kansantasavallan viranomaisille sekä tiedossa oleville tuojille ja käyttäjille tutkimuksen vireillepanosta ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.
- (8) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.
- (9) Kuulemiset järjestettiin yhden vientiä harjoittavan tuottajan, Anhui Jinhe Industrial Co. Ltd:n, jäljempänä 'Anhui Jinhe', ja pyynnön esittäjän kanssa.

1.6 Vireillepanoa koskevat huomautukset

- (10) Komissio sai vireillepanoa koskevia huomautuksia Anhui Jinheltä. Myös pyynnön esittäjä toimitti myös asiaa koskevia huomautuksia.
- (11) Anhui Jinhe pyysi tiettyjen pyynnössä olevien tietojen julkistamista ja niitä koskevaa tarkoituksenmukaista tiivistelmää. Se väitti erityisesti, että pyynnön esittäjän olisi pitänyt ilmoittaa ei-luottamuksellisessa versiossa pyyntöön sisältyvät tiedot Kiinasta tulevan tuonnin kokonaismäärästä ja keskihinoista pyynnössä tarkoitettulla tarkastelujaksolla. Anhui Jinhe väitti, että nämä tiedot eivät olleet luottamuksellisia, sillä komissio oli ilmoittanut ne alkuperäisessä tutkimuksessa. Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että kyseiset tiedot eivät perustuneet mihinkään kaupallisesti arkaluonteiseen tietoon vaan pyynnön esittäjän arvioihin ja että mitään viittausta tekijänoikeuteen ei voitu käyttää näiden tietojen pidättämiseksi. Anhui Jinhe pyysi myös, että pyynnön esittäjä toimittaisi tarkoituksenmukaisen tiivistelmän merkityksellisistä vahinkoindikaattoreista, jotta voitaisiin saada riittävän yksityiskohtainen käsitys luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista. Se väitti lisäksi, että pyynnössä nämä tiedot olivat joko luottamuksellisia tai ne esitettiin merkityksettömien vaihteluvälien pohjalta, joista ei ilmennyt mitään suuntausta, vaikka komissio oli antanut tällaiset tiedot indeksimuodossa alkuperäisessä tutkimuksessa. Näin ollen Anhui Jinhe pyysi pyynnön esittäjää toimittamaan tiedot unionin kulutuksesta, tuotantokapasiteetista, kapasiteetin käyttöasteesta, markkinaosuuksista, hinnan alittavuudesta, tuotantokustannuksista, kannattavuudesta, vientimyyntistä ja raaka-ainekustannuksista indeksoidussa muodossa. Anhui Jinhe pyysi myös pyynnön esittäjää toimittamaan sen tämänhetkisestä kannattavuudesta tarkoituksenmukaisen tiivistelmän, josta käy ilmi, oliko kannattavuustaso tarkastelua koskevalla viiteajanjaksolla yli 5 prosenttia, sekä indeksoidut tiedot vuodesta 2011 alkaen, koska pyynnön esittäjä viittasi tähän vuoteen vertailun kannalta merkityksellisenä.
- (12) Vastauksessaan pyynnön esittäjä väitti, että suurin osa tiedoista oli luonteeltaan luottamuksellisia, sillä ne perustuivat vain yhdeltä yritykseltä saatuun dataan, ja että indeksien vaihteluvälit olivat tarpeen luottamuksellisten taustatietojen rekonstruoinnin estämiseksi. Pynnön esittäjä väitti erityisesti, että Kiinasta tulevan tuonnin kokonaismäärää koskevien tarkkojen lukujen ilmoittaminen yhdessä markkinaosuuksien kanssa mahdollistaisi unionin ainoan tuottajan myynnin rekonstruoinnin. Huomautuksissaan pyynnön esittäjä tarkisti ei-luottamuksellista dataa ja antoi lisätietoja. Pynnön esittäjä toimitti kokonaistuonnin määrän vaihteluvälit, lisätietoja kulutuksen kehityksestä, tuotannon ja markkinaosuuden indeksoituja vaihteluvälejä, kannattavuuden indeksoituna, muita vahinkoindikaattoreita (kuten varastot, työllisyys, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto) ja tietoja unionin ulkopuolelle suuntautuvan unionin tuottajien myynnin kehityksestä. Muiden Anhui Jinhen pyytämien tietojen osalta pyynnön esittäjä väitti, että pyynnön ei-luottamukselliseen versioon sisältyi riittävän tarkoituksenmukainen tiivistelmä eikä lisätietojen antaminen olisi mahdollista paljastamatta luottamuksellisia tietoja.

⁽⁶⁾ Yhdistynyt kuningaskunta erosi unionista 31 päivänä tammikuuta 2020. Unioni ja Yhdistynyt kuningaskunta sopivat yhdessä siirtymäkaudesta, jonka aikana Yhdistyneeseen kuningaskuntaan sovellettiin edelleen unionin oikeutta. Siirtymäkausi päättyi 31 päivänä joulukuuta 2020. Yhdistynyt kuningaskunta ei enää ole unionin jäsenvaltio, joten tämä asetuksen luvuissa ja päätelmissä Yhdistynyttä kuningaskuntaa käsitellään kolmantena maana.

- (13) Vastauksena pyynnön esittäjän tarkistettuihin tietoihin Anhui Jinhe väitti, että pyyntö ei edelleenkaan sisältänyt riittäviä tietoja, kuten Kiinasta tai unionista tulevan tuonnin määrä ja asesulfaami K:n maailmanlaajuinen kysyntä. Anhui Jinhe väitti, että puolustautumisoikeudet olisi otettava huomioon tarkasteltaessa pyynnön ei-luottamuksellisen version tarkoituksenmukaisuutta eikä se voinut ymmärtää, pohjautuivatko pyynnön esittäjän väitteet lainkaan tosiseikkoihin.
- (14) Pyyntö esittäjä oli eri mieltä edellä esitetystä väitteistä ja se katsoi, että pyynnön avoin versio tarjosi tosiseikkoihin pohjautuvan perustan sen väitteille ja että tiedot oli poistettu, kun ei ollut mahdollista esittää indeksoitujen suuntausten vaihteluvälejä paljastamatta luottamuksellisia tietoja. Pyyntö esittäjä väitti erityisesti, että pyynnön ei-luottamuksellinen versio osoitti Kiinasta peräisin olevan asesulfaami K:n kokonaistuonnin kehityksen ja antoi Anhui Jinhelle mahdollisuuden esittää siitä huomautuksia. Kysyntätietojen osalta pyynnön esittäjä väitti, että Kiinasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin tuontia koskevien väliaikaisten toimenpiteiden käyttöön ottamisesta annetussa asetuksessa (7) ei ilmoiteta unionin kokonaiskulutusta absoluuttisesti mitattuna, minkä vuoksi pyynnön esittäjänkään ei tarvinnut tätä ilmoittaa.
- (15) On huomattava, että pyynnön esittäjä on ainoa asesulfaami K:n tuottaja unionissa, joten luottamukselliset tiedot oli esitettävä vaihteluväleinä ja indekseinä, jotta yrityskohtaisia liiketoimintaa koskevia tietoja ei paljastettaisi. Komissio katsoi, että pyynnön ei-luottamukselliseen versioon sisältyvät tiedot, joita pyynnön esittäjä oli huomautuksillaan täydentänyt, olivat riittävän yksityiskohtaisia, jotta niistä saadaan kohtuullinen käsitys luottamuksellisesti toimitettujen tietojen sisällöstä. Pyyntö esittäjä toimitti tarkoituksenmukaisen tiivistelmän, jossa vaihteluvälit olivat riittävän kapeat verrattuna tosiasiallisiin lukuihin, jotta asianomaiset osapuolet voivat arvioida tuonnin määrää ja kehitysuuntauksia. Näin ollen kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat pystyivät käyttämään puolustautumisoikeuksiaan.
- (16) Anhui Jinhe väitti, että pyynnössä ei osoitettu unionin markkinoiden houkuttelevuutta, sillä pyynnöstä ilmeni, että kiinalaisten viejien keskimääräiset vientihinnat unioniin olivat samat kuin muillekin markkinoille. Tämän väitettiin osoittavan, että kiinalaisille tuottajille oli samantekevää, tapahtuiko myynti unioniin vai kolmansiin maihin. Tältä osin Anhui Jinhe lainasi bioetanolia (8) ja ureaa (9) koskevia tutkimuksia, joissa komissio päätteli, että unionin markkinat olivat vientiä harjoittavien kannalta houkuttelevat, koska keskimääräiset vientihinnat unioniin olivat korkeammat kuin kolmansien maiden markkinoille.
- (17) Tältä osin pyynnön esittäjä väitti, että pyynnöstä selkeästi kävi ilmi, että unionin markkinat olivat houkuttelevat kiinalaisille tuottajille, sillä ilman polkumyyntitoimenpiteitä ne voisivat saavuttaa unionin markkinoilla muita markkinoita suuremmat myyntimäärät. Pyyntö esittäjä väitti myös, että unionin markkinat olivat kiinalaisten tuottajien kannalta houkuttelevat ennen polkumyynnittölliä käyttöönottoa.
- (18) Komissio katsoi, että pyynnössä todettiin, että jos polkumyyntitoimenpiteiden annettaisiin raueta, kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat lisäisivät todennäköisesti merkittävästi myyntimääriään unionin markkinoilla.
- (19) Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjän väitteet viitehinnan alittavuudesta olivat ilmeisen virheellisiä, sillä hinnan alittavuutta koskevassa laskelmassa käytetyt pyynnön esittäjän tuotantokustannukset olivat liian korkeat verrattuna alkuperäiseen tutkimukseen eivätkä siten luotettavia. Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjä oli korottanut hintojaan merkittävästi alkuperäisen tutkimuksen jälkeen ja että polkumyynnin vastaiset toimenpiteet tuottivat sille liiallista voittoa, joka oli selvästi alkuperäisessä tutkimuksessa todettua voittoa suurempi. Tältä osin Anhui Jinhe

(7) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/787, annettu 19 päivänä toukokuuta 2015, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin sekä tiettyjen valmisteiden ja/tai seosten sisältämän Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan asesulfaamikaliumin tuontia koskevan väliaikaisen polkumyynnittölliä käyttöön ottamisesta (EUVL L 125, 21.5.2015, s. 15).

(8) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/765, annettu 14 päivänä toukokuuta 2019, Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan bioetanolin tuontiin sovellettavan polkumyynnittölliä kumoamisesta ja tällaista tuontia koskevan menettelyn päättämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 126, 15.5.2019, s. 4), johdanto-osan 89 kappale.

(9) Neuvoston asetus (EY) N:o 240/2008, annettu 17 päivänä maaliskuuta 2008, Valko-Venäjältä, Kroatiasta, Libyasta ja Ukrainasta peräisin olevan urean tuontiin sovellettavan polkumyynnittölliä kumoamisesta asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta (EUVL L 75, 18.3.2008, s. 33), johdanto-osan 76 kappale.

viittasi disyaanidiamidia ⁽¹⁰⁾ ja ureaa ⁽¹¹⁾ koskeviin tutkimuksiin, joissa komissio antoi toimenpiteiden raueta unionin tuotannonalan korkean kannattavuuden vuoksi. Anhui Jinhe väitti myös, että unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti oli kokonaan käytössä ja että se ei riittänyt vastaamaan kasvavaan unionin kysyntään, ja viittasi ferropiitä koskevaan tapaukseen, jossa komissio lopetti toimenpiteet ⁽¹²⁾. Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että kiinalaisilla tuottajilla oli edelleen [28–34] prosentin markkinaosuus unionin markkinoilla myyntiä estävistä toimenpiteistä huolimatta, sillä käyttäjät käyttivät aina kahta tai useampaa asesulfaami K:n toimittajaa varmistaakseen toimitusketjun turvallisuuden, erityisesti covid-19-pandemian aiheuttamien viimeaikaisten häiriöiden jälkeen. Lopuksi Anhui Jinhe korosti, että unionin tuotannonala kilpaili menestyksekkäästi Kiinasta tulevan tuonnin kanssa kolmansien maiden markkinoilla, joilla ei ollut voimassa toimenpiteitä, ja myi merkittäviä määriä näillä markkinoilla. Anhui Jinhe väitti tämän osoittavan, että pyynnön esittäjä pystyi kilpailemaan Kiinasta tulevan tuonnin kanssa menestyksekkäästi ilman polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä, mikä viittasi siihen, että vahingon toistuminen ei ole todennäköistä.

- (20) Pyyntöä esittäjä kiisti edellä esitetyt väitteet. Itse asiassa pyynnön esittäjä väitti, että se käytti komission alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistamaa voittomarginaalia pyyntönsä sisältyvässä hinnan alittavuutta koskevissa laskelmissa. Pyyntöä esittäjä väitti myös, että polkumyynnin varmistettiin, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat olivat vahinkoa aiheuttamattomalla tasolla. Pyyntöä esittäjä väitti, että jos polkumyynnitoimenpiteiden annettaisiin raueta, kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat kasvattaisivat markkinaosuuksiaan unionissa samaan prosenttiosuuteen kuin muualla maailmassa. Pyyntöä esittäjä toimitti myös yksityiskohtaisia skenaarioita osoittaakseen, miten polkumyynnin voimassaolon päättymisen vaikutus vaikuttaisi sen liiketoimintaan.
- (21) Komission analyysi vahvisti, ettei yksikään Anhui Jinhen mainitsemista seikoista – riippumatta siitä, oliko se tosiasiallisesti virheetön – saattanut kyseenalaiseksi päätelmää, jonka mukaan pyyntöön sisältyi riittävä näyttöä, joka viittasi siihen, että toimenpiteiden voimassaolon päättymisen todennäköisesti johtaisi polkumyynnin jatkumiseen ja vahingon toistumiseen. Nämä seikat on vahvistettu pyynnön esittäjän tuolloin käytettävissä olleen parhaan näytön perusteella, ja ne olivat riittävän edustavia ja luotettavia. Anhui Jinhen ja pyynnön esittäjän väitteitä tutkittiin tarkemmin tutkimuksen aikana ja niitä käsitellään jäljempänä.
- (22) Edellä esitetyn perusteella komissio vahvisti, että pyynnössä esitettiin riittävä näyttö siitä, että toimenpiteiden voimassaolon päättymisen johtaisi todennäköisesti polkumyynnin jatkumiseen ja vahingon toistumiseen, mikä täyttää perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdassa vahvistetut vaatimukset.
- (23) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Anhui Jinhe väitti, että pyyntöön sisältyvät tiedot joko eivät olleet merkityksellisiä (esim. näyttö sulfaamihappoa koskevista vääristymistä viittasi urean väitettyihin vääristymiin ja kaliumhydroksidin vääristymiä koskeva näyttö viittasi kaliumsulfaatin) tai että ne eivät perustu julkisesti saatavilla oleviin lähteisiin (esim. etikkahappoa koskevat vääristymät perustuvat pyynnön esittäjän ostamaan raporttiin, joka ei kuitenkaan ole Kiinan maaraportin mukainen).
- (24) Täältä osin todetaan, että koska sulfaamihappoa tuotetaan ureasta ja kaliumhydroksidia tuotetaan kaliumsulfaatin, kaikki raaka-aineisiin vaikuttavat markkinoiden vääristymät vaikuttavat myös lopputuotteeseen. Lisäksi toisin kuin Anhui väittää, pyynnön esittäjä viittaa pyynnössään Kiinan maaraporttiin toisen, luottamuksellisen lähteen lisäksi. Kuten pyynnön esittäjä huomautti, maaraportissa oli epä johdonmukaisuuksia etikkahapon käyttöä Kiinassa koskevien lukujen ja tekstin välillä. Kiinan maaraportin ja luottamuksellisen lähteen välillä ei kuitenkaan ole ristiriitaa, sillä pyynnön esittäjän toimittamat päivitettyt kapasiteettitiedot, jotka komissio tarkasti, ovat yhdenmukaisia Kiinan raportissa annettujen kapasiteettitiedojen kanssa. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

⁽¹⁰⁾ Neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 135/2014, annettu 11 päivänä helmikuuta 2014, polkumyynnin kumoamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan disyaanidiamidin tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 43, 13.2.2014, s. 1), johdanto-osan 70 kappale

⁽¹¹⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 240/2008, annettu 17 päivänä maaliskuuta 2008, Valko-Venäjältä, Kroatiasta, Libyasta ja Ukrainasta peräisin olevan urean tuontiin sovellettavan polkumyynnin kumoamisesta asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta (EUVL L 75, 18.3.2008, s. 33), johdanto-osan 102 kappale.

⁽¹²⁾ Komission päätös 2001/230/EY, tehty 21 päivänä helmikuuta 2001, Brasiliasta, Kazakstanista, Kiinan kansantasavallasta, Ukrainasta, Venezuelasta ja Venäjältä peräisin olevan ferropiinin tuontia koskevan polkumyynnin menettelyn päättämisestä (EYVL L 84, 23.3.2001, s. 36).

1.6.1 Otanta

- (25) Koska asianomaisessa maassa on ilmeisen paljon tuottajia ja etuyhteydettömien tuojien määrä unionissa oli ilmeisen suuri, komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa tuottajiin ja etuyhteydettömiin tuojiin perusasetuksen 17 artiklan mukaista otantamenetelmää.

1.6.2 Kiinassa toimivia tuottajia koskeva otanta

- (26) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi kaikkia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan Euroopan unionissa olevaa edustustoa ilmoittamaan muista mahdollisista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyden niihin.
- (27) Kaksi asianomaisessa maassa toimivaa vientiä harjoittavaa tuottajaa toimitti pyydyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen. Koska vastauksia saatiin vähän, komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen, ja ilmoitti asiasta kaikille asianomaisille osapuolille asiakirja-aineistoon liitetyllä muistiolla. Komissio kehotti näitä yrityksiä osallistumaan tutkimukseen ja lähetti niille linkin kyselylomakkeeseen.

1.6.3 Tuoja koskeva otanta

- (28) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio kehotti etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa täsmennetyt tiedot.
- (29) Yksikään etuyhteydetön tuoja ei toimittanut pyydyttyjä tietoja eikä suostunut osallistumaan otokseen.

1.7 Kyselyvastaukset

- (30) Komissio lähetti Kiinan viranomaisille kyselylomakkeen, joka koski perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.
- (31) Komissio lähetti linkit kyselylomakkeeseen kahdelle vientiä harjoittavalle tuottajalle, jotka palauttivat otantalomakkeen. Lisäksi sama kyselylomake asetettiin verkossa ⁽¹³⁾ saataville vireillepanopäivänä.
- (32) Kyselylomakkeeseen saatiin täydelliset vastaukset yhdeltä vientiä harjoittavalta tuottajalta ja ainoalta unionin tuottajalta.

1.8 Tarkastukset

- (33) Komissio pyysi ja ristiintarkisti kaikki tarpeellisiksi katsomansa tiedot sen määrittämiseksi, onko polkumyynnin ja vahingon jatkuminen tai toistuminen todennäköistä ja mikä on unionin edun mukaista. Koronaviruspandemian puhkeamisen ja sen johdosta toteutettujen toimenpiteiden vuoksi (ks. asiaa koskeva ilmoitus) ⁽¹⁴⁾, komissio ei kyennyt tekemään tarkastuskäyntejä yhteistyössä toimineiden yritysten toimitiloihin. Sen sijaan komissio ristiintarkasti videoneuvottelun välityksellä seuraavien yritysten toimittamat tiedot:

a) Unionin tuottaja

— Celanese Sales Germany GmbH, Celanese Production Germany GmbH & Co. KG Sulzbach, Saksa ja Principal Operating Company Celanese Europe BV, Amsterdam, Alankomaat;

b) Kiinassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja:

— Anhui Jinhe Industrial Co., Ltd, Chuzhou, Anhui.

⁽¹³⁾ https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2491

⁽¹⁴⁾ Ilmoitus covid-19-epidemian vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin (EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6).

1.9 Myöhempi menettely

- (34) Komissio ilmoitti 27 päivänä lokakuuta 2021 niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi pitää voimassa polkumyynnitullin, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksia näistä päätelmistä ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.
- (35) Huomautuksia saatiin Anhui Jinheltä ja pyynnön esittäjältä.
- (36) Kuulemiset järjestettiin Anhui Jinhen ja pyynnön esittäjän kanssa.

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

2.1 Tarkasteltavana oleva tuote

- (37) Tarkasteltavana oleva tuote on sama kuin alkuperäisessä tutkimuksessa eli Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva asesulfaamikaliium (6-metyyli-1,2,3-oksatiatsin-4(3H)-oni-2,2-dioksidin kaliumsuola, CAS RN 55589-62-3), joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 2934 99 90 (Taric-koodi 2934 99 90 21), jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote'. Asesulfaamikaliiumista käytetään yleisesti myös nimityksiä asesulfaami K tai ace-K.
- (38) Asesulfaamikaliiumia käytetään synteettisenä makeutusaineena useisiin tarkoituksiin esimerkiksi elintarvike-, juoma- ja farmaseuttisissa tuotteissa.

2.2 Samankaltainen tuote

- (39) Kuten alkuperäisessä tutkimuksessa todettiin, tässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tutkimuksessa vahvistui, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset ja kemialliset perusominaisuudet ja -käyttötarkoitukset:
- tarkastelun kohteena oleva tuote,
 - Kiinan kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tuote ja
 - unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tuote.
- (40) Tämän vuoksi näiden tuotteiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

3. POLKUMYNNIN JATKUMISEN TAI TOISTUMISEN TODENNÄKÖISYYS

3.1 Alustavat huomautukset

- (41) Komissio tutki ensin perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti, johtaisiko nykyisten toimenpiteiden voimassaolon päättymisen todennäköisesti Kiinasta tulevan polkumyynnin jatkumiseen tai toistumiseen.
- (42) Tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana asesulfaami K:n tuonti Kiinasta jatkui, joskin vähäisempänä kuin alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjaksolla (eli 1 päivästä heinäkuuta 2013 30 päivään kesäkuuta 2014). Jäsenvaltioiden komissiolle perusasetuksen 14 artiklan 6 kohdan mukaisesti toimittamien tietojen perusteella, jäljempänä '14 artiklan 6 kohdan mukainen tietokanta' asesulfaamikaliumin tuonti Kiinasta kattoi [31–37 prosenttia] unionin markkinoista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, kun sen markkinaosuus alkuperäisen tutkimuksen aikana oli [65–80] prosenttia. Absoluuttisesti mitattuna tuonti Kiinasta on vähentynyt [47–56 prosenttia] alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjakson jälkeen.
- (43) Kuten 32 kappaleessa mainitaan, ainoastaan yksi kiinalainen viejä/tuottaja vastasi kyselylomakkeeseen, jolloin sen katsottiin toimivan yhteistyössä tutkimuksessa.

3.2 Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti

- (44) Koska tutkimuksen vireillepanovaiheessa saatavilla oli riittävästi näyttöä, joka viittasi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymiseen Kiinassa, komissio piti asianmukaisena, että tutkimus pannaan vireille kyseisen maan vientiä harjoittavien tuottajien osalta perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti.
- (45) Tarvittavien tietojen keräämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mahdollista soveltamista varten komissio pyysi vireillepanoilmoituksessa kaikkia kiinalaisia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan tietoja asetuksen K:n valmistuksessa käytetyistä tuotantopanoksista. Yksi kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja toimitti tarvittavat tiedot.
- (46) Saadakseen tiedot, joita se pitää tarpeellisina tutkimukselleen väitetyjen merkittävien vääristymien osalta, komissio lähetti kyselylomakkeen Kiinan viranomaisille. Lisäksi komissio pyysi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa kaikkia asianomaisia osapuolia esittämään näkökantansa, toimittamaan tietoja ja esittämään asiaa tukevaa näyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Kiinan viranomaiset eivät vastanneet tietopyyntöön. Näin ollen komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille, että se käyttäisi perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja määrittäessään merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.
- (47) Vientiä harjoittava tuottaja Anhui Jinhe toimitti huomautuksia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta.
- (48) Perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan mukaan "[n]ormaaliarvo perustuu tavallisesti viejään riippumattomien asiakkaiden tavanomaisessa kaupankäynnissä maksamiin tai maksettaviksi tuleviin hintoihin".
- (49) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan kuitenkin "jos [...] päätetään, että ei ole asianmukaista käyttää viejään kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia kyseisessä maassa esiintyvien b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi, normaaliarvo muodostetaan yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella" ja "normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa".
- (50) Kuten jäljempänä selitetään, komissio päätteli tässä tutkimuksessa, että kun otetaan huomioon saatavilla oleva näyttö ja Kiinan viranomaisten kieltäytyminen yhteistyöstä, perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen on asianmukaista.

3.2.1 Merkittävien vääristymien esiintyminen

3.2.1.1 Johdanto

- (51) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaan "[m]erkittäviä vääristymiä ovat vääristymät, joita syntyy, kun ilmoitetut hinnat tai kustannukset, mukaan lukien raaka-aine- ja energiakustannukset, eivät määräydy vapaiden markkinavoimien perusteella, koska valtion merkittävä puuttuminen vaikuttaa niihin. Merkittävien vääristymien olemassaoloa arvioitaessa huomioon on otettava muun muassa vaikutus, joka yhdellä tai useammalla seuraavista tekijöistä mahdollisesti on:
- kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejään viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat;
 - valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin;
 - syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin;
 - konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano;
 - palkkakustannusten vääristyminen;
 - mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia."

- (52) Koska perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa oleva luettelo ei ole kumulatiivinen, kaikkia tekijöitä ei tarvitse ottaa huomioon, jotta merkittävien vääristymien esiintyminen voidaan todeta. Samoja tosiasiallisia olosuhteita voidaan lisäksi käyttää yhden tai useamman luetteloon kuuluvan tekijän esiintymisen osoittamiseen. Mahdolliset päätelmät 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisestä on joka tapauksessa tehtävä kaiken käytettävissä olevan näytön perusteella. Vääristymien esiintymistä koskevassa yleisessä arvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös viejamaan yleinen toimintaympäristö ja tilanne, etenkin jos kyseisen viejamaan taloudellisen ja hallinnollisen rakenteen perustekijät antavat valtiolle merkittävän vallan puuttua talouteen siten, että hinnat ja kustannukset eivät johdu markkinavoimien vapaasta kehityksestä.
- (53) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan c alakohdan mukaan "[k]un komissiolla on perusteltuja todisteita b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien mahdollisesta olemassaolosta tietyssä maassa tai kyseisen maan tietyllä sektorilla ja kun on aiheellista tämän asetuksen tehokkaan soveltamisen kannalta, komissio laatii ja julkistaa raportin, jossa kuvataan b alakohdassa tarkoitettuja markkinaolosuhteita kyseisessä maassa tai kyseisellä sektorilla, ja päivittää sitä säännöllisesti". Komissio on laatinut tämän säännöksen nojalla Kiinaa koskevan maaraportin, jäljempänä 'maaraportti' ⁽¹⁵⁾, jossa osoitetaan valtion merkittävä puuttuminen toimintaan talouden monilla tasoilla, muun muassa erityiset vääristymät monien keskeisten tuotannon tekijöiden (kuten maan, energian, pääoman, raaka-aineiden ja työvoiman) osalta ja tietyillä sektoreilla (kuten teräs- ja kemikaalisektoreilla). Vireillepanon yhteydessä asianomaisia osapuolia pyydettiin kiistämään tutkimuksen asiakirja-aineistoon sisältyvä näyttö, esittämään siitä huomautuksia tai täydentämään sitä. Maaraportti sisällytettiin tutkimuksen asiakirja-aineistoon vireillepanovaiheessa.
- (54) Pyynnön esittäjä toimitti maaraportin päätelmiä koskevia lisätietoja, jotka vaikuttava asesulfaami K:n valmistuksessa käytettyihin raaka-aineisiin. Pynnön esittäjä on tilannut raportin, jossa nimetään yhteen asesulfaami K:n tärkeimmistä raaka-aineista eli rikkiatrioksidin liittyvät ominaispiirteet ja vääristymät kahdessa sitä tuottavassa Kiinan provinssissa eli Jiangussa ja Anhuissa. Merkitykselliseen näyttöön sisältyy 24 päivänä lokakuuta 2016 päivätty kemianteollisuuden kehittämissuunnitelma, jossa esitetään yleiset ja tuotantotavoitteet, jotka vaikuttavat kemian alan tarjontatasoon, mukaan lukien rikkiatrioksidisulfonointi ja asesulfaami K, sekä mainitaan Anhuin provinssi, jonka osalta viitataan 14 päivä maaliskuuta 2018 annettuihin Kiinan kommunistisen puolueen Anhuin provinssin komitean ja Anhuin provinssin kansanhallituksen lausuntoihin korkealaatuisten taloudellisen kehityksen edistämisestä. Tässä toimintapoliittisessa asiakirjassa esitetään useita teollisuuspoliittisia aloitteita korkealaatuisten talouskehityksen edistämiseksi erityisesti Anhuin provinssissa, kuten taloudellisten kannustimien ja veronalennusten käyttö, kun teollisuus- ja logistiikkayritykset toimivat keskitettyyn rakennesopeutusluetteloon kuuluvien "kannustettujen" teollisuudenalojen mukaisesti. Pynnön esittäjä selitti lisäksi, että 2 päivänä joulukuuta 2005 tehdyssä valtioneuvoston päätöksessä teollisuuden rakenneuudistuksen edistämistä koskevien väliaikaisten määräysten täytäntöönpanon vahvistamisesta määritellään talous- ja teollisuuspolitiikan tavoitteet ja ohjeistetaan kaikkia maakuntahallituksia nimeämään erityisiä toimenpiteitä investointien ohjaamiseksi. Tähän sisältyy maata, luottoja, verotusta, tuontia ja vientiä koskevien poliittisten toimintalinjojen tukeminen. Se myös viittaisi muihin valtion tukitoimiin, kuten tammikuussa 2013 julkaistuu teollisuuden rakennesopeutusta koskevaan ohjeistavaan luetteloon, jossa teollisuuden toimialat jaetaan "kannustettaviin", "rajoitettaviin" ja "poistettaviin". Rikkiatrioksidisulfonointi kuuluu tässä luettelossa "kannustettavaan" luokkaan.
- (55) Pynnössä mainittiin myös asiakirja rikkiatrioksidin vientivero ja alv-palautuksen poistaminen, jossa vientiin liittyvän arvonlisäveron katsotaan olevan kustannukseltaan 13 prosenttia, mikä merkitsee vientirajoitusta.
- (56) Sähkön, kaasun, höyryn ja veden osalta pynnössä selvitettiin hinnoittelun merkitystä Jiangsun ja Anhuin provinseissa ja kiinnitettiin huomiota valtion ja maakuntatason toimiin hiilialalla. 1 päivänä helmikuuta 2016 julkaistussa asiakirjassa valtioneuvoston lausunto hiiliteollisuuden kehittämisestä ja sen ylikapasiteetin vähentämisestä vahvistettiin ylikapasiteettiongelmien esiintyminen ja valtion merkittävä puuttuminen tämän alan markkinoihin.
- (57) Pynnössä luetellaan erityiset tuet Nantong Aetic Acidille, joka on asesulfaami K:n tuottaja Nantong Hongxiniin etuyhteydessä oleva yhtiö. Nantong Acetic Acidin julkisen ilmoituksen ja vuoden 2018 vuosikertomuksen mukaan Nantong Acetic Acidiin sovelletaan etuuskohtelun mukaista 15 prosentin (eikä 25 prosentin) tuloverokantaa korkean tai uuden teknologian yrityksiä koskevan etuuskohteluun oikeuttavan tulovero-ohjelman mukaisesti.

⁽¹⁵⁾ Komission yksikköjen valmisteluasiakirja "Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the purposes of Trade Defence Investigations", jäljempänä 'raportti', SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017.

- (58) Lisäksi pyynnössä viitattiin useisiin maaraportissa todettuihin vääristymiin, jotka koskivat muita aselufaami K:n valmistuksessa käytettäviä raaka-aineita, kuten diketeeniä, sulfaamihappoa, trietyyliamiinia, kaliumhydroksidia, etikkahappoa, dikloorimetanaa ja ammoniakkia. Pyyntössä esitettiin kemian alan ylikapasiteetista näyttöä, jonka mukaan etikkahapon tuotannon kapasiteetin käyttöaste oli noin 69 prosenttia vuoden 2019 viimeisellä neljänneksellä ja pyynnössä sen arvioitiin olevan noin 63 prosenttia vuoden 2020 ensimmäisellä neljänneksellä ja nousevan noin 67 prosenttiin vuoden 2020 loppuun mennessä. Sen lisäksi, että tuotannossa on ylimääräistä kapasiteettia, Kiinan etikkahapon tuotantoon tehtäviä investointeja ohjataan teollisuuden rakenneuudistusta koskevan ohjeistavan luettelon (sellaisena kuin se on tarkistettuna vuonna 2013) mukaisesti. Nämä kaksi tekijää yhdessä vääristävät Kiinan etikkahappomarkkinoita ja siten myös jatkojalostustuotteen diketeenin tuotantoa.
- (59) Lisäksi pyynnössä mainittiin valtion puuttuminen toimintapolitiittisiin tavoitteisiin ja päämääriin Hebein provinssin petrokemian alan 13. viisivuotissuunnitelmassa. Suunnitelmassa korostetaan, miten Kiinan valtio valvoo rikin louhintaa ja asettaa rikkihapon tuotannon markkinoille tuloa koskevia rajoituksia. Kiinan viranomaiset vääristävät sekä näiden kahden tuotteen markkinoita että myös rikkiatrioksidin tuotantomarkkinoita valvomalla rikin louhintaa ja rajoittamalla rikkihapon tuotantoon tehtäviä investointeja.
- (60) Pyyntössä viitattiin myös muun tyyppiseen valtion puuttumiseen urean markkinoihin, kuten urean tuontikiintiöiden ja vientiverojen käyttöön. Urea on tuotantoketjun alkupään raaka-aine, jota käytetään sulfaamihapon tuotannossa yhdessä rikkiatrioksidin ja rikkihapon kanssa. Lisäksi Kiinan viranomaiset ovat vapauttaneet urean kotimarkkinamyynnin arvonlisäverosta 1 päivästä heinäkuuta 2005 alkaen. Kiinan viranomaiset puuttuvat markkinoihin myös valtion lannoitejärjestelmän kautta. Se on ollut toiminnassa vuodesta 2004 lähtien. Maaraportin mukaan urean tuottajat hyötyvät etuuskohtelun mukaisista sähkön ja rautatierahdin hinnoista.
- (61) Pyyntössä viitattiin maaraporttiin ja todettiin, että kaliumsuola sisältyy mineraalivarojen 13. viisivuotissuunnitelman raaka-aineiden luetteloon, jossa on eri mineraaliryhmiä koskevia yksityiskohtaisia määräyksiä. Komission maaraportissa todetaan fosforia koskevan otsikon alla, että yksi tavoitteista on vakauttaa maataloudessa käytettävien tärkeiden mineraalivarojen, kuten fosforin, rikin ja kaliumin, tarjontaa elintarviketurvastrategian mukaisesti. Lisäksi maaraportissa mainitaan ”kaliumkarbonaatti ja muut luonnonkaliumsuolat” vientitullien soveltamisalaan kuuluvina. Muut pyynnössä mainitut muut valtion toimenpiteet koskevat lisäksi ammoniakkia, jota myös ostetaan raaka-aineeksi jäterikkihapon kierrätystä varten.
- (62) Pyyntön esittäjä huomautti lisäksi, että maaraportin mukaan Kiinan viranomaiset itsekin myöntävät, ettei sähkön myyntiä varten ole vielä otettu käyttöön tehokasta kilpailumekanismia. Tämä merkitsee sitä, että Kiinan teollisuus-käyttöön tarkoitetun sähkön toimitusten markkinoilla on merkittäviä vääristymiä. Pyyntössä mainitaan lopuksi muita aloja, joilla valtion toimenpiteet vaikuttavat teollisen toimijan kustannuksiin Kiinassa. Näitä ovat maankäyttöoikeuksien saatavuus (maaraportin 9 luku), pääoman ja rahoituksen saatavuus (maaraportin 11 luku) ja työmarkkinat (maaraportin 13 luku).
- (63) Kuten 46 kappaleessa todetaan, Kiinan viranomaiset eivät esittäneet huomautuksia tai toimittaneet näyttöä, joka olisi tukenut asiakirja-aineistossa, myös maaraportissa, olevaa näyttöä tai pyynnön esittäjän toimittamaa lisänäyttöä merkittävien vääristymien esiintymisestä ja/tai perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen asianmukaisuudesta tässä tapauksessa, tai kumonnut tämän näytön.
- (64) Tältä osin huomautuksia saatiin yhteistyössä toimineelta vientiä harjoittavalta tuottajalta, Anhui Jinheltä, joka väitti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen oikeuttamiseksi esitetty väite ei ole perusteltu eikä sitä voida soveltaa yritykseen. Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjän tilaamassa raportissa yksilöidyt diketeeniä, rikkiatrioksidia ja rikkihappoa koskevia vääristymiä koskevat päätelmät eivät ole merkityksellisiä Anhui Jinhin kannalta, koska Anhui Jinhe tuottaa näitä tuotantopanoksia sisäisesti. Merkitykselliset tuotantoketjun alkupään raaka-aineet ovat jäätikkahappo, sulfamidihappo ja kaliumhydroksidi.
- (65) Tältä osin Anhui Jinhe viittasi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a ja c alakohdan mukaiseen komission viimeaikaiseen käytäntöön, kuten pursotettujen alumiiniprofiilien⁽⁶⁾ tapauksessa, jossa vientiä harjoittavien tuottajien on toimitettava näyttöä vääristymättömistä hinnoista ja kustannuksista, jotta voidaan ”varmuudella osoittaa”, että merkittävät vääristymät eivät vaikuta niiden omiin kotimaisiin kustannuksiin. Yritys väitti, että

⁽⁶⁾ Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/546, annettu 29 päivänä maaliskuuta 2021, lopullisen polkumyynnittullin käyttöönnotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien pursotettujen alumiiniprofiilien tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönnotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 109, 30.3.2021, s. 1).

asianomaisten raaka-aineiden kotimarkkinahinnat ovat markkinasuuntautuneita ja niistä neuvotellaan vallitsevien markkinaolosuhteiden perusteella. Yritys toimitti näyttöä erityisesti vertaamalla omia hintojaan Turkin hintoihin Comtrade-tietokannan perusteella voidakseen osoittaa, että jäätikkahapon, sulfamidihapon ja kaliumhydroksidin alhaisemmat panoshinnat kansainvälisiin hintoihin verrattuina johtuvat pääosin Kiinan huomattavasti alhaisemmista kuljetuskustannuksista, sillä yritys käyttää yksinomaan kotimaista tarjontaa.

- (66) Lisäksi yritys väitti, että se ei toimi viejamaan viranomaisten määräysvallassa. Yritys väitti myös, että valtio ei puutu asesulfaami K:n tuotantopanosten hintoihin ja kustannuksiin. Näiden väitteiden vastaväitteitä käsitellään 3.2.1.3 ja 3.2.1.4 jaksossa.
- (67) Huomautuksissaan vientiä harjoittava tuottaja totesi lisäksi, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta on ristiriidassa WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen kanssa, jäljempänä 'WTO:n polkumyntisopimus'. Tämä johtuu siitä, että WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2 artiklassa mainitaan kolme tilannetta, joissa normaaliarvo voidaan muodostaa laskennallisesti: i) myynti ei tapahdu tavanomaisessa kaupankäynnissä, ii) markkinatilanne on erityinen tai iii) kotimarkkinoiden pieni myyntimäärä, minkä vuoksi myynti ei ole edustavaa. Anhui Jinhe katsoi, että merkittävät vääristymät eivät täytä mitään näistä kolmesta kriteeristä. Se totesi vielä, että vaikka merkittävien vääristymien käsitteen voitaisiin mahdollisesti katsoa kuuluvan edellä mainitun toisen kriteerin soveltamisalaan, WTO-paneeli vahvisti asiassa DS529 "Australia – Anti-Dumping Measures on A4 Copy Paper", että vaikka tarkasteltavana olevan tuotteen ja sen tuotantopanosten kotimarkkinoiden hintaan vaikuttavat valtion vääristymät, se ei riitä, jotta voitaisiin katsoa, että kotimarkkinamyynnin ja vientimyynnin vertailuun vaikuttaa erityinen markkinatilanne. Lisäksi Anhui Jinhe huomautti, että komissio muodostaa normaaliarvon järjestelmällisesti, vaikka sen olisi tarkistettava tapauskohtaisesti, täytyvätkö WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2 artiklan edellytykset.
- (68) Anhui Jinhe totesi vielä, että WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2 artiklassa edellytetään, että normaaliarvon muodostamisessa on otettava huomioon kustannukset alkuperämaassa, kuten vahvistetaan WTO:n asioissa DS529 "Australia – Anti-Dumping Measures on A4 Copy Paper" ja DS473 "European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina". Anhui Jinhen mukaan normaaliarvo olisi lisäksi muodostettava WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2.1.1 artiklan vaatimusten mukaisesti. Se lisäsi, että WTO:n asiassa DS427 "China – Anti-Dumping and Countervailing Duty Measures on Broiler Products from the United States" tekemissä päätelmissä edellytetään, että tutkivat viranomaiset ottavat huomioon vientiä harjoittavien tuottajien kirjanpitoon sisältyvät kustannukset, paitsi jos ne eivät ole yleisesti hyväksytyjen kirjanpitoperiaatteiden mukaisia tai jos ne eivät kuvasta kohtuullisesti tarkasteltavana olevan tuotteen tuotantoon ja myyntiin liittyviä kustannuksia. Riippumatta siitä, täyttävätkö kirjanpitoon sisältyvät kustannukset nämä kaksi edellytystä, perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta on Anhui Jinhen mukaan WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2.1.1 artiklan vastainen, koska vientiä harjoittavien tuottajien kustannukset jätetään järjestelmällisesti huomiotta.
- (69) Komissio katsoo, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännökset ovat täysin Euroopan unionin WTO-velvoitteiden mukaisia. Kuten WTO:n valituselin nimenomaisesti selvensi asiassa DS473, WTO-lainsäädännössä sallitaan kolmannen maan tietojen käyttö asianmukaisesti oikaistuna silloin, kun tällainen oikaisu on tarpeen ja perusteltu. Komissio muistuttaa, että asiat DS529 "Australia – Anti-Dumping Measures on A4 Copy Paper" ja DS427 "China – Broiler Products (Article 21.5 – US)" eivät koskeneet perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan tulkintaa eivätkä sen soveltamisedellytyksiä. Lisäksi kyseisten tapauksen taustalla olevat tosiasialliset tilanteet eroavat tilanteesta ja kriteereistä, joiden perusteella perusasetuksen kyseisen säännöksen mukaista menetelmää sovelletaan. Kyseinen säännös koskee merkittävien vääristymien esiintymistä viejämaassa. Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan nojalla normaaliarvo muodostetaan edustavan maan vääristymättömien kustannusten ja hintojen tai kansainvälisen vertailuarvon perusteella vain silloin, kun todetaan, että esiintyy merkittäviä vääristymiä, jotka vaikuttavat kustannuksiin ja hintoihin. Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan toisen alakohdan kolmannessa luetelmakohdassa säädetään kuitenkin mahdollisuudesta käyttää kotimarkkinoiden hintoja, jos on vahvistettu, että ne eivät ole vääristyneitä. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteet.
- (70) Anhui Jinhe väitti lisäksi, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta on ristiriidassa WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2.2 artiklan kanssa. Se huomautti valituselimen vahvistaneen asiassa DS219 "EC – Tube or Pipe Fittings", että tutkivan viranomaisen on käytettävä vientiä harjoittavien tuottajien tosiasiallisia myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia sekä voittoa, jos tällaisia tietoja on saatavilla. Sen vuoksi Anhui Jinhe katsoi, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta on ristiriidassa WTO:n polkumyntisopimuksen 2.2.2 artiklan kanssa.

- (71) Komissio totesi, että kun on vahvistettu, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaisesti viejämässa esiintyvien merkittävien vääristymien vuoksi viejämään kotimarkkinoiden hintojen ja kustannusten käyttö ei ole asianmukaista, normaaliarvo muodostetaan käyttämällä vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja asianmukaisessa edustavassa maassa kunkin vientiä harjoittavan tuottajan osalta perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti. Sama perusasetuksen säännös mahdollistaa myös kotimarkkinoiden kustannusten käyttämisen, jos on vahvistettu, että ne eivät ole vääristyneitä, kuten edellä selitetään. Vientiä harjoittavilla tuottajilla oli tässä yhteydessä mahdollisuus toimittaa näyttöä siitä, että niiden myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja/tai tuotantopanostuskustannukset olivat vääristymättömiä. Kuten 3.2.1.2–3.2.1.9 jaksossa esitetään, komissio kuitenkin vahvisti, että asetuksessa K:n tuotannonalalla esiintyy vääristymiä, eikä ollut mitään näyttöä, joka tukee sitä, että yksittäisten vientiä harjoittavien tuottajien tuotantontekijät olisivat vääristymättömiä. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.
- (72) Lopuksi Anhui Jinhe väitti, että komissiolla oli perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännösten mukaisesti velvollisuus tehdä yritysکوhtainen ja kustannusکوhtainen analyysi. Anhui Jinhestä olisi sen vuoksi pitänyt tehdä yritysکوhtainen analyysi sen toimittaman kyselyvastauksen perusteella.
- (73) Komissio huomautti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamiseen johtavien merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistetaan koko maan tasolla. Jos merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistetaan, perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännöksiä sovelletaan lähtökohtaisesti kaikkiin vientiä harjoittaviin tuottajiin Kiinassa ja kaikkiin niiden tuotantontekijöihin liittyviin kustannuksiin. Sama perusasetuksen säännös mahdollistaa kuitenkin kotimarkkinoiden kustannusten käyttämisen, jos on selvästi vahvistettu, että merkittävät vääristymät eivät vaikuta niihin. Kotimaisia kustannuksia ei kuitenkaan ole vahvistettu vääristymättömiksi tarkan ja asianmukaisen näytön perusteella. Vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimittaneet tarkkaa ja asianmukaista näyttöä vääristymättömistä hinnoista ja kustannuksista. Anhui Jinheä koskevat laskelmat kuvastavat kuitenkin yrityksen itsensä toimittamia tietoja; niihin sisältyvät yrityksen kyselyvastauksessa ilmoittamat tuotantontekijät ja määrät, mutta huomioon on asianmukaisesti otettu myös merkittävien vääristymien esiintyminen ja vaikutus Kiinassa perusasetuksen säännösten ja erityisesti sen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti. Näin ollen nämä pyynnöt hylättiin.
- (74) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa Anhui Jinhe toisti 67 ja 68 kappaleessa esitetyt väitteet, jotka koskevat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan yhteensopivuutta WTO:n lainsäädännön kanssa. Se väitti, että Euroopan komission olisi pidättäydyttävä soveltamasta 2 artiklan 6 a kohdan mukaista menetelmää tai selitettävä täsmällisesti, miten menetelmää voidaan soveltaa WTO:n polkumyynnin sopimuksen 2.2, 2.2.1.1 ja 2.2.2 määräysten velvoitteiden mukaisesti. Anhui Jinhe totesi, että komissio voisi muodostaa normaaliarvon laskennallisesti ainoastaan, jos jokin 2.2 artiklassa esitetyistä kolmesta edellytyksestä täyttyy. Jos komissio vetoaa toiseen (tai kolmanteen) edellytykseen, sen on tarkasteltava, onko kotimarkkinahinnan ja vientihinnan ”asianmukainen vertailu” sallittua vai ei.
- (75) Väitteestä, jonka mukaan WTO:n lainsäädännössä (sellaisena kuin se on täsmennettynä asiakirjassa DS473) sallitaan kolmannelle maasta peräisin olevien tietojen käyttäminen ”asianmukaisesti oikaistuina, kun tällainen oikaisu on tarpeen ja perusteltua” Anhui Jinhe totesi lisäksi, että tällaista oikeudellista perustetta ei mainittu paneelin tai valituselimen raportissa. Anhui Jinhen näkemyksen mukaan komissio tulkitsi raporttia puolueellisesti ja rajallisesti, kun siinä nimenomaisesti todetaan, että ”[k]un tutkintaviranomainen käyttää jotain ulkomaista tietoa määrittääkseen ’tuotantokustannukset alkuperämaassa’ 2.2 artiklan mukaisesti, tutkivan viranomaisen on varmistettava, että tällaisia tietoja käytetään ’alkuperämaan tuotantokustannusten’ saamiseksi, ja tämä voi edellyttää sitä, että tutkintaviranomainen mukauttaa näitä tietoja”.
- (76) Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että ”merkittävä vääristymä” ei itsessään ollut edellytys normaaliarvon muodostamiseen turvautumiselle. Mitä tulee mahdollisuutta käyttää yrityksen tosiasiallisia kotimaisia kustannuksia siinä määrin kuin ne on todettu vääristymättömiksi, Anhui Jinhen mukaan komissio olisi voinut käyttää 2 artiklan 6 a kohdassa tarjottua mahdollisuutta käyttää yrityksen tosiasiallisia tietoja.
- (77) Mitä tulee Anhui Jinhen väitteisiin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan yhteensopivuudesta WTO:n polkumyynnin sopimuksen ja riitojenratkaisuelimen päätelmien kanssa, tätä käsiteltiin jo 69 kappaleessa, kuten myös selitystä siitä, että DS473 ei koske perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamista. Mitä tulee väitteeseen, jonka mukaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohtaan sisältyvä käsite ”merkittävät vääristymät” ei esiinny WTO:n polkumyynnin sopimuksen tai GATT 1994 -sopimuksen missään määräyksessä, komissio muistutti, että kansallisissa

lainsäädännössä käytettävien termien ei tarvitse olla täsmälleen samoja kuin sopimuksissa, jotta se olisi mainittujen sopimusten mukaista, ja että se katsoo, että 2 artiklan 6 a kohta on täysin WTO:n polkumyynisopimuksen sovellettavien määräysten mukainen (ja erityisesti WTO:n polkumyynisopimuksen 2.2 artiklassa määrättyjen normaaliarvon määrittämistä koskevien mahdollisuuksien mukainen). Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

- (78) Anhui Jinhe totesi lisäksi, että komissio ei ollut lainkaan selittänyt, miksi se ei pitänyt 65 ja 66 kappaleissa mainittuja seikkoja 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettuna 'asiamukaisena näyttönä' siitä, että kustannukset eivät olleet vääristyneitä. Anhui Jinhe toisti tämän väitteen ja lisäsi, että sen hinnat eivät olleet vääristyneitä sen hankintakäytäntöjen (verkkoalusta) ansiosta ja sen vuoksi, että mikään Kiinan valtion määräysvallassa oleva valtion viranomainen tai virasto ei puuttunut sen toimintaan.
- (79) Kuten 65 kappaleessa todetaan, Anhui Jinhen toimittamassa näytössä ainoastaan verrattiin sen omia kotimaisia ostohintoja yhden raaka-aineen osalta Turkin tuontihintoihin, jotka oli poimittu Comtrade-tietokannasta, ja Thaimaan hintoihin, jotka oli poimittu GTA-tietokannasta. Vertailu osoitti, että kyseisten kahden raaka-aineen kotimarkkinahinta oli alempi kuin Turkin ja Thaimaan tuontihinta. Anhui Jinhe väitti, että tämä johtui sen alhaisemmista kotimaan kuljetuskustannuksista. Anhui Jinhe väitti myös ostaneensa jääetikkaa pyynnön esittäjältä.
- (80) Komissio toteaa, että Anhui Jinhe ei toimittanut mitään näyttöä kuljetuskustannuksia koskevan väitteensä tueksi. Tällainen hintavertailu ei myöskään riitä osoittamaan, että Kiinan kotimarkkinahinnat eivät ole vääristyneitä. Se, että ostot kotimarkkinoilta tehtiin verkossa, ei merkitse sitä, että hinnat eivät olisi vääristyneitä. Tutkimuksessa kävi ilmi lisäksi, että toisin kuin Anhui Jinhe totesi, Anhui Jinhe ei ostanut pyynnön esittäjältä jääetikkaa asesulfaami K:n tuotantoa varten. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.
- (81) Komissio tarkasteli, oliko Kiinan kotimarkkinoiden hintojen ja kustannusten käyttäminen asianmukaista perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetun merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Komissio suoritti tarkastelun asiakirja-aineistossa käytettävissä olevan näytön perusteella, mukaan luettuna julkisista lähteistä saatavilla oleviin tietoihin perustuvaan maaraporttiin sisältyvä näyttö. Analyysissa tarkasteltiin merkittävää valtion puuttumista Kiinan talouteen yleisesti mutta myös erityistä markkinatilannetta kyseisellä sektorilla, tarkasteltavana oleva tuote mukaan luettuna. Komissio täydensi tätä näyttöä omalla tutkimuksellaan eri perusteista, jotka ovat merkityksellisiä, jotta voidaan vahvistaa merkittävien vääristymien esiintymisen Kiinassa.

3.2.1.2 Kiinan kotimarkkinoiden hintoihin ja kustannuksiin vaikuttavat merkittävät vääristymät

- (82) Kiinan talousjärjestelmä perustuu ns. "sosialistisen markkinatalouden" käsitteeseen. Käsite on kirjattu Kiinan perustuslakiin ja määrittää Kiinan talouden ohjausjärjestelmää. Peruseriaatteena on "tuotantovälineiden sosialistinen julkinen omistajuus eli koko kansan omistajuus ja työntekijöiden kollektiivinen omistajuus". Valtion omistuksessa olevaa taloutta pidetään "kansantalouden johtavana voimana", ja valtion tehtävänä on "varmistaa sen lujittaminen ja kasvu"⁽¹⁷⁾. Kiinan talouden yleinen perusta ei pelkää mahdollista valtion merkittävää puuttumista talouden toimintaan, vaan tällainen puuttuminen on nimenomaisena toimeksiantona. Käsite julkisen omistajuuden paremmuudesta yksityisomistukseen nähden vallitsee koko oikeusjärjestelmässä, ja sitä korostetaan yleisenä periaatteena kaikessa keskeisessä lainsäädännössä. Kiinan varallisuus oikeus on tästä oiva esimerkki: siinä viitataan sosialismin ensisijaisuuteen ja annetaan valtiolle tehtäväksi pitää yllä talouden perusjärjestelmää, jossa julkisella omistajuudella on hallitseva asema. Muita omistajuusmuotoja siedetään, ja laissa annetaan mahdollisuus kehittää niitä rinnakkain valtion omistajuuden kanssa⁽¹⁸⁾.
- (83) Lisäksi Kiinan lainsäädännön mukaan sosialistista markkinataloutta kehitetään Kiinan kommunistisen puolueen johtajuudessa. Kiinan valtion ja Kiinan kommunistisen puolueen rakenteet ovat toisiinsa kietoutuneita kaikilla tasoilla (lainsäädäntö, instituutiot, henkilöt) ja muodostavat kokonaisuuden, jossa Kiinan kommunistisen puolueen ja valtion rooleja ei voida erottaa toisistaan. Kiinan perustuslakia muutettiin maaliskuussa 2018, ja Kiinan kommunistisen puolueen johtoasemasta tuli entistä näkyvämpi, kun se vahvistettiin perustuslain 1 §:ssä. Määräyksen ensimmäiseen virkkeeseen "sosialistinen järjestelmä on Kiinan kansantasavallan perusjärjestelmä" lisättiin seuraava toinen virke: "kiinalaisen sosialismin määräävä ominaisuus on Kiinan kommunistisen puolueen

⁽¹⁷⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 6 ja 7.

⁽¹⁸⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 10.

johtoasema”⁽¹⁹⁾. Tämä osoittaa Kiinan kommunistisen puolueen kiistämättömän ja jatkuvasti kasvavan määräysvallan Kiinan talousjärjestelmässä. Tämä johtoasema ja määräysvalta on olennainen osa kiinalaista järjestelmää ja menee selvästi pidemmälle kuin muissa sellaisissa maissa, joissa valtiolla on laaja makrotaloudellinen määräysvalta vapaiden markkinavoimien toiminnan rajoissa.

- (84) Kiinan valtio harjoittaa tavoitteiden saavuttamiseksi interventioistista talouspolitiikkaa, joka on yhdenmukainen Kiinan kommunistisen puolueen vahvistaman poliittisen ohjelman kanssa eikä niinkään heijasta vapaiden markkinoiden taloudellisia olosuhteita⁽²⁰⁾. Kiinan viranomaiset käyttävät monenlaisia interventioistisia talousvälineitä, kuten teollisuuden suunnittelujärjestelmää, rahoitusjärjestelmää ja sääntely-ympäristön eri tekijöitä.
- (85) Ensinnäkin yleisen hallinnollisen valvonnan tasolla Kiinan taloutta ohjataan monimutkaisella teollisuuden suunnittelujärjestelmällä, joka vaikuttaa kaikkeen taloudelliseen toimintaan maassa. Kaikki nämä suunnitelmat kattavat laajasti eri aloja ja risteäviä toimintalinjoja, ja niitä esiintyy hallinnon kaikilla tasoilla. Provinssitaso suunnitelmat ovat yksityiskohtaisia, kun taas kansallisen tason suunnitelmissa asetetaan laajempia tavoitteita. Suunnitelmissa täsmennetään myös keinot tuotannonalojen/sektoreiden tukemiseksi sekä määräajat, joissa tavoitteet on saavutettava. Joissakin suunnitelmissa on edelleen täsmällisiä tuotostavoitteita, joskin tämä oli yleisempää aiemmillä suunnitelmakierroksilla. Suunnitelmissa tuodaan esiin (positiivisesti tai negatiivisesti) yksittäisiä teollisuuden sektoreita ja/tai hankkeita prioriteetteina valtion prioriteettien mukaan ja niille osoitetaan tiettyjä kehittämistavoitteita (esim. teollisuuden päivittäminen, kansainvälinen laajentuminen). Talouden toimijoiden – niin yksityisten kuin valtion omistuksessa olevienkin – on mukautettava liiketoimintaansa suunnittelujärjestelmän mukaiseksi. Tämä johtuu suunnitelmien sitovasta luonteesta mutta myös siitä, että Kiinan viranomaiset hallinnon kaikilla tasoilla noudattavat suunnittelujärjestelmää ja käyttävät niille annettua valtaa kannustamalla talouden toimijoita noudattamaan suunnitelmissa asetettuja prioriteetteja (ks. myös 3.2.1.7 jakso)⁽²¹⁾.
- (86) Toiseksi rahoitusresurssien tasolla Kiinan rahoitusjärjestelmää hallitsevat valtion omistamat liikepankit. Suunnitellessaan ja toteuttaessaan antolainauspolitiikkaansa näiden pankkien on noudatettava valtion teollisuuspolitiikan tavoitteita sen sijaan, että ne arvioisivat ensisijaisesti tietyn hankkeen taloudelliset ansiot (ks. myös 3.2.1.8 jakso)⁽²²⁾. Sama koskee Kiinan rahoitusjärjestelmän muita osatekijöitä, kuten osakemarkkinoita, joukkolainamarkkinoita ja yksityisen pääoman markkinoita. Myös nämä muut rahoitussektorin osat kuin pankkisektori on institutionaalisesti ja operatiivisesti perustettu niin, että pyrkimyksenä ei ole rahoitusmarkkinoiden tehokkaan toiminnan maksimointi vaan valvonnan varmistaminen ja se, että mahdollistetaan valtion ja kommunistisen puolueen puuttuminen niiden toimintaan⁽²³⁾.
- (87) Kolmanneksi, sääntely-ympäristön tasolla valtion puuttuminen talouden toimintaan saa useita muotoja. Esimerkiksi julkisia hankintoja koskevilla säännöillä pyritään usein poliittisiin tavoitteisiin eikä taloudelliseen tehokkuuteen ja heikennetään näin markkinatalouden periaatteita alalla. Sovellettavassa lainsäädännössä todetaan nimenomaisesti, että julkisia hankintoja on tehtävä niin, että helpotetaan valtion politiikassa asetettujen tavoitteiden saavuttamista. Näiden tavoitteiden luonnetta ei kuitenkaan ole määritelty, joten päätöksentekokeleimillä on laaja harkintavaltia⁽²⁴⁾. Myös investointien alalla Kiinan valtiolla on merkittävä määräys- ja vaikutusvalta sekä valtion että yksityisten investointien kohteiden ja laajuuden osalta. Viranomaiset käyttävät investointien seuranta samoin kuin investointeihin liittyviä erilaisia kannustimia, rajoituksia ja kieltoja merkittävänä välineenä teollisuuspolitiikan tavoitteiden tukemisessa, esimerkiksi säilyttämällä valtion määräysvallan keskeisillä sektoreilla tai pönkittämällä kotimaista teollisuutta⁽²⁵⁾.
- (88) Kiinan taloudellinen malli perustuu siis tiettyihin perusolettamuksiin, jotka toimivat valtion toimintaan puuttumisen perustana ja kannustavat siihen. Tällainen merkittävä valtion puuttuminen toimintaan ei sovi yhteen vapaiden markkinavoimien toiminnan kanssa, ja sen tuloksena resurssien jakaminen vääristyy eikä ole markkinaperiaatteiden mukaista⁽²⁶⁾.

⁽¹⁹⁾ Saatavilla osoitteessa http://www.fdi.gov.cn/1800000121_39_4866_0_7.html (sivustolla käyty viimeksi maanantai 15. heinäkuuta 2019).

⁽²⁰⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 20 ja 21.

⁽²¹⁾ Maaraportti, 3 luku, s. 41, 73 ja 74.

⁽²²⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 120 ja 121.

⁽²³⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 122–135.

⁽²⁴⁾ Maaraportti, 7 luku, s. 167 ja 168.

⁽²⁵⁾ Maaraportti, 8 luku, s. 169, 170, 200 ja 201.

⁽²⁶⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 15 ja 16; 4 luku, s. 50 ja 84; 5 luku, s. 108 ja 109.

3.2.1.3 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisen luettelakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: kyseinen markkina on merkittävässä määrin sellaisten yritysten ylläpitämä, jotka toimivat viejään viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden poliitikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat

- (89) Kiinassa valtion omistuksessa, määräysvallassa ja/tai poliittisessa valvonnassa tai ohjauksessa toimivat yritykset muodostavat olennaisen osan taloutta.
- (90) Kiinan viranomaiset ja Kiinan kommunistinen puolue pitävät yllä rakenteita, jotka varmistavat niiden jatkuvan vaikutusvallan yrityksiin ja erityisesti valtion omistamiin yrityksiin. Valtio (ja monilta osin myös Kiinan kommunistinen puolue) muotoilee aktiivisesti yksittäisten valtion omistamien yritysten yleisen talouspolitiikan ja valvoo sen täytäntöönpanoa ja käyttää myös oikeuttaan osallistua valtion omistamien yritysten operatiiviseen päätöksentekoon. Tämä tapahtuu tyypillisesti kierrättämällä johtohenkilöitä viranomaisten ja valtion omistuksessa olevien yritysten välillä, sisällyttämällä puolueen jäseniä valtion omistuksessa olevien yritysten johtoon ja puoluesolujen jäseniä yrityksiin (ks. myös 3.2.1.4 jakso) sekä muokkaamalla yritysrakennetta valtion omistuksessa olevien yritysten sektorilla⁽²⁷⁾. Vastavuoroisesti valtion omistamilla yrityksillä on Kiinan taloudessa erityisasema, joka tuo mukanaan useita taloudellisia etuja, muun muassa suojan kilpailulta ja etuuskohtelun mukaisen tuotantopanosten ja rahoituksen saannin⁽²⁸⁾. Seikkoja, jotka viittaavat valtion määräysvaltaan asensulfaamikaliumin alalla toimivissa yrityksissä, käsitellään tarkemmin 3.2.1.4 jaksossa.
- (91) Nimenomaan asensulfaamikaliumin alalla on merkittävää Kiinan viranomaisten harjoittamaa poliittista valvontaa, vaikka valtion omistajuus on suhteellisen vähäistä. Pyynnön esittäjän lisäksi maailmassa on vain muutamia muita yrityksiä, joilla on suuri tuotantokapasiteetti. Niistä vientiä harjoittava yritys Anhui Jinhe on tuotantokapasiteetiltaan maailman suurin.
- (92) Koska valtio puuttuu asensulfaami K:n tuotannonalan toimintaan laajasti, myöskään yksityisomistuksessa olevat tuottajat eivät kykene toimimaan markkinaehtojen mukaisesti. Jopa yksityisessä omistuksessa oleviin yrityksiin asensulfaami K:n alalla kohdistuu epäsuorasti 3.2.1.5 jaksossa tarkoitettua poliittista valvontaa ja ohjausta.

3.2.1.4 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisen luettelakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: valtion läsnäolo yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin tai kustannuksiin

- (93) Sen lisäksi, että Kiinan valtio harjoittaa määräysvaltaa talouselämään valtion yritysten omistajuuden ja muiden välineiden kautta, se voi myös puuttua hintoihin ja kustannuksiin, koska valtio on edustettuna yrityksissä. Viranomaisilla on oikeus nimittää ja erottaa keskeistä johtohenkilöstöä valtion omistamissa yrityksissä Kiinan lainsäädännön mukaan, minkä voidaan katsoa heijastavan omistajuuteen liittyviä oikeuksia⁽²⁹⁾, ja toisen merkityksellisen kanavan, jonka kautta valtio voi puuttua liiketoimintaa koskeviin päätöksiin, muodostavat Kiinan kommunistisen puolueen solut sekä valtion omistamissa että yksityisissä yrityksissä. Kiinan yhtiölain mukaan jokaiseen yritykseen on perustettava kommunistisen puolueen yksikkö (jossa on kommunistisen puolueen perustamisasiakirjan mukaisesti vähintään kolme kommunistisen puolueen jäsentä⁽³⁰⁾), ja yrityksen on tarjottava tarpeelliset puitteet puolueyksikön toiminnalle. Vaikuttaa siltä, että aiemmin tätä vaatimusta ei aina ole noudatettu tai pantu tiukasti täytäntöön. Vuodesta 2016 lähtien kommunistinen puolue on kuitenkin pitänyt tiukemmin kiinni poliittisesta ja periaatteellisesta oikeudestaan valvoa valtion omistamien yritysten liiketoimintaan liittyviä päätöksiä. Kiinan kommunistisen puolueen on myös raportoitu kohdistaneen painetta yksityisiin yrityksiin, jotta ne asettaisivat patriotismin etusijalle ja noudattaisivat puoluekuria⁽³¹⁾. Vuonna 2017 raportoitiin, että puoluesoluja oli 70 prosentissa noin 1,86 miljoonasta yksityisomistuksessa olevasta yrityksestä ja Kiinan kommunistisen puolueen yksiköt yrityksissä lisäsivät painetta voidakseen sanoa viimeisen sanan liiketoimintapäätöksistä⁽³²⁾. Näitä sääntöjä sovelletaan yleisesti Kiinan taloudessa kaikilla sektoreilla, ja niitä noudattavat myös asensulfaami K:n tuottajat ja niiden raaka-aineiden toimittajat.

⁽²⁷⁾ Maaraportti, 3 luku, s. 22–24, ja 5 luku, s. 97–108.

⁽²⁸⁾ Maaraportti, 5 luku, s. 104–109.

⁽²⁹⁾ Maaraportti, 5 luku, s. 100 ja 101.

⁽³⁰⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 26.

⁽³¹⁾ Maaraportti, 2 luku, s. 31 ja 32.

⁽³²⁾ Saatavilla osoitteessa <https://www.reuters.com/article/us-china-congress-companies-idUSKCN1B40JU> (sivustolla käyty viimeksi 15.7.2019).

- (94) Lisäksi 15 päivänä syyskuuta 2020 julkaistiin kommunistisen puolueen keskuskomitean suuntaviivat ("General Office of CCP Central Committee's Guidelines on stepping up the United Front work in the private sector for the new era"), jäljempänä 'suuntaviivat' ⁽³³⁾, joissa laajennettiin edelleen puoluekomiteoiden roolia yksityisissä yrityksissä. Näiden suuntaviivojen II.4 jakson mukaan "on lisättävä puolueen yleistä valmiutta johtaa yhteiseen rintamaan liittyvää työtä yksityissektorilla ja tehostaa toimia alalla" ja III.6 jakson mukaan "on tehostettava edelleen puolueen vahvistamista yksityisyhteisöissä ja annettava puoluesolulle mahdollisuus toimia tehokkaasti linnoituksena ja annettava puolueen jäsenille mahdollisuus toimia eturintamassa ja edelläkävijöinä". Suuntaviivoilla korostetaan ja pyritään vahvistamaan kommunistisen puolueen roolia yrityksissä ja muissa yksityissektorin yksiköissä ⁽³⁴⁾.
- (95) Seuraavista esimerkeistä käy hyvin ilmi Kiinan viranomaisten lisääntyvä puuttuminen toimintaan asesulfaamikaliumin sektorilla.
- (96) Anhui Jinhestä kerättyjen tietojen mukaan ⁽³⁵⁾ Anhui Jinhen hallintoneuvoston puheenjohtaja toimii myös Anhui Jinhen puoluekomitean sihteerinä, jonka tavoitteena on keskittyä yrityksen tuotanto- ja liiketoimintatavoitteisiin ja "perustaa puoluekomitean keskustelumekanismeja ja päätöksentekoprosessia ja parantaa niitä kehittämisen ja suunnittelun, keskeisten uudistussuunnitelmien ja hallintojärjestelmän tärkeimpien muutosten osalta...". Valtion läsnäolo rahoitusmarkkinoilla ja sen puuttuminen niiden toimintaan (ks. myös 3.2.1.8 jakso) samoin kuin raaka-aineiden ja tuotantopanosten tarjoamiseen lisää vääristävää vaikutusta markkinoihin ⁽³⁶⁾. Näin ollen valtion läsnäolo yrityksissä, myös valtion omistamissa yrityksissä, asesulfaami K:n alalla ja muilla sektoreilla (kuten finanssimarkkinoilla ja tuotantopanosektorilla) antaa Kiinan viranomaisille mahdollisuuden puuttua hintoihin ja kustannuksiin.

3.2.1.5 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kolmannen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: syrjivät julkiset politiikat tai toimenpiteet, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin vapaisiin markkinavoimiin

- (97) Kiinan talouden suuntaa ohjaa merkittävässä määrin pitkälle viety suunnitelmajärjestelmä, jossa esitetään prioriteetteja ja vahvistetaan tavoitteet, joihin keskus- ja paikallishallintojen on keskityttävä. Kaikilla hallinnon tasoilla on suunnitelmia, jotka kattavat käytännöllisesti katsoen kaikki talouden sektorit. Suunnitteluvälineissä asetetut tavoitteet ovat sitovia ja viranomaiset kullakin hallinnon tasolla valvovat, että alemmat hallintotasot panevat suunnitelmat täytäntöön. Kiinan suunnitelmajärjestelmän tuloksena resursseja ohjataan sektoreille, jotka valtio on nimennyt strategisiksi tai muutoin poliittisesti merkittäviksi, eikä niitä jaeta markkinavoimien perusteella ⁽³⁷⁾.
- (98) Kiinan viranomaiset pitävät asesulfaami K:n tuotannonalaa keskeisenä tuotannonalana. Erityisesti kymmenen viime vuoden aikana, vaikka asesulfaami K:n maailmanlaajuinen kysyntä on tasapainottanut tarjontaa, Anhui Jinhen tuotantokapasiteetti on vähitellen kasvanut. Lisäksi muiden makeutusaineiden, kuten sakkariinin ja sykলামատin, tuotannon asteittainen vähentymisen myötä asesulfaami K:n markkinat ovat laajentuneet valtion tuen ansiosta ja tämän laajentumisen odotetaan edelleen jatkuvan ⁽³⁸⁾. Tämä käy ilmi lukuisista asesulfaami K:n ja sen tärkeimpien raaka-aineiden tuotantoon keskittyvistä suunnitelmista, ohjeista ja muista asiakirjoista, jotka on laadittu kansallisella, alueellisella ja kunnallisella tasolla, esimerkiksi:

— Petrokemian ja kemianteollisuuden 13. viisivuotissuunnitelma ⁽³⁹⁾. Suunnitelmassa pidetään hienokemikaaleja keskeisenä tuotannonalana, jotta tuetaan kansallisen ja teollisuuden innovointifoorumin kautta. Erityisesti suunnitelman III-2 jaksossa edistetään perinteisten teollisuudenalojen muuttamista ja kehittämistä valvomalla muun muassa urean uutta tuotantokapasiteettia ja toteuttamalla edistynyt teknologinen muutos sekä kehittämällä hankkeita, jotka täyttävät poliittiset vaatimukset ja joihin sovelletaan vastaavaa tai kevennettyä kapasiteetin uusimisvaatimusta.

⁽³³⁾ Saatavilla osoitteessa www.gov.cn/zhengce/2020-09/15/content_5543685.htm (sivustolla käyty viimeksi 10.3.2021).

⁽³⁴⁾ Financial Times (2020) "Chinese Communist Party asserts greater control over private enterprise"; <https://on.ft.com/3mYxP4j>

⁽³⁵⁾ Anhui Jinhen teollisuutta koskeva verkkosivusto (jinheshiye.com).

⁽³⁶⁾ Maaraportti, 14.1–14.3 luku.

⁽³⁷⁾ Maaraportti, 4 luku, s. 41, 42 ja 83.

⁽³⁸⁾ Anhui Jinhe Industrialia koskeva Zhongtai Securitiesin analyysi, helmikuu 2020 (dfcfw.com).

⁽³⁹⁾ Petrokemian ja kemianteollisuuden kehittämistä koskeva 13. viisivuotissuunnitelma vuosiksi 2016–2020, esitetty kansallisen kehittämis- ja uudistamiskomission (NDRC) verkkosivustolla

- Hebein 13. viisivuotissuunnitelma petrokemian teollisuuden kehittämiseksi. Tässä suunnitelmassa pannaan tiukasti täytäntöön kansallisen teollisuuspolitiikan ja Hebein teollisuuden rajoituksia ja poistoja koskevan luettelon vaatimusten mukaisesti alalle pääsyä koskevat edellytykset ja valvotaan muiden muassa kaikkia uusia rikkihapon tuotantokapasiteettihankkeita.
- Anhui Jinhen Dingyuanin alueen ⁽⁴⁰⁾ (Anhuin provinssi) kanssa allekirjoittama sopimus Jinhen teollisuuden kiertotalouden teollisuuspuistoa koskevan puitesopimuksen kehittämiseksi (Jinhe Industrial Circular Economy Industrial Park Project Framework Agreement) 24.11.2017. Sopimuksessa, jolla pyritään kehittää tuotantoketjun alkupään raaka-aineita nykyisiä kemiallisia tuotteita varten, laajentamaan teollisuusketjua ja tukemaan sen vertikaalista integraatiota, määrätään, että yrityksen on investoitava 2,35 miljardia RMB:tä Dingyuan Salt Chemical Industrial Parkiin kiertotalouden teollisuuspuiston rakentamiseksi ja siltä odotetaan 310 000 tonnin vuosituotantoa diketeenin (jonka yritys tuottaa sisäisesti asesulfaami K:n tuotantoa varten), 30 000 tonnin vuosituotantoa elintarvikkeiden säilöntäaineena käytettävän kaliumsorbaatin osalta ja rikin käyttöä raaka-aineena useiden kemiallisten tuotteiden kehittämiseksi.

- (99) Kiinan viranomaiset ohjeistavat alan kehittämistä erilaisilla poliittisilla välineillä ja ohjeilla. Kuten edellisessä kappaleessa selitetään, viranomaisten tuki asesulfaami K:n teollisen ketjun vertikaaliselle yhdentymiselle auttoi Anhui Jinheä saavuttamaan kiistattoman johtoaseman maailmassa tällä alalla. Yritys sai lisäksi paljon valtion tukia, joiden määrä oli 41 685 378 RMB vuonna 2020 ja 40 900 000 RMB vuonna 2019, kuten yrityksen rahoitustilissä todetaan (yhteensä 1,2 % kokonaisliikevaihdosta) ⁽⁴¹⁾. Ei voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että muut tuottajat, jotka eivät toimineet yhteistyössä tässä tutkimuksessa ja jotka muodostavat edelleen merkittävän osan markkinoista, ovat myös voineet hyötyä samankaltaisista taloudellisista tuista. Kiinan viranomaiset ohjaavat ja määräävät näillä ja muilla keinoilla lähes kaikkia näkökohtia alan kehittämisessä ja toiminnassa.
- (100) Tiivistäen voidaan todeta, että Kiinan viranomaiset ovat toteuttaneet toimenpiteitä saadakseen toimijat noudattamaan julkisen politiikan tavoitteita, joihin kuuluu kannustettavien toimialojen tukeminen, mukaan lukien urean, diketeenin ja rikkiatrioksidin tuotanto tarkasteltavana olevan tuotteen valmistuksessa käytettävänä pääraaka-aineina. Tällaisilla toimenpiteillä estetään markkinavoimia toimimasta vapaasti.

3.2.1.6 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttuminen, syrjivä soveltaminen tai sen riittämätön täytäntöönpano

- (101) Asiakirja-aineistossa olevien tietojen perusteella Kiinan konkurssijärjestelmä ei vaikuta pystyvän riittävästi toteuttamaan omia päätavoitteitaan eli selvittämään oikeudenmukaisesti saatavia ja velkoja ja turvaamaan velallisten ja velkojien laillisia oikeuksia ja etuja. Tämä vaikuttaa juontavan juurensa siitä, että vaikka Kiinan konkurssilainsäädäntö virallisesti perustuu samoihin periaatteisiin kuin vastaava lainsäädäntö muissa maissa, Kiinan järjestelmälle on ominaista järjestelmällinen heikko täytäntöönpano. Konkurssien lukumäärä on äärimmäisen alhainen suhteessa maan talouden kokoon eikä vähiten sen vuoksi, että maksukyvttömyysmenettelyihin liittyy lukuisia puutteita, jotka tosiasiaassa estävät konkurssimenettelyt. Lisäksi valtion rooli maksukyvttömyysmenettelyissä on edelleen vahva ja aktiivinen, ja sillä on usein suora vaikutus menettelyn lopputulokseen ⁽⁴²⁾.
- (102) Lisäksi Kiinan omistusoikeusjärjestelmän puutteet ovat erityisen ilmeiset maanomistuksen ja maankäyttöoikeuksien suhteen ⁽⁴³⁾. Kiinan valtio omistaa kaiken maan (kollektiivisesti omistettu maa maaseudulla ja valtion omistama maa kaupunkialueilla). Sen jakaminen riippuu täysin valtiosta. Voimassa on säännöksiä, joiden tavoitteena on myöntää maankäyttöoikeudet avoimesti ja markkinahinnoilla, esimerkiksi tarjouskilpailumenettelyllä. Näitä säännöksiä kuitenkin laiminlyödään säännöllisesti, ja jotkin ostajat voivat hankkia maata ilmaiseksi tai alle markkinahintojen ⁽⁴⁴⁾. Lisäksi viranomaiset pyrkivät usein maata jakaessaan erityisiin poliittisiin tavoitteisiin, kuten taloussuunnitelmien täytäntöönpanoon ⁽⁴⁵⁾.

⁽⁴⁰⁾ Anhui Jinhe Industrialin ilmoitus puitesopimuksen allekirjoittamisesta Dingyuanin läänin kanssa kiertotalouspuistoa koskevasta hankkeesta – 24.11.2017, sellaisena kuin se on julkaistu rahoitustietojen verkkosivustolla cninfo.com.cn

⁽⁴¹⁾ Anhui Jinhe Industrialin vuosikertomus 2020 (dfcw.com).

⁽⁴²⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 138–149.

⁽⁴³⁾ Maaraportti, 9 luku, s. 216.

⁽⁴⁴⁾ Maaraportti, 9 luku, s. 213–215.

⁽⁴⁵⁾ Maaraportti, 9 luku, s. 209–211.

- (103) Kiinan talouden muiden alojen tapaan asensulfaami K:n tuottajiin sovelletaan Kiinan konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädäntöä. Tämän vuoksi konkurssi- ja varallisuuslainsäädännön syrjivästä tai riittämättömästä täytäntöönpanosta johtuvat ylhäältä alaspäin suuntautuvat vääristymät vaikuttavat myös näihin yrityksiin. Tässä tutkimuksessa ei tullut esiin mitään, mikä asettaisi kyseiset havainnot kyseenalaisiksi. Sen vuoksi komissio päätteli, että Kiinan konkurssi- ja omaisuuslainsäädäntö ei toimi asianmukaisesti, ja tästä aiheutuu vääristymiä, jotka liittyvät maksukyvyttömiä yritysten pitämiseen hengissä sekä maankäyttöoikeuksien myöntämiseen Kiinassa. Käytettävissä olevan näytön perusteella nämä seikat vaikuttavat koskevan täysin myös asensulfaami K:n tuotannonalaa.
- (104) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että konkurssi- ja omaisuuslainsäädännön soveltaminen oli asensulfaami K:n tuotannonalalla syrjivää tai täytäntöönpano puutteellista, myös tarkasteltavana olevan tuotteen osalta.

3.2.1.7 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: palkkakustannusten vääristyminen

- (105) Markkinoihin perustuvien palkkojen järjestelmä ei voi kehittyä Kiinassa täysin, koska työntekijöillä ja työnantajilla ei ole oikeutta järjestäytyä kollektiivisesti. Kiina on jättänyt ratifioimatta useita Kansainvälisen työjärjestön (ILO) keskeisiä yleissopimuksia, etenkin sellaisia, jotka koskevat järjestäytymisoikeutta ja kollektiivista neuvottelu-oikeutta⁽⁴⁶⁾. Kansallisen lainsäädännön mukaan vain yksi ammattiyhdistys on toiminnassa. Kyseinen järjestö ei ole kuitenkaan riippumaton valtion viranomaisista, ja sen osallistuminen työehtosopimusneuvotteluihin ja työntekijöiden oikeuksien suojeluun on edelleenkin vähäistä⁽⁴⁷⁾. Lisäksi Kiinan työvoiman liikkuvuutta rajoitetaan kotitalouksien rekisteröintijärjestelmällä, joka rajoittaa sosiaaliturva- ja muiden etuuksien täyden saannin tietyn hallinnollisen alueen asukkaisiin. Tämän seurauksena työntekijöillä, jotka eivät kuulu paikallisten asukkaiden rekisteriin, on yleensä heikko työllisyysasema ja alempi palkka kuin asukasrekisteriin kuuluvilla⁽⁴⁸⁾. Nämä seikat vääristävät palkkakustannuksia Kiinassa.
- (106) Siitä, että asensulfaami K:n tuotannonalaa ei sovellettaisi edellä kuvattua Kiinan työolainsäädäntöjärjestelmää, ei esitetty mitään näyttöä. Palkkakustannusten vääristymät vaikuttavat siten asensulfaami K:n tuotannonalaa sekä suoraan (tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sen tuotannon pääraaka-ainetta valmistettaessa) että välillisesti (kun sektori saa pääomaa tai tuotantopanoksia yrityksiltä, joihin sovelletaan samaa Kiinan työolainsäädäntöjärjestelmää).

3.2.1.8 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennen luetelmakohdan mukaiset merkittävät vääristymät: mahdollisuus saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia

- (107) Yritystoimijoiden pääomansaantiin liittyy Kiinassa useita vääristymiä.
- (108) Kiinan rahoitusjärjestelmälle on ensinnäkin ominaista, että siinä ovat vahvassa asemassa valtion omistamat pankit⁽⁴⁹⁾, jotka rahoitusta myöntäessään ottavat huomioon muita kriteereitä kuin hankkeen taloudellisen elinkelpoisuuden. Rahoitusalan ulkopuolella toimivien valtion omistamien yritysten tavoin pankit ovat sidoksissa valtion omistajuuden lisäksi myös henkilökohtaisten suhteiden kautta (Kiinan kommunistinen puolue nimittää valtion omistamien rahoituslaitosten johtajat)⁽⁵⁰⁾, ja pankit panevat säännöllisesti täytäntöön valtion suunnittelemaa julkista politiikkaa, kuten rahoitusalan ulkopuolella toimivat valtion omistamat yrityksetkin. Näin toimiessaan pankit noudattavat selkeää oikeudellista velvoitetta harjoittaa liiketoimintaansa kansantalouden ja yhteiskunnallisen kehityksen tarpeiden mukaisesti ja valtion teollisuuspolitiikan ohjauksessa⁽⁵¹⁾. Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi⁽⁵²⁾.

⁽⁴⁶⁾ Maaraportti, 13 luku, s. 332–337.

⁽⁴⁷⁾ Maaraportti, 13 luku, s. 336.

⁽⁴⁸⁾ Maaraportti, 13 luku, s. 337–341.

⁽⁴⁹⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 114–117.

⁽⁵⁰⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 119.

⁽⁵¹⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 120.

⁽⁵²⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.

- (109) Eri säännöksissä viitataan kyllä tarpeeseen noudattaa tavanomaisia pankkitoimintaan liittyviä toiminta- ja vakavaraisuussääntöjä, kuten tarpeeseen tutkia lainan ottajan luottokelpoisuus, mutta esimerkiksi kaupan suoja-toimenpiteitä koskevien tutkimusten päätelmistä saatu mittava näyttö osoittaa, että näillä säännöksillä on vain toissijainen rooli erilaisten oikeudellisten välineiden soveltamisessa.
- (110) Kiinan viranomaiset ovat esimerkiksi äskettäin selventäneet, että Kiinan kommunistisen puolueen on valvottava myös yksityisessä kaupallisessa pankkitoiminnassa tehtäviä päätöksiä ja näiden päätösten on oltava kansallisen politiikan mukaisia. Yksi pankkitoiminnan ohjaukseen liittyvistä valtion kolmesta yleisestä tavoitteesta on nyt puolueen johtoaseman lujittaminen pankki- ja vakuutusallalla, myös yritysten operatiivisiin ja johtamiseen liittyvissä asioissa⁽⁵³⁾. Kaupallisten pankkien suoriutumisen arviointiperusteissa on myös otettava nyt huomioon etenkin se, miten pankit ”edistävät kansallisia kehitystavoitteita ja reaali-taloutta”, ja erityisesti se, miten ne ”palvelevat strategisia ja uusia tuotannonaloja”⁽⁵⁴⁾.
- (111) Lisäksi joukkolaina- ja luottoluokitukset ovat usein vääristyneitä monista eri syistä, kuten siksi että yrityksen strateginen merkitys Kiinan valtiolle ja valtion implisiittisen takauksen vahvuus vaikuttavat riskinarviointiin. Arvioiden mukaan kiinalaiset luottoluokitukset vastaavat järjestelmällisesti alempia kansainvälisiä luokituksia⁽⁵⁵⁾.
- (112) Tähän liittyy myös muita sääntöjä, jotka ohjaavat rahoitusta sektoreille, jotka valtio on nimennyt kannustettaviksi tai muutoin merkittäviksi⁽⁵⁶⁾. Tämän tuloksena lainanannossa suositaan valtion omistuksessa olevia yrityksiä, suuria yksityisiä yrityksiä, joilla on hyvät yhteydet, sekä keskeisillä tuotannonaloilla toimivia yrityksiä, mikä viittaa siihen, että pääoman saatavuus ja kustannukset eivät ole samat kaikille markkinatoimijoille.
- (113) Toiseksi lainakustannukset on pidetty keinotekoisena alhaisina investointien lisäämiseksi. Tämä on johtanut pääomasijoitusten liialliseen käyttöön ja sijoitusten tuottojen jatkuvaan pienemiseen. Tästä osoituksena on yritysten velkaantumistasen hiljattainen kohoaminen valtion sektorilla kannattavuuden jyrkästä putoamisesta huolimatta, mikä viittaa siihen, että pankkijärjestelmässä toiminnassa oleva mekanismi ei noudata normaaleja kaupallisia reaktioita.
- (114) Kolmanneksi, vaikka nimelliskorot vapautettiin lokakuussa 2015, hintasignaalit eivät edelleenkään synny vapaiden markkinavoimien vaikutuksesta, vaan niihin vaikuttavat valtiosta johtuvat vääristymät. Enintään viitekoron suuruisina myönnettävien lainojen osuus oli edelleen vähintään kolmannes kaikesta lainanannosta vuoden 2018 lopussa⁽⁵⁷⁾. Kiinan viralliset tiedotusvälineet ovat äskettäin raportoineet, että Kiinan kommunistinen puolue vaati ”lainamarkkinoiden korkotason laskemista”⁽⁵⁸⁾. Keinotekoisena alhaiset korot johtavat alihinnoitteluun ja tämän seurauksena liialliseen pääoman käyttöön.
- (115) Yleinen luottojen lisääntyminen Kiinassa viittaa siihen, että pääoman kohdentamisen tehokkuus on heikkenemässä ilman merkkejä luotonannon kiristymisestä, jota voitaisiin odottaa vääristymättömässä markkinaympäristössä. Tämän seurauksena järjestämättömät lainat ovat lisääntyneet nopeasti viime vuosina. Velkariskin kasvaessa Kiinan

⁽⁵³⁾ Ks. Kiinan pankki- ja vakuutus-sääntelykomission (CBIRC) 28. elokuuta 2020 päivätty virallinen asiakirja: Kolmivuotinen toimintasuunnitelma pankki- ja vakuutusalan yritysten hallinnointiin ja ohjauksen parantamiseksi (2020–2022). <http://www.cbirc.gov.cn/cn/view/pages/ItemDetail.html?docId=925393&itemId=928> (sivustolla käyty viimeksi 3.4.2021). Suunnitelmassa kehoitetaan ”toteuttamaan edelleen henkeä, jota pääsihteeri Xi Jinpingin finanssisektorin yritysten hallinnointia ja ohjausta koskevan uudistuksen edistämistä käsittelevä puhe ilmentää”. Suunnitelman II jaksossa pyritään lisäksi tukemaan puolueen johtoaseman luonnollista yhdyntymistä yritysten hallinnointiin ja ohjaukseen seuraavasti: ”puolueen johtoaseman yhdyntymisestä yritysten hallinnointiin ja ohjaukseen tehdään järjestelmällisempää ja vakiintuneempaa, ja se perustuu aiempaa enempää menettelyihin [...] Merkittävistä operatiivisista ja johtamiseen liittyvistä kysymyksistä on keskusteltava puoluekomiteassa ennen kuin yrityksen hallitus tai ylempi johto päättää niistä.”

⁽⁵⁴⁾ Ks. CBIRC:n ilmoitus kaupallisten pankkien suoriutumisen arviointimenetelmästä (Notice on the Commercial banks performance evaluation method), julkaistu 15.12.2020. http://jrs.mof.gov.cn/gongzuotongzhi/202101/t20210104_3638904.htm (sivustolla käyty viimeksi 12.4.2021).

⁽⁵⁵⁾ Ks. IMF Working Paper ”Resolving China’s Corporate Debt Problem”, Wojciech Maliszewski, Serkan Arslanalp, John Caparusso, José Garrido, Si Guo, Joong Shik Kang, W. Raphael Lam, T. Daniel Law, Wei Liao, Nadia Rendak, Philippe Wingender, Jiangyan, lokakuu 2016, WP/16/203.

⁽⁵⁶⁾ Maaraportti, 6 luku, s. 121, 122, 126–128 ja 133–135.

⁽⁵⁷⁾ Ks. OECD (2019), OECD Economic Surveys: China 2019, OECD Publishing, Pariisi. s. 29. https://doi.org/10.1787/eco_surveys-chn-2019-en

⁽⁵⁸⁾ Ks. http://www.xinhuanet.com/fortune/2020-04/20/c_1125877816.htm (sivustolla käyty viimeksi 12.4.2021).

valtio on päättänyt välttää maksukyvyyttömyystilanteita. Tästä syystä luottotappioita on käsitelty pidentämällä laina-aikaa eli luomalla nk. zombie-yrityksiä tai siirtämällä velka (esim. yhteenliittymien kautta tai muuntamalla velka osakkeiksi) poistamatta välttämättä velkaongelmaa tai puuttumatta sen perussyihin.

- (116) Markkinoiden vapauttamiseksi viime aikoina toteutetuista toimita huolimatta Kiinan yritysluottojärjestelmään vaikuttavat merkittävät vääristymät, jotka johtuvat valtion edelleen merkittävästä roolista pääomamarkkinoilla.
- (117) Siitä, että asensulfaami K:n tuotannonalaan ei kohdistuisi edellä kuvattu valtion puuttuminen rahoitusjärjestelmän toimintaan, ei esitetty mitään näyttöä. Komissio on myös vahvistanut, että yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja hyötyi muun muassa Lai'an District Finance Bureaua myöntämistä etuuskohteluun perustuvista pitkäaikaisista luotoista vuosina 2006–2021. Sen vuoksi rahoitusjärjestelmään liittyvät valtion toimet vaikuttavat voimakkaasti markkinaolosuhteisiin kaikilla tasoilla.

3.2.1.9 Kuvattujen vääristymien systeeminen luonne

- (118) Komissio totesi, että maaraaportissa kuvatut vääristymät ovat ominaisia Kiinan taloudelle. Käytettävissä oleva näyttö osoittaa, että 3.2.1.2–3.2.1.5 jaksossa ja maaraaportin A osassa kuvatut tosiseikat ja Kiinan järjestelmän ominaisuudet koskevat koko maata ja kaikkia talouden toimialoja. Sama pätee 3.2.1.6–3.2.1.8 jaksossa ja maaraaportin B osassa kuvattuihin tuotantontekijöihin.
- (119) Komissio muistuttaa, että asensulfaami K:n tuotantoon tarvitaan laaja valikoima tuotantopanoksia. Asiakirja-aineiston sisältämän näytön mukaan vientiä harjoittava tuottaja hankki lähes kaikki tuotantopanoksensa Kiinasta. Kun asensulfaami K:n tuottajat ostavat tai hankkivat nämä tuotantoketjun alkupään raaka-aineet valmistaakseen tuotantopanoksia, niiden maksamat hinnat (jotka kirjataan niiden kustannuksina) ovat selvästi alttiina samoille jo aikaisemmin mainituille systeemisille vääristymille. Esimerkkinä voidaan mainita, että tuotantopanosten toimittajat työllistävät työvoimaa, johon kohdistuu vääristymiä. Ne saattavat myös lainata rahaa, johon kohdistuu rahoitussektorista / pääoman jakamisesta johtuvia vääristymiä. Lisäksi niihin sovelletaan suunnittelujärjestelmää, jota toteutetaan valtionhallinnon kaikilla tasoilla ja kaikilla tuotannonaloilla.
- (120) Näin ollen sen lisäksi, että asensulfaami K:n kotimarkkinoiden myyntihintoja ei voida käyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla, kaikki tuotantopanosten (muun muassa raaka-aineiden, energian, maan, rahoituksen ja työvoiman) kustannukset ovat vääristyneitä, koska valtion merkittävä puuttuminen toimintaan vaikuttaa hinnanmuodostukseen (ks. maaraaportin A ja B osa). Pääoman myöntämiseen, maankäyttöoikeuksiin, työvoimaan, energiaan ja raaka-aineisiin liittyvä valtion puuttuminen toimintaan esiintyy kaikkialla Kiinassa. Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että merkittäviä vääristymiä kohdistuu myös tuotantopanokseen, joka on tuotettu Kiinassa yhdistämällä erilaisia tuotantontekijöitä. Sama koskee tuotantopanoksen tuotantopanosta ja niin edelleen. Kiinan viranomaiset tai vientiä harjoittavat tuottajat eivät ole esittäneet tässä tutkimuksessa mitään vastakkaista näyttöä tai väitettä.

3.2.1.10 Päätelmät

- (121) Edellä 3.2.1.2–3.2.1.9 jaksossa esitetyssä analyysissä, jossa on tarkasteltu kaikkea käytettävissä olevaa näyttöä Kiinan puuttumisesta talouden toimintaan yleisesti ja asensulfaami K:n tuotannonalalla erityisesti (mukaan luettuna tarkasteltavana oleva tuote), osoitettiin, että tarkasteltavana olevan tuotteen hinnat tai kustannukset, mukaan luettuna raaka-aineiden, energian ja työvoiman kustannukset, eivät ole tulosta vapaista markkinavoimista, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla, kuten siinä luetellun yhden tai useamman tekijän tosiasiallinen tai mahdollinen vaikutus osoittaa. Tämän perusteella ja koska Kiinan viranomaiset eivät toimineet yhteistyössä, komissio päätteli, että ei ole asianmukaista käyttää kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia normaaliarvon määrittämiseen tässä tapauksessa.
- (122) Sen vuoksi komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja heijastavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli tässä tapauksessa asianmukaisen edustavan maan vastaavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti, kuten seuraavassa jaksossa esitetään.

3.3 Edustava maa

3.3.1 Yleiset huomautukset

- (123) Edustavan maan valinta perustui seuraaviin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisiin kriteereihin:
- Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso. Tätä varten komissio käytti maita, joissa bruttokansantulo henkeä kohti on Maailmanpankin tietokannan perusteella samanlainen kuin Kiinassa ⁽⁵⁹⁾;
 - tarkasteltavana olevan tuotteen tuotanto kyseisessä maassa ⁽⁶⁰⁾;
 - asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa.
- (124) jos mahdollisia edustavia kolmansiä maita on useampi kuin yksi, etusijalle asetetaan tarvittaessa maa, jossa sosiaaliturva ja ympäristönsuojelu ovat riittävällä tasolla.
- (125) Kuten 127 ja 128 kappaleessa selitetään, komissio julkaisi kaksi asiakirja-aineistoon liitettyä muistiota normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä: Muistioissa kuvattiin asiaan liittyvien perusteiden taustalla olevia tosiasioita ja näyttöä ja käsiteltiin näitä seikkoja ja merkityksellisiä lähteitä koskevia huomautuksia, jotka osapuolet olivat esittäneet. Toisessa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille aikomuksestaan pitää Malesiaa asianmukaisena edustavana maana tässä tapauksessa, jos perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistuisi.
- (126) Vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa komissio yksilöi Turkin mahdolliseksi edustavaksi maaksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti voidakseen määrittää vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvan normaaliarvon. Komissio totesi tarkastelevansa myös muita mahdollisesti soveltuvia edustavia maita perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädettyjen kriteerien mukaisesti.
- (127) Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille 15 päivänä maaliskuuta 2021 päivättyllä muistiolla, jäljempänä 'ensimmäinen muistio', niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Kyseisessä muistiossa komissio esitti luettelon kaikista tuotannon tekijöistä, kuten raaka-aineista, työvoimasta ja energiasta, joita asesulfaami K:n tuotannossa käytetään. Lisäksi komissio yksilöi Argentiinan, Malesian ja Thaimaan mahdollisiksi edustaviksi maiksi. Komissio sai ensimmäistä muistiota koskevia huomautuksia ainoastaan pyynnön esittäjältä. Näitä huomautuksia käsitellään yksityiskohtaisesti 129–147 kappaleessa.
- (128) Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille 11 päivänä kesäkuuta 2021 päivättyllä muistiolla, jäljempänä 'toinen muistio', niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen valittuaan Malesian edustavaksi maaksi. Se ilmoitti asianomaisille osapuolille myös vahvistavansa myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voiton edustavuuden kannalta merkityksellisestä yrityksestä Ajinomoto (Malaysia) Berhad julkisesti saatavilla olevien tilinpäätöstietojen perusteella. Komissio sai toista muistiota koskevia huomautuksia ainoastaan pyynnön esittäjältä. Näitä huomautuksia käsitellään yksityiskohtaisesti 178–192 kappaleessa.

3.3.2 Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso

- (129) Tuotannon tekijöitä käsittelevässä ensimmäisessä muistiossa komissio selvitti, että tarkasteltavana olevaa tuotetta ei ilmeisesti tuoteta missään 123 kappaleen mukaisiin kriteereihin arvioituna taloudellisen kehityksen tasoltaan Kiinaa vastaavassa maassa. Sitä tuotettiin ainoastaan Kiinan kansantasavallassa ja EU:ssa.

⁽⁵⁹⁾ World Bank Open Data – Upper Middle Income, <https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income>

⁽⁶⁰⁾ Jos tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ei tuoteta missään maassa, jolla on vastaava kehitystaso, voidaan ottaa huomioon sellaisen tuotteen tuotanto, joka kuuluu tarkastelun kohteena olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille.

- (130) Tämän vuoksi komissio tutki muiden tarkasteltavana olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai toimialaan kuuluvien tuotteiden tuotantoa. Komissio ilmoitti tämän jälkeen harkitsevansa makeutus-, aromi ja elintarvikelisiä aineiden tuotannon tarkastelua, koska nämä tuotteet kuuluvat samaan yleiseen luokkaan kuin asesulfaami K, jotta perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamista varten voitaisiin vahvistaa asianmukainen edustava maa.
- (131) Ensimmäisessä tuotannontekijöitä koskevassa muistiossa komissio yksilöi Argentiinan, Malesian ja Thaimaan mahdollisiksi edustaviksi maiksi, jotka olivat Maailmanpankin mukaan vastaavalla taloudellisen kehityksen tasolla kuin Kiina, eli Maailmanpankki luokittelee ne kaikki ”ylemmän keskitulotason” maiksi bruttokansantulon perusteella.
- (132) Pyynnön esittäjä huomautti, että ylemmän keskitulotason luokassa kehitystasot vaihtelivat suuresti. Tämän vuoksi oli tarpeen asettaa etusijalle ne mahdolliset edustavat maat, jotka olivat lähellä Kiinaa asukaskohtaisen BKTL:n osalta. Pynnön esittäjä huomautti, että komission ehdottamista kolmesta maasta Argentiinan ja Malesian BKTL-tasot olivat samanlaiset, mutta Thaimaan BKTL-taso oli huomattavasti alhaisempi, joten se pitäisi hylätä.
- (133) Muodostaessaan normaaliarvoa komissio voi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti käyttää edustavaa maata, jonka taloudellisen kehityksen taso on samanlainen kuin viejämaassa. Perusasetukseen ei sisälly mitään lisävaatimuksia sen maan valinnasta, jonka taloudellisen kehityksen taso on lähimpänä viejämaata.
- (134) Sitä, että jonkin maan BKTL asukasta kohti on lähempänä Kiinaa kuin jonkin toisen maan, ei pidetä ratkaisevana tekijänä valittaessa asianmukaista edustavaa maata. Sen vuoksi väite hylättiin.

3.3.3 *Asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa*

- (135) Ensimmäisessä muistiossa komissio yksilöi yhden argentiinalaisen yrityksen, yhden malesialaisen yrityksen ja neljä thaimaalaista yritystä, joista Dun and Bradstreet -tietokannassa oli helposti saatavilla taloudellisia tietoja ⁽⁶¹⁾ samaan yleiseen luokkaan kuin tarkastelun kohteena tuote kuuluvista tuotteista.
- (136) Toisessa muistiossa komissio totesi tutkivansa tarkemmin julkisten rahoitustietojen saatavuutta yksilöityjen maiden eli Argentiinan, Malesian ja Thaimaan osalta.
- (137) Argentiinan osalta komissio löysi Dun and Bradstreet -tietokannasta helposti saatavilla olevia taloudellisia tietoja yhdestä samaan yleiseen luokkaan kuin asesulfaami K kuuluvien tuotteiden tuottajasta eli Laboratorios Argentinos Farmesasta, mutta komissio ei löytänyt julkaistuja tilinpäätöksiä.
- (138) Pynnön esittäjä huomautti, että tämän argentiinalaisen tuottajan voiton osuus myynnistä eli 5,3 prosenttia ei ollut kohtuullinen asesulfaami K:n tuotannonalalla.
- (139) Malesian osalta komissio löysi helposti saatavilla olevat julkaistut tilinpäätöstiedot ensimmäisessä muistiossa mainitun malesialaisen yrityksen Ajinomoto (Malaysia) Berhad, jäljempänä 'Ajinomoto Malaysia', osalta 31 päivänä maaliskuuta 2017, 2018, 2019 ja 2020 päättyviltä tilikausilta ⁽⁶²⁾ sekä helposti saatavilla olevat rahoitustiedot Dun and Bradstreet -tietokannasta.
- (140) Pynnön esittäjä toimitti samat tilinpäätökset, jotka komissio oli yksilöinyt. Se väitti lisäksi, että näissä vuosikertomuksissa esitettiin erilaisia kannattavuuslukuja teollisuussektorille (jonka väitettiin olevan soveltuvampi asesulfaami K:n tuotannonalalla) ja kuluttajasektorille ja esitettiin eriteltyinä tulot, kustannukset ja menot, minkä ansiosta saatiin asianmukaiset myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto. Pynnön esittäjä väitti myös, että julkaistujen tilinpäätösten mukaiset myytyjen hyödykkeiden kustannukset olivat luotettavampia kuin Dun- ja Bradstreet-

⁽⁶¹⁾ <https://globalfinancials.com/index-admin.html>

⁽⁶²⁾ <https://www.ajinomoto.com.my/investors/annual-reports>

tietokannasta saadut vastaavat kustannusluvut. Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että koska kannattavuus oli vakaa tilivuosina 2017–2020, tämä antoi varmuuden siitä, että myös tilivuoden 2020 kannattavuus oli edustava.

- (141) Thaimaan osalta komissio löysi helposti saatavilla olevat rahoitustiedot neljästä samaan yleiseen luokkaan kuin asesulfaami K kuuluvia tuotteita tuottavasta kannattavasta yrityksestä Dun- ja Bradstreet-tietokannasta.
- (142) Pyyntöä esittäjä väitti, että vaikka komissio oli löytänyt tällaiset tiedot neljästä thaimaalaisesta yrityksestä, kaksi näistä yrityksistä eli Shimakyu Co. Ltd. ja Patchara Products Ltd. oli sopimattomia, koska niiden voitto suhteessa myyntiin oli alhainen eli 6,1 ja 2,7 prosenttia.
- (143) Komissio katsoi, että Ajinomoto Malaysian osalta käytettävissä olevat tiedot olisivat todellakin sopivin lähde määrittäessä myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto normaaliarvon muodostamista varten. Ajinomoto Malaysian osalta oli helposti saatavilla tarkastetut tilinpäätökset, jotka olivat yhdeksän kuukautta päällekkäisiä tutkimusajanjakson kanssa. Lisäksi Ajinomoto Malaysia on suuri yritys ja sillä on merkittävää samaan yleiseen luokkaan kuin asesulfaami K kuuluvien tuotteiden tuotantoa.
- (144) Asianmukaisen edustavan maan määrittämiseksi komissio arvioi myös vienti- ja/tai tuontirajoitusten aiheuttamien markkinavääristymien esiintymistä asesulfaami K:n ja sellaisten raaka-aineiden osalta, jotka muodostavat tärkeimmät kustannustekijät asesulfaami K:n tuotantokustannuksissa.
- (145) OECD:n tietokannan ⁽⁶³⁾ ja Global Trade Alert -tietokannan ⁽⁶⁴⁾ ja erityisesti teollisuuden raaka-aineiden vienti-/tuontirajoitusten luettelon perusteella ensimmäisessä muistiossa esitettiin useita rajoituksia tärkeimpien tuotannon-tekijöiden osalta. Argentiinan osalta komissio yksilöi Yhdysvalloista peräisin olevan etikkahapon (291521) tuontitullit sekä Brasiliasta, Koreasta ja Yhdysvalloista peräisin olevaa kaliumhydroksidia (281520), Kazakstanista, Venäjältä, Espanjasta ja Yhdysvalloista peräisin olevaa rikkiä (250300), Paraguayasta peräisin olevaa kalsiumkarbonaattia (251710) ja Yhdysvalloista peräisin olevaa etikkahappoa (291521) koskevat tuontilupavaatimukset. Thaimaan osalta komissio yksilöi Vietnamista peräisin olevaa antrasiittia (270111) ja Laosista peräisin olevaa kalsiumkarbonaattia (251710) koskevat tuontitullit. Malesian osalta komissio yksilöi Namibiasta peräisin olevaa sulfamidihappoa (281119) koskevat tuontitullit, Belgiaan, Intiaan, Indonesiaan, Japaniin, Pakistaniin, Singaporeen ja Thaimaahan suuntautuvaa etikkahapon (291521) vientiä koskevat vientilupavaatimukset ja Brunei Darussalamiin, Indonesiaan ja Singaporeen suuntautuvaa kalsiumkarbonaatin (251710) vientiä koskevat vientilupavaatimukset.
- (146) Pyyntöä esittäjä väitti, että Argentiinan neljälle raaka-aineelle (kaliumhydroksidille, rikille, kalsiumkarbonaatille ja etikkahapolle) asettamat tuontilupavaatimukset, jotka komissio toi esiin ensimmäisessä muistiossa, rajoittivat hankintalähteitä ja pitivät kotimarkkinahinnat näin korkeina. Se väitti lisäksi, että Malesian kahdelle näistä raaka-aineista (etikkahapolle ja kalsiumkarbonaatille) asettamalla vientilupavaatimuksilla saattaisi olla päinvastainen vaikutus siten, että ne pitävät yllä kotimaista tarjontaa ja laskevat kotimarkkinahintoja. Tämän vuoksi se katsoi, että Malesia olisi tässä suhteessa Argentiinaa parempi valinta edustavaksi maaksi.
- (147) Malesian soveltamista vientilupavaatimuksista komissio totesi ensimmäisessä muistiossaan, että niitä sovelletaan vain kahteen raaka-aineeseen eli etikkahappoon ja kalsiumkarbonaattiin. Vientilupavaatimusten vaikutuksena olisi kotimarkkinahintojen aleneminen, mikä todennäköisesti myös pitää tuontimäärät ja/tai -hinnat alhaisina, jotta kilpailu kotimaisten toimittajien kanssa olisi mahdollista. Näiden kahden raaka-aineen tuontihinnat olisi erittäin todennäköisesti aliarvioitu, jos niitä käytettäisiin normaaliarvon muodostamiseen ⁽⁶⁵⁾.

⁽⁶³⁾ http://qdd.oecd.org/subject.aspx?Subject=ExportRestrictions_IndustrialRawMaterials

⁽⁶⁴⁾ https://www.globaltradealert.org/data_extraction

⁽⁶⁵⁾ Koska polkumyynnitulleja ei toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevissa tarkasteluissa tarkisteta, näiden kahden raaka-aineen käyttö normaaliarvon muodostamiseen ei periaatteessa vaikuttaisi tämän tarkastelun yleisiin päätelmiin. Tässä nimenomaisessa tapauksessa mahdollinen vaikutus olisi itse asiassa vientiä harjoittavien tuottajien eduksi, sillä muodostettu normaaliarvo ja tuloksena saatava polkumyynnimarginaali voisivat olla korkeammat ilman tällaisia lupavaatimuksia.

- (148) Edellä esitetyn perusteella komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille toisella muistiolla, että se aikoo käyttää Malesiaa asianmukaisena edustavana maana ja yritystä Ajinomoto (Malaysia) Berhad perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisesti vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen lähteenä normaaliarvon laskemista varten.
- (149) Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksia Malesian soveltuvuudesta edustavaksi maaksi ja yrityksen Ajinomoto (Malaysia) Berhad soveltuvuudesta edustavassa maassa toimivaksi tuottajaksi.
- (150) Toisen muistion jälkeen huomautuksia saatiin ainoastaan pyynnön esittäjältä. Pynnön esittäjä esitti huomautuksia sillä perusteella, että Malesia valittaisiin edustavaksi maaksi.

3.3.4 Sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun taso

- (151) Kun oli vahvistettu kaikkien edellä mainittujen tekijöiden perusteella, että Malesia on asianmukainen edustava maa, ei ollut tarpeen tehdä arviointia sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan viimeisen virkkeen mukaisesti.

3.3.5 Päätelmät

- (152) Edellä esitetyn analyysin perusteella Malesia täyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädetyt kriteerit, jotta sitä voitaisiin pitää asianmukaisena edustavana maana.
- (153) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen antamissaan huomautuksissa Anhui Jinhe totesi, että Malesia ei ollut asianmukainen edustava maa, koska samassa yleisessä tuoteluokassa kuin asesulfaami K toimi ainoastaan yksi yritys, Ajinomoto (Malaysia) Berhad ja Ajinomoton taloudelliset tiedot olivat vääristyneitä, sillä sen kustannukset olivat erittäin riippuvaisia etuyhteydessä olevilta yrityksiltä tehtävistä hankinnoista. Se väitti, että yritykselle aiheutuneet alhaisemmat raaka-ainekustannukset ja muut välittömät kustannukset selittävät normaaliarvon muodostamisessa käytettyjen myynti-, yleis- ja hallintokustannusten suuren prosenttiosuuden.
- (154) Komissio totesi, että Ajinomoton (Malaysia) Berhadin 31 päivänä maaliskuuta 2020 päättyneeltä tilikaudelta tehdyn tilinpäätöksen liitetietojen liitteessä nro 29 olevassa johtajien laatimassa lausunnossa ⁽⁶⁶⁾ lähipiiriliiketoimista, ostot mukaan luettuina, todettiin, että ”johtajat katsovat, että kaikki edellä mainitut liiketoimet on toteutettu osana tavanomaista liiketoimintaa ja että ne on toteutettu neuvotteluehdoin, jotka eivät olennaisesti eroa riippumattomien osapuolten kanssa toteutettavissa olevista liiketoimista”. Lisäksi riippumattomat tilintarkastajat tarkastivat tämän tilinpäätöksen liitetietoihin sisällytetyn lausunnon osana lakisääteistä tilintarkastusta ja totesivat ⁽⁶⁷⁾, että tilinpäätös antaa oikean ja riittävän kuvan yrityksen taloudellisesta asemasta 31 päivänä maaliskuuta 2020. Tämän vuoksi komissio katsoi, että se voisi määrittää myynti-, yleis- ja hallintokustannukset Ajinomoton (Malaysia) Berhadin myynti-, yleis- ja hallintokustannusten ja tuotantokustannusten välisen suhteen perusteella, ja hylkäsi Anhui Jinhen esittämän väitteen.
- (155) Anhui Jinhe väitti lisäksi, että Argentiina oli sopivampi edustava maa, koska taloudellisia tietoja oli saatavilla, voitto suhteessa myyntiin oli kohtuullinen eli 5,3 prosenttia ja komission väite, jonka mukaan Argentiinan tuontilisenssi-vaatimukset rajoittivat hankintalähteitä, ei ollut pätevä, sillä tuontitulleja sovellettiin ainoastaan yhteen maahan (Yhdysvaltoihin) ja yhteen tuotteeseen.
- (156) Komissio on eri mieltä näistä väitteistä. Komissio ei hylännyt Argentiinaa edustavana maana sen vuoksi, että voiton suhde myyntiin (5,3 prosenttia) ei olisi ollut kohtuullinen, vaan muista syistä. Kuten 137 kappaleessa selitetään, yksityiskohtaisia tilinpäätöksiä ei itse asiassa ollut saatavilla yhdestäkään merkityksellisestä yrityksestä Argentiinassa, toisin kuin Malesiassa. Anhui Jinhen mainitseman tuontitullin lisäksi komissio totesi neljään muuhun raaka-aineeseen sovellettavia tuontilisenssi-vaatimuksia, jotka voisivat rajoittaa hankintalähteitä ja siten nostaa hintoja kotimarkkinoilla. Näin ollen komissio hylkäsi tämän pyynnön.

⁽⁶⁶⁾ Ajinomoto (Malaysia) Berhadin tilinpäätös 31 päivänä maaliskuuta 2020 päättyneeltä tilikaudelta, s. 84.

⁽⁶⁷⁾ Ajinomoton (Malaysia) Berhadin tilinpäätös 31 päivänä maaliskuuta 2020 päättyneeltä tilikaudelta, s. 45.

3.4 Vääristymättömien kustannusten määrittämiseen käytetyt lähteet

- (157) Komissio luetteli ensimmäisessä muistiossa tuotannon tekijöitä, kuten raaka-aineet, energia ja työvoima, joita vientiä harjoittavat tuottajat käyttävät tarkasteltavana olevan tuotteen tuotannossa, ja kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia ja ehdottamaan helposti saatavilla olevia tietoja muistiossa mainittujen tuotannon tekijöiden vääristymättömistä arvoista.
- (158) Komissio totesi toisessa muistiossa, että voidakseen muodostaa normaaliarvon laskennallisesti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti se käyttää GTA-tietokannan tietoja määrittääkseen useimpien tuotannon tekijöiden, etenkin raaka-aineiden, vääristymättömät kustannukset. Lisäksi komissio ilmoitti käyttävänsä työmarkkinatietojen ja -analyysin instituuttia (Institute of Labour Market Information and Analysis – ILMIA) ⁽⁶⁸⁾ määrittääkseen vääristymättömät työvoima- ja sähkönhintatiedot, jotka sähköyhtiö Tenaga Nasional Berhad (TNB) on julkaissut sähkökustannuksia koskevalla verkkosivustollaan ⁽⁶⁹⁾.
- (159) Toisessa muistiossaan komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille, että joidenkin yksittäisten raaka-ainetekijöiden vähäisen merkityksen vuoksi tuotannon kokonaistuotantokustannuksissa osa tuotantotekijöistä katsottiin "kulutushyödykkeiksi". Lisäksi komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille, että se laskee kulutushyödykkeiden prosenttiosuuden tuotannon kokonaiskustannuksista ja soveltaa tätä osuutta uudelleen laskettuihin tuotantokustannuksiin käyttäessään asianmukaisen edustavan maan vääristymättömiä vertailuarvoja.
- (160) Kuulemisen aikana Anhui Jinhe väitti, että komissio ei ollut lisännyt ensimmäistä muistiotutkimuksen ei-luottamukselliseen asiakirja-aineistoon 65 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta, kuten vireillepanoilmoituksen 5.3.2 jaksossa todetaan.
- (161) Tämä määräaika ei kuitenkaan kata asiakirja-aineistoon liitettyjä muistioita. Komissio antoi ensimmäisen muistion 15 päivänä maaliskuuta 2021 ja toisen muistion 11 päivänä kesäkuuta 2021, ja asianomaisilla osapuolilla oli 10 päivää aikaa esittää huomautuksia kummastakin näistä muistioista. Anhui Jinhe ei esittänyt huomautuksia kummastakaan muistiot.
- (162) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa Anhui Jinhe toisti 160 kappaleessa esitetyn väitteensä. Se katsoi lisäksi, että koska komissio liitti ensimmäisen muistion tutkimusaineistoon 4,5 kuukauden kuluttua tutkimuksen vireillepanosta ja toisen muistion 7,5 kuukauden kuluttua, se ei toiminut vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdan ja perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan e alakohdan mukaisesti "pikaisesti", minkä vuoksi muistiot olisi jätettävä huomiotta. Lisäksi väitettiin, että pyynnössä ei esitetty mitään seikkoja, jotka koskisivat Anhui Jinhin tuotantoprosessissa käytettyjen tiettyjen erityisten tuotantopanosten vääristymiä, ja että pyynnön esittäjä ei ollut toimittanut komissiolle tällaista näyttöä 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen päivämäärästä. Lopuksi väitettiin, että Anhui Jinhin puolustautumisoikeuksia loukattiin, kun ensimmäinen muistio toimitettiin yli 37 päivän kuluttua vireillepanosta.
- (163) Komissio on eri mieltä näistä väitteistä. Ensimmäisen ja toisen asiakirja-aineistoon liitetyn muistion tarkoituksena on ilmoittaa osapuolille merkityksellisistä lähteistä, joita komissio aikoo käyttää normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti. Näihin muistioihin ei sisälly perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamista koskevaa arviointia. Käsillä olevan tapauksen erityispiirteenä on lisäksi se, että asensulfaami K:ta valmistettiin ainoastaan unionissa ja Kiinassa, kuten 129 kappaleessa selitetään. Tämän vuoksi edustavan maan valintaprosessi oli tavanomaista monimutkaisempi, sillä komission oli tutkittava jonkin samaan yleiseen luokkaan ja/tai toimialaan kuin tarkasteltavana oleva tuote kuuluvan tuotteen tuotantoa. Perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan nojalla toteutettava tutkimus, kuten nyt käsillä oleva tutkimus, on lisäksi saatettava päätökseen 12 kuukauden ja joka tapauksessa viimeistään 15 kuukauden kuluessa vireillepanoilmoituksen päivämäärästä (kuten vireillepanoilmoituksen 6 kohdassa todetaan). Tätä voidaan verrata perusasetuksen 5 artiklan nojalla tehtävään tutkimukseen, jossa väliaikaiset toimenpiteet olisi otettava käyttöön viimeistään kahdeksan kuukauden kuluttua tutkimuksen vireillepanosta. Anhui Jinhellä oli myös riittävästi aikaa esittää huomautuksia muistioista. Anhui Jinhe ei kuitenkaan esittänyt huomautuksia ensimmäiseen muistioon, jossa yksilöitiin kolme mahdollista edustavaa maata. Anhui Jinhe ei myöskään esittänyt huomautuksia toisesta muistiot. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteet, joiden mukaan Anhui Jinhin puolustautumisoikeuksia oli loukattu.

⁽⁶⁸⁾ <https://www.ilmia.gov.my/index.php/my/labour-cost>

⁽⁶⁹⁾ <https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1>
https://www.tnb.com.my/assets/files/Tariff_Rate_Final_01.Jan.2014.pdf

- (164) Mitä tulee väitteeseen, jonka mukaan pyyntöön ei sisällynyt tiettyjen erityisten tuotantopanosten vääristymistä koskevia seikkoja, kuten 22 kappaleessa todetaan, komissio päätteli, että pyyntöön sisältyi riittävä näyttö tutkimuksen vireillepanoa varten. Pyyntöön esittäjää ei vaadita toimittamaan lisänäyttöä nimenomaan tiettyjen tuotantopanosten vääristymistä, jotta komissio voisi tarkastella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamista. Näin ollen väite hylättiin.

3.5 Vääristymättömät kustannukset ja vertailuarvot

3.5.1 Tuotannontekijät

- (165) Ottaen huomioon kaikki asianomaisten osapuolten toimittamat ja videoneuvottelun välityksellä tehdyn ristiintarkastuksen aikana kerätyt tiedot on yksilöity seuraavat tuotannontekijät ja niiden lähteet, joita käytetään normaaliarvon määrittämisessä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

Taulukko 1

Valokaapeliin tuotannontekijät

Tuotannontekijä	Tavaran koodi Malesiassa	Vääristymättömät arvot (CNY)	Mittayksikkö
Raaka-aineet			
Aktiivihiili	38021000	17,78	kg
Ammoniumfosfaatti/ diammoniumfosfaatti	31053000	2,87	kg
Antrasiitti	27011100	0,99	kg
Butyyliasetaatti	29153300	6,99	kg
Kalsiumkarbonaattikivijauhe/CaCO ₃ / rakeisuus 200	25171000	0,72	kg
Vaahdonestoaine/silikoni primaarimuodossa	39100020 39100090	64,55	kg
Dikloorimetaani	29031200	4,51	kg
Jäätikka	29152100	6,00	kg
Kalkki/jauhe/rakeisuus 250	25221000	1,07	kg
Kaliumhydroksidi	28152000	4,14	kg
Sulfamidihappo	28111990	18,14	kg
Rikki/neste	25030000	0,77	kg
Trietyyliamiini	29211900	47,51	kg
Energia			
Sähkö	Ei sovelleta	0,52	kWh
Työvoima			
Valmistussektorin työvoimakustannukset	Ei sovelleta	64,10	Työtunti

- (166) Komissio sisällytti laskelmiin myös tuotannollisten yleiskulujen arvon kattamaan kustannukset, jotka eivät sisällyneet edellä tarkoitettuihin tuotannontekijöihin. Menetelmä tämän määrän vahvistamiseksi selitetään 186 kappaleessa.

Raaka-aineet ja sivutuotteet

- (167) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat (edustavan maan tuottajan tehtaalle toimitettuna) komissio käytti perustana edustavaan maahan tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä hintaa (GTA:n mukaan), johon lisäitiin tuontitullit ja kuljetuskustannukset. Edustavan maan tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Huomioon ei otettu tuontia Kiinasta eikä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ja jotka luetellaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755⁽⁷⁰⁾ liitteessä 1. Komissio päätti jättää Kiinasta edustavaan maahan tulevan tuonnin huomiotta päätelyään 121 kappaleessa, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Koska ei ole näyttöä siitä, että kyseiset vääristymät eivät vaikuttaisi myös vientiin tarkoitettuihin tuotteisiin, komissio katsoi niiden vaikuttavan vientihintoihinkin. Suljettuaan tarkastelun ulkopuolelle Kiinasta ja asetuksen (EU) 2015/755 liitteessä 1 luetelluista maista Malesiaan suuntautuvan tuonnin komissio totesi, että tärkeimpien raaka-aineiden tuonti muista kolmansista maista oli edelleen edustavaa (yli 75 prosenttia Malesiaan tuoduista kokonaismäärästä).
- (168) Yhteistyössä toimineelle vientiä harjoittavalle tuottajalle joistakin tuotannonkijöistä ja sivutuotteista koituneet tosiasialliset kustannukset tai arvo muodostivat tutkimusajanjaksolla merkityksettömän pienen osuuden raaka-ainekustannusten kokonaismäärästä.
- (169) Koska niiden osalta käytetyllä arvolla ei ollut – käytetystä lähteestä riippumatta – tuntuvaa vaikutusta polkumyynti-marginaalia koskeviin laskelmiin, komissio päätti sisällyttää nämä kustannukset kulutushyödykkeisiin.
- (170) Höyryn osalta vientiä harjoittava tuottaja ilmoitti huomattavista kustannuksista kulutushyödykkeiden luokassa. Koska höyry oli myös tuotantoprosessin sivutuote, komissio otti huomioon sekä höyryn kustannukset että sivutuotteiden arvon kulutushyödykkeissä.
- (171) Komissio laski kulutushyödykkeiden prosenttiosuuden raaka-aineiden kokonaiskustannuksista ja sovelsi tätä osuutta raaka-aineiden uudelleen laskettuihin kustannuksiin, kun käytettiin määritettyjä vääristymättömiä hintoja.
- (172) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisesti komissio sovelsi edustavan maan tuontitullia.
- (173) Komissio ilmoitti yhteistyössä toimineelle vientiä harjoittavalle tuottajalle raaka-aineiden hankinnasta aiheutuneet kuljetuskustannukset prosentteina näiden raaka-aineiden tosiasiallisista kustannuksista ja sovelsi sitten samaa prosenttiosuutta samojen raaka-aineiden vääristymättömiin kustannuksiin saadakseen vääristymättömät kuljetuskustannukset. Komissio katsoi, että tässä tutkimuksessa vientiä harjoittavan tuottajan raaka-aineiden ja ilmoitettujen kuljetuskustannusten suhdetta voitaisiin kohtuudella käyttää arviona raaka-aineiden vääristymättömistä kustannuksista toimitettuna yrityksen tehtaalle.
- (174) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa Anhui Jinhe väitti, että komissio ei muodostanut tarkkaa vertailuarvoa kaliumhydroksidille. Se väitti, että komissio käytti Malesian hintaa HS 281520:n osalta ja että tässä menetelmässä ei otettu huomioon sitä, että kaliumhydroksidia voitiin tuoda nestemäisessä ja kiinteässä muodossa, ja niillä on erilaiset hinnat.
- (175) Kaliumhydroksidin vertailuarvon muodostamisessa komissio käytti Anhui Jinhen toimittamaa HS-koodia, joka oli sama sekä nestemäisille että kiinteille muodoille. Malesian kahdeksannumerisessa tavarakoodissa ei tämän tuotteen osalta erotella nestemäisiä ja kiinteitä tuotteita. Näin ollen väite hylättiin.
- (176) Anhui Jinhe väitti myös, että tuontitullien käsitteen peruslähtökohtana oli se, että ostohintaan sovelletaan arvonlisäveroa, jos raaka-aineet hankitaan kotimarkkinoilta, mutta jos raaka-aineet hankitaan ulkomaisilta markkinoilta, raaka-aineiden viejät eivät yleensä kantaneet arvonlisäveroa. Tämän vuoksi tuontivaiheessa kannettiin tuontitulleja veron tasaamiseksi siten, että kotimarkkinahinta oli verrattavissa tuontihintaan. Jos yritys

⁽⁷⁰⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33).

kuitenkin ostaa raaka-aineita, maksettu arvonlisävero on tuotantopanoksen arvonlisävero, joka ei ole osa tuotantokustannuksia, koska sillä hyvitetään tuotoksen arvonlisäveroa. Anhui Jinhe väitti näin ollen, että normaaliarvoa laskettaessa ei pitäisi lisätä tuontitullia.

- (177) Komissio on eri mieltä tästä väitteestä. Arvonlisäverojärjestelmä on erilainen kuin tuontitulli. Vaikka arvonlisävero hyvitetään tuotantopanosten ja tuotoksen arvonlisäveron välillä myös maahantuoduista raaka-aineista, tällaista hyvitystä ei sovelleta tuontitulleihin. Lisäksi tuontitullien lisäämisen tarkoituksena on saada lopullinen tuontihinta kotimarkkinoilla. Näin ollen väite hylättiin.

Työvoima

- (178) Toisessa muistiossa komissio ilmoitti aikovansa käyttää Malesiassa toimivan työmarkkinatietojen ja -analyysin instituutin (Institute of Labour Market Information and Analysis – ILMIA) ⁽⁷¹⁾ julkaisemia tilastoja Malesian palkkojen määrittämiseksi käyttäen tähän valmistusteollisuuden työntekijäkohtaisia keskimääräisiä työvoimakustannuksia tutkimusajanjaksolla.
- (179) Toisen muistion antamisen jälkeen pyynnön esittäjä huomautti, että kun otetaan huomioon komission Ajinomoto (Malesia) Berhadille määrittämät keskimääräiset muun kuin johtamistyön kustannukset (RM 38 791 005) ja se, että tämä koski 452:ta henkilöä, voitiin päätellä, että Ajinomoto (Malaysia) Berhad maksoi kullekin johtoon kuulumattomalle työntekijälle keskimäärin 85 820,81 RM vuodessa, mikä vastaa 7 151,73 RM kuukaudessa (11 952,8 CNY kuukaudessa). Pynnön esittäjä väitti, että koska Ajinomoto (Malaysia) Berhad toimi samalla toimialalla kuin asesulfaami K:n tuottajat, olisi kohtuullista laskea työvoiman vertailuarvo käyttämällä Ajinomoto (Malaysia) Berhadin tilinpäätöksistä saatavia muun kuin johtamistyön tuntikohtaisia kustannuksia.
- (180) Komissio toteaa, että työmarkkinatietojen ja -analyysien instituutin (Labour Market Information and Analysis – ILMIA) luvut koskevat vuotta 2016. Koska pyynnön esittäjän ehdottamat johtoon kuulumattomia työntekijöitä koskevat luvut koskevat 31 päivään maaliskuuta 2020 päättyvää tilikautta ja ovat peräisin samalla toimialalla kuin asesulfaami K:n tuottajat toimivasta yrityksestä, komissio piti asianmukaisena pyynnön esittäjän pyyntöä, jonka mukaan työvoimakustannukset olisi määritettävä tällä perusteella.

Sähkö

- (181) Sähköyhtiö Tenaga Nasional Berhad (TNB) julkaisee verkkosivustollaan Malesiassa toimivien yritysten (teollisuus-käyttäjien) sähkön hinnat ⁽⁷²⁾. Viimeisimmät hinnat julkaistiin 1 päivänä tammikuuta 2014 ja niitä sovellettiin edelleen tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Komissio käytti TNB:ltä saatavia teollisuussähkön hintoja kulutusluokassa T2 – teollisuuden keskijännitetarifit huippukuormitusaikana ja sen ulkopuolella – määrittääkseen sähkön kustannukset kilowattituntia kohden.
- (182) Mitä tulee enimmäiskysynnän tekijään, vientiä harjoittava tuottaja ei toimittanut yksityiskohtaisia tietoja puolen tunnin enimmäiskysynnästä, mikä on yksi laskelman tekijä. Tämän vuoksi komissio määritti tämän tekijän varovaisesti kysynnältään suurimman kuukauden keskimääräisen puolen tunnin kysynnän perusteella.
- (183) Tämän jälkeen komissio määritti kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan kulutuksen Malesian tariffijärjestelmän huippukuormitus- ja sen ulkopuolisten jaksojen aikana, mikä vastaa Kiinan tariffijärjestelmän huippukausia (Malesian huippukuormitusjakso) ja alhaisia kausia (Malesian huippukuormitusajan ulkopuolinen jakso).
- (184) Tämän jälkeen komissio sovelsi Malesian huippukuormitusajan ja sen ulkopuolisen ajan kulutuksen mukaisia Malesian yksikköhintoja kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan kulutukseen kilowattitunteina kyseisinä ajanjaksoina ja lisäsi edellä vahvistetun enimmäiskysyntämaksun sekä 1,6 prosentin syöttötariffin määrittääkseen sähkön kustannukset kilowattituntia kohti.

⁽⁷¹⁾ <https://www.ilmia.gov.my/index.php/my/labour-cost>

⁽⁷²⁾ <https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1>
https://www.tnb.com.my/assets/files/Tariff_Rate_Final_01.Jan.2014.pdf

3.5.2 Tuotannolliset yleiskulut, myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto

- (185) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut, jotta voidaan kattaa kustannukset, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin tuotannon tekijöihin.
- (186) Yhteistyössä toimineen vientiä harjoittava tuottajan tuotannolliset yleiskulut ilmaistiin osuutena vientiä harjoittavalle tuottajalle tosiasiallisesti aiheutuneista valmistuskustannuksista. Näin saatua prosenttiosuutta sovellettiin vääristymättömiin valmistuskustannuksiin.
- (187) Vääristymättömien ja kohtuullisten myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseksi komissio käytti Ajinomoto (Malaysia) Berhadin 31 päivänä maaliskuuta 2020 päättyvän kauden taloudellisia tietoja. Komissio asetti nämä tiedot asianomaisten osapuolten saataville toisessa muistiossa.
- (188) Kuten toisessa muistiossa todettiin, komissio analysoi ensin Ajinomoto (Malaysia) Berhad tarkastetun tuloslaskelman ja tilinpäätöksen liitetiedot 31 päivänä maaliskuuta 2020 päättyneeltä varainhoitovuodelta voidakseen määrittää myyntyjen hyödykkeiden kustannukset sekä myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset. Tietyn tyyppiset kustannukset kohdennettiin tapauksen mukaan suoraan myyntyjen hyödykkeiden kustannuksiin (esim. laitojen, koneiden ja laitteiden poistot) tai myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin (esim. johtajien palkat). Muut kustannukset jaettiin myyntyjen hyödykkeiden kustannuksiin sekä myynti-, yleis- ja hallintokustannuksiin käyttäen perusteena johtoon kuulumattomien (luettu myyntyjen hyödykkeiden kustannuksiin) ja muiden työntekijöiden (luettu myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin) lukumäärää. Tässä analyysissä komissio ilmoitti myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset prosenttiosuutena myyntyjen hyödykkeiden kustannuksista.
- (189) Toisen muistion osalta pyynnön esittäjä huomautti, että 2 894 308 MR:n korkotuottoa ei pitäisi pitää negatiivisena kustannuksena myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksissa.
- (190) Komissio oli samaa mieltä siitä, että koska Ajinomoto (Malaysia) Berhadilla oli merkittäviä käteisvaroja, jotka olisivat olleet tällaisten tulojen lähteenä, saatua korkoa ei pitäisi ottaa huomioon tarkasteltavana olevan tuotteen tuotantoon liittyvien myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten alentamiseksi. Tämän vuoksi komissio oikaisi myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia tältä osin.
- (191) Pynnön esittäjä väitti lisäksi, että määrittäessään kannattavuustasoa komission olisi otettava huomioon Ajinomoton (Malaysia) Berhadin kannattavuus sen teollisessa myynnissä eikä sen kuluttajamyynnissä, sillä sekä pyynnön esittäjä että Anhui Jinhe myyvät asesulfaami K:ta yritysten välisessä kaupassa. Se väitti, että teollisuuden kannattavuus olisi mahdollista laskea käyttämällä vuoden 2020 vuosikertomuksen sivulla 89 olevia alakohtaisia tietoja.
- (192) Komissio totesi, että vuosikertomuksen lukujen perusteella olisi voitu määrittää teollisen myynnin voittoprosentti mutta ei vastaavaa myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten prosenttiosuutta teollisuusmyynnille. Tämän vuoksi komissio hylkäsi tämän väitteen ja määrittäen voiton sekä myynti-, hallinto ja yleiskustannukset Ajinomoto (Malaysia) Berhadin kokonaislukujen perusteella.
- (193) Lopullisten päätelmien jälkeen antamisissaan huomautuksissa Anhui Jinhe väitti myös, että komissio oli yliarvioinut Ajinomoton myynti-, yleis- ja hallintokustannukset lukiessaan "muut toimintakulut" kokonaisuudessaan myynti-, yleis- ja hallintokustannuksiin. Se väitti, että osa "muista toimintakuluista" koostuu pakostikin myyntyjen hyödykkeiden kustannuksista eikä myynti-, yleis- ja hallintokustannuksista, koska mihinkään "muikeksi toimintakuluiksi" luokitelluista kustannuksista ei näytä sisältyvän energiakustannuksia, jotka olisi ainakin osittain katsottava tuotantokustannuksiksi eikä myynti-, yleis- ja hallintokustannuksiksi.
- (194) Komissio toteaa, että Ajinomoton vuosikertomuksessa mainittuun luokkaan sisältyvistä kustannuksista ei ole selviä tietoja tai jaottelua. Yksityiskohtainen ilmoitus kustannusten jakautumisesta myynti-, yleis- ja hallintokustannusten määrittämiseksi tehtiin osana toista muistiota, ja asianomaisille osapuolille annettiin 10 päivää aikaa esittää huomautuksia. Anhui Jinhe ei tuolloin esittänyt huomioita tästä seikasta. Vaikka komissio hyväksyisikin tämän väitteen, se ei muuttaisi tutkimuksen päätelmiä, joiden mukaan polkumyynti (korkealla tasolla) jatkui tutkimusajanjakson aikana.

3.5.3 Laskelma

- (195) Edellä esitetyn perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen laskennallisen normaaliarvon noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

4. POLKUMYYNNIN JATKUMISEN TODENNÄKÖISYYS

(209) Todettuaan, että tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana esiintyi polkumyyntiä, komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti polkumyynnin jatkumisen todennäköisyyttä, jos toimenpiteet kumottaisiin. Tätä varten analysoitiin vielä seuraavia seikkoja: Kiinan tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti, unionin markkinoiden houkuttelevuus ja todennäköiset hinnat ja polkumyyntimarginaalit, jos toimenpiteet kumotaan.

4.1 Tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Kiinassa

(210) Komissio analysoi tuotantokapasiteettiin ja käyttämättömään kapasiteettiin liittyvää tilannetta pyyntöön sisältyvien tietojen, kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien toimittamien otantalomakkeiden, yhteistyössä toimineelta vientiä harjoittavalta tuottajalta saatujen kyselyvastausten, saatujen huomautusten ja kiinalaisten tuottajien verkkosivustojen perusteella.

(211) Pyyntöön esittäjä totesi pyynnössä, että Kiinan nykyinen kapasiteetti oli 39 500 tonnia ja kapasiteetin käyttöaste maailmanlaajuisen myynnin perusteella alle 50 prosenttia ⁽⁷³⁾.

(212) Anhui Jinhe väitti, että ainoastaan kolme yritystä – Anhui Jinhe, Vitasweet ja Yabang – tuotti asesulfaami K:ta Kiinassa ja toimitti näyttöä siitä, että jotkin pyynnössä mainituista kiinalaisista tuottajista eivät tuottaneet asesulfaami K:ta.

(213) Komissio hyväksyi Anhui Jinhen esittämät todisteet ⁽⁷⁴⁾, jotka näyttivät viittaavan siihen, että Shandong MinghuiFood Co., Ltd., Suzhou PeacockFood Additive Co., Ltd. ja Suzhou Hope Technology Co., Ltd. eivät enää tuottaneet asesulfaami K:ta. Ei kuitenkaan ollut näyttöä siitä, että niiden kapasiteetti ei enää ollut käytettävissä, tai tietoja siitä, voidaanko niiden kapasiteetti ottaa uudelleen käyttöön lyhyessä ajassa.

(214) Mitä tulee yritykseen Hangzhou SanheFood Co., Ltd, komissio katsoi, että vastakkaisen näytön puuttuessa se on edelleen tuottaja, ja päätteli sen verkkosivuston ⁽⁷⁵⁾ perusteella, että sen kapasiteetti on vähintään 5 000 tonnia ja mahdollisesti enemmänkin.

(215) Pyyntöön esittäjä toimitti näyttöä siitä, että yrityksellä Nantong Hongxin oli rakenteilla asesulfaami K:n tuotantokapasiteettia kaikkiaan 15 000 tonnia ja sen odotetaan valmistuvan vuonna 2021 ⁽⁷⁶⁾ ja että yrityksellä Ningxia Wanxiangyuan oli suunnitelma asesulfaami K:n uuden tuotantolaitoksen rakentamiseksi. Sen kapasiteetti olisi 5 000 tonnia vuodessa, ja suunnitelma läpäisi ympäristöarviointivaiheen lokakuussa 2020 ⁽⁷⁷⁾. Pyyntöön esittäjä viittasi myös Anhui Jinhen vuonna 2017 antamaan ilmoitukseen tuotantokapasiteetin mahdollisesta lisäyksestä mutta ei antanut mitään näyttöä tällaisen laajennuksen toteutumisesta tai kyseisen tuotantokapasiteetin määrästä.

(216) Anhui Jinhe ei kiistänyt näitä todisteita.

(217) Komissio on myös saanut tiedon toisesta mahdollisesta kiinalaisesta asesulfaami K:n tuottajasta, jonka nimi on Jiangxi Beiyang, mutta se ei ole saanut tarkempia tietoja sen mahdollisesta tuotannosta tai tuotantokapasiteetista.

(218) Kaiken käytettävissä olevan näytön perusteella komissio katsoi, että Kiinan nykyinen kapasiteetti on todennäköisesti 32 000–40 500 tonnia ja että kapasiteetti todennäköisesti kasvaa lyhyellä aikavälillä 20 000 tonnilla eli 52 000–60 500 tonniin.

(219) Anhui Jinhe arvioi asesulfaami K:n maailmanlaajuisen vuosikysynnän olevan 18 000–20 000 tonnia ja väitti, että vuotuisella 2,3–4,5 prosentin kasvuvauhdilla (josta pyyntöön esittäjä toimitti näyttöä) kysyntä kattaisi nopeasti kaiken Kiinassa käytettävissä olevan käyttämättömän kapasiteetin.

⁽⁷³⁾ Pyyntöön avoin versio, s. 41.

⁽⁷⁴⁾ Kiinan elintarvikelisiä- ja elintarvikkeiden ainesosayhdistyksen 2. maaliskuuta 2021 antama todistus, jonka Anhui Jinhe toimitti 4. maaliskuuta 2021 päivätyjen avointen huomautustensa diassa 16 ja kansantuomioistuimen ilmoituksessa, jossa vahvistetaan Hopen konkurssi ja jonka Anhui Jinhe toimitti 4. maaliskuuta 2021 päivätyjen avointen huomautustensa diassa 17.

⁽⁷⁵⁾ <http://www.hzsanhe.com/default2.asp>

⁽⁷⁶⁾ <http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?plate=sse&orgId=9900023704&stockCode=603968&announcementId=1209844300&announcementTime=2021-04-27%2018:00>, s. 30.

⁽⁷⁷⁾ Pyyntöön esittäjän 8. kesäkuuta 2021 päiväty avoin huomautus, liite I.

- (220) Kiinan tämänhetkisen 32 000–40 500 tonnin kapasiteetin pohjalta oli kuitenkin selvää, että Kiina pystyy yksin täyttämään olemassa olevan maailmanlaajuisen kysynnän ja pystyisi vastaamaan siitä vähintään seuraavien kymmenen vuoden ajan.
- (221) Komissio tarkasteli tilannetta myös käyttämättömän kapasiteetin osalta.
- (222) Niistä kolmesta yrityksestä, joilla Anhui Jinhe väitti tällä hetkellä olevan tuotantoa, ja yrityksestä Hangzhou SanheFood Co. Ltd. saatavilla olevien tietojen perusteella komissio päätteli, että näillä neljällä yrityksellä olisi todennäköisesti noin 5 200 tonnin käyttämätön kapasiteetti ⁽⁷⁸⁾. Tämä vastaa likimäärin kaksinkertaisesti unionin kulutusta tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla (ks. 239 kappale),
- (223) Tämänhetkinen käyttämätön kapasiteetti arvioidaan noin 5 200 tonniksi ja yhdessä Kiinaan lyhyellä aikavälillä rakennettavan 20 000 tonnin lisäkapasiteetin kanssa se on suurempi kuin Anhui Jinhen arvio nykyisestä maailmanlaajuisesta kysynnästä ja yli kahdeksankertaisesti unionin kokonaiskulutus.
- (224) Näin ollen Kiinassa on huomattava tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti, jonka vuoksi myyntiä unionin markkinoille voidaan lisätä voimakkaasti siinä tapauksessa, että polkumyyntitoimenpiteiden annetaan raueta.

4.2 Unionin markkinoiden houkuttelevuus

- (225) Unionin markkinoiden houkuttelevuus Kiinan viennin kannalta kävi ilmeiseksi kiinalaisten tuottajien jatkuvasta ja laajasta läsnäolosta markkinoilla polkumyynnin vastaisista toimenpiteistä huolimatta: kuten 242 kappaleessa todetaan, niiden osuus unionin markkinoista oli [31–37 prosenttia] tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.
- (226) Kiinan ylikapasiteetti kannustaa voimakkaasti viemään tällä luonnollisesti vientiin suuntautuneella toimialalla, jolla on vain yksi ulkomainen kilpailija (pyynnön esittäjä). Kiinalaiset viejät ovat jo hyödyntäneet muiden kuin unionin vientimarkkinoiden tarjoamat mahdollisuudet, sillä ne ovat hallitsevassa asemassa ja niiden markkinaosuus on keskimäärin yli 70 prosenttia ⁽⁷⁹⁾.
- (227) Lopullisia päätelmiä koskevissa huomautuksissaan Anhui Jinhe väitti tältä osin, että komissio ei ollut osoittanut, että unioni olisi houkutteleva markkina-alue asesulfaami K:n kiinalaisille tuottajille. Tältä osin Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjä myy yhä suuremman osan tuotannostaan kolmansien maiden markkinoille, mikä viittasi siihen, että unionin markkinat eivät olleet edes unionin tuottajien kannalta houkuttelevat. Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että kiinalaisten tuottajien vientihinta unioniin oli sama tai hieman alempi kuin niiden vientihinta EU:n ulkopuolisille markkinoille. Edellä esitetyn perusteella Anhui Jinhe päätteli, että unionin markkinat olivat kiinalaisten tuottajien kannalta vähemmän houkuttelevat kuin muut kolmansien maiden markkinat paikallisen kilpailijan läsnäolon vuoksi.
- (228) Anhui Jinhen huomautuksia koskevissa huomautuksissaan pyynnön esittäjä väitti, että polkumyöntitullit eivät sulkeneet kiinalaisia vientiä harjoittavia tuottajia pois unionin markkinoilta. Pynnön esittäjä väitti lisäksi, että unionin markkinat saattavat olla kiinalaisten tuottajien kannalta vähemmän houkuttelevia voimassa olevien polkumyöntitullien vuoksi, mutta jos nämä tullit kumottaisiin, kiinalaiset tuottajat pitäisivät unionin markkinoita houkuttelevina.
- (229) Tältä osin komissio muistuttaa, että kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat ovat säilyttäneet erittäin merkittävän markkinaosuuden unionin markkinoilla myös polkumyöntitullien käyttöönoton jälkeen, kuten 242 kappaleessa kuvataan. Jos markkinat eivät olisi houkuttelevia, niillä ei olisi näin merkittävää markkinaosuutta. Tämä pätee vieläkin selvemmin, kun sovelletaan ylimääräisiä polkumyöntitulleja, sillä maahantuonnin hinnat ovat korkeammat ja vienti EU:hun kalliimpaa. Näissä olosuhteissa viejät eivät jatkaisi merkittävien määrien myyntiä houkuttelemattomille markkinoille. Tämän vuoksi komissio hylkää edellä esitetyn väitteen 234 kappaleessa tiivistetyksi esitettyjen päätelmien perusteella. Jos polkumyöntitullien voimassaolon annettaisiin päättyä, kiinalaiset tuottajat voisivat kasvattaa myyntiään ja markkinaosuuttaan unionissa.
- (230) Unionin markkinoiden houkuttelevuuden vahvistavat myös 232–233 kappaleessa tarkasteltavat hintatekijät.

⁽⁷⁸⁾ Tämä sisältää parhaat arviot kahden yrityksen mahdollisesta käyttämättömästä kapasiteetista huomautuksessa saatujen tietojen ja/tai yhdeltä kiinalaiselta vientiä harjoittavalta tuottajalta saadun otantalomakkeen perusteella.

⁽⁷⁹⁾ Pynnön ei-luottamuksellinen versio, s. 41.

4.3 Todennäköiset hinnat ja polkumyöntimarginaalit, jos toimenpiteet kumotaan

- (231) Anhui Jinhe väitti, että asesulfaami K:n vientihinnat Kiinasta kolmansiin maihin olivat korkeammat kuin vientihinnat unioniin. Lisäksi se väitti, että asesulfaami K:n myyntiä kolmansiin maihin ei ollut rajoitettu.
- (232) Komissio totesi, että Kiinasta kolmansiin maihin suuntautuvan viennin hinnat olivat suunnilleen samalla tasolla kuin niiden hinnat unioniin suuntautuvassa viennissä. Tämä osoittaa, että polkumyynti on rakenteellinen strategia kolmansien maiden markkinoille pääsemiseksi ja että sitä näin ollen jatketaan.
- (233) Kiinalaiset tuottajat saattavat pystyä myymään korkeammalla hinnalla unioniin kuin muihin kolmansiin maihin, jos voimassa olevien tullien annetaan raueta, mutta huomattava liikatarjonta Kiinassa painaisi todennäköisesti hinnat unionin markkinoilla vallitsevaa hintatasoa alemmas. Tämän vuoksi polkumyöntimarginaalit todennäköisesti kasvavat edelleen.

4.4 Päätelmät

- (234) Komissio totesi, että Kiinassa on huomattavasti käyttämätöntä kapasiteettia, ja todennäköisesti kapasiteetti kasvaa vielä lisää lyhyellä aikavälillä. Unionin markkinoiden houkuttelevuus kävi selvästi ilmi kiinalaisten tuottajien suuresta markkinaosuudesta voimassa olevista merkittävistä polkumyöntitulleista huolimatta. Lisäksi hinnat unionin markkinoilla olivat houkuttelevat ja vaikka kiinalaisilla tuottajilla olisikin mahdollisuus nostaa hintojaan nykyiseltä tasolta, jos toimenpiteiden voimassaolo päättyy, Kiinan käyttämätön ylikapasiteetti yhdessä maailmanlaajuisten markkinoiden ennakoitun maltillisen kasvuvauhdin kanssa todennäköisesti edelleen alentaisi hintoja, jos toimenpiteitä ei olisi käytössä.
- (235) Lisäksi todettu polkumyynnin taso oli huomattava.
- (236) Tämän vuoksi komission analyysi paljasti polkumyynnin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ja sen todennäköisyyden, että tuonti jatkuisi merkittävänä määränä polkumyöntihinnoin, jos toimenpiteiden voimassaolo päättyy.

5. VAHINKO

5.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

- (237) Samankaltaista tuotetta valmistti tarkastelujaksolla yksi unionin tuottaja. Tämä tuottaja muodostaa perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun unionin tuotannonalan.

5.2 Unionin kulutus

- (238) Komissio määrittäi unionin kulutuksen unionin tuotannonalan unionin vapailla markkinoilla tapahtuneen myynnin ja 14 artiklan 6 kohdan mukaiseen tietokantaan perustuvien tuontitilastojen mukaisesti Kiinasta ja muista kolmansista maista tulevan tuonnin perusteella.
- (239) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 2

Unionin kulutus (tonnia)

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Unionin kulutus yhteensä	[2 313–2 800]	[2 339–2 831]	[2 549–3 085]	[2 447–2 962]
Indeksi	100	101	110	106

Lähde: Unionin tuotannonalalta ja 14 artiklan 6 kohdan mukaisesta tietokannasta saadut tiedot.

- (240) Asesulfaami K:n kulutus kasvoi 6 prosenttia tarkastelujakson alkuun verrattuna sokerittomien tuotteiden kysynnän kasvaessa unionissa.

5.3 Tuonti asianomaisesta maasta

5.3.1 Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus

- (241) Komissio määrittä tuonnin määrän 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan perusteella. Tuonnin markkinaosuus määritettiin 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan ja pyynnön esittäjän toimittamien tietojen perusteella.
- (242) Asianomaisesta maasta tuleva tuonti kehittyi seuraavasti:

Taulukko 3

Tuontimäärä ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Kiinasta tulevan tuonnin määrä (tonnia)	[669–810]	[699–846]	[658–796]	[788–953]
<i>Indeksi</i>	100	104	98	118
Markkinaosuus (%)	[27–33]	[28–34]	[25–30]	[31–37]
<i>Indeksi</i>	100	103	89	111

Lähde: Unionin tuotannonalta ja 14 artiklan 6 kohdan mukaisesta tietokannasta saadut tiedot.

- (243) Kiinasta tulevan tuonnin määrä vaihteli jonkin verran: se kasvoi 4 prosenttia vuonna 2018 ja supistui vuonna 2019. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla tuonnin määrä kasvoi huomattavasti eli 18 prosenttia verrattuna tarkastelujakson alkuun. Tämä kasvu vuodesta 2019 tapahtui samalla, kun kulutus unionissa väheni hieman.
- (244) Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kehittyi samalla tavalla kuin tuonnin määrä, ja se kasvoi 3 prosenttia vuonna 2018 ja supistui vuonna 2019. Tämä pudotus saatiin takaisin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, jolloin kasvua oli 11 prosenttia verrattuna tarkastelujakson alkuun. Komissio totesi, että tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla unionin Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi unionin kulutuksen vähenemisestä huolimatta unionin tuotannonalan myyntimäärän ja markkinaosuuden kustannuksella, kuten 257 ja 258 kappaleessa kuvataan.

5.3.2 Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus

- (245) Komissio määrittä tuonnin hinnat 14 artiklan 6 kohdan mukaisen tietokannan tietojen perusteella.
- (246) Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin keskimääräiset hinnat kehittyivät seuraavasti:

Taulukko 4

Tuontihinnat (euroa/tonni)

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Asianomaisten maiden keskimääräiset tuontihinnat	[5 202–6 297]	[5 232–6 334]	[5 827–7 054]	[6 207–7 513]
<i>Indeksi</i>	100	101	112	119

Lähde: 14 artiklan 6 kohdan mukainen tietokanta.

- (247) Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräiset hinnat nousivat kaiken kaikkiaan voimakkaasti eli 19 prosenttia tarkastelu-jaksolla. Kiinasta tulevan tuonnin hinnat pysyivät huomattavasti alempina kuin unionin hinnat, kuten taulukosta 8 käy ilmi.
- (248) Komissio määrittäi hinnan alittavuuden tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla vertaamalla seuraavia:
- unionin ainoan tuottajan etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle; ja
 - ainoalta yhteistyössä toimineelta kiinalaiselta tuottajilta tulevassa tuonnissa ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloitetut tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF-tasolla (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina), mukaan lukien polkumyynitulli, ja oikaistu asianmukaisesti tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.
- (249) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos on ilmaistu prosentteina unionin tuottajan liikevaihdosta tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana. Tulos osoitti painotetun keskimääräisen hinnan alittavuuden marginaalin olevan yli 10 prosenttia. Kun polkumyynitulleja ei oteta huomioon, painotettu keskimääräinen hinnan alittavuuden marginaali oli yli 45 prosenttia.

5.4 Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tuleva tuonti

- (250) Muista kolmansista maista kuin Kiinasta tuotavan asensulfaami K:n markkinaosuus oli vain 1–4 prosenttia tarkastelu-jaksolla. Koska asensulfaami K:ta tuotetaan ainoastaan Kiinassa ja unionissa, komissio katsoi, että tällainen tuonti oli luokiteltu virheellisesti asensulfaami K:ksi tai sen alkuperä oli ilmoitettu virheellisesti. Tästä syystä komissio ei tarkastellut tällaista tuontia vahinkoa koskevassa analyysissään.

5.5 Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne

5.5.1 Yleiset huomautukset

- (251) Unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen arvioinnissa otettiin huomioon kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

5.5.1.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

- (252) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste yhteensä kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Unionin tuotantomäärä, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (tonnia)	[4 271–5 171]	[4 833–5 850]	[4 860–5 883]	[4 873–5 899]
<i>Indeksi</i>	100	113	114	114
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	[5 700–6 900]	[5 700–6 900]	[5 700–6 900]	[5 700–6 900]
<i>Indeksi</i>	100	100	100	100
Kapasiteetin käyttöaste	[71–86]	[81–97]	[81–98]	[81–98]
<i>Indeksi</i>	100	113	114	114

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (253) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä lisääntyi 14 prosenttia tarkastelujakson aikana. Tällainen kasvu voi liittyä ensinnäkin asensulfaami K:n kysynnän yleiseen kasvuun ja toiseksi polkumyynnitullien vaikutukseen, jonka ansiosta tuotannonala pystyi toipumaan ja lisäämään tuotantomääränsä.
- (254) Unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti säilyi samalla tasolla tarkastelujaksolla. Vaikka unionin tuotannonala pystyi polkumyynnitullien ansiosta toipumaan, markkinoiden arvosuus ei ole antanut aihetta kapasiteetin laajentamiseen.
- (255) Kapasiteetin käyttöaste nousi 253 kappaleessa kuvatun vuosituotannon määrän mukaisesti ja kasvoi 14 prosenttia polkumyynnitullien ja asensulfaami K:n kysynnän yleisen kasvun seurauksena.

5.5.1.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

- (256) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Unionin myyntimäärä ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Myyntimäärä unionin markkinoilla (tonnia)	[1 614–1 953]	[1 565–1 894]	[1 786–2 162]	[1 623–1 964]
<i>Indeksi</i>	100	97	111	101
Markkinaosuus (%)	[66–80]	[64–77]	[67–81]	[63–76]
<i>Indeksi</i>	100	96	100	95

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (257) Unionin tuottajan myynnin määrä vaihteli tarkastelujaksolla. Myyntimäärä laski 3 prosenttia vuonna 2018, minkä jälkeen se kasvoi voimakkaasti 11 prosenttia vuonna 2019 verrattuna tarkastelujakson alkuun. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla myynnin määrä palautui tarkastelujakson alussa vallinneelle alkuperäiselle tasolle.
- (258) Unionin tuotannonalan markkinaosuus vaihteli tarkastelujaksolla ja supistui 5 prosenttia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

5.5.1.3 Työllisyys ja tuottavuus

- (259) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät unionissa tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Työllisyys ja tuottavuus unionissa

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Työntekijöiden määrä	[73–89]	[76–93]	[76–92]	[76–92]
<i>Indeksi</i>	100	113	114	114
Tuottavuus (tonnia/kokoaikavastaava)	[55–67]	[60–73]	[61–74]	[61–74]
<i>Indeksi</i>	100	108	110	110

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (260) Vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisenä aikana unionin tuotannonala lisäsi henkilöstöään 14 prosenttia tuotannon kasvua mukailleen.
- (261) Samalla ajanjaksolla tuottavuus kasvoi 10 prosenttia.

5.5.1.4 Polkumyynnin marginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

- (262) Yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan 206 kappaleessa ilmaistu polkumyynnin marginaali oli merkittävästi vähimmäistasoa suurempi, ja 243 ja 244 kappaleessa kuvattu tuonnin määrä ja markkinaosuus olivat tarkastelujaksolla huomattavia.
- (263) Huolimatta siitä, että Kiinasta tapahtui tuontia edelleen polkumyynnillä, unionin tuotannonala pystyi toipumaan aiemmista polkumyynnikäytännöistä.

5.5.1.5 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

- (264) Ainoat unionin tuottajan painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Myyntihinnat unionissa

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Keskimääräiset yksikkömyyntihinnat unionin markkinoilla (euroa/tonni)	[9 840–11 911]	[9 833–11 903]	[10 941–13 245]	[13 279–16 075]
Keskimääräiset yksikkömyyntihinnat unionin markkinoilla (euroa/tonni), <i>indeksi</i>	100	100	111	135
Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/tonni), <i>indeksi</i>	100	97	101	101

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (265) Unionin tuotannonalan keskimääräinen yksikkömyyntihinta etuyhteydettömille asiakkaille kohosi 35 prosenttia tarkastelujaksolla polkumyynnitoimenpiteiden käyttöönoton jälkeen.
- (266) Tuotantokustannukset pysyivät tarkastelujaksolla vakaina.

5.5.1.6 Työvoimakustannukset

- (267) Unionin tuottajan keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	[88 709–107 384]	[91 459–110 714]	[96 239–116 500]	[98 783–119 579]
<i>Indeksi</i>	100	103	108	111

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (268) Unionin tuotannonalan keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohden kasvoivat tarkastelujakson aikana 11 prosenttia.

5.5.1.7 Varastot

- (269) Unionin ainoan tuottajan varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Varastot

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (tonnia)	[696–842]	[979–1 186]	[1 150–1 392]	[1 226–1 484]
<i>Indeksi</i>	100	103	108	111

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (270) Investoinnit lisääntyivät tarkastelujakson aikana 11 prosenttia.

5.5.1.8 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

- (271) Unionin tuottajan kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2017	2018	2019	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (<i>indeksi</i>)	100	116	137	193
Kassavirta (euroa)	[12 183 444 – 14 748 380]	[10 422 105 – 12 616 232]	[15 616 733 – 18 904 467]	[21 987 559 – 26 616 519]
<i>Indeksi</i>	100	86	128	180
Investoinnit (euroa)	[1 360 987 – 1 647 510]	[1 187 387 – 1 437 363]	[1 236 940 – 1 497 348]	[1 182 289 – 1 431 192]
<i>Indeksi</i>	100	87	91	87
Investointien tuotto	[92–111]	[92–111]	[131–159]	[206–250]
<i>Indeksi</i>	100	100	142	224

Lähde: Unionin tuotannonalan toimittamat tiedot.

- (272) Komissio määrittä unionin tuottajan kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta. Kannattavuus kasvoi voimakkaasti eli 93 prosenttia tarkastelujakson aikana. Polkumyynnittullien ansiosta unionin tuottaja pystyi palauttamaan kannattavuuden korkealle tasolle.

- (273) Tutkimuksessa kävi ilmi, että tarkastelua koskevalle tutkimusajanjaksolle olivat ominaisia poikkeukselliset olosuhteet, jotka liittyivät covid-19-pandemian puhkeamiseen. Erityisesti suuret elintarvike- ja lääkelaatua hankkineet asiakkaat ostivat suurempia määriä asetuslaami K:ta unionin tuotannonalalta vuoden 2020 alkupuoliskolla varmistaakseen tämän ainesosan toimitukset. Lisäksi unionin tuotannonalan vuotuista ylläpitoa, joka merkitsee tuotannon pysäyttämistä tietyksi aikaa, lykättiin vuonna 2020 verrattuna sen tavanomaiseen ajankohtaan, mikä on johtanut tuotannon kasvuun tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tämä poikkeuksellinen markkinakehitys aiheutti unionin tuotannonalan myyntihintojen nousun vuoteen 2019 verrattuna ja unionin tuotannonalan voiton kasvun tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tutkimuksessa todettiin, että kun tällaiset kertaluonteiset vaikutukset poistetaan, unionin tuotannonalan voitto olisi samaa suuruusluokkaa kuin ennen poikkeuksellisia olosuhteita eli vuonna 2019 saavutettu kannattavuus.
- (274) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa toimintaansa itse. Nettokassavirta kasvoi samalla tavalla kuin kannattavuus eli 80 prosenttia, missä näkyi polkumyynnittullien ja 273 kappaleessa kuvattujen tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson poikkeuksellisten olosuhteiden myönteinen vaikutus.
- (275) Investoinnit supistuivat tarkastelujaksolla 13 prosenttia. Kuten 272 kappaleessa kuvataan, polkumyynnittullit mahdollistivat terveen liiketoiminnan mutta eivät tarjonneet perustaa uuteen tuotantokapasiteettiin tehtävillä investoinneille.
- (276) Investointien tuotto pieneni tarkastelujaksolla huomattavasti eli 124 prosenttia.

5.5.1.9 Vahinkoa koskevat päätelmät

- (277) Useimmat vahinkoindikaattorit, kuten tuotanto, työllisyys, kapasiteetin käyttöaste, tuottavuus, kannattavuus ja kassavirta kehittyivät myönteisesti. Rahoitukseen liittyvien indikaattoreiden, kuten investointien tason ja investointien tuoton, suuntaus on kielteinen, mutta absoluuttiset tasot ovat tyydyttäviä eivätkä osoita merkkejä merkittävästä vahingosta.
- (278) Tämän vuoksi komissio päätteli, että unionin tuotannonala on toipunut aiemmasta vahingosta eikä sille aiheutunut perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

6. VAHINGON TOISTUMISEN TODENNÄKÖISYYS

- (279) Komissio päätteli johdanto-osan 278 kappaleessa, että unionin tuotannonalalle ei aiheutunut merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana. Sen vuoksi komissio arvioi perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti, kuinka todennäköisesti Kiinasta tulevan polkumyynnittuonnin alun perin aiheuttama vahinko toistuisi, jos Kiinasta tulevaan tuontiin kohdistuvien toimenpiteiden annetaan raueta.
- (280) Komissio tarkasteli Kiinan tuotantokapasiteettia ja käyttämätöntä kapasiteettia ja Kiinasta tulevan tuonnin todennäköisiä hintatasoja polkumyynnitoimenpiteiden puuttuessa sekä niiden vaikutusta unionin tuotannonalaan, mukaan lukien hintojen alittavuuden taso ilman polkumyynnitoimenpiteitä.
- (281) Kuten 210–223 kappaleessa esitetään, Kiinassa on huomattava tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti, jonka vuoksi vientiä EU:n markkinoille voidaan lisätä nopeasti, jos polkumyynnitoimenpiteiden annettaisiin raueta.
- (282) Edellä 225–229 kappaleessa kuvattu huomattava ylimääräinen kapasiteetti ja unionin markkinoiden houkuttelevuus johtaisivat todennäköisesti unionin markkinoille polkumyynnittuhinnoin tapahtuvaan valtavaan lisävientiin, joka voisi helposti kattaa koko unionin kulutuksen.
- (283) Unionin ulkopuolisilla maailmanmarkkinoilla, joilla ei ole kaupan suojatoimenpiteitä, kiinalaisilla tuottajilla on hallitseva markkinaosuus (keskimäärin yli 70 prosenttia).
- (284) Jos toimenpiteitä ei ole käytössä, on todennäköistä, että kiinalaisten tuottajien markkinaosuus saavuttaa vähintään niiden maailmanlaajuisen markkinaosuuden.

- (285) Lopullisia päätelmiä koskevissa huomautuksissaan Anhui Jinhe väitti, että Kiinalla ei ollut määräävää asemaa kolmansien maiden markkinoilla, sillä kiinalaisten tuottajien 70 prosentin markkinaosuus kolmansien maiden markkinoilla vastasi niiden osuutta maailman kokonaistuotantokapasiteetista, joten tällainen markkinaosuus kuvasti maailmanmarkkinoiden tasapainoista jakautumista kilpailevien tuottajien kesken.
- (286) Anhui Jinhen huomautuksia koskevissa huomautuksissaan pyynnön esittäjä väitti, että Anhui Jinhen väite perustui Kiinan kokonaistuotantokapasiteetin ja pyynnön esittäjän tuotantokapasiteetin vertailuun ja eikä väite ollut pätevä, sillä Kiinassa oli merkittävää ylikapasiteettia.
- (287) Anhui Jinhen väite kuvastaa Kiinan teollisuuspolitiikan vaiheittaista lähestymistapaa: merkittävää ylikapasiteettia rakennetaan vääristymien pohjalta valtion johdolla, suuri osa tästä ylikapasiteetista viedään maailmanlaajuisesti, käytäntö tuhoaa kilpailun EU:ssa (ja muualla), ei todellisen kilpailukyvyyn vaan epäreilun kaupan perusteella ja kiinalaiset yritykset saavuttavat erittäin huomattavan, jopa määräävän aseman maailmanlaajuisesti. Tämän jälkeen väitetään, että kyseessä on "tavanomaisen markkinoiden jakautuminen". Markkinoiden ei kuitenkaan pitäisi perustua kilpailijoiden kokoon vaan niiden kykyyn kilpailla oikeudenmukaisesti tasapuolisin toimintaedellytyksin. Tämä väite antaa kiinalaisen kuvan Kiinan valtavan maailmanlaajuisen läsnäolon syistä. Mutta on kuitenkin totta, että tällaisella laajamittaisella läsnäololla on merkittävä vaikutus kilpailuun ja johtaa komission päätelmiin, joiden mukaan ilman polkumyyntitoimenpiteitä kiinalaisten tuottajien markkinaosuus unionin markkinoilla kasvaisi erittäin todennäköisesti huomattavasti ja tämä johtaisi unionin tuottajan markkinaosuuden merkittävään pienenemiseen. Näin ollen väite hylättiin.
- (288) Ilman polkumyöntituljeja Kiinasta tulevan asesulfaami K:n tullatut hinnat ovat noin 6,2–6,75 euroa kilolta. Verrattaessa näitä hintoja unionin tuotannonalan yksikkökohtaisiin tuotantokustannuksiin (ilman rahti- ja varastokustannuksia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla) ja sen elintarvikelaatuisen asesulfaami K:n keskimääräiseen noudettuna lähettäjältä -myyntihintaan käyttäjille ja kauppiaille suuntautuvassa myynnissä unionissa, analyysi osoitti, että Kiinasta tulevan tuonnin hinnat alittaisivat unionin tuotannonalan myyntihinnat yli 45 prosentilla.
- (289) Jos toimenpiteitä ei olisi käytössä ja kiinalaisilla vientiä harjoittavilla tuottajilla olisi sama osuus EU:n markkinoista kuin muista maailmanmarkkinoista (keskimäärin noin 70 prosenttia)⁽⁸⁰⁾, unionin tuotannonalalle koitua myynnin menetyksistä ja siitä johtuva kustannusten nousu aiheuttaisivat todennäköisen hintatason huomioon ottaen merkittäviä taloudellisia tappioita ja kannattavuus muuttuisi negatiiviseksi Vahinko olisi näin ollen merkittävä lyhyen ajan kuluessa ja se vaarantaisi unionin tuotannonalan tulevaisuuden.
- (290) Tätä todennäköistä skenaariota tukee pyynnön esittäjän toimittama näyttö myynnin ja markkinaosuuden merkittävästä menetyksestä Yhdistyneessä kuningaskunnassa brexitin jälkeen, kun sen seurauksena asesulfaami K:ta koskevat polkumyyntitoimenpiteet poistettiin. Vastaavan tilanteen syntyminen onkin todennäköistä unionin markkinoilla ilman toimenpiteitä.
- (291) Lopullisia päätelmiä koskevissa huomautuksissaan Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjälle ei aiheutunut merkittävää myynnin ja markkinaosuuden menetystä Yhdistyneessä kuningaskunnassa sen jälkeen, kun polkumyöntitulit poistuivat brexitin vuoksi. Lisäksi Anhui Jinhe väitti, että avoimessa asiakirja-aineistossa ei ollut näyttöä pyynnön esittäjän myynnistä Yhdistyneessä kuningaskunnassa ja Kiinasta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan suuntautuvan viennin kasvusta.
- (292) Anhui Jinhen huomautuksia koskevissa huomautuksissaan pyynnön esittäjä väitti, että Anhui Jinhellä oli pääsy Kiinan vientitilastoihin ja että pyynnön esittäjä oli myös toimittanut tällaisia vientitietoja tutkimuksen aikana. Pynnön esittäjä huomautti myös, että se oli menettänyt myyntiään jo aiemmin, kun polkumyöntitullien poistumista ennakoitiin Yhdistyneessä kuningaskunnassa.
- (293) Tältä osin komissio muistuttaa, että pyynnön esittäjä toimitti kyselyvastauksensa ensin siten, että Yhdistynyt kuningaskunta sisältyi EU:n myyntiin ja sitten uutena versiona ilman Yhdistynyttä kuningaskuntaa. Kahden kyselyvastauksen ei-luottamukselliset versiot ovat avoimessa asiakirja-aineistossa. Komissio tarkasteli myös tilastoja, jotka koskevat tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontia Kiinasta Yhdistyneeseen kuningaskuntaan. Vastauksena Anhui Jinhen väitteeseen tutkimuksen ei-luottamukselliseen asiakirja-aineistoon lisättiin tätä koskeva muistio. Sekä kyselyvastaukset että tilastot vahvistivat päätelmät, joiden mukaan pyynnön esittäjä menetti markkinaosuuttaan jo aiemmin, kun polkumyöntitullien poistamista brexitin vuoksi ennakoitiin. Tämän vuoksi edellä esitetty Anhui Jinhen väite on perusteeton.

⁽⁸⁰⁾ Ks. 255 kappale.

- (294) Edellä esitetty analyysi osoitti, että unionin tuotannonala hyötyi tullien käyttöönotosta ja on toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen toipunut vahinkoa aiheuttaneesta tilanteesta. Jos toimenpiteitä ei kuitenkaan olisi käytössä, on odotettavissa, että tuonti kiinasta vahingollisilla hinnoilla lisääntyy valtavasti, mikä johtaisi nopeasti unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen heikkenemiseen ja merkittävään vahinkoon.
- (295) Sen vuoksi komissio päätteli, että jos toimenpiteitä ei ole käytössä, asianomaisesta maasta polkumyynnillä tuleva tuonti lisääntyisi todennäköisesti huomattavasti vahinkoa aiheuttavilla hinnoilla ja merkittävä vahinko todennäköisesti toistuisi.

7. UNIONIN ETU

- (296) Komissio tarkasteli perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, olisiko voimassa olevien polkumyynnitoimenpiteiden jatkaminen unionin edun vastaista. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.
- (297) Kaikille asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa perusasetuksen 21 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
- (298) Tämän perusteella komissio tutki, oliko polkumyynnin jatkumisen ja vahingon toistumisen todennäköisyyttä koskevista päätelmistä huolimatta olemassa pakottavia syitä, joiden johdosta olisi pääteltävä, että toimenpiteiden voimassa pitäminen ei ole unionin edun mukaista.

7.1 Unionin tuotannonalan etu

- (299) Kuten 278 kappaleessa todetaan, unionin tuotannonala on toipunut aiemman polkumyynnin aiheuttamasta vahingosta ja sen toiminta on elinkelpoista, kun siihen ei kohdistu polkumyynnituonnin aiheuttamaa epätervettä kilpailua.
- (300) Jos toimenpiteiden voimassaolon annetaan raueta, unionin tuotannonalan tilanne heikentyy todennäköisesti nopeasti, kuten 279–294 kappaleessa selitetään.
- (301) Sen vuoksi katsottiin, että Kiinaan kohdistuvien polkumyynnitullien laajentaminen olisi unionin tuotannonalan edun mukaista.

7.2 Etuyhteydettömien tuojien etu

- (302) Kuten 29 kappaleessa todetaan, yksikään etuyhteydetön tuoja ei toiminut tutkimuksessa yhteistyössä.
- (303) Tässä tutkimuksessa ei käynyt ilmi voimassa olevien toimenpiteiden merkittäviä kielteisiä vaikutuksia tuojiin.
- (304) Aiemmassa tutkimuksessa pääteltiin, että toimenpiteet voivat vaikuttaa tuojiin kielteisesti mutta hyvin vähäisessä määrin. Asesulfaami K muodostaa vain pienen osan tuojien liiketoiminnasta, sillä niillä on laajempi tuotevalikoima.
- (305) Käytettävissä olevien tietojen perusteella on näin ollen selvää, että toimenpiteiden käyttöönotolla olisi tuojiin hyvin vähäinen vaikutus, jos lainkaan, ja tällaista vaikutusta enemmän vaakakupissa painaisivat selkeästi ne hyödyt, joita toimenpiteistä voisi koitua unionin tuotannonalalle.

7.3 Käyttäjien etu

- (306) Asesulfaami K:ta käytetään pääasiassa sokerin korvikkeena elintarvike- ja juoma-alalla, esimerkiksi virvoitusjuomissa tai maitotuotteissa. Asesulfaami K:ta käytetään vähäisemmässä määrin farmasian alalla.
- (307) Yksikään käyttäjä ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa.

- (308) Tässä tutkimuksessa ei käynyt ilmi voimassa olevien toimenpiteiden merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Aiemmassa Kiinaa koskevassa tutkimuksessa kävi ilmi, että kustannusten osalta asesulfaami K:n vaikutus valmiisiin tuotteisiin on minimaalinen. Tutkimus osoitti kuitenkin myös, että asesulfaami K:n käyttö on olennaisen tärkeää markkinoilla jo oleville tuotteille. On mahdollista kehittää uusia tuotteita, joissa käytetään vaihtoehtoisia makeutusaineita, mutta vakiintuneiden tuotteiden koostumuksen muuttaminen olisi riskialtista ja kallista. Näin ollen käyttäjien on erittäin tärkeää saada käyttöönsä vaihtoehtoisia asesulfaami K:n lähteitä.
- (309) Tämän perusteella komissio päätteli, että vaikutus käyttäjien taloudelliseen tilanteeseen ei todennäköisesti ole merkittävä, jos toimenpiteiden voimassaoloa jatketaan.

7.4 Muut tekijät

7.4.1 Toimitusvarmuus

- (310) Unionin tuottaja väitti, että asesulfaami K:n toimitusvarmuus on olennaisen tärkeää elintarvikkeiden ja juomien tuottajille eikä ole unionin edun mukaista tulla riippuvaiseksi yhden ainoan maan tuotetoimituksista. Tuottaja katsoi myös, että kun juoman tai elintarvikkeen tuottaja on päättänyt käyttää asesulfaami K:ta vähäkalorisena makeutusaineena, se ei voi siirtyä käyttämään toista makeutusainetta muuttamatta olennaisesti makua ja vaikuttamatta kulujen käsitykseen tuotteesta.

7.5 Unionin etua koskevat päätelmät

- (311) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, ettei ollut olemassa pakottavia syitä, joiden perusteella ei olisi unionin edun mukaista pitää voimassa nykyisiä toimenpiteitä Kiinasta tulevan asesulfaami K:n tuonnissa.
- (312) Lopullisia päätelmiä koskevissa huomautuksissa Anhui Jinhe väitti, ettei toimenpiteiden jatkaminen ollut unionin edun mukaista. Tältä osin Anhui Jinhe väitti, että pyynnön esittäjällä oli rajallinen tuotantokapasiteetti ja korkea kapasiteetin käyttöaste, minkä vuoksi se ei pystynyt toimittamaan tuotteita koko markkinoille vetäytymättä vientimarkkinoilta. Lisäksi Anhui Jinhe katsoi, asesulfaami K:n käyttäjät olivat riippuvaisia vaihtoehtoisista toimituslähteistä, minkä vuoksi niillä ei ollut muuta vaihtoehtoa kuin maksaa polkumyynnittullit ja siirtää ne kuluttajille, minkä nostaa elintarvikkeiden hintoja. Lopuksi Anhui Jinhe väitti, että moneen hankintalähteeseen perustuva strategia oli joka tapauksessa riittävä suoja pyynnön esittäjälle, sillä strategialla voitaisiin estää kiinalaista tuontia kaappaamasta merkittäviä markkinaosuusunionin tuottajalta.
- (313) Anhui Jinhen huomautuksia koskevissa huomautuksissaan pyynnön esittäjä väitti, että sillä oli riittävästi tuotantokapasiteettia koko unionin markkinoille ja sen nykyiseen vientiin kolmansiin maihin. Pynnön esittäjä väitti myös, että koska juomissa ja elintarvikkeissa käytetty asesulfaami K:n määrä oli hyvin vähäinen, polkumyynnittullien vaikutus valmiiden tuotteiden kustannuksiin oli merkityksetön. Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että toisin kuin Anhui Jinhe väittää, kahdesta lähteestä hankintaa koskeva strategia ei estänyt Kiinasta tulevaa tuontia kaappaamasta merkittävää markkinaosuutta unionin tuottajan kustannuksella alkuperäistä tutkimusta edeltäneellä ajanjaksolla.
- (314) Mitä tulee näihin väitteisiin, komissio muistuttaa, että yksikään tuoja, käyttäjä tai kuluttajajärjestö ei toiminut yhteistyössä nyt käsillä olevassa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tutkimuksessa. Tutkimuksessa kävi itse asiassa ilmi, että EU:ssa oli riittävästi tuotantokapasiteettia kulutuksen kattamiseksi, kuten 239 ja 252 kappaleessa todetaan, ja lisäksi Kiinassa oli merkittävästi käyttämätöntä kapasiteettia, kuten 210–223 kappaleessa kuvataan, ja että tämän vuoksi ei ollut vaaraa tarkasteltavana olevan tuotteen riittämättömästä tarjonnasta. Komissio totesi lisäksi, että kustannusten osalta asesulfaami K:n vaikutus valmiisiin tuotteisiin oli erittäin vähäinen, kuten 308 kappaleessa kuvataan. Tämän vuoksi komissio hylkäsi edellä esitetyt väitteet.

8. POLKUMYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET

- (315) Polkumyynnin jatkumista, vahingon toistumista ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella polkumyynnin vastaiset toimenpiteet Kiinasta peräisin olevan asesulfaami K:n tuonnissa olisi pidettävä voimassa.

(316) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ⁽⁸¹⁾ 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(317) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Oetaan käyttöön lopullinen polkumyöntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa asesulfaamikaliumia (6-metyyli-1,2,3-oksatiatsin-4(3H)-oni-2,2-dioksidin kaliumsuola, CAS RN 55589-62-3), joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 2934 99 90 (Taric-koodi 2934 99 90 21).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyöntitulli on seuraavien yritysten valmistamien 1 kohdassa kuvattujen tuotteiden osalta seuraava:

Yritys	Polkumyöntitulli – euroa nettokilogrammalta	Taric-lisäkoodi
Anhui Jinhe Industrial Co., Ltd	4,58	C046
Suzhou Hope Technology Co., Ltd	4,47	C047
Anhui Vitasweet Food Ingredient Co., Ltd	2,64	C048
Kaikki muut yritykset	4,58	C999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyöntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: "Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn asesulfaamikaliumin, (määrä), on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät." Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

⁽⁸¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1).

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 27 päivänä tammikuuta 2022.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN
