

**KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOPÄÄTÖS (EU) 2018/1703,****annettu 12 päivänä marraskuuta 2018,****Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontia koskevan osittaisen välivaiheen tarkastelun päättämisestä**

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036<sup>(1)</sup>, jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 3 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

**A. MENETTELY****1. Aiemmat tutkimukset ja voimassa olevat polkumyyntitoimenpiteet**

- (1) Neuvosto otti neuvoston asetuksella (EY) N:o 2022/95<sup>(2)</sup> käyttöön lopullisen polkumyöntitullin Venäjältä peräisin olevan, tällä hetkellä CN-koodeihin 3102 30 90 ja 3102 40 90 kuuluvan ammoniumnitraatin tuonnissa. Kun lisätutkimuksissa todettiin, että viejät ottivat tullin kantaakseen, toimenpiteitä muutettiin neuvoston asetuksella (EY) N:o 663/98<sup>(3)</sup>. Neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96<sup>(4)</sup> 11 artiklan 2 kohdan mukaisen ensimmäisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja saman artiklan 3 kohdan mukaisen ensimmäisen välivaiheen tarkastelun perusteella neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 658/2002<sup>(5)</sup> käyttöön Venäjältä peräisin olevan, CN-koodeihin 3102 30 90 ja 3102 40 90 kuuluvan ammoniumnitraatin tuonnissa lopullisen koko maata koskevan polkumyöntitullin, jonka määrä oli 47,07 euroa tonnilta. Tämän jälkeen suoritettiin tuotteen määritelmää koskeva välivaiheen tarkastelu asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 3 kohdan nojalla, ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 945/2005<sup>(6)</sup> otettiin käyttöön lopullinen polkumyöntitulli, jonka suuruus oli 41,42–47,07 euroa tonnilta, tuotaessa Venäjältä peräisin olevia kiinteitä lannoitteita, joiden ammoniumnitraattipitoisuus on suurempi kuin 80 painoprosenttia ja jotka tällä hetkellä luokitellaan CN-koodeihin 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ja ex 3105 90 20.
- (2) Asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja saman artiklan 3 kohdan mukaisen toisen osittaisen välivaiheen tarkastelun perusteella neuvosto piti asetuksella (EY) N:o 661/2008<sup>(7)</sup> toimenpiteet voimassa. Tullia ei muutettu, paitsi EuroChem-ryhmän osalta, jonka osalta tullia vahvistettiin 28,88–32,82 euroon tonnilta.
- (3) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', hyväksyi päätöksellä 2008/577/EY<sup>(8)</sup> määrällistä rajoitusta koskevan sitoumuksen sekä Acron Holding Company -ryhmään kuuluvilta venäläisiltä tuottajilta JSC Acron ja JSC Dorogobuzh että EuroChem-ryhmältä. Komissio peruutti päätöksellä 2012/629/EU<sup>(9)</sup> EuroChem-ryhmän tarjoaman sitoumuksen hyväksynnän sitoumuksen toteuttamiskelvottomuuden vuoksi.

<sup>(1)</sup> EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 2022/95, annettu 16 päivänä elokuuta 1995, lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa (EYVL L 198, 23.8.1995, s. 1).

<sup>(3)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 663/98, annettu 23 päivänä maaliskuuta 1998, lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 2022/95 muuttamisesta (EYVL L 93, 26.3.1998, s. 1).

<sup>(4)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 384/96, annettu 22 päivänä joulukuuta 1995, polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta (EYVL L 56, 6.3.1996, s. 1).

<sup>(5)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 658/2002, annettu 15 päivänä huhtikuuta 2002, lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa (EYVL L 102, 18.4.2002, s. 1).

<sup>(6)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 945/2005, annettu 21 päivänä kesäkuuta 2005, lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 658/2002 ja lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta muun muassa Ukrainasta peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 132/2001 muuttamisesta asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen (EUVL L 160, 23.6.2005, s. 1).

<sup>(7)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 661/2008, annettu 8 päivänä heinäkuuta 2008, lopullisen polkumyöntitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ja 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen (EUVL L 185, 12.7.2008, s. 1).

<sup>(8)</sup> Komission päätös 2008/577/EY, tehty 4 päivänä heinäkuuta 2008, Venäjältä ja Ukrainasta peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn yhteydessä tarjottujen sitoumusten hyväksymisestä (EUVL L 185, 12.7.2008, s. 43).

<sup>(9)</sup> Komission päätös 2012/629/EU, annettu 10 päivänä lokakuuta 2012, Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn yhteydessä tarjottujen sitoumusten hyväksymisestä tehdyn päätöksen 2008/577/EY muuttamisesta (EUVL L 277, 11.10.2012, s. 8).

- (4) Unionin yleinen tuomioistuin kumosi 10 päivänä syyskuuta 2008 annetulla tuomiolla <sup>(1)</sup>, jota tulkittiin 9 päivänä heinäkuuta 2009 annetulla tuomiolla <sup>(2)</sup>, asetuksen (EY) N:o 945/2005 siltä osin kuin se koski JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat -yritystä, joka kuuluu OJSC UCC UralChem -ryhmään. Neuvosto muutti asetuksella (EY) N:o 989/2009 <sup>(3)</sup> asetusta (EY) N:o 661/2008 vastaavasti. Näin ollen polkumyynnitullia (47,07 euroa tonnilta) sovelletaan yrityksen Kirovo osalta ainoastaan sellaisen ammoniumnitraatin tuontiin, joka kuuluu tällä hetkellä CN-koodeihin 3102 30 90 ja 3102 40 90.
- (5) Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 <sup>(4)</sup> 11 artiklan 2 kohdan mukaisen kolmannen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella komissio piti täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 999/2014 <sup>(5)</sup> toimenpiteet voimassa.
- (6) Komissio peruutti sitoumuksen hyväksynnän Acron Holding Company -ryhmältä sitoumuksen epäkäytännöllisyyden vuoksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2016/415 <sup>(6)</sup>.
- (7) Acron Holding Company -ryhmään sovelletaan tällä hetkellä koko maata koskevaa polkumyynnitullia, joka on tuotetyypin mukaan 41,42–47,07 euroa tonnilta.

## 2. Polkumyyniin rajattua osittaista välivaiheen tarkastelua koskeva pyyntö

- (8) Komissio vastaanotti huhtikuussa 2016 perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaista välivaiheen tarkastelua koskevan pyynnön, jonka esitti kaksi venäläistä vientiä harjoittavaa tuottajaa, PJSC Acron ja PJSC Dorogobuzh ja niiden sidosyritys Agronova Europe AGL, Sveitsi, jäljempänä yhteisesti 'Acron-ryhmä' tai 'pyynnön esittäjä' tai 'vientiä harjoittava tuottaja'. Pyyntö rajoittui polkumyynnin tarkasteluun Acron-ryhmän osalta. Acron-ryhmä toimitti riittävää näyttöä siitä, että vahingollisen polkumyynnin vaikutusten korjaaminen ei enää edellytä nykytasoisien toimenpiteiden soveltamista.

## 3. Polkumyyniin rajatun osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepano

- (9) Ilmoitettuaan asiasta jäsenvaltioille komissio päätti, että oli olemassa riittävä näyttö polkumyyniin pyynnön esittäjän osalta rajatun osittaisen välivaiheen tarkastelun vireille panemiseksi, mistä syystä se julkaisi 17 päivänä elokuuta 2017 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* <sup>(7)</sup> ilmoituksen osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti, jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.
- (10) Komissio ilmoitti virallisesti osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta pyynnön esittäjälle, viejämahan viranomaisille ja unionin tuotannonalalle. Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja tulla kuulluiksi.
- (11) Komissio julkaisi samana päivänä vireillepanoilmoituksen <sup>(8)</sup> Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden toisen osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta; tämä tarkastelu rajattiin koskemaan vahingon tarkastelua perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

## 4. Tutkimus

- (12) Saadakseen tutkimuksen kannalta välttämättömät tiedot komissio lähetti kyselylomakkeet Acron-ryhmälle. Vastaukset saatiin tätä varten asetetussa määräajassa.
- (13) Komissio hankki ja todensi kaikki polkumyynnin määrittämisen kannalta tarpeellisina pitämänsä tiedot. Tarkastuskäynnit tehtiin Acron-ryhmän toimittoihin eli PJSC Acron- ja PJSC Dorogobuzh -yrityksiin sekä niihin etuyhteydessä olevan kauppiaan Agronova Europe AG:n tiloihin Sveitsissä. Agronova Europe AG muutti 5 päivänä tammikuuta 2018 nimensä Acron Switzerland AG:ksi.

<sup>(1)</sup> Asia T-348/05.

<sup>(2)</sup> Asia T-348/05 INTP.

<sup>(3)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 989/2009, annettu 19 päivänä lokakuuta 2009, lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 661/2008 muuttamisesta (EUVL L 278, 23.10.2009, s. 1).

<sup>(4)</sup> Neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009, annettu 30 päivänä marraskuuta 2009, polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta (EUVL L 343, 22.12.2009, s. 51), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 15 päivänä tammikuuta 2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 37/2014 (EUVL L 18, 21.1.2014, s. 1).

<sup>(5)</sup> Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 999/2014, annettu 23 päivänä syyskuuta 2014, lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuonnissa neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 280, 24.9.2014, s. 19).

<sup>(6)</sup> Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/415, annettu 21 päivänä maaliskuuta 2016, kahden vientiä harjoittavan tuottajan sitoumuksen hyväksynnän peruuttamisesta ja Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn yhteydessä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä tehdyn päätöksen 2008/577/EY kumoamisesta (EUVL L 75, 22.3.2016, s. 10).

<sup>(7)</sup> Ilmoitus Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta (EUVL C 271, 17.8.2017, s. 9).

<sup>(8)</sup> Ilmoitus Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta (EUVL C 271, 17.8.2017, s. 15).

## 5. Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso

- (14) Polkumyynnin tasoa koskenut tutkimus kattoi 1 päivän heinäkuuta 2016 ja 30 päivän kesäkuuta 2017 välisen ajanjakson, jäljempänä 'tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso'.

### B. TARKASTELEVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAISEN TUOTE

#### 1. Tarkasteltavana oleva tuote

- (15) Tarkasteltavana ovat Venäjältä peräisin olevat kiinteät lannoitteet, joiden ammoniumnitraattipitoisuus on suurempi kuin 80 painoprosenttia, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote', ja jotka luokitellaan nykyisin CN-koodeihin 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ja ex 3105 90 20.

#### 2. Samankaltainen tuote

- (16) Tarkasteltavana olevalla tuotteella sekä Acron-ryhmän tuottamalla ja kotimarkkinoilla myymällä sekä unionissa ja muilla vientimarkkinoilla myymällä tuotteella on samat fyysiset ja kemialliset perusominaisuudet.
- (17) Komissio katsoi sen vuoksi, että nämä tuotteet ovat perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

### C. MUUTTUNEIDEN OLOSUHTEIDEN PYSYVYYS

- (18) Komissio tarkasteli perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti, ovatko nykyisen polkumyynnimarginaalin vahvistamiseen vaikuttaneet olosuhteet muuttuneet ja ovatko tällaiset muutokset luonteeltaan pysyviä.
- (19) Kaasu on ammoniumnitraatin tärkein raaka-aine ja sen osuus on yli 60 prosenttia tuotannon kokonaiskustannuksista. Aiempien tutkimusten tapaan komissio totesi, että kaasun hintoja Venäjän kotimarkkinoilla säännellään Venäjän federaation lainsäädännöllä eivätkä ne heijastele tavanomaisia markkinaolosuhteita, joissa hinnat asetetaan pääasiassa tuotantokustannusten ja tuotto-odotusten mukaan.
- (20) Komissio ei voi pitää raaka-aineen kotimarkkinahintojen muutoksia luonteeltaan pysyvinä, koska ne johtuvat yleensä epävakasta markkinavoimista. Joka tapauksessa komissio totesi, että kaasun hintoja Venäjällä säännellään Venäjän federaation lainsäädännöllä eivätkä ne heijastelleet tavanomaisia markkinaolosuhteita, joissa hinnat asetetaan pääasiassa tuotantokustannusten ja tuotto-odotusten mukaan. Valtion asettamia kaasun hintoja voidaan soveltaa suoraan valtion omistamiin yrityksiin, kuten Gazpromiin. Gazprom on maan suurin kaasuntoimittaja, jonka markkinaosuus on yli 50 prosenttia, ja se toimii näin ollen hintojen määrittäjänä. Tämän perusteella tilanne on samanlainen kuin aiemmissa tutkimuksissa. Sen vuoksi komissio katsoo, etteivät Venäjän kaasumarkkinoihin liittyvät olosuhteet ole muuttuneet ja että tämän pohjalta perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisten toimenpiteiden muuttaminen ei ole perusteltua.
- (21) Pyynnön esittäjä nosti tarkastelupyynnössään esiin joitakin muita väitteitä, kuten sitoumuksensa peruuttamisen, Acron-ryhmän sisäisen uudelleenjärjestelyn, Venäjän liittymisen WTO:n jäseneksi sekä valuuttakurssien vaihtelut. Näiden väitteiden merkityksellisyyttä polkumyynnimarginaalin tai olosuhteiden väitetyn pysyvyyden kannalta ei kuitenkaan voitu selkeästi todeta. Pynnön esittäjä ei pystynyt esittämään riittävää näyttöä etenkin siitä, että sen unioniin suuntautuvassa viennissä käytetty vientihinta on muuttunut sitoumuksen peruuttamisen vuoksi. Riittävästi näyttöä ei toimitettu myöskään siitä, että Acron-ryhmän sisäinen uudelleenjärjestely olisi johtanut normaaliarvon ja/tai kotimaan myyntihintojen muuttumiseen. Pynnön esittäjä ei myöskään toimitannut näyttöä siitä, miten Venäjän liittymisen WTO:hon vaikutti polkumyynnimarginaaliin. Komissio katsoo, että valuuttakurssivaihtelut eivät ole luonteeltaan pysyviä muutoksia, koska niihin vaikuttavat useat eri markkinavoimat ja ne vaihtelevat ajan mittaan.
- (22) Päätelmien ilmoittamisen jälkeen pynnön esittäjä väitti ensin, ettei komissio ollut ilmoittanut kaikkia pynnön esittäjän polkumyynnimarginaalin laskentaan liittyviä seikkoja ja sen puolustautumisoikeuksia olisi näin loukattu.
- (23) Tältä osin komissio panee merkille, että pynnön esittäjä oli vastaanottanut yleisen päätelmien ilmoittamista koskevan asiakirjan, jossa esitettiin kaikki seikat, joiden perusteella komissio päätti lopettaa tutkimuksen. Näin ollen pynnön esittäjä pystyi käyttämään täysimääräisesti puolustautumisoikeuksiaan. Koska komissio katsoi, ettei olosuhteissa ole tapahtunut sellaista luonteeltaan pysyvää muutosta, joka oikeuttaisi pynnön esittäjän polkumyynnimarginaalin uudelleenlaskennan, polkumyynnimarginaalin mahdollista virheellistä laskentaa koskeva väite oli nyt merkityksetön. Näin ollen väite hylättiin.

- (24) Toiseksi pyynnön esittäjä kiisti komission päätelmän, jonka mukaan sellaisia luonteeltaan pysyviä muutoksia ei ole esiintynyt, jotka voisivat vaikuttaa polkumyymintamarginaaliin.
- (25) Pynnön esittäjä väitti, että sen yksilöllinen polkumyymintamarginaali vahvistettiin viimeksi vuonna 2008, jolloin Venäjä ei vielä ollut WTO:n jäsen. Polkumyymintamarginaali laskettiin tuolloin ottamalla käyttöön kaasukustannusten mukauttamismenetelmä, jota perusteltiin päätelmällä, jonka mukaan maakaasun kotimarkkinahintoja säänneltiin Venäjällä, eikä voida katsoa, että ne heijastelisivat vääristymättömillä markkinoilla tavanomaisesti maksettavia hintoja. Vuonna 2012 Venäjä kuitenkin liittyi WTO:hon ja antoi sitoumuksia sen varmistamiseksi, että maakaasun tuottajat/jakelijat Venäjän federaatiossa toimisivat asiaa koskevan sääntelykehysten puitteissa tavanomaisten kaupallisten näkökohtien pohjalta kustannusten kattamiseen ja voittoihin perustuen. Nämä sitoumukset sisällytettiin 17 päivänä joulukuuta 2011 päivätyyn Venäjän federaation WTO:hon liittymistä koskevaan pöytäkirjaan.
- (26) Tältä osin komissio huomauttaa, että tämän tutkimuksen tarkoituksena ei ole määrittää, vastaako Venäjän nykyinen maakaasun sääntelyjärjestelmä sen WTO-sitoumuksia. Komissio ei ota kantaa tähän kysymykseen. Perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen tutkimuksen tavoitteena on pikemminkin määrittää, ovatko olosuhteet muuttuneet pysyvästi niin, että on perusteltua laskea pyynnön esittäjään sovellettava polkumyymintullu uudelleen. Arvioituaan Venäjän maakaasumarkkinoiden olosuhteet tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla komissio kuitenkin päätteli 20 kappaleessa kuvattujen päätelmien perusteella, että maakaasumarkkinat Venäjällä ovat edelleen vääristyneet.
- (27) Se, että Venäjä teki useita sitoumuksia liittyessään WTO:hon eikä vaatimusten noudattamatta jättämisestä ole pantu riitojenratkaisumenettelyä vireille, ei muuta tätä arviota. Komission päätelmä perustui sen tekemään tutkimukseen ja asiakirja-aineistossa olevaan näyttöön. WTO:n jäsenillä on poliittista harkintavaltaa saattaa asioita WTO:n käsiteltäväksi tai pidättäytyä siitä. Sen vuoksi sillä perusteella, ettei sitoumusten rikkomisia koskevia asioita ole Venäjän osalta saatettu käsiteltäväksi, ei voida automaattisesti päätellä, ettei tällaisia vääristymiä esiinny.
- (28) Kolmanneksi pyynnön esittäjä väitti myös, ettei komissio ottanut huomioon sitä, että kaasun hinnat Venäjällä ovat viimeisten 14 vuoden aikana merkittävästi ja jatkuvasti nousseet ja että ne ovat yli kaksinkertaistuneet välivaiheen tarkastelua koskevan tutkimuksen jälkeen, jolloin Acron-ryhmän polkumyymintamarginaali viimeksi laskettiin uudelleen. Väitteen mukaan komissio ei ole koskaan ottanut huomioon kotimaisten kaasuhintojen nousua. Lisäksi pyynnön esittäjä kiisti, että Gazprom toimisi "hinnan asettajana" Venäjän kotimarkkinoilla.
- (29) Kuten edellä olevassa 20 kappaleessa todetaan, maakaasun kotimarkkinahinnat ovat edelleen vääristyneet ja se, että hinnat ovat nousseet viimeisten 14 vuoden aikana, ei ole ristiriidassa kyseisen arvioinnin kanssa. Gazpromin markkina-asemaa koskeva tilanne huomioon ottaen komissio totesi, että Gazprom toimii markkinaosuutensa ja keskeisen asemansa vuoksi hinnan asettajana Venäjän kotimaisilla kaasumarkkinoilla. Tämä myönnetään myös Novatekin, joka on yksi riippumattomista kaasuntoimittajista, vuosikertomuksessa <sup>(1)</sup>.
- (30) Neljänneksi pyynnön esittäjä väitti, että komissio ei ollut ottanut huomioon näyttöä, jonka se oli toimittanut unionin tuotannonalan kustannusrakennetta koskevista väitetyistä muutoksista. Komissio ei olisi ottanut huomioon etenäkään sitä vaikutusta, joka kaasun hintojen tasoitussuuntauksella on eli sillä, että Gazpromin unioniin toimittaman kaasun hinnat ovat laskeneet unionin tuotannonalan jäsenten eduksi.
- (31) Vireillepanoilmoituksen 1 kohdan mukaisesti tämä osittainen välivaiheen tarkastelu rajattiin koskemaan polkumyymintä pyynnön esittäjän osalta. Tästä syystä unionin tuotannonalan kustannusrakenteen muutokset eivät kuuluneet tämän tarkastelun piiriin, joten niitä ei arvioitu tämän tutkimuksen yhteydessä. Näistä syistä väite hylättiin.
- (32) Viidenneksi pyynnön esittäjä kiisti päätelmän, jonka mukaan sen tekemän sitoumuksen peruuttaminen ei sinänsä ole luonteeltaan pysyvä muutos. Tämän väitteen tueksi pyynnön esittäjä viittasi tapaukseen, jossa komission sanotaan todenneen, että sitoumuksen peruuttaminen muodosti perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun luonteeltaan pysyvän olosuhteiden huomattavan muutoksen <sup>(2)</sup>. Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että sitoumuksen peruuttaminen aiheutti myös muutoksia Acron-ryhmän unioniin suuntautuvan myynnin rakenteeseen ja että komissio olisi ymmärtänyt väärin sen, ettei sitoumuksen peruuttaminen vaikuttaisi pyynnön esittäjän vientihintaan.
- (33) Näitä väitteitä ei voida hyväksyä. Pelkästään sitä, että vientiä harjoittavan tuottajan sitoumus peruutetaan vapaaehtoisesti tai muutoin, ei voida pitää perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna luonteeltaan

<sup>(1)</sup> PAO Novatek, vuosikertomus 2017, s. 70. Saatavana internetosoitteessa: [https://s-trade-collab3.net1.cec.eu.int/sites/tdi/R669\\_R674\\_AN/\\_layouts/15/start.aspx#/SitePages/Home.aspx?InitialTabId=Ribbon%2ERead&VisibilityContext=WSSTabPersistence](https://s-trade-collab3.net1.cec.eu.int/sites/tdi/R669_R674_AN/_layouts/15/start.aspx#/SitePages/Home.aspx?InitialTabId=Ribbon%2ERead&VisibilityContext=WSSTabPersistence).

<sup>(2)</sup> Ks. esimerkiksi komission päätös 2006/37/EY, annettu 5 päivänä joulukuuta 2005, Intiasta peräisin olevan sulfaniilihapon tuontia koskevan polkumyynnin ja tukien vastaisen menettelyn yhteydessä tarjotun sitoumuksen hyväksymisestä (EUVL L 22, 26.1.2006, s. 52).

pysyvänä muutoksena. Perusasetuksen 8 artiklan 9 kohdassa säädetään, että kun sitoumus peruutetaan, komission perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti käyttöön ottamaa tullia sovelletaan ilman eri toimenpiteitä. Pyynnön esittäjän mainitsema tapaus koskee uudelleentarkastelua, jossa komissio katsoi absorptiotutkimuksen vaikutukset luonteeltaan pysyviksi olosuhteiden muutoksiksi ottaakseen sitoumuksen uudelleen käyttöön. Toiseksi kyseisen tapauksen tosiseikat eroavat nyt käsiteltävästä tapauksesta, eikä edellä mainittu päätös sisällä seikkoja, jotka tukisivat pyynnön esittäjän väitettä.

- (34) Komissio ei myöskään katsonut, että pyynnön esittäjän esittämiä muutoksia voitaisiin pitää perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuina luonteeltaan pysyvinä muutoksina. Esimerkiksi päätöstä kanavoida koko EU:hun suuntautuva myynti etuyhteydessä olevan myyjän kautta voidaan helposti muuttaa. Vastaavasti yrityksen hinnoittelupolitiikka on päätös, joka voidaan tehdä useiden eri seikkojen perusteella milloin tahansa. Näin ollen komissio päätteli, ettei ollut riittävästi näyttöä siitä, että vientihinta (ja näin ollen myös polkumyymint marginaali) olisi muuttunut ja että väitetty muutos olisi luonteeltaan pysyvä. Näin ollen väite hylättiin.
- (35) Kuudenneksi pyynnön esittäjä oli eri mieltä siitä, että valuuttakurssien muutokset eivät olisi luonteeltaan pysyviä muutoksia. Pynnön esittäjän mukaan vuonna 2009 alkaneen suhteellisen vakaan jakson jälkeen rupla romahti EU:n taluspakotteiden vaikutuksesta vuoden 2014 puolivälissä eikä ole elpynyt sen jälkeen. Tämän valuuttakurssimuutoksen väitettiin vaikuttaneen polkumyymintilaskelmiin.
- (36) Kuten edellä 21 kappaleessa todetaan, komission johdonmukaisena käytäntönä on, ettei valuuttakurssien vaihteluja pidetä luonteeltaan pysyvinä muutoksina, koska niihin vaikuttavat useat eri markkinavoimat ja ne vaihtelevat yleensä ajan mittaan. Pynnön esittäjä ei toimittanut mitään näyttöä, joka kyseenalaistaisi tämän käsityksen ja oikeuttaisi muuttamaan käytäntöä tältä osin. Näin ollen väite hylättiin.
- (37) Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että komission olisi pitänyt ottaa huomioon päätelmät, jotka saatiin samaa tuotetta koskevasta vahinkoon rajoittuneesta rinnakkaisesta välivaiheen tarkastelusta. Tarkastelussa todettiin, että unionin tuotannonalan rakenneuudistus ja ammoniumnitraatin markkinoilla vuodesta 2002 tapahtuneet maailmanlaajuiset muutokset oikeuttivat toimenpiteiden uudelleentarkastelun.
- (38) Kuten 31 kappaleessa mainitaan, tämän välivaiheen tarkastelun soveltamisala rajoittui polkumyymintiin. Pynnön esittäjä jätti osoittamatta, miten maailmanlaajuisilla ammoniumnitraattimarkkinoilla ja unionin markkinoilla tapahtuneet muutokset vaikuttaisivat sen polkumyymint marginaaliin ja miten komission toisessa tarkastelussa tekemät päätelmät olisivat merkityksellisiä tai ristiriidassa käsillä olevaa asiaa koskevien komission päätelmien kanssa. Sen vuoksi väite hylättiin.

#### D. SITOUMUSESITYS

- (39) Pynnön esittäjä toimitti asianmukaisesti allekirjoitetun vapaaehtoisen sitoumusesityksen perusasetuksen 8 artiklan mukaisesti. Komissio analysoi sitoumusesityksen ja katsoi, että sen hyväksyminen olisi epäkäytännöllistä. Pynnön esittäjällä on etuyhteydessä olevia yrityksiä kahdessa jäsenvaltiossa. Komission käytettävissä olevien tietojen mukaan yksi näistä etuyhteydessä olevista yrityksistä tuottaa ja myy samankaltaista tuotetta sekä muita tuotteita (lannoitteita) unionin markkinoilla. Pynnön esittäjä myy myös muita tuotteita unionin asiakkaille. Jos etuyhteydessä oleva osapuoli unionissa ja pyynnön esittäjä myyvät tarkasteltavana olevaa tuotetta ja muita tuotteita samoille asiakkaille unionissa, tällaisten liiketoimien hinnat voidaan vahvistaa siten, että ne kompensoivat vähimmäistuontihintaa, jota noudatetaan sitoumuksen alaisessa tuonnissa. Tällaista ristiinkompensointia ei voitaisi kuitenkaan todeta toimintaa seuraamalla, sillä useimpien kyseisen unionissa sijaitsevan etuyhteydessä olevan yrityksen tuottamien ja myymien tuotteiden hintarakenne ei käy ilmi mistään julkisesti saatavilla olevasta lähteestä. Näin ollen ei voida määrittää, vastaavatko asiakkaiden maksamat hinnat tuotteiden arvoa, eikä ottaa huomioon mahdollista hyvitystä, jolla kompensoidaan niitä liiketoimia, jotka kuuluvat sitoumuksen piiriin ja joiden osalta on noudatettava vähimmäistuontihintaa. Ristiinkompensoinnin vaara on näin ollen suuri silloin, kun ammoniumnitraattia tai muita tuotteita myydään samoille asiakkaille.
- (40) Pynnön esittäjä sitoutui sitoumuksessaan olemaan myymättä suoraan tai välillisesti mitään tuotteita siihen etuyhteydessä olevalle unionin tuottajalle. Lisäksi pyynnön esittäjä sitoutui olemaan myymättä sitoumuksessa tarkoitettuja tuotteita niille samoille asiakkaille unionissa, joille myydään muita tuotteita. Tältä osin komissio toteaa, että jopa näiden sitoumusten alaisena sitoumus olisi silti edelleen epäkäytännöllinen ja sitä olisi vaikea seurata. Unioniin sijoittautunutta tuottajaa ei voida asettaa seurannan alaiseksi, koska se ei voi olla sitoumuksen osapuoli siitä syystä, että perusasetuksen 8 artiklan mukaan sitoumuksia voivat esittää ainoastaan vientiä harjoittavat tuottajat. Vaikka etuyhteydessä oleva unionin tuottaja pystyisi esittämään vastaavia sitoumuksia, sitoumusten seuranta olisi myös mahdotonta toteuttaa pyynnön esittäjän monimutkaisen rakenteen vuoksi.

(41) Pyynnön esittäjälle annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia tästä päätöksestä.

#### TUTKIMUKSEN PÄÄTTÄMINEN

- (42) Asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä olennaisista tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella tämä tutkimus aiottiin päättää ja niille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia. Komissio kuuli kaikkia asianomaisia osapuolia, jotka olivat kuulemista pyytäneet.
- (43) Edellä esitetyistä syistä komissio katsoo näin ollen, että Venäjältä peräisin olevan tarkasteltavana olevan tuotteen tuontia koskeva osittainen välivaiheen tarkastelu olisi päätettävä.
- (44) Tämä päätös on perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukainen,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

#### 1 artikla

Päätetään Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin, joka luokitellaan nykyisin CN-koodeihin 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ja ex 3105 90 20 polkumyyntiin rajattu osittainen välivaiheen tarkastelu.

#### 2 artikla

Tämä päätös tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tehty Brysselissä 12 päivänä marraskuuta 2018.

*Komission puolesta*  
*Puheenjohtaja*  
Jean-Claude JUNCKER

---