



Kohtulahendite kogumik

EUROOPA KOHTU PRESIDENDI MÄÄRUS

5. juuni 2014*

Kiirendatud menetlus

Kohtuasjas C-169/14,

mille ese on ELTL artikli 267 alusel Audiencia Provincial de Castellón'i (Hispaania) 2. aprilli 2014. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus, mis saabus Euroopa Kohtusse 7. aprillil 2014, menetluses

Juan Carlos Sánchez Morcillo,

María del Carmen Abril García

versus

Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA,

EUROOPA KOHTU PRESIDENT,

arvestades ettepanekut, mille esitas ettekandja-kohtunik E. Levits,

olles ära kuulanud kohtujurist N. Wahli,

on teinud järgmise

määruse

- 1 Eelotsusetaotlus käsitleb seda, kuidas tuleb tõlgendada nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288) ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47.
- 2 Taotlus esitati Juan Carlos Sánchez Morcillo ja María del Carmen Abril García ning Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA vahelises kohtuvaidluses, mille ese on hagejate kinnisvara suhtes seatud hüpoteegi realiseerimise vaidlustamine.
- 3 Eelotsusetaotlusest nähtub, et põhikohtuasja hagejad sõlmisid 9. juunil 2003 Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA-ga notariaalse laenulepingu, millega kaasnes nende eluasemele hüpoteegi seadmine. Kuna hagejad ei täitnud igakuist laenumaksete tasumise kohustust, taotles pank 15. aprillil 2011 kogu laenusumma tagastamist, lisaks intressi ja viivise maksmist ning hüpoteegiga koormatud kinnisasja müüki enampakkumisel.

* Kohtumenetluse keel: hispaania.

- 4 Pärast hüpoteegiga tagatud nõude täitemenetluse alustamist esitasid põhikohtuasja hagejad sellele vastuväite, mille Juzgado de Primera Instancia n° 3 de Castellón jättis 19. juuni 2013. aasta otsusega rahuldamata. Seejärel esitasid põhikohtuasja hagejad nimetatud kohtuotsuse peale apellatsioonkaebuse. Nende apellatsioonkaebus tunnistati vastuvõetavaks ja saadeti arutamiseks Audiencia Provincial de Castellón'ile.
- 5 Eelotsusetaotluse esitanud kohus selgitab, et Hispaania tsiviilkohtumenetluse normid võimaldavad esitada apellatsioonkaebuse otsuse peale, millega rahuldatakse võlgniku vastuväide ja lõpetatakse täitemenetlus, kuid võlgnikul, kelle vastuväide jäeti rahuldamata, ei ole võimalik esitada apellatsioonkaebust esimese astme kohtu otsuse peale, millega otsustati täitemenetlust jätkata. Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb nende siseriiklike õigusnormide kooskõlas direktiivis 93/13 taotletud tarbijate kaitse eesmärgiga ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 tunnustatud õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile. Eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab ka, et võlgnikele apellatsioonkaebuse esitamise võimaluse andmine võib olla otsustava tähtsusega, kuna põhikohtuasjas vaidlusaluse laenulepingu teatud sätted võivad olla „ebaõiglased” direktiivi 93/13 artikli 3 lõike 1 tähenduses.
- 6 Eelotsusetaotluse esitanud kohus palus Euroopa Kohtul kohaldada selles kohtuasjas kiirendatud menetlust Euroopa Kohtu kodukorra artikli 105 lõike 1 alusel.
- 7 Enda taotluse põhjenduseks märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et Euroopa Kohtu vastus võib avaldada olulist mõju kohtumenetlustele Hispaanias, arvestades asjaolu, et liikmesriigis valitsevas majanduskriisis puutub erakordselt suur arv füüsilisi isikuid kokku nende eluasemete suhtes seatud hüpoteegiga tagatud nõuete täitmismeetmetega.
- 8 Eelotsusetaotluse esitanud kohus täpsustab, et lisaks toimuvad täitemenetlused, mida Euroopa Kohtu vastus võib puudutada, võlgnike peamise elukoha suhtes. Võlgnike vastuväide ei peata Hispaania menetlusõiguse kohaselt täitemenetlust vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 698 lõikele 1, mistõttu võivad need eluasemed olla enampakkumisel müüdud juba enne Euroopa Kohtu otsuse langetamist.
- 9 Kodukorra artikli 105 lõikes 1 on ette nähtud, et kui kohtuasja laad nõuab asja lahendamist lühikese aja jooksul, võib Euroopa Kohtu president eelotsusetaotluse esitanud kohtu taotlusel või erandkorras omal algatusel otsustada – olles ettekandja-kohtuniku ja kohtujuristi ära kuulanud – lahendada eelotsusetaotluse kiirendatud menetluses, kaldudes kõrvale kodukorra sätetest.
- 10 Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt ei ole see, et lahend, mille eelotsusetaotluse esitanud kohus peab tegema pärast eelotsusetaotlusega Euroopa Kohtu poole pöördumist, puudutab potentsiaalselt suurt arvu isikuid või õiguslikke olukordi, iseenesest erandlik asjaolu, mis õigustaks kiirendatud menetluse kohaldamist (vt eelkõige Euroopa Kohtu presidendi määrused KÖGÁZ jt, C-283/06 ja C-312/06, EU:C:2006:602, punkt 9; Plantanol, C-201/08, EU:C:2008:385, punkt 10, ja Abdullahi, C-394/12, EU:C:2012:623, punkt 11).
- 11 Käesolevas asjas esineb aga lisaks asjaomaste võlgnike arvule, mida eelotsusetaotluse esitanud kohus on esile toonud, oht, et omanikud võivad kaotada enda eluasemed, mis paneb nii nemad kui nende pereliikmed eriti keerulisse olukorda.
- 12 Seda olukorda raskendab eelotsusetaotluse esitanud kohtu sõnul veelgi asjaolu, et kui peaks selguma, et täitemenetlus on toimunud siseriikliku kohtu poolt tühiseks tunnistatud ebaõiglasi tingimusi sisaldava laenulepingu alusel, siis täitemenetluse tühisuse korral seisneb võlgniku kaitse üksnes rahalises hüvitis, mis ei võimalda eelneva olukorra taastamist, kus võlgnik oli enda eluaseme omanik.

- 13 Kuna Euroopa Kohtu võimalikult kiire vastus võib vähendada oluliselt asjaomaste isikute peamise elukoha kaotuse ohtu, tuleb rahuldada eelotsusetaotluse esitanud kohtu taotlus kohaldada kohtuasjas C-169/14 kiirendatud menetlust.

Esitatud põhjendustest lähtudes määrab Euroopa Kohtu president:

Rahuldada Audiencia Provincial de Castellón'i (Hispaania) taotlus kohaldada kohtuasjas C-169/14 Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artiklis 23a ja Euroopa Kohtu kodukorra artikli 105 lõikes 1 ette nähtud kiirendatud menetlust.

Allkirjad