



## Kohtulahendite kogumik

ÜLDKOHTU MÄÄRUS (esimene koda)

8. aprill 2019\*

REACH – Esindamine advokaadi poolt, kes ei ole kolmanda isiku staatuses – Ilmselge vastuvõetamatus

Kohtuasjas T-481/18,

**Electroquímica Onubense, SL**, asukoht Palos de la frontera (Hispaania), esindaja: advokaat D. González Blanco,

hageja,

*versus*

**Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)**, esindajad: J.-P. Trnka, C.-M. Bergerat ja M. Heikkilä, keda abistas advokaat C. García Molyneux,

kostja,

mille ese on hagi, mis on esitatud ECHA 31. mai 2018. aasta otsuse peale SME D(2018)2931-DC, milles tuvastati, et hageja ei vasta väikeettevõtjatele ette nähtud vähendatud tasu tingimustele ja kohustati teda maksma haldustasu,

ÜLDKOHUS (esimene koda),

koosseisus: koja president I. Pelikánová, kohtunikud P. Nihoul (ettekandja) ja J. Svenningsen,

kohtusekretär: E. Coulon,

on teinud järgmise

**määruse**

### Asjaolud ja menetlus

- 1 Käesoleva hagi esitas 1. augustil 2018 hageja Electroquímica Onubense, SL-i nimel advokaat Daniel González Blanco.
- 2 Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) esitas 29. novembri 2018. aasta kostja vastuses vastuvõetamatuse vastuväite seetõttu, et näis, nagu ei vastaks hagejat esindav advokaat Euroopa Liidu Kohtu põhikirjaga ja Üldkohtu kodukorraga nõutud sõltumatus tingimusele. ECHA tugines asjaolule, et hagiavalduses esitas hageja advokaat temaga ühenduse saamiseks hageja domeeninime sisaldava meiliaadressi.

\* Kohtumenetluse keel: hispaania.

- 3 Kodukorra artikli 89 lõikel 3 põhineva menetlust korraldava meetmena paluti hagejal esitada oma seisukoht hagi vastuvõetavuse kohta seoses ECHA esitatud vastuvõetavuse vastuväitega ja märkida, kas tema esindaja oli hagi esitamise ajal tegutsev hageja juures või mõnes muus seotud äriühingus, ning kui see nii oli, täpsustada tema rolli selle äriühingu haldus- ja finantsjuhtimises. Hageja vastas sellele nõudele ettenähtud tähtaja jooksul.

### **Poolte nõuded**

- 4 Hageja palub Üldkohtul:
- pidada õigel ajal ja asjakohases vormis esitatuks hagi, millega palutakse läbi vaadata ECHA 31. mai 2018. aasta otsus SME D(2018)2931-DC, milles tuvastati, et hageja ei vasta väikeettevõtjatele ette nähtud vähendatud tasu tingimustele ja kohustati teda maksma haldustasu;
  - esitatud väidete põhjal teha uus otsus, millega tuvastatakse, et ta on komisjoni 16. aprilli 2008. aasta määruse (EÜ) nr 340/2008 Euroopa Kemikaaliametile vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH), makstavate tasude kohta (ELT 2008, L 107, lk 6) kohaldamisel keskmise suurusega ettevõtja.
- 5 ECHA palub Üldkohtul:
- teha menetlustoiming selleks, et hagejat kohustataks esitama oma advokaadi tööraamat või Hispaania valitsuse sotsiaalkindlustusameti igasugune sarnane ametlik dokument, mis tõendab tema advokaadi tööalast staatust;
  - tunnistada hagi vastuvõetamatuks;
  - teise võimalusena jätta hagi põhjendamatus tõttu rahuldamata;
  - mõista kohtukulud välja hagejalt.
- 6 Hageja palub oma seisukohtades Üldkohtu esitatud kirjalikele küsimustele tunnistada Üldkohtu hagi vastuvõetavaks.

### **Õiguslik käsitlus**

- 7 Kodukorra artikli 126 kohaselt võib Üldkohus juhul, kui hagi on ilmselgelt vastuvõetamatu, lõpetada ettekandja-kohtuniku ettepanekul igal ajal ja ilma menetlust jätkamata kohtuasja põhistatud määrusega.
- 8 Käesoleval juhul leiab Üldkohus, et tal on kohtuasja toimikus sisalduvate dokumentide põhjal piisavalt teavet ja otsustab lahendada kohtuasja ilma menetlust jätkamata.
- 9 Euroopa Liidu Kohtu põhikirja, mida kohaldatakse selle artikli 53 esimese lõigu kohaselt Üldkohtule, artikli 19 kolmanda ja neljanda lõigu ning artikli 21 esimese lõigu kohaselt peab muid pooli peale Euroopa Liidu liikmesriikide ja institutsioonide, Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingu osalisriikide, samuti nimetatud lepingus osutatud Euroopa Vabakaubanduse Assotsiatsiooni (EFTA) järelevalveasutuse, esindama advokaat, kellel on õigus esineda liikmesriigi või muu EMP lepingu osalisriigi kohtus.

- 10 Kohtupraktika kohaselt nähtub eespool viidatud sätetest ja eelkõige Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 19 kolmandas lõigus sõna „esindama“ kasutamisest, et selleks, et Üldkohtule hagi esitada, peab selle sätte tähenduses pool kasutama „kolmanda isiku“ teenuseid, kellel peab olema õigus esineda liikmesriigi või EMP lepingu osalisriigi kohtus (vt 18. novembri 2014. aasta kohtumäärus Justice & Environment vs. komisjon, T-221/14, ei avaldata, EU:T:2014:1002, punkt 8 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 11 See nõue kasutada kolmanda isiku abi vastab advokaadi rolli käsitusele, mille kohaselt peetakse advokaati õigusemõistmise kaastöötajaks, kes peab täiesti sõltumatult ja õigusemõistmise kõrgematest huvidest lähtudes osutama õigusabi, mida klient vajab (vt 18. novembri 2014. aasta kohtumäärus Justice & Environment vs. komisjon, T-221/14, ei avaldata, EU:T:2014:1002, punkt 9 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 12 Advokaadi sõltumatuse mõiste pole liidu kohtutes määratletud mitte ainult positiivselt, st kutsedistsipliini nõuetele viidates, vaid ka negatiivselt, st advokaadi ja tema kliendi vahel töösuhte puudumise kaudu (vt 6. septembri 2012. aasta kohtuotsus Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej vs. komisjon, C-422/11 P ja C-423/11 P, EU:C:2012:553, punkt 24 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 13 Käesolevas asjas märgib hageja oma seisukohtades, mille ta esitas Üldkohtu küsimustele vastates, et advokaat D. González Blanco töötab tema juures 15. veebruarist 2017 personalijuhina ametikohal.
- 14 Eespool punktis 12 osundatud kohtupraktika kohaselt on sellise töösuhte puhul, kui hageja teeb otsuse oma esindaja ettevõttesse töölevõtmise kohta, tema töötingimuste kohta ja teda hagejaga siduva töösuhte lõpetamise kohta, välistatud, et esindajal on nõutud sõltumatus.
- 15 Neil asjaoludel tuleb täheldada, et arvestades hageja personalijuhina tööülesandeid, mida täidetakse hageja töötajana, ei saa advokaati D. González Blancot pidada hageja suhtes sõltumatuks kolmandaks isikuks. Esineb oht, et oma tööülesannete tõttu mõjutab advokaadi D. González Blanco professionaalset arvamust – vähemalt osaliselt – tema ametialane keskkond, mistõttu tal on hageja suhtes tingimata väiksem sõltumatus kui väljastpoolt advokaadil oma kliendi suhtes (vt selle kohta 14. novembri 2016. aasta kohtumäärus Dimos Athinaion vs. komisjon, T-360/16, ei avaldata, EU:T:2016:694, punkt 10 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 16 Hageja esitatud argumendid neid kaalutlusi kahtluse alla ei sea.
- 17 Esiteks väidab hageja, et tema esindajal on õigus esineda liikmesriigi kohtutes ning käesolevas menetluses esitas esindaja volikirja hageja nimel tegutsemiseks käesolevas menetluses.
- 18 Selles küsimuses tuleb märkida, et asjaolu, et advokaadil D. González Blancol on õigus esineda liikmesriigi või EMP lepingu osalisriigi kohtus, on vajalik tingimus liidu kohtutes esinemiseks. Kohtupraktika kohaselt ei ole selline õigus siiski piisav (18. novembri 2014. aasta kohtumäärus Justice & Environment vs. komisjon, T-221/14, ei avaldata, EU:T:2014:1002, punkt 8). Seega ei saa tema õigusest esineda liikmesriigi kohtutes tuletada, et advokaadil D. González Blancol on automaatselt lubatud esindada hagejat Üldkohtus. Asjaolu, et hageja esitas kodukorra artikli 51 lõike 3 kohaselt volikirja, millega esindajale antakse luba tegutseda hageja nimel käesolevas menetluses, on asjakohatu selleks, et hinnata eraldiseisvat nõuet, mille kohaselt peab esindaja olema hageja suhtes kolmanda isiku staatuses.
- 19 Teiseks väidab hageja, et personalijuhina töötamine on Hispaanias ühildatav advokaadi vaba kutsega, mida advokaat D. González Blanco oma nimel teostab, ning järelikult teeb ta seda sõltumatult ja autonoomselt.

- 20 Sellega seoses tuleb märkida, et eespool punktis 11 määratletud advokaadi rolli käsitus vastab liikmesriikide ühistele õiguslikele tavadele. Seda käsitust rakendatakse liidu kohtutesse jõudnud vaidluste raames siiski objektiivselt ja tingimata liikmesriikide õiguskordadest sõltumatult (vt 20. novembri 2017. aasta kohtumäärus *BikeWorld vs. komisjon*, T-702/15, EU:T:2017:834, punkt 32 ja seal viidatud kohtupraktika).
- 21 Seda kohtupraktikat kohaldades tuleb sätteid, mis puudutavad muude poolte peale Euroopa Liidu liikmesriikide ja institutsioonide esindamist liidu kohtutes, tõlgendada nii palju kui võimalik autonoomselt, viitamata riigisisesele õigusele.
- 22 Seega iseenesest asjaolu, et Hispaanias on advokaadi vaba kutsega ühitatavad tööülesanded, mida käesolevas asjas hageja esindaja täidab hageja töötajana, ei tõenda, et ta vastab sõltumatuse nõudele, kuna seda nõuet tuleb hinnata eespool punktides 10–12 viidatud tingimusi arvestades.
- 23 Kolmandaks väidab hageja, et advokaat D. González Blanco tegutseb käesolevas menetluses, esindades teda sõltumatult kui autonoomne professionaal, mitte kui töötaja.
- 24 Selle argumendiga ei saa käesolevas asjas nõustuda. Kuna advokaat D. González Blanco on nimelt hageja töötaja, siis ei võimalda see töösuhe tal liidu kohtutesse esitatud vaidlustes eespool punktis 12 esitatud põhjustel tugineda asjaolule, et ta töötaks üksnes hageja advokaadina, võimalik et füüsiliselt isikust ettevõtja staatuses, mitte hageja töötajana.
- 25 Eeltoodud põhjustel tuleb asuda seisukohale, et advokaadi D. González Blanco allkirjastatud hagimenetluse algatusdokument ei olnud esitatud kooskõlas Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 19 kolmanda ja neljanda lõiguga ning artikli 21 esimese lõiguga, mida kohaldatakse Üldkohtule põhikirja artikli 53 esimese lõigu alusel.
- 26 Eeltoodust tuleneb, et käesolevas asjas tuleb hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu jätta läbi vaatamata, ilma et oleks vaja teha ECHA palutud menetlustoimingut.

## Kohtukulud

- 27 Vastavalt kodukorra artikli 134 lõikele 1 on kohtuvaidluse kaotanud pool kohustatud hüvitama kohtukulud, kui vastaspool on seda nõudnud.
- 28 Kuna hageja on kohtuvaidluse kaotanud, tuleb kohtukulud vastavalt ECHA nõudele jätta hageja kanda.

Esitatud põhjendustest lähtudes

ÜLDKOHUS (esimene koda)

otsustab:

**1. Jätta hagi ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.**

**2. Mõista kohtukulud välja Electroquimica Onubense, SL-ilt.**

Luxembourg, 8. aprill 2019

Kohtusekretär  
E. Coulon

Koja president  
I. Pelikánová