



Eestikeelne väljaanne

## Teave ja teatised

65. aastakäik

23. mai 2022

Sisukord

### IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

#### Euroopa Liidu Kohus

2022/C 207/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i> . . . . .	1
---------------	---	---

### V Teated

KOHTUMENETLUSED

#### Euroopa Kohus

2022/C 207/02	Kohtuasi C-132/20: Euroopa Kohtu (suurkoda) 29. märtsi 2022. aasta otsus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – BN, DM, EN <i>versus</i> Getin Noble Bank S.A. (Eelotsusetaotlus – Vastuvõetavus – ETL artikkel 267 – Mõiste „kohus“ – ELL artikli 19 lõige 1 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47 – Õigusriik – Tõhus kohtulik kaitse – Kohtunike sõltumatuse põhimõte – Seaduse alusel moodustatud kohus – Kohus, mille ühe liikme nimetas esimest korda kohtuniku kohale mittemokraatliku režiimi täitevvõimuorgan – Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) toimimine – Selle nõukoja moodustamise seaduse vastuolu põhiseadusega – Võimalus kvalifitseerida nõukoda erapooletuks ja sõltumatuks kohtuks liidu õiguse tähenduses) . . . . .	2
2022/C 207/03	Kohtuasi C-139/20: Euroopa Kohtu (esimene koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Poola Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Energiamahukates ettevõtetes kasutatavate energiatoodete maksustamine – Direktiiv 2003/96/EÜ – Artikli 17 lõike 1 punkt b ja artikli 17 lõige 4 – Euroopa Liidu lubatud heitkoguste ühikutega kauplemise süsteemi kuuluvad ettevõtted – Aktsiisivabastus) . . . . .	3

2022/C 207/04	Kohtuasi C-472/20: Euroopa Kohtu (kuues koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Fővárosi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. versus PN (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 93/13/EMÜ – Ebaõiglasel tingimused – Krediidilepingud – Riigi omavääringus tagastatavana nomineeritud laen – Lepingutingimus, millega valuutarisk jäetakse tarbija kanda – Lepingu põhiobjektiga seotud tingimuse ebaõiglane laad – Mõju – Lepingu tühisus – Tarbija oluline kahju – Direktiivi 93/13 tõhusus – Kõrgeima kohtu mittesiduv arvamus – Võimalus taastada poolte jaoks olukord, milles nad oleksid olnud siis, kui seda lepingut ei oleks sõlmitud) . . . . .	3
2022/C 207/05	Kohtuasi C-687/20: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Keskkond – Direktiivi 2003/87/EÜ – Keskkonnamüra hindamine ja ohjamine – Linnastud, põhimaanteed ja põhiraudteed – Artikli 7 lõige 2 – Strateegilised mürakaardid – Artikli 8 lõige 2 – Tegevuskavad – Artikli 10 lõige 2 – VI lisa – Strateegilistest mürakaartidest saadud informatsioon – Tegevuskavade kokkuvõtted – Komisjonile ettenähtud tähtaja jooksul edastamata jätmine) . . . . .	4
2022/C 207/06	Kohtuasi C-96/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Amtsgericht Bremen eelotsusetaotlus – Saksamaa) – DM versus CTS Eventim AG & Co. KGaA (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2011/83/EL – Taganemisõigus kauglepingute ja väljaspool äriruume sõlmitud lepingute puhul – Taganemisõiguse kasutamisega seotud erandid – Artikli 16 punkt 1 – Vaba aja veetmise teenuste osutamine – Leping, milles on ette nähtud teenuse osutamise konkreetne kuupäev või ajavahemik – Piletimüügiteenuste osutamine – Vahendaja, kes tegutseb enda nimel, kuid vaba aja veetmise ürituse korraldaja ülesandel – Taganemisõiguse kasutamisega seotud risk) . . . . .	5
2022/C 207/07	Kohtuasi C-195/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Rayonen sad Lukoviti eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – LB versus Smetna palata na Republika Bulgaria (Eelotsusetaotlus – Riigihankelepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Kohaldatavus puhtalt riigisisesele olukorrale – Artikli 58 lõiked 1 ja 4 – Kvalifitseerimise tingimused – Pakkujate tehniline ja kutsealane pädevus – Euroopa Liidu finantshuve kaitse – Määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 – Artikli 8 lõige 3 – Kontrollimeetmed – Liidu finantshuve kaitsvate liikmesriigi asutuste võimalus hinnata hankemenetlust erinevalt) . . . . .	5
2022/C 207/08	Kohtuasi C-231/21: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof eelotsusetaotlus – Austria) – IA versus Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Eelotsusetaotlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Dublini süsteem – Määrus (EL) nr 604/2013 – Artikli 29 lõige 2 – Varjupaigataotleja üleandmine liikmesriigile, kes vastutab rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest – Kuuekuuline üleandmistähtaeg – Võimalus pikendada seda tähtaega kuni ühe aastani kinnipidamise korral – Mõiste „kinnipidamine“ – Varjupaigataotleja sunniviisiline paigutamine haigla psühhiaatriaosakonda kohtu loal) . . . . .	6
2022/C 207/09	Kohtuasi C-287/20: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. jaanuari 2022. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – EL, CP versus Ryanair DAC (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Lennutransport – Määrus (EÜ) nr 261/2004 – Artikli 5 lõige 3 – Ühiseeskirjad reisijatele lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta – Hüvitamiskohustusest vabastamine – Mõiste „erakorralised asjaolud“ – Salongipersonali ja pilootide streik – Tegutseva lennuettevõtja tegevust mõjutavad „ettevõttesisesed“ ja „ettevõttevälised“ tegurid – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artiklid 12 ja 28 – Töötajate kogunemis- ja ühinemisvabaduse ning lennuettevõtja läbirääkimisõiguse riive puudumine) . . . . .	7

2022/C 207/10	Kohtuasi C-467/21: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 16. detsembri 2021. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Comune di Venezia <i>versus</i> Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Õigusaktide ühtlustamine – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Kohalike ametivõimude kehtestatud piirangud mobiilimastide paigaldamisele – Piisavate täpsustuste puudumine põhjenduste kohta, mille tõttu eelotsuse küsimusele antav vastus on vajalik põhikohtuasja lahendamiseks – Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	8
2022/C 207/11	Kohtuasi C-505/21: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 16. detsembri 2021. aasta määrus (Tribunal du travail de Liège'i eelotsusetaotlus – Belgia) – FU <i>versus</i> Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Varjupaigapoliitika – Rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramise kriteeriumid ja mehhanismid – Määrus (EL) nr 604/2013 (Dublin III) – Artikkel 27 – Üleandmisotsuse vaidlustamise viisid – Taotletud liidu õiguse tõlgenduse ja põhikohtuasja faktiliste asjaolude või eseme vahelise seose puudumine – Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	8
2022/C 207/12	Kohtuasi C-89/22: Euroopa Kohtu presidendi 11. märtsi 2022. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Passengers friend GmbH <i>versus</i> British Airways plc (Lennutransport – Reisijatele lendude pikaajalise hilinemise eest antav hüvitis – Kahest segmendist koosnev ümberistumisega lend – Pikaajaline hilinemine lõppsihtkohta, mis tekkis ümberistumisega lennu teisel lennul, mille teostas EL-i väline lennuettevõtja – Kahju hüvitamise nõue esimese lennu teostanud Euroopa lennuettevõtja vastu) . . . . .	9
2022/C 207/13	Kohtuasi C-305/21 P: João Miguel Barata 12. mail 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda laiendatud koosseisus) 3. märtsi 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-723/18: Barata <i>versus</i> parlament . . . . .	9
2022/C 207/14	Kohtuasi C-801/21 P: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 17. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 6. oktoobri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-342/20: Indo European Foods <i>versus</i> EUIPO . . . . .	10
2022/C 207/15	Kohtuasi C-19/22 P: Sanford LP 10. jaanuaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 10. novembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-443/20: Sanford <i>versus</i> EUIPO – Avery Zweckform (Sildid) . . . . .	11
2022/C 207/16	Kohtuasi C-57/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud České republiky (Tšehhi) 28. jaanuaril 2022 – YQ <i>versus</i> Ředitelství silnic a dálnic ČR . . . . .	11
2022/C 207/17	Kohtuasi C-66/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) 2. veebruaril 2022 – Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA <i>versus</i> Toscca Equipamentos de Madeira Lda . . . . .	12
2022/C 207/18	Kohtuasi C-88/22 P: QB 8. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-71/21: QB <i>versus</i> komisjon . . . . .	13
2022/C 207/19	Kohtuasi C-101/22: Euroopa Komisjoni 10. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 1. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-546/20: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium <i>versus</i> komisjon . . . . .	14
2022/C 207/20	Kohtuasi C-105/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 15. veebruaril 2022 – P. M. <i>versus</i> Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie . . . . .	14
2022/C 207/21	Kohtuasi C-106/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 15. veebruaril 2022 – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. <i>versus</i> Innovációs és Technológiai Miniszter . . . . .	15
2022/C 207/22	Kohtuasi C-107/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gerechtshof Amsterdam (Madalmaad) 16. veebruaril 2022 – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane . . . . .	15

2022/C 207/23	Kohtuasi C-115/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Unabhängige Schiedskommission Wien (Austria) 17. veebruaril 2022 – E.N. . . . . .	16
2022/C 207/24	Kohtuasi C-122/22 P: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV 18. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-127/19: Dyson jt versus komisjon . . . . .	17
2022/C 207/25	Kohtuasi C-132/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia) 25. veebruaril 2022 – BM, NP versus Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca . . . . .	18
2022/C 207/26	Kohtuasi C-143/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 1. märtsil 2022 – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) jt versus Ministre de l'Intérieur . . . . .	18
2022/C 207/27	Kohtuasi C-148/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail de Liège (Belgia) 2. märtsil 2022 – OP versus Commune d'Ans . . . . .	19
2022/C 207/28	Kohtuasi C-201/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 15. märtsil 2022 – Kopioisto r.y. versus Telia Finland Oyj . . . . .	19
2022/C 207/29	Kohtuasi C-224/22: 29. märtsil 2022 esitatud hagi – Hispaania Kuningriik versus Euroopa Liidu Nõukogu . . . . .	20

## Üldkohus

2022/C 207/30	Kohtuasi T-323/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Martinair Holland versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus) . . . . .	22
2022/C 207/31	Kohtuasi T-324/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – SAS Cargo Group jt versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Poolte võrdsuse põhimõte – ELTL artikkel 266 – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Raskendavad asjaolud – Korduvus – Täielik pädevus) . . . . .	23
2022/C 207/32	Kohtuasi T-325/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Koninklijke Luchtvaart Maatschappi versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsi-vastase tegevuse õhutamise avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	24

2022/C 207/33	Kohtuasi T-326/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air Canada <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Uue vastuväiteatise esitamata jätmine – Üks ja vältav rikkumine – Leebema kohtlemise taotluse tagasivõtmine – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	25
2022/C 207/34	Kohtuasi T-334/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Cargolux Airlines <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Uue vastuväiteatise esitamata jätmine – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Täiendav summa – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Käsitäitja roll – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	26
2022/C 207/35	Kohtuasi T-337/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air France-KLM <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinnaelementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Rikkumise süüks panemine – Vastutusele võtmata jätmise tingimused – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Täielik pädevus) . . . . .	27
2022/C 207/36	Kohtuasi T-338/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air France <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Vastutusele võtmata jätmise tingimused – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	28
2022/C 207/37	Kohtuasi T-340/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Japan Airlines <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – ELTL artikkel 266 – Aegumine – Kaitseõigused – Diskrimineerimiskeeld – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Lisasumma – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Täielik pädevus) . . . . .	28

2022/C 207/38	Kohtuasi T-341/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – British Airways versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Põhjendamiskohustus – ELTL artikkel 266 – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Täielik pädevus) . . . . .	29
2022/C 207/39	Kohtuasi T-342/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Deutsche Lufthansa jt versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Põhjendamiskohustus – Liikmesriikidevahelise kaubanduse mõjutamine – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine) . . . . .	30
2022/C 207/40	Kohtuasi T-343/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Cathay Pacific Airways versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Aegumine – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	31
2022/C 207/41	Kohtuasi T-344/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Latam Airlines Group ja Lan Cargo versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Aegumine – Ne bis in idem põhimõte – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Kaitseõigused – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus) . . . . .	32
2022/C 207/42	Kohtuasi T-350/17: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Singapore Airlines ja Singapore Airlines Cargo versus komisjon (Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinnaelementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Ne bis in idem-põhimõte – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Täielik pädevus) . . . . .	33
2022/C 207/43	Kohtuasi T-129/19 RENV: Üldkohtu 23. märtsi 2022. aasta otsus – Necci versus komisjon (Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Sotsiaalkindlustus – Ühine ravikindlustusskeem – Pärast pensioniõiguste ülekandmist liitumiseks esitatud taotluse rahuldamata jätmine – Üle kolmeaastase teenistustaažiga seotud tingimus – Teenistustingimuste artikkel 95 – Põhiõiguste harta artikli 34 lõige 1 – ELTL artikkel 45) . . . . .	33



2022/C 207/44	Kohtuasi T-291/20: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Yanukovych <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetelu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele) . . . . .	34
2022/C 207/45	Kohtuasi T-292/20: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Yanukovych <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetelu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele) . . . . .	35
2022/C 207/46	Kohtuasi T-299/20: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – KF <i>versus</i> EIP (Avalik teenistus – EIP töötajad – Psühholoogilise ahistamise kaebus – Haldusuurimine – Otsus jätta kaebus rahuldamata – Hindamisviga – Hea halduse põhimõte – Vastutus) . . . . .	36
2022/C 207/47	Kohtuasi T-720/20: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Perry Street Software <i>versus</i> EUIPO – Toolstream (SCRUFFS) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk SCRUFFS – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b) – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)) . . . . .	36
2022/C 207/48	Kohtuasi T-30/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – L'Oréal <i>versus</i> EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi SO COUTURE taotlus – Euroopa Liidu sõnamärk SO...? – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EÜ) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . . . . .	37
2022/C 207/49	Kohtuasi T-35/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – SFD <i>versus</i> EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk ALLMAX NUTRITION – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . . . . .	38
2022/C 207/50	Kohtuasi T-36/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – PO <i>versus</i> komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmine – Avaliku konkursi teade EPSO/AD/338/17 – Reservnimekirja kandmata jätmise – Põhiõiguste harta artikkel 21 – Personalieeskirjade artikli 1d lõiked 1 ja 4 – Mõistlikud abinõud – Puude alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Direktiiv 2000/78/EÜ – Põhjendamiskohustus – Hoolditsemiskohustus – Vastutus – Varaline ja mittevaraline kahju) . . . . .	38
2022/C 207/51	Kohtuasi T-206/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Kalita ja Haas <i>versus</i> EUIPO – Kitzbühel Tourismus (Kahe looma kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Kahte looma kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Euroopa Liidu varasem looma kujutav kujutismärk – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) . . . . .	39
2022/C 207/52	Kohtuasi T-264/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Établissement Amra <i>versus</i> EUIPO – eXpresio (Vedrusaapa kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk – Vedrusaapa kujutis – Absoluutne keeldumispõhjus – Tähis, mis koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkt ii – Sõnaliste osade olemasolu – Mittefunktsionaalsete põhiomaduste puudumine) . . . . .	40

2022/C 207/53	Kohtuasi T-451/21: Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Hesse <i>versus</i> EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Testa Rossa taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk TESTA ROSSA – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)) . . . . .	40
2022/C 207/54	Kohtuasi T-17/21: Üldkohtu 22. märtsi 2022. aasta määrus – Miquel y Costas & Miquel <i>versus</i> EUIPO (Pure Hemp) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vaidlustatud otsuse tühistamine – Kohtuvaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	41
2022/C 207/55	Kohtuasi T-232/21: Üldkohtu 18. märtsi 2022. aasta määrus – Saure <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi – Juurdepääs dokumentidele – Määrus (EL) nr 1049/2001 – Komisjoni kirjavahetus, mis puudutab AstraZeneca COVID-19 vaktsiinide koguseid ja nende tarnetähtaegu – Dokumentidega tutvumise õiguse andmisest vaikimisi keeldumine – Sõnaselge otsus, mis võeti vastu pärast hagi esitamist – Kohtuotsuse tegemise vajaduse äralangemine – Nõuete muutmise taotlus – Samal ajal pooleli olevad kohtuasjad (lis pendens) – Ilmselge vastuvõetamatus) . . . . .	41
2022/C 207/56	Kohtuasi T-431/21: Üldkohtu 8. märtsi 2022. aasta määrus – UNIS <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi – Sotsiaalkindlustus – Ravikindlustus- ja vanaduspensionari skeemide haldamise eest vastutavad asutused – Riiklik pensionikassa – Majandustegevus – Vaidlustamatu akt – Vastuvõetamatus) . . . . .	42
2022/C 207/57	Kohtuasi T-550/21: Üldkohtu 21. märtsi 2022. aasta määrus – Kalypso Media Group <i>versus</i> EUIPO (COMMANDOS) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . . . . .	42
2022/C 207/58	Kohtuasi T-123/22: 7. märtsil 2022 esitatud hagi – Ecocert India <i>versus</i> komisjon . . . . .	43
2022/C 207/59	Kohtuasi T-156/22: 23. märtsil 2022 esitatud hagi – Hyundai Heavy Industries Holdings <i>versus</i> komisjon . . . . .	44
2022/C 207/60	Kohtuasi T-157/22: 22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen <i>versus</i> EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) . . . . .	45
2022/C 207/61	Kohtuasi T-158/22: 22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen <i>versus</i> EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) . . . . .	46
2022/C 207/62	Kohtuasi T-160/22: 25. märtsil 2022 esitatud hagi – 1906 Collins <i>versus</i> EUIPO – Peace United (bäoli BEACH) . . . . .	47
2022/C 207/63	Kohtuasi T-163/22: 28. märtsil 2022 esitatud hagi – Transformers Manufacturing Company <i>versus</i> EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS) . . . . .	47
2022/C 207/64	Kohtuasi T-167/22: 28. märtsil 2022 esitatud hagi – Transformers Manufacturing Company <i>versus</i> EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS) . . . . .	48
2022/C 207/65	Kohtuasi T-168/22: 30. märtsil 2022 esitatud hagi – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi <i>versus</i> EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) . . . . .	49
2022/C 207/66	Kohtuasi T-170/22: 31. märtsil 2022 esitatud hagi – Telefónica de España <i>versus</i> komisjon . . . . .	50
2022/C 207/67	Kohtuasi T-171/22: 31. märtsil 2022 esitatud hagi – OR ja OS <i>versus</i> komisjon . . . . .	51
2022/C 207/68	Kohtuasi T-172/22: 31. märtsil 2022 esitatud hagi – Gönenc <i>versus</i> EUIPO – Solar (termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR“) . . . . .	52
2022/C 207/69	Kohtuasi T-174/22: 4. aprillil 2022 esitatud hagi – Novartis <i>versus</i> EUIPO – AstraZeneca (BREZTREV) . . . . .	52
2022/C 207/70	Kohtuasi T-175/22: 4. aprillil 2022 esitatud hagi – Novartis <i>versus</i> EUIPO – AstraZeneca (BREZTRI) . . . . .	53



2022/C 207/71	Kohtuasi T-178/22: 4. aprillil 2022 esitatud hagi – FA World Entertainment <i>versus</i> EUIPO (FUCKING AWESOME) . . . . .	54
2022/C 207/72	Kohtuasi T-179/22: 5. aprillil 2022 esitatud hagi – Farco-Pharma <i>versus</i> EUIPO – Infarco (FARCO) . . . . .	54
2022/C 207/73	Kohtuasi T-183/22: 11. aprillil 2022 esitatud hagi – Eggers & Franke <i>versus</i> EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF) . . . . .	55
2022/C 207/74	Kohtuasi T-184/22: 12. aprillil 2022 esitatud hagi – Eggers & Franke <i>versus</i> EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F) . . . . .	55



## IV

*(Teave)*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

## EUROOPA LIIDU KOHUS

**Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas***(2022/C 207/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 198, 16.5.2022

**Eelmised väljaanded**

ELT C 191, 10.5.2022

ELT C 171, 25.4.2022

ELT C 165, 19.4.2022

ELT C 158, 11.4.2022

ELT C 148, 4.4.2022

ELT C 138, 28.3.2022

Käesolevad tekstid on kättesaadavad  
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Teated)

## KOHTUMENETLUSED

## EUROOPA KOHUS

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 29. märtsi 2022. aasta otsus (Sąd Najwyższy eelotsusetaotlus – Poola) – BN, DM, EN versus Getin Noble Bank S.A.**

(Kohtuasi C-132/20) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Vastuvõetavus – ETL artikkel 267 – Mõiste „kohus“ – ELL artikli 19 lõige 1 – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 47 – Õigusriik – Tõhus kohtulik kaitse – Kohtunike sõltumatuse põhimõte – Seaduse alusel moodustatud kohus – Kohus, mille ühe liikme nimetas esimest korda kohtuniku kohale mittedemokraatliku režiimi täitevõimuorgan – Krajowa Rada Sądownictwa (riiklik kohtute nõukoda, Poola) toimimine – Selle nõukoja moodustamise seaduse vastuolu põhiseadusega – Võimalus kvalifitseerida nõukoda erapooletuks ja sõltumatuks kohtuks liidu õiguse tähenduses)*

(2022/C 207/02)

Kohtumenetluse keel: poola

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sąd Najwyższy

**Põhikohtuasja pooled**

Hagejad: BN, DM, EN

Kostja: Getin Noble Bank S.A.

Menetluses osales: Rzecznik Praw Obywatelskich

**Resolutsioon**

1. ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ning nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 7 lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et asjaolu, et liikmesriigis kohtuniku esmakordne ametisse nimetamine või hilisem kõrgemasse kohtusse nimetamine tuleneb otsusest, mille on vastu võtnud selles liikmesriigis enne Euroopa Liiduga ühinemist valitsenud mittedemokraatliku režiimi organ, sealhulgas juhul, kui selle kohtuniku nimetamine kohtutesse pärast režiimi lõppu põhines muu hulgas staažil, mille see kohtunik oli omandanud režiimi kehtimise perioodil, või kui ta andis kohtunikuvande ainult oma esmakordsel kohtunikuametisse nimetamisel selle režiimi organi poolt, ei ole iseenesest selline, mis võiks õigussubjektidel tekitada põhjendatud ja tõsiseid kahtlusi kohtuniku sõltumatuse ja erapooletuse suhtes ega seega seada kahtluse alla, et kohtukoosseis, millesse ta kuulub, on sõltumatu, erapooletu ja seaduse alusel moodustatud kohus.

2. ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, põhiõiguste harta artiklit 47 ning direktiivi 93/13 artikli 7 lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui sõltumatuks, erapooletuks ja seaduse alusel moodustatud kohtuks kvalifitseeritakse liikmesriigi kohtu koosseis, millesse kuulub kohtunik, kelle esmakordne kohtunikuametisse nimetamine või hilisem kõrgemasse kohtusse nimetamine on aset leidnud kas tulenevalt kohtuniku ametikohale tema kandidatuuri esitamisest organi poolt, mis on moodustatud õigusnormide alusel, mille liikmesriigi konstitutsioonikohus on hiljem põhiseadusega vastuolus olevaks tunnistanud, või tulenevalt kohtuniku ametikohale tema kandidatuuri esitamisest õiguspäraselt moodustatud organi poolt, kuid menetluses, mis ei olnud ei läbipaistev ega avalik ja mida ei saanud kohtus vaidlustada, kui selline nõuetele mittevastavus ei ole niisugust laadi ja niisuguse raskusastmega, mis tekitab tegeliku ohu, et teised võimuharud, iseäranis täitevvõim, võivad rakendada kaalutusõigust selle piire põhjendamatult ületades, ohustades niimoodi ametisse nimetamise protsessi tulemuse usaldusväärsust ja tekitades õigussubjektidel tõsiseid ja põhjendatud kahtlusi puudutatud kohtuniku sõltumatuse ja erapooletuse suhtes.

(<sup>1</sup>) ELT C 209, 22.6.2020.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik**

(Kohtuasi C-139/20) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Energiamaahukates ettevõtetes kasutatavate energiatoodete maksustamine – Direktiiv 2003/96/EÜ – Artikli 17 lõike 1 punkt b ja artikli 17 lõige 4 – Euroopa Liidu lubatud heitkoguste ühikutega kauplemise süsteemi kuuluvad ettevõtted – Aktsiisivabastus)*

(2022/C 207/03)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Siekierzyńska ja A. Armenia, hiljem A. Armenia)

Kostja: Poola Vabariik (esindaja: B. Majczyna)

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 201, 15.6.2020.

**Euroopa Kohtu (kuues koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Fővárosi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. versus PN**

(Kohtuasi C-472/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 93/13/EMÜ – Ebaõiglased tingimused – Krediidilepingud – Riigi omavääringus tagastatavana nomineeritud laen – Lepingutingimus, millega valuutarisk jäetakse tarbija kanda – Lepingu põhiobjektiga seotud tingimuse ebaõiglane laad – Mõju – Lepingu tühisus – Tarbija oluline kahju – Direktiivi 93/13 tõhusus – Kõrgeima kohtu mittesiduv arvamus – Võimalus taastada poolte jaoks olukord, milles nad oleksid olnud siis, kui seda lepingut ei oleks sõlmitud)*

(2022/C 207/04)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Törvényszék

## Põhikohtuasja pooled

*Appelant:* Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

*Vastustaja:* PN

## Resolutsioon

1. Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes tuleb tõlgendada nii, et selle sätete soovitatavat toimet ei saa sellist olukorda reguleerivate riigisiseste dispositiivsete õigusnormide puudumisel tagada ainult asjaomase liikmesriigi kõrgeima kohtu arvamuse abil, mis ei ole siduv ja milles antakse alama astme kohtutele teada, millist lähenemist tuleb järgida lepingu kehtivaks tunnistamiseks või selle tuvastamiseks, et see on tekitanud poolte vahel õiguslikke tagajärgi, kui see leping ei saa selle põhiobjektiga seotud ebaõiglase tingimuse tõttu edasi kehtida.
2. Direktiivi 93/13 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui pädev liikmesriigi kohus otsustab taastada laenulepingu poolte suhtes olukorra, milles nad oleksid olnud, kui seda lepingut ei oleks sõlmitud põhjusel, et nimetatud lepingu põhiobjektiga seotud tingimus tuleb tunnistada selle direktiivi alusel ebaõiglaseks, võttes arvesse, et kui see taastamine osutub võimatuks, on tema ülesanne tagada, et tarbija oleks lõpuks olukorras, milles ta oleks olnud siis, kui ebaõiglaseks tunnistatud lepingutingimust ei oleks kunagi olemas olnud.

(<sup>1</sup>) ELT C 423, 7.12.2020.

## Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-687/20) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Keskkond – Direktiivi 2003/87/EÜ – Keskkonnamüra hindamine ja ohjamine – Linnastud, põhimaanteed ja põhiraudteed – Artikli 7 lõige 2 – Strateegilised mürakaardid – Artikli 8 lõige 2 – Tegevuskavad – Artikli 10 lõige 2 – VI lisa – Strateegilistest mürakaartidest saadud informatsioon – Tegevuskavade kokkuvõtted – Komisjonile ettenähtud tähtaja jooksul edastamata jätmine)*

(2022/C 207/05)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

## Pooled

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: M. Noll-Ehlers ja G. Braga da Cruz)

*Kostja:* Portugali Vabariik (esindajad: M. Pimenta, P. Barros da Costa, H. Almeida, J. Reis Silva ja L. Inez Fernandes)

## Resolutsioon

1. Kuna Portugali Vabariik esiteks ei koostanud strateegilisi mürakaarte põhimaanteed PT\_a\_rd00410, PT\_a\_rd00458, PT\_a\_rd00460, PT\_a\_rd00462 et PT\_a\_rd00633 kohta ega tegevuskavasid Amadora ja Porto linnastute ning käesoleva kohtuotsuse lisas nimetatud põhimaanteed ja põhiraudteede kohta ning teiseks ei edastanud Euroopa Komisjonile strateegilistest mürakaartidest ja tegevuskavade kokkuvõtetest saadud informatsiooni, siis on Portugali Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad talle Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta direktiivi 2002/49/EÜ, mis on seotud keskkonnamüra hindamise ja kontrollimisega artikli 7 lõike 2 esimesest lõigust, artikli 8 lõikest 2 ja artikli 10 lõikest 2 koostoimes selle direktiivi VI lisaga.
2. Mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 62, 22.2.2021.



**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Amtsgericht Bremen eelotsusetaotlus – Saksamaa) – DM versus CTS Eventim AG & Co. KGaA**

(Kohtuasi C-96/21) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2011/83/EL – Taganemisõigus kauglepingute ja väljaspool ärruume sõlmitud lepingute puhul – Taganemisõiguse kasutamisega seotud erandid – Artikli 16 punkt l – Vaba aja veetmise teenuste osutamine – Leping, milles on ette nähtud teenuse osutamise konkreetne kuupäev või ajavahemik – Piletimüügiteenuste osutamine – Vahendaja, kes tegutseb enda nimel, kuid vaba aja veetmise ürituse korraldaja ülesandel – Taganemisõiguse kasutamisega seotud risk)*

(2022/C 207/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Bremen

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: DM

Kostja: CTS Eventim AG & Co. KGaA

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiivi 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ, artikli 16 punkti l tuleb tõlgendada nii, selles sättes ette nähtud taganemisõiguse erandile saab tugineda vaidluses tarbijaga, kes on sõlminud vahendajaga – kes tegutseb oma nimel, kuid vaba aja veetmise ürituse korraldaja ülesandel – kauglepingu sellele üritusele sissepääsuõiguse omandamise kohta, selles osas, milles esiteks selle lepingu tarbija suhtes täitmise kohustuse lõppemine direktiivi 2011/83 artikli 12 punkti a kohaselt lepingust taganemise tõttu paneks vabastatud vahendite reserveerimisega seotud riski asjaomase ürituse korraldajale, ja teiseks selles osas, milles vaba aja veetmise üritus, millele see õigus sissepääsu annab, on plaanitud toimuma konkreetsetel kuupäeval.

<sup>(1)</sup> ELT C 138, 19.4.2021.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Rayonen sad Lukoviti eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – LB versus Smetna palata na Republika Bulgaria**

(Kohtuasi C-195/21) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Riigihankelepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Kohaldatavus puhtalt riigisisesele olukorrale – Artikli 58 lõiked 1 ja 4 – Kvalifitseerimise tingimused – Pakkujate tehniline ja kutsealane pädevus – Euroopa Liidu finantshuvide kaitse – Määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 – Artikli 8 lõige 3 – Kontrollimeetmed – Liidu finantshuve kaitsvate liikmesriigi asutuste võimalus hinnata hankemenetlust erinevalt)*

(2022/C 207/07)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rayonen sad Lukovit

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: LB

Vastustaja: Smetna palata na Republika Bulgaria

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta, mida on muudetud komisjoni 18. detsembri 2017. aasta delegeeritud määrusega (EL) 2017/2365, artikli 58 lõikeid 1 ja 4 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui hankija võib riigihankemenetluses kehtestada ettevõtjate tehnilise ja kutsealase pädevusega seotud kvalifitseerimise tingimustena rangemad nõuded kui liikmesriigi õigusnormidega kehtestatud miinimumnõuded, kui need tingimused võimaldavad tagada, et taotlejal või pakkujal on sõlmitava hankelepingu täitmiseks vajalik tehniline ja kutsealane pädevus ning need on hankelepingu esemega seotud ja sellega proportsionaalsed.
2. Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuve kaitse kohta artikli 8 lõiget 3 koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrusega (EL) nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui liikmesriigi asutused, kelle ülesanne on kaitsta Euroopa Liidu finantshuve, annavad hankemenetluse samadele asjaoludele erineva hinnangu tingimusel, et lähtutakse proportsionaalsuse põhimõttest.

(<sup>1</sup>) ELT C 228, 14.6.2021.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 31. märtsi 2022. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof  
eelotsusetaotlus – Austria) – IA versus Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

**(Kohtuasi C-231/21) (<sup>1</sup>)**

**(Eelotsusetaotlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Dublini süsteem – Määrus (EL)  
nr 604/2013 – Artikli 29 lõige 2 – Varjupaigataotleja üleandmine liikmesriigile, kes vastutab  
rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest – Kuuekuuline üleandmistähtaeg – Võimalus pikendada  
seda tähtaega kuni ühe aastani kinnipidamise korral – Mõiste „kinnipidamine“ – Varjupaigataotleja  
sunniviisiline paigutamine haigla psühhiaatriaosakonda kohtu loal)**

(2022/C 207/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: IA

Vastustaja: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, artikli 29 lõike 2 teist lauset tuleb tõlgendada nii, et selles sättes kasutatud mõiste „kinnipidamine“ ei ole kohaldatav kohtulahendiga antud loa alusel varjupaigataotleja sunniviisilisele paigutamisele haigla psühhiaatriaosakonda põhjusel, et psüühikahäire tõttu kujutab see isik selget ohtu iseendale või ühiskonnale.

(<sup>1</sup>) ELT C 242, 21.6.2021.

---

### Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 10. jaanuari 2022. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – EL, CP versus Ryanair DAC

(Kohtuasi C-287/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Lennutransport – Määrus (EÜ) nr 261/2004 – Artikli 5 lõige 3 – Ühiseeskirjad reisijatele lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta – Hüvitamiskohustusest vabastamine – Mõiste „erakorralised asjaolud“ – Salongipersonali ja pilootide streik – Tegutseva lennuettevõtja tegevust mõjutavad „ettevõttesised“ ja „ettevõttevälised“ tegurid – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Artiklid 12 ja 28 – Töötajate kogunemis- ja ühinemisvabaduse ning lennuettevõtja läbirääkimisõiguse riive puudumine)*

(2022/C 207/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Hamburg

## Põhikohtuasja menetluse pooled

Hagejad: EL, CP

Kostja: Ryanair DAC

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et ametiühingu üleskutsel algatatud tegutseva lennuettevõtja salongipersonali ja pilootide streik, mille eesmärk on saavutada nende töötajate nõudmiste täitmine, ei ole „erakorraline asjaolu“ nimetatud sätte tähenduses, kusjuures eelnevate läbirääkimiste pidamine töötajate esindajatega ei ole selles osas oluline.

(<sup>1</sup>) ELT C 279, 24.8.2020.

**Euroopa Kohtu (kümnes koda) 16. detsembri 2021. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Comune di Venezia versus Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA**

(Kohtuasi C-467/21) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Õigusaktide ühtlustamine – Elektroonilise side võrgud ja teenused – Kohalike ametivõimude kehtestatud piirangud mobiilimastide paigaldamisele – Piisavate täpsustuste puudumine põhjenduste kohta, mille tõttu eelotsuse küsimusele antav vastus on vajalik põhikohtuasja lahendamiseks – Ilmselge vastuvõetamatus)*

(2022/C 207/10)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Consiglio di Stato

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Apellant: Comune di Venezia

Vastustajad: Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

menetluses osales: Regione Veneto

**Resolutsioon**

Eelotsusetaotlus, mille Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) esitas 22. juuli 2021. aasta kohtumäärusega, on ilmselgelt vastuvõetamatu.

<sup>(1)</sup> ELT C 422, 18.10.2021.

**Euroopa Kohtu (üheksas koda) 16. detsembri 2021. aasta määrus (Tribunal du travail de Liège'i eelotsusetaotlus – Belgia) – FU versus Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)**

(Kohtuasi C-505/21) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 – Varjupaigapoliitika – Rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramise kriteeriumid ja mehhanismid – Määrus (EL) nr 604/2013 (Dublin III) – Artikkel 27 – Üleandmisotsuse vaidlustamise viisid – Taotletud liidu õiguse tõlgenduse ja põhikohtuasja faktiliste asjaolude või eseme vahelise seose puudumine – Ilmselge vastuvõetamatus)*

(2022/C 207/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal du travail de Liège

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

Kaebaja: FU

Vastustaja: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

**Resolutsioon**

Eelotsusetaotlus, mille Tribunal du travail de Liège, division d'Arlon (Liège'i töökohus, Arloni kohtumaja, Belgia) esitas 17. augusti 2021. aasta kohtuotsusega, on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(<sup>1</sup>) ELT C 412, 11.10.2021.

---

**Euroopa Kohtu presidendi 11. märtsi 2022. aasta määrus (Amtsgericht Hamburgi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Passengers friend GmbH versus British Airways plc**

(Kohtuasi C-89/22) (<sup>1</sup>)

*(Lennutransport – Reisijatele lendude pikaajalise hilinemise eest antav hüvitis – Kahest segmendist koosnev ümberistumisega lend – Pikaajaline hilinemine lõppsihtkohta, mis tekkis ümberistumisega lennu teisel lennul, mille teostas EL-i väline lennuettevõtja – Kahju hüvitamise nõue esimese lennu teostanud Euroopa lennuettevõtja vastu)*

(2022/C 207/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Amtsgericht Hamburg

**Põhikohtuasja menetluse pooled**

*Hageja:* Passengers friend GmbH

*Kostja:* British Airways plc

**Resolutsioon**

Kustutada kohtuasi C-89/22 Euroopa Kohtu registrist.

(<sup>1</sup>) Saabumise kuupäev: 10.2.2022.

---

**João Miguel Barata 12. mail 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda laiendatud koosseisus) 3. märtsi 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-723/18: Barata versus parlament**

(Kohtuasi C-305/21 P)

(2022/C 207/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Apellant:* João Miguel Barata (esindajad: *avocats* G. Pandey, D. Rovetta, *avvocato* V. Villante)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Parlament

Euroopa Kohus (kaheksas koda) otsustas 31. märtsi 2022. aasta määruses, et apellatsioonkaebus tuleb osaliselt vastuvõetamatusena ja osaliselt ilmselge põhjendamatusena tõttu tagasi lükata ning João Miguel Barata kohtukulud tuleb jätta tema enda kanda.

**Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 17. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 6. oktoobri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-342/20: Indo European Foods versus EUIPO**

**(Kohtuasi C-801/21 P)**

(2022/C 207/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: D. Hanf, V. Ruzek, D. Gaja, E. Markakis)

Teised menetlusosalised: Indo European Foods Ltd, Hamid Ahmad Chakari

### Apellandi nõuded

- tühistada teravikuna edasikaevatud otsus kohtuasjas T-342/20;
- tuvastada, et puudub vajadus teha otsus Üldkohtule EUIPO neljanda apellatsioonikoja 2. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 1079-4) peale esitatud hagi kohta;
- mõista Üldkohtu menetlusega seotud kohtukulud ja EUIPO menetlusega seotud kulud välja hagejalt.

### Väited ja peamised argumendid

Apellant EUIPO põhjendab oma apellatsioonkaebust ühe väitega, mille kohaselt on rikutud väljakujunenud kohtupraktikas tunnustatud nõuet, et menetluse algatamise vastu peab olema säilinud õigustatud huvi, millega tõstatatakse küsimus, mis on liidu ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast oluline.

- Esimene rikkumine, millega seoses väidetakse, et Üldkohus on rikkunud mistahes kohtumenetluse põhilist ja sõltumatut eeltingimust – mida on tunnustatud väljakujunenud kohtupraktikas – et menetluse algatamise vastu peab olema säilinud õigustatud huvi, jättes arvestamata asjaoludega, mis on tekkinud pärast vaidlustatud otsuse tegemist ainuüksi põhjusel, et sellised asjaolud ei saa seada vaidlustatud otsuse õiguspära kahtluse alla. Selline tõlgendus ei ole seotud mitte üksnes nimetatud menetlusliku eeltingimuse ja sellele järgneva õiguspärasuse kontrolliga. Sellega seoses puudub õigustatud huvi algatada menetlust ka iseseisva tagajärjena.
- Teine rikkumine, millega seoses väidetakse sellest tulenevalt, et Üldkohus on jätnud hindamata, kas hageja õigustatud huvi menetluse algatamise vastu on säilinud. Keskendudes õiguspärasuse kontrollile, jättis Üldkohus selle kohustusliku eeltingimusega seoses vastamata: milliseid eelseid võiks vaidlustatud otsuse tühistamine hagejale tuua?
- Kolmas rikkumine, millega seoses väidetakse, et Üldkohus jättis võtmata seisukoha, et hageja ei olnud täitnud ülesannet tõendada õigustatud huvi säilimist menetluse algatamise vastu üleminekuperioodi lõppemisest alates. Arvestades asjaolu, et taotletav kaubamärk registreeritakse alles pärast üleminekuperioodi lõppu, st ajal, mil vastandatud kaubamärgid ei täida (ega olu kunagi täitnud) oma peamist ülesannet samaaegselt, <sup>(1)</sup> väidab EUIPO, et vastuolu *ratione temporis* ja *ratione loci* ei saa tekkida. Sellest tuleneb, et hageja ei saaks menetlusest mingit eelist ja seega ei ole ta tõendanud, et huvi menetluse algatamise vastu on säilinud.
- Neljas rikkumine, millega seoses väidetakse, et Üldkohus on rikkunud ETL artikli 50 lõiget 3, väljaastumise lepingu <sup>(2)</sup> artikleid 126 ja 127 ja määruse 2017/1001 artikli 72 lõiget 6, milles on väljendatud territoriaalsuse aluspõhimõte, millega pannakse EUIPO-le kohustus jätta arvestamata üleminekuperioodi lõpu õiguslike tagajärgedega käesolevale asjale.



- Käesolev asi tõstatab küsimuse, mis on liidu ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast oluline. Edasikaevatud otsuses on toetatud menetluse algatamise vastu säilinud õigustatud huvi horisontaalse nõude ulatuse kitsast tõlgendust. Nimetatud nõue on inspireeritud liikmesriikidele ühisest menetlusõiguse üldteooriast ja liidu kohtute tõlgendus tõenäoliselt mõjutab oluliselt seda, kuidas liikmeriigi kohtud seda kohaldavad. Käesolevas asjas on tõstatatud ka oluline menetluslik küsimus – mis ei piirdu sugugi intellektuaalomandi õiguse valdkonnaga –, nimelt millised tagajärjed on eeskirjal, et tühistatud akti andja peab asendusakti võtmisel lähtuma asendatava akti tegemise ajast. Varasema õiguse äralangemise kohta menetluse käigus on Üldkohus teinud vastuolulisi lahendeid, mida Euroopa Kohtul on üksnes põgusalt olnud võimalus põhistatud määruses käsitleda. Käesolevas apellatsioonkaebuses on tõstatatud ka küsimus, milliseid tagajärgi toob Ühendkuningriigi väljaastumine EList kaasa liidu õiguskorrale.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2017, L 154, lk 1) artikkel 11, artikli 51 lõige 1, artikli 66 lõige 1 ja artikli 73 lõige 3.

(<sup>2</sup>) Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping (ELT C 384 I, lk 1).

**Sanford LP 10. jaanuaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 10. novembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-443/20: Sanford versus EUIPO – Avery Zweckform (Sildid)**

**(Kohtuasi C-19/22 P)**

(2022/C 207/15)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Sanford LP (esindaja: *Rechtsanwalt J. Zecher*)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Avery Zweckform GmbH

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetluse võtmise üle otsustav koda) otsustas 6. aprilli 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetluse võtmata ja jätta Sanford LP kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud České republiky (Tšehhi) 28. jaanuaril 2022 – YQ versus Ředitelství silnic a dálnic ČR**

**(Kohtuasi C-57/22)**

(2022/C 207/16)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Nejvyšší soud České republiky

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellatsioonkaebuse esitaja (hageja esimeses kohtuastmes):* YQ

*Teine menetluspool (kostja esimeses kohtuastmes):* Ředitelství silnic a dálnic ČR

## Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ<sup>(1)</sup> tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisene kohtupraktika, mille kohaselt ei ole töötajal, kelle tööleping on õigusvastaselt üles öeldud ja kes pärast selle ülesütlemise tühistamist riigisisese õiguse kohaselt ennistatakse kohtuotsusega tööle, õigust tasustatud põhipuhkusele töölepingu ülesütlemise päeva ja tööle ennistamise päeva vahelise aja eest põhjusel, ta ei ole tegelikult tööandjale tööd teinud, ning seda ka juhul, kui töötajal, kelle tööleping on riigisisest õigust rikkudes üles öeldud ja kes on tööandjale viivitamatult teatanud, et nõuab töösuhte jätkamist, on õigus saada keskmisele töötasule vastavat töötasu hüvitist alates päevast, mil ta teatas, et nõuab töösuhte jätkamist, kuni päevani, mil tööandja lubab töötaja tagasi tööle, või kuni töösuhte lõpetamiseni seaduses ettenähtud korras?

<sup>(1)</sup> ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) 2. veebruaril 2022 – Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA versus Toscca Equipamentos de Madeira Lda

(Kohtuasi C-66/22)

(2022/C 207/17)

Kohtumenetluse keel: portugali

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supremo Tribunal Administrativo

## Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Infraestruturas de Portugal, SA ja Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA

Vastustaja: Toscca Equipamentos de Madeira Lda

## Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2014/24/EL<sup>(1)</sup> artikli 57 lõike 4 punktis d ette nähtud kõrvaldamisalus on hankija otsustada jäetud küsimus?
2. Kas liikmesriigi seadusandja võib täielikult asendada otsuse, mille peab avaliku sektori hankija direktiivi 2014/24/EL artikli 57 lõike 4 punkti d alusel tegema, konkurentsiameti üldise otsusega (otsuse mõjuga) rakendada täiendavat sanktsiooni, mis seisneb teatud ajavahemikul riigihankemenetlustes osalemise keelus ja mis määratakse konkurentsieskirjade rikkumise eest trahvi määramisel?
3. Kas avaliku sektori hankija otsust ettevõtja „usaldusväärse“ kohta konkurentsieskirjade järgimise (või eiramise) seisukohast väljaspool konkreetset hankemenetlust tuleb käsitada nii, et selle ettevõtja sobivusele on vaja anda põhjendatud hinnang, mis kujutab endast Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punktis c ette nähtud õiguse heale haldusele konkreetset väljendust?
4. Kas võib asuda seisukohale, et Portugali õiguses CCP<sup>(2)</sup> artikli 55 lõike 1 punktis f valitud lahendus – mille kohaselt sõltub ettevõtja kõrvaldamine hankemenetlusest konkurentsiameti otsusest väljaspool konkreetset hankemenetlust toime pandud konkurentsieskirjade rikkumise tõttu täiendava sanktsiooni määramise kohta, mis seisneb riigihankemenetlustes osalemise keelus, arvestades et selles menetluses on just konkurentsiamet see, kes hindab võetud eneserehabilitatsiooni meetmete asjakohasust – on kooskõlas liidu õigusega ja eelkõige direktiivi 2014/24/EL artikli 57 lõike 4 punktiga d?

5. Kas liidu õigusega ja eriti direktiivi 2014/24/EL artikli 57 lõike 4 punktiga d on kooskõlas ka Portugali õiguses CCP artikli 70 lõike 2 punktis g ette nähtud lahendus, et pakkumuse võib seetõttu, et on veenvaid kaudseid tõendeid tegude, kokkulepete, praktika või teabe kohta, mis võivad rikkuda konkurentsieeskirju, hankest kõrvale jätta üksnes konkreetses hankemenetluses, milles need tegurid tuvastatakse?

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).
- (<sup>2</sup>) Riigihangete seadustik (Código dos Contratos Públicos).

**QB 8. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-71/21: QB versus komisjon**

**(Kohtuasi C-88/22 P)**

(2022/C 207/18)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: QB (esindaja: *radca prawny* R. Wardyn)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— vaidlustatud kohtuotsus täies ulatuses tühistada;

ning sellest tulenevalt

— tühistada Euroopa Komisjoni 6. aprilli 2020. aasta ja 3. novembri 2020. aasta otsused,

või kui see ei ole võimalik,

— saata kohtuasi tagasi Üldkohtule ning

— jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja apellandi kohtukulud mõlemas kohtuastmes.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks ühe väite, mille kohaselt on rikutud personalieeskirjade VII lisa artikli 4 lõiget 1, ning väidab, et Üldkohus:

— eksis apellandi põhilise tegevusala kindlaksmääramisel, kui ta jättis arvesse võtmata apellandi tehtud töö Poola riigile ja tema kohtuniku staatuse;

— eksis „teisele riigile tehtud töö“ tingimuste määramisel;

— jättis tähelepanuta ja arvesse võtmata apellandi tehtud töö Poola riigile ja tema kohtuniku staatuse, kui ta analüüsis erandit „teisele riigile tehtud töö“.

**Euroopa Komisjoni 10. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda)  
1. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-546/20: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium  
versus komisjon**

**(Kohtuasi C-101/22)**

(2022/C 207/19)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Apellant:* Euroopa Komisjon (esindajad: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke)

*Teised menetlusosalised:* Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

**Apellandi nõuded**

- Tühistada vaidlustatud otsuse punktid 52–57, 60, 61, 66, 68 ja 69;
- Jätta tühistamisnõue rahuldamata;
- Mõista Euroopa Kohtu ja Üldkohtu menetluse kulud välja Sopra Steria Beneluxilt ja Unisys Belgiumilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Komisjon esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kolm väidet.

Esimese väite kohaselt rikkus Üldkohus õigusnormi, kui ta liigitas esimese kohtuastme hagejate 10. juuli 2020. aasta kirja „konkreetses taotluses“, millega sooviti teada saada, mis põhjustel ei pidanud hankija edukat pakkumust põhjendamatult madala maksumusega pakkumuseks.

Teise väite kohaselt on moonutatud faktilisi asjaolusid, kuna ekslikult võeti arvesse komisjoni 20. juuli 2020. aasta vastuse sisu.

Kolmanda väite kohaselt hinnati vääralt hankijale ELi toimimise lepingu artiklist 296 ja finantsmääruse artiklist 170 tuleneva põhjendamiskohustuse ulatust, kui hankija asus seisukohale, et edukas pakkumus ei ole põhjendamatult madala maksumusega.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 15. veebruaril 2022 –  
P. M. versus Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**

**(Kohtuasi C-105/22)**

(2022/C 207/20)

*Kohtumenetluse keel: poola*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* P. M.

*Vastustaja:* Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

### Eelotsuse küsimused

Kas ELTL artiklit 56 ning aktsiisi kui tegeliku tarbimise maksu üheastmelisuse põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus selliste liikmesriigi õigusnormide kohaldamine nagu 6. detsembri 2008. aasta aktsiisiseaduse (Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) artikli 107 lõige 1 ulatuses, milles see muudab võimatuks maksukohustuslasele aktsiisi tagasimaksmise registreeritud sõiduauto ekspordi eest proportsionaalses ulatuses võrreldes sõiduauto kasutusajaga riigi territooriumil?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 15. veebruaril 2022 – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. versus Innovációs és Technológiai Miniszter**

**(Kohtuasi C-106/22)**

(2022/C 207/21)

*Kohtumenetluse keel: ungari*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Törvényszék

### Põhikohtuasja pooled

Taotleja: Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Pädev asutus, kellele taotlus esitati: Innovációs és Technológiai Miniszter

### Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikli 65 lõike 1 punkti b tuleb määruse (EL) 2019/452, millega luuakse liitu tehtavate välismaiste otseinvesteeringute taustauuringute raamistik<sup>(1)</sup>, põhjendusi 4 ja 6 ning ELL artikli 4 lõiget 2 arvesse võttes tõlgendada nii, et see hõlmab võimalust kehtestada niisugused eeskirjad nagu 2020. aasta LVIII seadus eriolukorra rahastamist ja epideemiakriisi käsitlevate üleminekunormide kohta (A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készületségről szóló 2020. évi LVIII. törvény) § 85 ja eelkõige selle § 276 punkt 1 ja punkti 2 alapunkt a ning § 283 lõike 1 punkt b?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas ainuüksi asjaolu, et komisjon viis läbi koondumiste kontrolli menetluse, teostas oma pädevust ja andis loa koondumiseks kaudse välisinvestori omandiõiguse ahelas, välistab kohaldatavast liikmesriigi õigusest tuleneva otsustusõiguse teostamise?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. märtsi 2019. aasta määrus (EL) 2019/452, millega luuakse liitu tehtavate välismaiste otseinvesteeringute taustauuringute raamistik (ELT 2019, L 79I, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gerechtshof Amsterdam (Madalmaad) 16. veebruaril 2022 – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

**(Kohtuasi C-107/22)**

(2022/C 207/22)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof Amsterdam

### Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

### Eelotsuse küsimused

1. Kas klassifitseerimise üldreeglit 2a (<sup>1</sup>) tuleb tõlgendada nii, et see on kohaldatav satelliitvastuvõtuseadme osadele, millest pärast vabasse ringlusse suunamist pannakse kokku terviklik satelliitvastuvõtuseade ja mida veetakse ühes ja samas konteineris ja mille vabasse ringlusse lubamiseks esitab üks ja sama isik enda nimel ja enda arvel ühel ja samal päeval ühes ja samas tolliasutuses kaks eraldi tollideklaratsiooni ning mis on vabasse ringlusse suunamise ajal kahe seotud ettevõtja omandis?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, tuleb klassifitseerimise üldreeglit 2a tõlgendada nii, et see on kohaldatav ka satelliitvastuvõtuseadme osadele, mille deklareerib vabasse ringlusse lubamiseks üks ja sama isik enda nimel ja enda arvel ühel ja samal päeval samas tolliasutuses, kus suunati ühenduse välistransiidiprotseduurile satelliitvastuvõtuseadme jaoks ette nähtud ülejäänud osad, kusjuures deklaratsioonide esitamise ajal on osad kahe seotud ettevõtja omandis ja pärast vabasse ringlusse suunamist pannakse kõikidest osadest kokku terviklik satelliitvastuvõtuseade?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382).

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Unabhangige Schiedskommission Wien (Austria) 17. veebruaril 2022 – E.N.

(Kohtuasi C-115/22)

(2022/C 207/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Unabhangige Schiedskommission Wien

### Põhikohtuasja pooled

Taotluse esitaja: E.N.

Menetluses osalesid: Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (NADA), osterreichischer Leichtathletikverband (OLV), World Anti-Doping Agency (WADA)

### Eelotsuse küsimused

1. Kas teabe puhul, et teatud isik on toime pannud teatud dopingurikkumise ja on saanud selle rikkumise tõttu (riigisestel ja rahvusvahelistel) võistlustel osalemise keelu, on tegemist terviseandmetega Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ (<sup>1</sup>) kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) artikli 9 tähenduses?
2. Kas isikuandmete kaitse üldmäärus – eelkõige pidades silmas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 3 teist lõiku – on vastuolus riigisisese õigusaktiga, milles nähakse ette nende isikute, keda sõltumatu vahekomisjoni otsus puudutab, nime, keelu kestuse ja selle aluste avaldamine, ilma et oleks võimalik teha järeldusi puudutatud isiku terviseandmete kohta? Kas seoses sellega omab tähtsust asjaolu, et selle teabe võib riigisisese õigusakti kohaselt jätta üldsusele avaldamata ainult juhul, kui puudutatud isiku puhul on tegemist harrastussportlase, alaealise või isikuga, kes on teabe või muude vihjete avaldamisega oluliselt kaasa aidanud dopinguvastaste eeskirjade võimalike rikkumiste avastamisele?
3. Kas isikuandmete kaitse üldmäärus – eelkõige pidades silmas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktide a ja c põhimõtteid – nõuab enne avaldamist igal juhul, et kaalutakse ühelt poolt andmesubjekti isiklikke huve, mida avaldamine mõjutab, ja teiselt poolt üldsuse huvi teabe vastu sportlase toime pandud dopinguvastaste eeskirjade rikkumise kohta?
4. Kas teabe puhul, et teatud isik on toime pannud teatud dopingurikkumise ja on saanud selle rikkumise tõttu (riigisestel ja rahvusvahelistel) võistlustel osalemise keelu, on tegemist suuteoasjades suudimoistvate kohtuotsuste ja suutegudega seotud isikuandmete töötlemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 10 tähenduses?



5. Kui neljandale küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas 2021. aasta dopinguvastase föderaalseaduse § 8 alusel loodud sõltumatu vahekomisjoni puhul on tegemist ametiasutusega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 10 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

**Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV 18. veebruaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 8. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-127/19: Dyson jt versus komisjon**

**(Kohtuasi C-122/22 P)**

(2022/C 207/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Apellandid:* Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (esindajad: *solicitors* ja *avocats* E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe ja M. Healy)

*Teine menetlusosaline:* Euroopa Komisjon

### Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus täies ulatuses;
- otsustada, et komisjon pani toime piisavalt selge liidu õiguse rikkumise ja saata kahju hüvitamise nõue tagasi Üldkohtule;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista talt välja Dysoni kohtukulud, mis on tekkinud käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses.

### Väited ja peamised argumendid

Esiteks, Üldkohus moonutas Dysoni väiteid ja jättis oma otsuse põhjendamata. Dysoni väide seisnes ainult selles, et komisjon tegi raske ja ilmselge vea, kui ta valis testimismeetodi, mis ei kuulunud selgelt tema kaalutlusõigusesse, nimelt tühjal tolmukogumisanumal põhineva testimise. Üldkohus seda väidet ei käsitlenud.

Teiseks, Üldkohus rikkus piisavalt selget rikkumist käsitlevat kohtupraktikat kohaldades õigusnormi, sest ta ei omistanud otsustavat tähtsust oma järeldusele, et komisjon rikkus direktiivi 2010/30 artiklis 10 sätestatud nõuet, mis ei ole hõlmatud komisjoni kaalutlusõigusega.

Kolmandaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme ja moonutas õiguslikult tõendeid, järeldades, et direktiivis 2010/30 sätestatud nõue „kasutamisel“ tekitas tõlgendamisprobleeme.

Neljandaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, leides, et direktiivis 2010/30 sätestatud nõudega „kasutamisel“ kaasnes regulatsiooni keerulisus.

Viiendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta järeldas, et seoses komisjoni poolt võrdse kohtlemise aluspõhimõtte rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

Kuuendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta leidis, et seoses komisjoni poolt hea halduse ja/või hoolsuskohustuse aluspõhimõtete rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

Seitsmendaks, Üldkohus kohaldas vääralt piisavalt selget rikkumist käsitlevaid õigusnorme, kui ta leidis, et seoses komisjoni poolt kutse- ja ettevõtlusvabaduse aluspõhimõtte rikkumisega ei esinenud rasket ja ilmselget viga.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia)  
25. veebruaril 2022 – BM, NP versus Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca**

**(Kohtuasi C-132/22)**

(2022/C 207/25)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* BM, NP

*Vastustaja:* Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

**Eelotsuse küsimus**

Kas ETL artikli 45 lõikeid 1 ja 2 ning liidu määruse nr 492/2011<sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune õigusnorm, nagu see, mis on ette nähtud seaduse nr 205/2017 artikli 1 lõikes 655, mille kohaselt võetakse menetluses – mis on korraldatud reservnimekirjadesse kandmiseks, mille eesmärgiks on hiljem tähtajatute ja tähtajaliste õppejõukohtade lepingute sõlmimine Itaalia AFAM asutustes – osaleda lubamisel arvesse ainult tööalast kogemust, mille kandidaadid on omandanud viidatud riigisisestes asutustes, mitte aga teistes Euroopa riikides asuvates sama taseme asutustes kõnealuse menetluse eripärase eesmärgi tõttu, milleks on aidata võidelda riigisisese ebakindluse nähtusega, ning juhul kui Euroopa Kohus ei leia, et Itaalia õigusnormid on Euroopa [Liidu] õigusliku raamistikuga abstraktselt vastuolus, kas sel juhul võib Itaalia õigusnormides sätestatud meetmeid pidada proportsionaalseks konkreetselt eespool viidatud üldise huvi eesmärgiga, mida taotletakse?

---

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määrus (EL) nr 492/2011, töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires (ELT 2011, L 141, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d’État (Prantsusmaa) 1. märtsil 2022 – Association  
Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) jt versus Ministre de l’Intérieur**

**(Kohtuasi C-143/22)**

(2022/C 207/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d’État

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

*Vastustaja:* Ministre de l’Intérieur

**Eelotsuse küsimus**

Kas sisepiiridel piirikontrolli ajutise taaskehtestamise korral vastavalt määruse (EL) 2016/399<sup>(1)</sup> III jaotise II peatükis sätestatud tingimustele võib otse 19. juunil 1990. aastal Schengenis allkirjastatud konventsiooni osalisriigi territooriumilt saabuva välismaalase riiki sisenemise keelata kõnealuse määruse artikli 14 alusel sisepiiril tehtava kontrolli käigus, ilma et oleks kohaldatav direktiiv 2008/115/EÜ<sup>(2)</sup>?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määrus (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju (Schengeni piirieskirjad) (ELT 2016, L 77, lk 1).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiiv 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel (ELT 2008, L 348, lk 98).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail de Liège (Belgia) 2. märtsil 2022 – OP versus Commune d'Ans****(Kohtuasi C-148/22)**

(2022/C 207/27)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal du travail de Liège

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: OP

Vastustaja: Commune d'Ans

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö (<sup>(1)</sup>) saamisel ja kutsealale pääsemisel, artikli 2 lõike 2 punkte a ja b võib tõlgendada nii, et need lubavad avaliku halduse administratsioonil luua täiesti neutraalse halduskeskkonna ning seega keelata veendumustele viitavate tunnuste kandmise kõikidel töötajatel, ükskõik kas nad puutuvad avalikkusega otseselt kokku või mitte?
2. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel, artikli 2 lõike 2 punkte a ja b võib tõlgendada nii, et need lubavad avaliku halduse administratsioonil luua täiesti neutraalse halduskeskkonna ning seega keelata veendumustele viitavate tunnuste kandmise kõikidel töötajatel, ükskõik kas nad puutuvad avalikkusega otseselt kokku või mitte, isegi kui see neutraalne keeld näib puudutavat enamikku naistest ja võib seega kujutada endast varjatud soolist diskrimineerimist?

(<sup>1</sup>) ELT 2000, L 303, lk 16.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 15. märtsil 2022 – Kopiosto r.y. versus Telia Finland Oyj****(Kohtuasi C-201/22)**

(2022/C 207/28)

*Kohtumenetluse keel: soome***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Kopiosto r.y.

Vastustaja: Telia Finland Oyj

## Eelotsuse küsimused

1. Kas litsentsimisorganisatsioonide puhul, kes teostavad kollektiivselt intellektuaalomandi õigusi, peetakse õigusega pöörduda kohtusse nende õiguste kaitseks, mida eeldab direktiivi 2004/48 (<sup>1</sup>) artikli 4 punktil c põhinev hagemisõigus, silmas üksnes üldist õigust olla menetluspool kohtuvaidlustes või eeldab see, et riigisisestest õigusaktides on sõnaselgelt tunnustatud õigust esitada enda nimel hagi kõnealuste õiguste kaitsmiseks?
2. Kas direktiivi 2004/48 artikli 4 punkti c tõlgendamisel tuleb väljendit „otsene huvi tema esindatavate õiguste omajate autoriõiguste kaitsmise vastu“ tõlgendada kõigis liikmesriikides ühetaoliselt, kui on tegemist kollektiivse esindamise organisatsiooni õigusega direktiivi 2014/26/EL (<sup>2</sup>) artikli 3 punkti a tähenduses esitada enda nimel autoriõiguste rikkumise tuvastamise hagi, kui
  - i) tegemist on selliste teoste kasutamisega, mille puhul organisatsioonil on litsentsimisorganisatsioonina autoriõiguse seaduse tähenduses õigus väljastada laiendatud kollektiivseid litsentse, mis võimaldavad litsentsisaajal kasutada ka asjaomase sektori selliste autorite teoseid, kes ei ole seda organisatsiooni volitanud oma õigusi teostama;
  - ii) tegemist on teoste sellise kasutamisega, mille osas autorid on seda organisatsiooni lepinguga või volikirjas volitanud oma õigusi teostama, ilma et autoriõigused oleksid organisatsioonile üle antud?
3. Kui lähtutakse sellest, et organisatsioonil on litsentsimisorganisatsioonina otsene huvi ja õigus esitada enda nimel hagi, siis milline tähendus on hagemisõiguse hindamisel – arvestades Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 17 ja 47 – asjaolul, et organisatsioon esindab litsentsimisorganisatsioonina ka neid autoreid, kes ei ole teda volitanud oma õigusi teostama, ja asjaolul, et organisatsiooni õigus esitada hagi nende autorite õiguste kaitsmiseks ei ole seaduses ette nähtud?

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta (ELT 2004, L 157, lk 45; ELT eriväljaanne 17/01, lk 32).

(<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/26/EL autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste kollektiivse teostamise ning muusikateose internetis kasutamise õiguse multiterritoriaalse litsentsimise kohta siseturul (ELT 2014, L 84, lk 72).

## 29. märtsil 2022 esitatud hagi – Hispaania Kuningriik versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-224/22)

(2022/C 207/29)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: Hispaania Kuningriik (esindaja: J. Rodríguez de la Rúa Puig)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- tühistada nõukogu 27. jaanuari 2022. aasta määrus (EL) 2022/110, millega määratakse kindlaks teatavate Vahemere ja Musta mere kalavarude ja kalavarude rühmade püügi võimalused 2022. aastaks (<sup>1</sup>), osas, mis puudutab: (i) õngejadalaevade maksimaalsete lubatud püügikoormuste kindlaksmääramist euroopa merluusi (*Merluccius merluccius*) ja vööt-meripoisuri (*Mullus barbatus*) kohta järgmistes piirkondades: Alboráni meri, Baleaari saared, Põhja-Hispaania ja Lioni laht (geograafilised alapiirkonnad 1, 2, 5, 6, 7), mida on nimetatud III lisa punktis c; ning (ii) maksimaalsete lubatud püügikoormuste kindlaksmääramist sinipunaka aadelkrevetü (*Aristeus antennatus*) kohta järgmistes piirkondades: Alboráni meri, Baleaari saared, Põhja-Hispaania ja Lioni laht (geograafilised alapiirkonnad 1, 2, 5, 6, 7), mida on nimetatud III lisa punktis e);

— mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

#### Esimene väide:

Õngejadalaevade maksimaalsete lubatud püügikoormuste kindlaksmääramine euroopa merluusi ja vööt-meripoisuri kohta geograafilistes alapiirkondades 1, 2, 5, 6, 7:

- 1) ei ole põhjendatud kooskõlas määruse 2019/1022 <sup>(2)</sup> artikli 7 lõikes 5 nõutuga, sest ei ole kindlaks määratud, millised on teaduslikud nõuanded, millest nähtub, et konkreetset kalavaru püütakse märkimisväärse hulga;
- 2) teise võimalusena: (i) on vastuolus määruse 2019/1022 artikli 7 lõikega 5, sest teaduslikest nõuannetest, millega tutvus Hispaania Kuningriik, ei nähtu, et konkreetset kalavaru püütakse märkimisväärse hulga; ning (ii) on ebaproportsionaalne, sest on ilmselgelt ebasobiv määruse 2019/1022 eesmärgi saavutamiseks, kuna ei järgi teaduslike nõuannetega seotud nõuet ega haaku ühise kalanduspoliitika sidusa arenguga selle kolmes aspektis, s.o keskkonna, majanduse ja sotsiaalvaldkonnas; ning ei ole vajalik, sest on olemas muud, rakendatud alternatiivsed meetmed selle eesmärgi saavutamiseks (püügikeelud ja püügivahendite selektiivsuse tõstmine).

#### Teine väide:

Maksimaalsete lubatud püügikoormuste kindlaksmääramine sinipunaka aadelkreveti kohta geograafilistes alapiirkondades 1, 2, 5, 6, 7:

1. ei ole põhjendatud kooskõlas määruse 2019/1022 artikli 7 lõike 3 punktis b nõutuga, sest ei ole kindlaks määratud, millised on teaduslikud nõuanded, millest nähtub, et on vaja võtta selline kaitsemeede;
2. teise võimalusena: (i) on vastuolus määruse 2019/1022 artikli 7 lõike 3 punktiga b, sest niisugust meedet ei ole viidatud määruses nimetatud ja teaduslikest nõuannetest, millega tutvus Hispaania Kuningriik, ei nähtu, et oleks vaja võtta selline kaitsemeede; ning (ii) on ebaproportsionaalne, sest on ilmselgelt ebasobiv määruse 2019/1022 eesmärgi saavutamiseks, kuna ei järgi teaduslike nõuannetega seotud nõuet ning kattub teiste kaitsemeetmetega; ning ei ole vajalik, sest on olemas muud, rakendatud alternatiivsed meetmed selle eesmärgi saavutamiseks (püügikeelud, miinimumsuurused ja püügivahendite selektiivsuse tõstmine).

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. jaanuari 2022. aasta määrus (EL) 2022/110, millega määratakse kindlaks teatavate Vahemere ja Musta mere kalavarude ja kalavarude rühmade püügi võimalused 2022. aastaks (ELT 2022, L 21, lk 165).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta määrus (EL) 2019/1022, millega kehtestatakse Vahemere lääneosa põhjalähedaste kalavarude püügi mitmeaastane kava ja muudetakse määrust (EL) nr 508/2014 (ELT L 172, 26.6.2019, lk 1).

# ÜLDKOHUS

Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – *Martinair Holland versus komisjon*

(Kohtuasi T-323/17) <sup>(1)</sup>

*(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ETL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus)*

(2022/C 207/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Hageja:* Martinair Holland NV (Haarlemmermeer, Madalmaad) (esindaja: advokaat M. Smeets)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Vollrath, keda abistas *barrister* B. Doherty)

## Ese

ETL artikli 263 alusel esitatud nõue sisuliselt tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ETL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat.

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta üks kolmandik Euroopa Komisjoni kohtukuludest tema enda kanda.
3. Jätta Martinair Holland NV kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.



**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – SAS Cargo Group jt versus komisjon**(Kohtuasi T-324/17) <sup>(1)</sup>

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Poolte võrdsuse põhimõte – ELTL artikkel 266 – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Raskendavad asjaolud – Korduvus – Täielik pädevus)**

(2022/C 207/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* SAS Cargo Group A/S (Kastrup, Taani), Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden (Stockholm, Rootsi), SAS AB (Stockholm) (esindajad: advokaadid B. Creve, M. Kofmann, J. Killick ja G. Forwood)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Vollrath, keda abistas *barrister* B. Doherty)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue sisuliselt tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejaid puudutavas osas ja teise võimalusena vähendada hagejaile määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) artikli 1 lõike 1 punktid o, p ja q, lõike 2 punktid o ja p, lõike 3 punktid o ja p ning lõike 4 punktid o, p ja q osas, milles järeldatakse, et SAS AB, SAS Cargo Group A/S ja Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden osalesid ühe ja vältava rikkumise selles osas, mis puudutas keeldumist vahendustasusid maksmast.
2. Tühistada artikli 1 lõike 2 punktid o ja p osas, milles tuvastatakse, et ELTL artiklit 101 on rikutud Taist Euroopa Liitu suunduvatel liinidel 20. juulist 2005 kuni 14. veebruarini 2006 seoses rikkumise osaga, mis puudutas kütuse lisatasu, ning artikli 1 lõike 3 punktid o ja p osas, milles tuvastatakse, et EMP lepingu artiklit 53 on rikutud Taist Euroopa Majanduspiirkonda suunduvatel liinidel 20. juulist 2005 kuni 14. veebruarini 2006 seoses rikkumise osaga, mis puudutas kütuse lisatasu.
3. Tühistada artikli 3 punktid n–r.
4. Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedeni trahvisummaks määratakse 7 030 618 eurot; SAS Cargo Groupile ja Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedenile määratakse solidaarselt trahvisummaks 5 937 909 eurot; SAS Cargo Groupile, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedenile ja SASile määratakse solidaarselt trahvisummaks 6 314 572 eurot; SAS Cargo Groupile ja SASile määratakse solidaarselt trahvisummaks 29 045 427 eurot ning SAS Cargo Groupile määratakse trahvisummaks 21 687 090 eurot.
5. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.

6. Jätta Euroopa Komisjoni kanda tema enda kohtukulud ja mõista temalt välja kolm neljandikku SAS Cargo Groupi, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedeni ja SASi kohtukuludest.
7. Jätta SAS Cargo Groupi, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedeni ja SASi kanda üks neljandik nende kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 24.7.2017.

### Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Koninklijke Luchtvaart Maatschappi versus komisjon

(Kohtuasi T-325/17) (<sup>1</sup>)

*(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus)*

(2022/C 207/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Madalmaad) (esindaja: advokaat M. Smeets)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes et C. Vollrath, keda abistas barrister B. Doherty)

#### Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue sisuliselt tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat.

#### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta üks kolmandik Euroopa Komisjoni kohtukuludest tema enda kanda.
3. Jätta Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air Canada versus komisjon****(Kohtuasi T-326/17) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Uue vastuväiteatise esitamata jätmine – Üks ja vältav rikkumine – Leebema kohtlemise taotluse tagasivõtmine – Kohtu täielik pädevus)**

(2022/C 207/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Air Canada (Saint-Laurent, Québec, Kanada) (esindajad: advokaadid T. Soames ja I.-Z. Prodromou-Stamoudi ning barrister J. Joshua.)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja H. Leupold, keda abistas G. Peretz, QC)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue sisuliselt tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas, ja teise võimalusena tühistada talle määratud trahv või vähendada selle summat.

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) artikli 1 lõike 1 punkt a, lõike 2 punkt a, lõike 3 punkt a ja lõike 4 punkt a osas, milles järeldati, et Air Canada on osalenud ühe ja vältava rikkumise osas, mis puudutas keeldumist lisatasudelt vahendustasu maksmast.
2. Kinnitada otsuse C(2017) 1742 final artikli 3 punktis a Air Canadale määratud trahvi summaks 17 952 000 eurot.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja üks kolmandik Air Canada kohtukuludest.
5. Jätta kaks kolmandikku Air Canada kohtukuludest tema enda kanda.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Cargolux Airlines versus komisjon****(Kohtuasi T-334/17) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Uue vastuväiteteatise esitamata jätmine – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Täiendav summa – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamise avaliku sektori poolt – Käsutäitja roll – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus)**

(2022/C 207/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Cargolux Airlines International SA (Sandweiler, Luksemburg) (esindajad: advokaat E. Aliende Rodríguez)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: N. Khan ja A. Dawes, keda abistas barrister E. MacKenzie,)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas, ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta üks kolmandik Euroopa Komisjoni kohtukuludest tema enda kanda.
3. Jätta Cargolux Airlines International SA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air France-KLM versus komisjon****(Kohtuasi T-337/17) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinnaelementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Rikkumise süüks panemine – Vastutusele võtmata jätmise tingimused – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamise avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Täielik pädevus)**

(2022/C 207/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Air France-KLM (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Wachsmann, A. de La Cotardière ja A.-E. Herrada)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Giolito, keda abistas advokaat N. Coutrelis)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 final ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas ja teise võimalusena tühistada see otsus osaliselt ning vähendada hagejale määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kanda kolmandik tema kohtukuludest.
3. Jätta Air France-KLM-i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 256, 7.8.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Air France versus komisjon**(Kohtuasi T-338/17) <sup>(1)</sup>

*(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Üks ja vältav rikkumine – Vastutusele võtmata jätmise tingimused – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Rikkumises osalemise kestus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus)*

(2022/C 207/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Société Air France (Tremblay-en-France, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Wachsmann ja A. de La Cotardière)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Giolito, keda abistas advokaat N. Coutrelis)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas, ning teise võimalusena tühistada osaliselt see otsus ja vähendada hagejale määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta üks kolmandik Euroopa Komisjoni kohtukuludest tema enda kanda.
3. Jätta Société Air France'i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 277, 21.8.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Japan Airlines versus komisjon**(Kohtuasi T-340/17) <sup>(1)</sup>

*(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – ELTL artikkel 266 – Aegumine – Kaitseõigused – Diskrimineerimiskeeld – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Lisasumma – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Täielik pädevus)*

(2022/C 207/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Japan Airlines Co. Ltd (Tōkyō, Jaapan) (esindajad: advokaadid J.-F. Bellis ja K. Van Hove ning solicitor R. Burton)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes, G. Koleva ja C. Urraca Caviedes, keda abistas J. Holmes, QC)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 final ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulasiteenused) hagejat puudutavas osas ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat,

## Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 final ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulasiteenused) artikli 1 lõike 1 punkt h ja lõike 4 punkt h.
2. Japan Airlines'ile selle otsuse artikli 3 punktis h määratud trahvi summaks kehtestatakse 28 875 000 eurot.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta Japan Airlines'i kanda kolmandik tema kohtukuludest.
5. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku Japan Airlines'i kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 24.7.2017.

## Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – British Airways versus komisjon

(Kohtuasi T-341/17) (<sup>1</sup>)

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulasiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Põhjendamiskohustus – ELTL artikkel 266 – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumises osalemise kestus – Kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamine avaliku sektori poolt – Täielik pädevus)**

(2022/C 207/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: British Airways plc (Harmondsworth, Ühendkuningriik) (esindajad: J. Turner, QC, R. O'Donoghue, QC, ning solicitor A. Lyle-Smythe)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: N. Khan ja A. Dawes, keda abistas barrister A. Bates)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue esimese võimalusena tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulasiteenused) hagejat puudutavas osas ja teise võimalusena tühistada hagejale määratud trahv või vähendada selle summat.

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 (final) ETLT artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennustiteenused) artikli 1 lõike 1 punkt e, lõike 2 punkt e, lõike 3 punkt e ja lõike 4 punkt e selles osas, milles järeldatakse, et British Airways plc osales ühe ja väitava rikkumise selles osas, mis puudutas keeldumist maksta lisatasudelt vahendustasu.
2. Tühistada otsuse C(2017) 1742 (final) artikli 1 lõike 4 punkt e.
3. British Airwaysile otsuse C(2017) 1742 (final) artikli 3 punktis e määratud trahvi summaks kehtestatakse 84 456 000 eurot.
4. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
5. Jätta Euroopa Komisjoni kanda tema enda kohtukulud ja mõista temalt välja üks kolmandik British Airwaysi kohtukuludest.
6. Jätta British Airwaysi kanda kaks kolmandikku tema kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Deutsche Lufthansa jt versus komisjon**

(Kohtuasi T-342/17) (<sup>1</sup>)

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennustiteenused – Otsus, milles tuvastatakse ETLT artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennustiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Põhjendamiskohustus – Liikmesriikidevahelise kaubanduse mõjutamine – Riiklik piirang – Üks ja väitav rikkumine)**

(2022/C 207/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Deutsche Lufthansa AG (Köln, Saksamaa), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt, Saksamaa), Swiss International Air Lines AG (Basel, Šveits) (esindaja: advokaat S. Völcker)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja H. Leupold)

**Ese**

ETLT artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ETLT artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennustiteenused) hagejaid puudutavas osas.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta üks kolmandik Euroopa Komisjoni kohtukuludest tema enda kanda.
3. Jätta Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG ja Swiss International Air Lines AG kohtukulud nende enda kanda ning mõista neilt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

(<sup>1</sup>) ELT C 239, 24.7.2017.



**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Cathay Pacific Airways versus komisjon****(Kohtuasi T-343/17) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kpokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kiituse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Kaitseõigused – Aegumine – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Konkurentsivastase tegevuse õhutamise avaliku sektori poolt – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus)**

(2022/C 207/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, Hiina) (esindaja: R. Kreisberger, QC, *barrister* N. Grubeck, *solicitor* M. Rees ja advokaat E. Estellon)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Urraca Caviedes, keda abistas J. Holmes, QC)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejat puudutavas osas, ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) artikli 1 lõike 1 punkt g ja lõike 4 punkt g.
2. Kinnitada nimetatud otsuse artikli 3 punktis g Cathay Pacific Airways Ltd-le määratud trahvi summaks 47 040 000 eurot.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta üks kolmandik Cathay Pacific Airwaysi kohtukuludest tema enda kanda.
5. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja kaks kolmandikku Cathay Pacific Airwaysi kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Latam Airlines Group ja Lan Cargo versus komisjon****(Kohtuasi T-344/17) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinna elementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksimine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Aegumine – Ne bis in idem põhimõte – Diskrimineerimiskeelu põhimõte – Kaitsedõigused – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Karistust kergendavad asjaolud – Sisuliselt tühine osalemine rikkumises – Proportsionaalsus – Kohtu täielik pädevus)**

(2022/C 207/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Latam Airlines Group SA (Santiago, Tšiili), Lan Cargo SA (Santiago) (esindajad: *barrister* B. Hartnett ning advokaadid O. Geiss ja W. Sparks)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes, H. Leupold ja G. Koleva, keda abistas G. Peretz, QC)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejaid puudutavas osas, ja teise võimalusena vähendada neile määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsuse C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhutranspordialase kokkuleppe artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) artikli 1 lõike 1 punktid i ja j, lõike 3 punktid i ja j ning lõike 4 punktid i ja j.
2. Tühistada nimetatud otsuse artikli 1 lõike 2 punktid i ja j osas, milles järeldati, et Latam Airlines Group SA ja Lan Cargo SA on osalenud esiteks ühe ja vältava rikkumise osas, mis puudutas ohutuse lisatasu ja keeldumist vahendustasu maksmast, ja teiseks ühe ja vältava rikkumise osas, mis puudutas kütuse lisatasu enne 22. juulit 2005.
3. Tühistada selle otsuse artikli 3 punkt i.
4. Kinnitada Latam Airlines Groupile ja Lan Cargole solidaarselt määratud trahvi summaks 2 244 000 eurot.
5. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
6. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Singapore Airlines ja Singapore Airlines Cargo versus komisjon**

(Kohtuasi T-350/17) <sup>(1)</sup>

*(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Lennulastiturg – Otsus, milles tuvastatakse ELTL artikli 101, EMP lepingu artikli 53 ning ühenduse ja Šveitsi vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artikli 8 rikkumine – Lennulastiteenuste hinnaelementide (kütuse lisatasu, ohutuse lisatasu, vahendustasu maksmine lisatasudelt) kooskõlastamine – Teabevahetus – Komisjoni territoriaalne pädevus – Ne bis in idem-põhimõte – Riiklik piirang – Üks ja vältav rikkumine – Trahvisumma – Müügiväärtus – Rikkumise raskus – Täielik pädevus)*

(2022/C 207/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Singapore Airlines Ltd (Singapur, Singapur), Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (Singapur) (esindajad: *solicitors* J. Kallaugher ja J. P. Poitras ning advokaat J. Ruiz Calzado)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes ja C. Urraca Caviedes, keda abistas *barrister* C. Brown)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennulastiteenused) hagejaid puudutavas osas ja teise võimalusena vähendada hagejale määratud trahvi summat.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kanda kolmandik tema kohtukuludest.
3. Jätta Singapore Airlinesi ja Singapore Airlines Cargo kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja kaks kolmandikku komisjoni kohtukuludest.

<sup>(1)</sup> ELT C 239, 24.7.2017.

**Üldkohtu 23. märtsi 2022. aasta otsus – Necci versus komisjon**

(Kohtuasi T-129/19 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Sotsiaalkindlustus – Ühine ravikindlustusskeem – Pärast pensioniõiguste ülekandmist liitumiseks esitatud taotluse rahuldamata jätmine – Üle kolmeaastase teenistustaažiga seotud tingimus – Teenistustingimuste artikkel 95 – Põhiõiguste harta artikli 34 lõige 1 – ELTL artikkel 45)*

(2022/C 207/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Claudio Necci (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat S. Orlandi)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Mongin ja T. Bohr)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Parlament (esindajad: J. Van Pottelberge ja I. Terwinghe), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer ja M. Alver)

## Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud hageja nõue tühistada Euroopa Komisjoni 18. aprilli 2018. aasta otsus, millega viimane jättis vaikumisi rahuldamata hageja 18. detsembril 2017 esitatud taotluse Euroopa ühenduste institutsioonide ühise ravikindlustusskeemiga liitumiseks.

## Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Claudio Necci kohtukulud seoses Euroopa Kohtu apellatsioonimenetlusega kohtuasjas C-202/20 P.
3. Mõista C. Neccilt välja kohtukulud, mis on seotud Üldkohtusse tagasisaatmise menetlusega kohtuasjas T-129/19 RENV ning algse menetlusega Üldkohtus kohtuasjas T-129/19.
4. Jätta Euroopa Parlamendi ja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud seoses kohtuasjaga T-129/19 ja pärast uueks arutamiseks saatmist toimunud käesoleva menetlusega nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 155, 6.5.2019.

## Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi T-291/20) (<sup>1</sup>)

*(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamise – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)*

(2022/C 207/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostov Doni ääres, Venemaa) (esindajad: solicitor M. Anderson, barristers E. Dean ja J. Marjason-Stamp)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: T. Haas, P. Mahnič, S. Van Overmeire ja A. Boggio-Tomasaz)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), osas, milles nende aktidega jäetakse hageja nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.

## Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles Viktor Fedorovych Yanukovychi nimi on jäetud selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(<sup>1</sup>) ELT C 222, 6.7.2020.

## Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi T-292/20) (<sup>1</sup>)

***(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamise – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)***

(2022/C 207/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Hageja:* Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Peterburi, Venemaa) (esindajad: *solicitor* M. Anderson, *barristers* E. Dean ja J. Marjason-Stamp)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: T. Haas, P. Mahnič, S. Van Overmeire ja A. Boggio-Tomasaz)

## Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), osas, milles nende aktidega jäetakse hageja nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.

## Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles Oleksandr Viktorovych Yanukovychi nimi on jäetud selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(<sup>1</sup>) ELT C 222, 6.7.2020.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – KF versus EIP****(Kohtuasi T-299/20) <sup>(1)</sup>****(Avalik teenistus – EIP töötajad – Psühholoogilise ahistamise kaebus – Haldusuurimine – Otsus jätta kaebus rahuldamata – Hindamisviga – Hea halduse põhimõte – Vastutus)**

(2022/C 207/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: KF (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Investeerimispank (esindajad: K. Carr ja J. Pawlowicz, keda abistasid advokaadid J. Currall ja B. Wägenbaur)

**Ese**

ELTL artikli 270 TFUE ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 50a alusel esitatud nõue, millega esiteks palutakse tühistada EIP 27. jaanuari 2020. aasta otsus jätta hageja psühholoogilise ahistamise kaebus rahuldamata ja teiseks mõista välja hüvitis hagejale selle otsusega tekitatud varalise ja mittevaralise kahju eest.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Investeerimispanka (EIP) presidendi 27. jaanuari 2020. aasta otsus.
2. Mõista EIP-lt KFi kasuks välja 3 000 eurot.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta EIP kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja KFi kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 262, 10.8.2020.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Perry Street Software versus EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)****(Kohtuasi T-720/20) <sup>(1)</sup>****(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk SCRUFFS – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b) – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c))**

(2022/C 207/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**Hageja: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Ühendriigid) (esindajad: M. Hawkins, *solicitor* ja advokaat T. Dolde)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Toolstream Ltd (Yeovil, Ühendkuningriik) (esindaja: J. Hourigan, solicitor)

### Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. septembri 2020. aasta otsuse (asi R 550/2020-4) peale, mis käsitleb Perry Street Software ja Toolstreami vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Perry Street Software, Inc.-ilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 44, 8.2.2021.

---

### Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – L'Oréal versus EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE)

(Kohtuasi T-30/21) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi SO COUTURE taotlus – Euroopa Liidu sõnamärk SO...? – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EÜ) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))*

(2022/C 207/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: L'Oréal (Clichy, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid M. Treis ja E. M. Strobel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugal) (esindajad: advokaadid J. Quirin ja J.-P. Jacquy)

### Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 3. novembri 2020. aasta otsuse (asi R 158/2016-5) peale, mis käsitleb Debonair Trading Internacional ja L'Oréali vahelist vastulausemenetlust.

### Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja L'Oréalilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 128, 12.4.2021.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – SFD versus EUIPO – Allmax Nutrition  
(ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION)**

(Kohtuasi T-35/21) <sup>(1)</sup>

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi ALLNUTRITION  
DESIGNED FOR MOTIVATION taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk ALLMAX NUTRITION –  
Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1  
punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))**

(2022/C 207/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: SFD S.A. (Opole, Poola) (esindaja: advokaat T. Grucelski)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Allmax Nutrition Inc. (North York, Ontario, Kanada)

**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 28. oktoobri 2020. aasta otsuse (asi R 511/2020-2) peale, mis käsitleb Allmax Nutrition et SFDi vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja SFD S.A.-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 98, 22.3.2021.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – PO versus komisjon**

(Kohtuasi T-36/21) <sup>(1)</sup>

**(Avalik teenistus – Ametnikud – Töölevõtmise – Avaliku konkursi teade EPSO/AD/338/17 –  
Reservnimekirja kandmata jätmise – Põhiõiguste harta artikkel 21 – Personalieeskirjade artikli 1d  
lõiked 1 ja 4 – Mõistlikud abinõud – Puude alusel diskrimineerimise keelu põhimõte – Direktiiv  
2000/78/EÜ – Põhjendamiskohustus – Hoolitsemiskohustus – Vastutus – Varaline ja mittevaraline kahju)**

(2022/C 207/50)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: PO (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Melo Sampaio ja D. Milanowska)

**Ese**

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi palub hageja esiteks tühistada konkursikomisjoni 29. aprilli 2020. aasta otsuse, mis võeti vastu pärast uuesti läbivaatamist, ning millega jäeti hageja nimi kandmata avaliku konkursi EPSO/AD/338/17 reservnimekirja, ja ametisse nimetava asutuse 14. oktoobri 2020. aasta otsuse, millega jäeti hageja kaebus rahuldamata, ning teiseks mõista välja hüvitise kahju eest, mida hageja nende otsuste tõttu väidetavalt kandis.



**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 110, 29.3.2021.

---

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Kalita ja Haas versus EUIPO – Kitzbühel Tourismus (Kahe looma kujutis)**

**(Kohtuasi T-206/21) (<sup>1</sup>)**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Kahte looma kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus – Euroopa Liidu varasem looma kujutav kujutismärk – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse /EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2022/C 207/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hagejad:* Oliver Kalita (Jochberg, Austria), Christian Haas (Kitzbühel, Austria) (esindaja: advokaat G. Donath)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Graul ja D. Hanf)

*Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus:* Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Kitzbühel) (esindaja: advokaat M. Horak)

**Ese**

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 2. veebruari 2021. aasta otsuse (asi R 863/2020-1) peale, mis käsitleb ühelt poolt Kitzbühel Tourismus ja teiselt poolt Kalita ja Haasi vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 2. veebruari 2021. aasta otsus (asi R 863/2020-1).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool O. Kalita ja C. Haasi kohtukuludest.
3. Jätta Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool O. Kalita ja C. Haasi kohtukuludest.

---

(<sup>1</sup>) ELT C 217, 7.6.2021.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Établissement Amra versus EUIPO – eXpresio (Vedrusaapa kujutis)**

(Kohtuasi T-264/21) <sup>(1)</sup>

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk – Vedrusaapa kujutis – Absoluutne keeldumispõhjus – Tähis, mis koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkt ii – Sõnaliste osade olemasolu – Mittefunktsionaalsete põhiomaduste puudumine)*

(2022/C 207/52)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Établissement Amra (Vaduz, Liechtenstein) (esindaja: advokaat M. Gómez Calvo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: eXpresio, estudio creativo, SL (La Nucia, Espagne)

**Ese**

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 15. märtsi 2021. aasta otsuse (asi R 1083/2020-1) peale, mis käsitleb Établissement Amra ja eXpresio, estudio creativo vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

**Resolutsioon**

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 15. märtsi 2021. aasta otsus (asi R 1083/2020-1).
2. Mõista kohtukulud välja EUIPOlt.

<sup>(1)</sup> ELT C 263, 5.7.2021.

**Üldkohtu 30. märtsi 2022. aasta otsus – Hesse versus EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)**

(Kohtuasi T-451/21) <sup>(1)</sup>

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Testa Rossa taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk TESTA ROSSA – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))*

(2022/C 207/53)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: Kurt Hesse (Nürnberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Krogmann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Eberl ja E. Markakis)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Wedl & Hofmann GmbH (Mils bei Hall in Tirol, Austria) (esindaja: advokaat T. Raubal)

**Ese**

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 20. mai 2021. aasta otsuse (asi R 878/2020-1) peale, mis käsitleb Wedl & Hofmanni ja M. Hesse vahelist vastulausemenetlust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Kurt Hesselt.

(<sup>1</sup>) ELT C 368, 13.9.2021.

---

**Üldkohtu 22. märtsi 2022. aasta määrus – Miquel y Costas & Miquel versus EUIPO (Pure Hemp)  
(Kohtuasi T-17/21) (<sup>1</sup>)**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vaidlustatud otsuse tühistamine – Kohtuvaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2022/C 207/54)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Hageja:* Miquel y Costas & Miquel, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Mora Cortés)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

**Ese**

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 21. oktoobri 2020. aasta otsuse (asi R 853/2020-1) peale, mis käsitleb kujutismärgi Pure Hemp ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

**Resolutsioon**

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Miquel y Costas & Miquel, SA kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 72, 1.3.2021.

---

**Üldkohtu 18. märtsi 2022. aasta määrus – Saure versus komisjon**

**(Kohtuasi T-232/21) (<sup>1</sup>)**

**(Tühistamishagi – Juurdepääs dokumentidele – Määrus (EL) nr 1049/2001 – Komisjoni kirjavahetus, mis puudutab AstraZeneca COVID-19 vaktsiinide koguseid ja nende tarnetähtaegu – Dokumentidega tutvumise õiguse andmisest vaikimisi keeldumine – Sõnaselge otsus, mis võeti vastu pärast hagi esitamist – Kohtuotsuse tegemise vajaduse äralangemine – Nõuete muutmise taotlus – Samal ajal pooleli olevad kohtuasjad (lis pendens) – Ilmselge vastuvõetamatus)**

(2022/C 207/55)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Hans-Wilhelm Saure (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Partsch)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara, K. Herrmann ja A. Spina)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagiga palub hageja tühistada 30. aprilli 2021. aasta vaikimisi tehtud otsuse ja – pärast nõuete muutmist – 13. juuli 2021. aasta sõnaselge otsus, millega komisjon jättis rahuldamata tema kinnitava taotluse juurdepääsuks teatavatele dokumentidele.

**Resolutsioon**

1. Nõude osas tühistada 30. aprilli 2021. aasta vaikumisi tehtud otsus jätta rahuldamata kinnitav taotlus juurdepääsuks teatavatele dokumentidele, on kohtuotsuse tegemise vajadus ära langenud.
2. Jätta hagi muus osas vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
3. Seoses hagi ja kohtuotsuse tegemise vajaduse äralangemise taotlusega jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Hans-Wilhelm Saure'i kohtukulud.
4. Seoses hagi muutmise taotlusega jätta Hans-Wilhelm Saure'i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja komisjoni kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 242, 21.6.2021.

**Üldkohtu 8. märtsi 2022. aasta määrus – UNIS versus komisjon**

(Kohtuasi T-431/21) (<sup>1</sup>)

*(Tühistamishagi – Sotsiaalkindlustus – Ravikindlustus- ja vanaduspensionide skeemide haldamise eest vastutavad asutused – Riiklik pensionikassa – Majandustegevus – Vaidlustamatu akt – Vastuvõetamatus)*

(2022/C 207/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (Lorient, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat F. Ortega)

*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: D. Martin, H. van Vliet, T. Baumé ja A. Boitos)

**Ese**

Hageja, kes on Prantsuse õiguse alusel 21. veebruaril 2020 asutatud kutseorganisatsioon, palub oma ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Komisjoni 18. mai 2021. aasta kirja, milles komisjon teatas, et tal puudub pädevus uurida hageja 7. aprilli 2021. aasta kaebuses tõstatatud küsimusi.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Union nationale des indépendants solidaires'i (UNIS) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 422, 18.10.2021.

**Üldkohtu 21. märtsi 2022. aasta määrus – Kalypso Media Group versus EUIPO (COMMANDOS)**

(Kohtuasi T-550/21) (<sup>1</sup>)

*(Euroopa Liidu kaubamärk – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)*

(2022/C 207/57)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Kalypso Media Group GmbH (Worms, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Boddien)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Hanf)

## Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 6. juuli 2021. aasta otsuse (asi R 1864/2020-2) peale, mis käsitleb sõnamärgi COMMANDOS ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

## Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Kalypso Media Group GmbH kohtukulud.

(<sup>1</sup>) ELT C 431, 25.10.2021.

## 7. märtsil 2022 esitatud hagi – Ecocert India versus komisjon

(Kohtuasi T-123/22)

(2022/C 207/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Ecocert India Pte Ltd (Gurugram, India) (esindajad: advokaadid Y. Martinet, D. Todorova ja J. Sohm)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 16. detsembri 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/2325, millega kehtestatakse vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) 2018/848 selliste kolmandate riikide loetelu ning selliste kontrolliasutuste ja kontrollorganite loetelu, mida on tunnustatud vastavalt nõukogu määruse (EÜ) nr 834/2007 artikli 33 lõigetele 2 ja 3 mahepõllumajanduslike toodete importimiseks liitu, (<sup>1</sup>) artikkel 1 koostoimes I lisa punktiga 5 India suhtes selles osas, milles sellega jäetakse loetelust välja Ecocert India Private Limited selliste India tunnustatud kontrollorganite loetelust, kellel on akrediteering teostada kontrolle ja väljastada kontrollisertifikaate, millega antakse luba Indiast imporditud toodetele mahepõllumajanduslike toodetena liidus vabasse ringlusse laskmisele;
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et kostjal puudub pädevus arvata hageja välja India tunnustatud kontrollorganite loetelust.
  - Määruse (EÜ) nr 834/2007 (<sup>2</sup>) artikli 33 lõike 2 ja määruse (EÜ) nr 1235/2008 (<sup>3</sup>) artikli 7 kohaselt on kostja pädev koostama tunnustatud kolmandate riikide loetelu, mis on esitatud määruse (EÜ) nr 1235/2008 III lisas. Üksnes pädev kolmanda riigi asutus saab anda kontrollorganile akrediteeringu või selle organi sealt loetelust välja arvata. Jättes hageja välja tunnustatud kontrollorganite loetelust, ületas kostja oma pädevust ning ta on rikkunud määruse (EÜ) nr 834/2007 artikli 33 lõiget 2 koostoimes määruse (EÜ) nr 1235/2008 artikliga 7. Lisaks jõustusid sätted, millele kostja tugines määruse (EL) 2021/2325 puhul, nimelt komisjoni delegeeritud määrus (EL) 2021/1342 (<sup>4</sup>) artikli 3 punkt a, alles 1. jaanuaril 2022.

2. Teine väide, et kostja on rikkunud olulisi menetlusnorme.
- Kui kostja otsustas jätta hageja välja India kontrollorganite loetelust loetelu alusel, nagu see on avaldatud komisjoni määruse (EÜ) nr 1235/2008 (tunnustatud kolmandad riigid) III lisas, jättis kostja hageja sõnul ta ilma igasugustest menetlustagatistest, kuna selle õigusliku aluse põhjal ei ole mingit võimalust, et konkreetsed kontrollorganid kuulataks ära enne, kui nende kohta tehakse negatiivne otsus.
3. Kolmas väide, et fakte on valesti hinnatud ja tõendeid valesti kontrollitud; kostja on määruse (EL) 2021/2325 vastuvõtmisega seoses teinud hindamisvea.
- Kolmanda väite esimene osa: hageja väitel ei võtnud kostja arvesse asjaolu, et hageja ei olnud sündmuse toimumise ajal teadlik etüleenoksiidi kasutamisest fumigandina, et vältida salmonella vastu.
  - Kolmanda väite teine osa: kostja ei teinud õigeid järeldusi asjaolust, et hageja võttis kõik vajalikud parandusmeetmed.
  - Kolmanda väite kolmas osa: kostja jättis hageja väitel võtmata arvesse karistusi, mille määras India pädev asutus APEDA.
4. Neljas väide, et on rikutud selliseid õiguse üldpõhimõtteid nagu õiguspärase ootuse, proportsionaalsuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõte.
- Neljanda väite esimene osa: proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, kuna hageja väljajätmine sertifitseeritud kontrollorganite loetelust oli ebaproportsionaalne võrreldes tuvastatud rikkumistega ning sellega ei võetud arvesse ajalisi viivitust ja sobivaid parandusmeetmeid.
  - Neljanda väite teine osa: võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtete rikkumine, kuna hageja väitel otsustas kostja diskrimineerival viisil jätta sertifikaadist ilma ainult teatud kontrollorganid, kuigi teised organid olid toime pannud samasuguseid rikkumisi, mistõttu tekkis ebaaus konkurents välismaa kontrollorganite vahel.
  - Neljanda väite kolmas osa: õiguspärase ootuse põhimõtte rikkumine, hageja korduv lisamine kontrollorganite loetelusse alates 2006. aastast on tekitanud olukorra, milles on võimalik, et on tekitatud õiguspärane ootus, mida kostja on rikkunud; hageja jäeti välja India kontrollorganite loetelust ebaselge ja ootamatu õigusliku aluse põhjal.

<sup>(1)</sup> ELT 2021, L 465, lk 8.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 28. juuni 2007. aasta määrus (EÜ) nr 834/2007 mahepõllumajandusliku tootmise ning mahepõllumajanduslike toodete märgistamise ja määruse (EMÜ) nr 2092/91 kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2007, L 189, lk 1).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 8. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1235/2008, millega sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 834/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad mahepõllumajanduslike toodete kolmandatest riikidest importimise korra kohta (ELT 2008, L 334, lk 25).

<sup>(4)</sup> Komisjoni 27. mai 2021. aasta delegeeritud määrus (EL) 2021/1342, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2018/848 eeskirjadega teabe kohta, mida kolmandad riigid ning kontrolliasutused ja kontrollorganid peavad nõukogu määruse (EÜ) nr 834/2007 artikli 33 lõigete 2 ja 3 kohaselt saatma nende tunnustuse üle tehtavaks järelevalveks seoses imporditavate mahepõllumajanduslike toodetega, ning eeskirjadega sellise järelevalve tegemiseks võetavate meetmete kohta (ELT 2021, L 292, lk 20).

### 23. märtsil 2022 esitatud hagi – Hyundai Heavy Industries Holdings versus komisjon

(Kohtuasi T-156/22)

(2022/C 207/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd (Soul, Lõuna-Korea) (esindajad: advokaadid S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy ja *solicitor* D. Little)

Kostja: Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. jaanuari 2022. aasta otsus asjas M.9343 – Hyundai Heavy Industries Holdings/Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering tervikuna (edaspidi „otsus“); ja
- mõista kõik hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, kuna soovis näidata valitseva seisundi loomist sisulise analüüsi põhjal, mis ei ole seotud õigusliku kriteeriumiga, mida otsusega soovitakse kohaldada.
2. Teine väide, et komisjon on rikkunud õigusnormi, teinud hindamisvigu ega ole piisavalt põhjendanud oma järeldust, et vaidlustatud tehing tekitas valitseva seisundi, mille tulemusel on sisuliselt takistatud tõhus konkurents siseturul, kuna ta (a) tugines turuosadele kui *prima facie* tõenditele valitseva seisundi loomise kohta, vaatamata püsivalt madalale marginaalile, ületootlusele ja ebakorrapärastele hankemenetlustele, (b) jättis tähelepanuta konkurentide poolt avaldatava konkurentsivõime ja väära võtmetähtsuse hinnangu, (c) jättis arvestamata klientide ilmselge ostujõu turul, mida iseloomustab ületootlus ja ebakorrapärased ning kõrge väärtusega hanked, (d) ei ole tõendatud, kuidas vaidlustatud tehingud said siseturul kaasa tuua tõhusa konkurentsi märkimisväärse takistamise, ja (e) hindas vääralt võimalikke tulemusi, mis oleks olnud domineerivad vaidlustatud tehingu puudumisel.
3. Kolmas väide, et komisjon on rikkunud kaitseõigusi ja õigust heale haldusele, kuna ta ei võtnud vastu täiendavat vastuväiteteatist, millega selgitada vastuväiteteatise võtmeaspektide ebamäärasust ja tuginemist tõenditele, mida vastuväiteteatis ei sisaldanud.
4. Neljas väide, et komisjon on rikkunud hoolsuskohustust asjaolu tõttu, et suur osa vastuväiteteatise sisaldunud tõenditest olid aegunud selleks ajaks, mil komisjon otsuse vastu võttis ning ta on jätnud hoolikalt ja erapooletult uurimata kõige olulisemaid fakte, otsustades ette vaidlustatud tehingu tulemuse.

---

## 22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen versus EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Kohtuasi T-157/22)

(2022/C 207/60)

Hagiavalduse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (esindajad: advokaadid T. van Innis ja A. Van der Planken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Ameerika Ühendriigid)

## Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk NATIONAL GEOGRAPHIC – ELi kaubamärk nr 2 148 799

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. detsembri 2021. aasta otsus asjas R 972/2020-1

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.

---

## 22. märtsil 2022 esitatud hagi – Dehaen versus EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Kohtuasi T-158/22)

(2022/C 207/61)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (esindajad: advokaadid T. van Innis ja A. Van der Planken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Ameerika Ühendriigid)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk NATIONAL GEOGRAPHIC – ELi kaubamärk nr 9 419 731

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. detsembri 2021. aasta otsus asjas R 975/2020-1

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.
-



**25. märtsil 2022 esitatud hagi – 1906 Collins versus EUIPO – Peace United (bàoli BEACH)****(Kohtuasi T-160/22)**

(2022/C 207/62)

*Hagiavalduse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat C. Mateu)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Peace United Ltd (London, Ühendkuningriik)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* apellatsioonikoja menetluse teine pool*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk bàoli BEACH – ELi kaubamärk nr 16 552 333*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 20. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 223/2021-2**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada ELi kaubamärk bàoli BEACH nr 16 552 333 määruse (EL) 2017/2001 artikli 59 lõike 1 punkti b alusel kehtetuks;
- tunnistada kaubamärk nr 16 552 333 kehtetuks alates selle taotlemisest;
- mõista Üldkohtu kodukorra artikli 134 lõike 1 ja artikli 190 alusel äriühingult Peace United välja käesolevas menetluses 1906 COLLINSi kantud kohtukulud, sh EUIPO tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja määratud kulud.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

**28. märtsil 2022 esitatud hagi – Transformers Manufacturing Company versus EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)****(Kohtuasi T-163/22)**

(2022/C 207/63)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Transformers Manufacturing Company Pty Ltd (Melbourne, Austraalia) (esindaja: advokaat F. Caricato)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: H&F Srl (Milano, Itaalia)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi TMC TRANSFORMERS taotlus – registreerimistaotlus nr 17 262 668

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 1211/2021-5

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena tuvastada, et H&F Srl-il ei ole vastulause ja kaebuse esitamise õigust ning tunnistada EUIPO esimese astme menetluses esitatud vastulause ja apellatsioonimenetluses esitatud kaebus vastuvõetamatuks;
- muuta vaidlustatud otsust, sest see on faktiliselt ja õiguslikult põhjendamatu ning põhjendamata;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsustus faktilise ja õigusliku põhjendamatus tõttu ning suunata asi EUIPO-le tagasi;
- mõista kolme menetluse kulud välja EUIPO-lt ja menetlusse astujalt.

### **Väited**

- H&F Srl-il ei ole vastulause ja kaebuse esitamise õigust, aga EUIPO ei teinud selle kohta otsust ega esitanud põhjendusi;
- Segiajamise tõenäolisuse (nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikkel 8) valesi hindamine nii faktilisest kui ka õiguslikust seisukohast;
- Otsuse põhjendamatus.

---

**28. märtsil 2022 esitatud hagi – Transformers Manufacturing Company versus EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)**

**(Kohtuasi T-167/22)**

(2022/C 207/64)

Hagiavalduse keel: itaalia

### **Pooled**

Hageja: Transformers Manufacturing Company Pty Ltd (Melbourne, Austraalia) (esindaja: advokaat F. Caricato)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: H&F Srl (Milano, Itaalia)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi TMC TRANSFORMERS taotlus – registreerimistaotlus nr 17 264 664

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 14. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 1212/2021-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena tuvastada, et H&F Srl-il ei ole vastulause ja kaebuse esitamise õigust ning tunnistada EUIPO esimese astme menetluses esitatud vastulause ja apellatsioonimenetluses esitatud kaebus vastuvõetamatuks;
- muuta vaidlustatud otsust, sest see on faktiliselt ja õiguslikult põhjendamatu ning põhjendamata;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsustus faktilise ja õigusliku põhjendamatus tõttu ning suunata asi EUIPO le tagasi;
- mõista kolme menetluse kulud välja EUIPO lt ja menetlusse astujalt.

### Väited

- H&F Srl-il ei ole vastulause ja kaebuse esitamise õigust, aga EUIPO ei teinud selle kohta otsust ega esitanud põhjendusi;
- Segiajamise tõenäolisuse (nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikkel 8) valesti hindamine nii faktilisest kui ka õiguslikust seisukohast;
- Otsuse põhjendamatus.

---

### 30. märtsil 2022 esitatud hagi – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Kohtuasi T-168/22)

(2022/C 207/65)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikosia, Küpros) (esindajad: Barrister-at-law S. Malynicz ja advokaat C. Milbradt)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fontana Food AB (Tyresö, Sweden)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi GRILLOUMI taotlus – registreerimistaotlus nr 15 963 291

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 1612/2021-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada kaebus vastuvõetavaks;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

**Väited**

- Eristusvõimet puudutav apellatsioonikoja analüüs sisaldab sisulisi vigu;
- apellatsioonikoda tegi segiajamise tõenäosuse tuvastamata jätmisega vea;
- apellatsioonikoda ei võimaldanud hagejale õiglast menetlust kõige asjaomaste küsimuste osas.

---

**31. märtsil 2022 esitatud hagi – Telefónica de España versus komisjon**

(Kohtuasi T-170/22)

(2022/C 207/66)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Telefónica de España, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaat F. González Díaz, P. Stuart, BL, ja advokaat J. Blanco Carol)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 21. jaanuari 2022. aasta otsus, mis käsitleb hanketeateid DIGIT/A3/PR/2019/RP/010 – Üleeuroopaline valitsusasutuste telemaatiliste teenuste süsteem (TESTA);
- võtta mis tahes muid meetmeid, mida kohus peab antud asjaoludel asjakohasteks;
- igal juhul mõista komisjonilt hageja kasuks välja tema kohtukulud ning muud käesoleva hagiga seotud kulud ja kulutused.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja esitab hagi põhjenduseks kuus väidet.

1. Esimene väide, et kostja on rikkunud õigusnormi ning teinud fakti- ja hindamisvigu, karistades konsortsiumi<sup>(1)</sup> selle eest, et see ei esitanud teavet, mida hanketingimustes ei olnud nõutud, mis rikub läbipaistvuse põhimõtet.
2. Teine väide, et kostja on rikkunud õigusnormi ning teinud fakti- ja hindamisvigu, hindamata pakkumust<sup>(2)</sup> kooskõlas hanketingimustega, mis rikub läbipaistvuse põhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet.
3. Kolmas väide, et kostja on rikkunud õigusnormi ning teinud fakti- ja hindamisvigu, jättes nimetamata selged ja üheselt mõistetavad hankepingu sõlmimise kriteeriumid ning jättes esitamata pakkumuse hindamiseks vajaliku teabe, mis rikub läbipaistvuse põhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet ning kaitseõigusi.

4. Neljas väide, et kostja on rikkunud õigusnormi ning teinud fakti- ja hindamisvigu, jättes küsimata selgitusi, kui see on võimalik ja kasulik, mis rikub hea halduse põhimõtet ja õiglase menetluse põhimõtet.
5. Viies väide, et hankemenetluses esineb hulk ELi õiguse aluspõhimõtete rikkumisi.
6. Kuues väide, et kostja rikkus õigusnormi, jättes võtmata meetmed, et kaitsta liikmesriikide ELTL artikli 346 tulenevaid huve mitte avaldada teavet, mis on vastuolus nende julgeolekuhuvidega, ning rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet.

<sup>(1)</sup> „Konsortsium“, nagu seda on määratletud hagiavalduses, koosneb hagejast, Telefonica de Españast, ja kahest ülejäänud üksusest.

<sup>(2)</sup> „Pakkumuse“ all mõeldakse konsortsiumi hankepakkumust.

### 31. märtsil 2022 esitatud hagi – OR ja OS versus komisjon

(Kohtuasi T-171/22)

(2022/C 207/67)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hagejad: OR ja OS (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 12. juuli 2021. aasta otsus, millega individuaalsete maksete haldamise ja maksmise amet jättis rahuldamata hagejate 18. märtsi 2021. aasta taotluse, mis oli esitatud personalieeskirjade artikli 90 lõike 1 alusel ja milles nõuti surnud isa nende pensioniõiguste väljamaksmist, mis ta oli kogunud Euroopa Liidu institutsioonide pensioniskeemi (edaspidi „liidu pensioniskeem“) alusel, ja samuti nende pensioniõiguste väljamaksmist, mis ta oli omandanud enne teenistusse asumist;
- tühistada 22. detsembri 2021. aasta otsus, millega ametisse nimetav asutus jättis rahuldamata hagejate 20. septembri 2021. aasta kaebuse, osas, milles seda peetakse täiendavaks põhjenduseks;
- mõista kostjalt hagejate kasuks välja see summa, mis vastab kadunu sissemaksetele liidu pensioniskeemi ja liidu pensioniskeemi üle kantud riigisisestele pensioniõigustele vastav summa;
- mõista kostjalt väljamakstavatelt summadelt välja viivitusintress vastavalt Euroopa Keskpannga kehtestatud intressimääradele, mida on suurendatud kahe protsendipunkti võrra, alates ülekandmise hetkest ja igakuistest maksetest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad ühe väite, et liit on alusetult rikastunud. Hagejad väidavad, et nende isa oli omandanud enne oma surma õiguse kanda üle oma liidu pensioniskeemi alusel omandatud õigused ja riigisiseste pensioniõiguste alusel omandatud õigused ning rõhutavad, et see õigus ei aegu. Hagejad lisavad, et kuna nende isa ei jõudnud enne oma surma olla teenistuses kümme aastat, mis annavad õiguse saada liidu pensioniskeemi alusel vanaduspensioni, siis kujutavad tehtud sissemaksud endast liidu jaoks alusetut rikastumist.

**31. märtsil 2022 esitatud hagi – Gönenç versus EUIPO – Solar  
(termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR“)**

**(Kohtuasi T-172/22)**

(2022/C 207/68)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Salim Selahaddin Gönenç (Konya, Türgi) (esindaja: advokaat V. Martín Santos)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Solar A/S (Vejen, Taani)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 027 358

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 18. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 770/2021-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus nii, et ELi kaubamärgi taotlus nr 18 027 358 rahuldatakse tervikuna;
- mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud ja EUIPO menetlustega seotud kulud välja menetlusse astujalt ja/või EUIPO-lt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**4. aprillil 2022 esitatud hagi – Novartis versus EUIPO – AstraZeneca (BREZTREV)**

**(Kohtuasi T-174/22)**

(2022/C 207/69)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Novartis AG (Basel, Šveits) (esindaja: advokaat A. Nordemann Schiffel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: AstraZeneca AB (Södertälje, Rootsi)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „BREZTREV“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 088 373

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 21. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 738/2021-2

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 4. aprillil 2022 esitatud hagi – Novartis versus EUIPO – AstraZeneca (BREZTRI)

(Kohtuasi T-175/22)

(2022/C 207/70)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Novartis AG (Basel, Šveits) (esindaja: advokaat A. Nordemann Schiffel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: AstraZeneca AB (Södertälje, Rootsi)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „BREZTRI“ – ELi kaubamärk nr 17 816 687

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 21. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 737/2021-2

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väited

- Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2017/1430 artikli 27 lõike 3 punkti b rikkumine;
  - Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkti a rikkumine koostoimes artikli 8 lõike 1 punktiga b.
-

**4. aprillil 2022 esitatud hagi – FA World Entertainment versus EUIPO (FUCKING AWESOME)****(Kohtuasi T-178/22)**

(2022/C 207/71)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* FA World Entertainment Inc. (Los Angeles, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid M. Breuer, I. Dimitrov ja C. Tenbrock)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnamärgi FUCKING AWESOME ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 564 573

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 3. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 1131/2021-5

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles apellatsioonikojale esitatud kaebus jäeti rahuldamata, st osas, milles apellatsioonikoda eeldas, et on tegemist Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumisega;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väited**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 2 rikkumine;
- õiguskindluse, võrdse kohtlemise ja hea halduse üldpõhimõtete rikkumine.

---

**5. aprillil 2022 esitatud hagi – Farco-Pharma versus EUIPO – Infarco (FARCO)****(Kohtuasi T-179/22)**

(2022/C 207/72)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* Farco-Pharma GmbH (Köln, Saksamaa) (esindaja: advokaat V. Schoene)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Infarco, SA (Madrid, Hispaania)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* punast, valget ja musta värvi ELi kujutismärgi FARCO taotlus – registreerimistaotlus nr 17 838 178

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus



Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 17. jaanuari 2022. aasta otsus asjas R 172/2021-4

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada vaidlustatud otsus, millega apellatsioonikoda rahuldab kujutismärgi nr 17 838 178 peale esitatud vastulause B 3 054 342 ja saata asi tagasi EUIPO-le uuesti läbivaatamiseks.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 11. aprillil 2022 esitatud hagi – Eggers & Franke versus EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF)

(Kohtuasi T-183/22)

(2022/C 207/73)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Eggers & Franke Holding GmbH (Bremen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Ebert-Weidenfeller and H. Förster)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: E. & J. Gallo Winery (Modesto, California, Ameerika Ühendriigid)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi EF taotlus – registreerimistaotlus nr 17 927 894

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 4. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 729/2021-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja vastavalt olukorrale menetlusse astujalt.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL)2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 12. aprillil 2022 esitatud hagi – Eggers & Franke versus EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F)

(Kohtuasi T-184/22)

(2022/C 207/74)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Eggers & Franke Holding GmbH (Bremen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Ebert-Weidenfeller and H. Förster)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses:* E. & J. Gallo Winery (Modesto, California, Ameerika Ühendriigid)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi E & F taotlus – registreerimistaotlus nr 18 037 083

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 15. veebruari 2022. aasta otsus asjas R 730/2021-5

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja vastavalt olukorrale menetlusse astujalt.

### **Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL)2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-



ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)  
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu  
Väljaannete Talitus  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

ET