



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

64. aastakäik

16. august 2021

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2021/C 329/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2021/C 329/02	Kohtuasi C-521/19: Euroopa Kohtu (kolmas koda) 1. juuli 2021. aasta otsus (Tribunal Superior de Justicia de Galicia eelotsusetaotlus – Hispaania) – CB versus Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia (Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Maksukontroll – Esinejate agendi teenuste osutamine – Käibemaksuga maksustatavad tehingud – Tehingud, mida maksuhaldurile ei ole deklareeritud ja mille kohta ei ole arvet esitatud – Pettus – Tulumaksuga maksustatava summa tuletamine – Käibemaksu neutraalsuse põhimõte – Käibemaksu sisaldumine tuletatud maksustatavas summas)	2
2021/C 329/03	Kohtuasi C-718/19: Euroopa Kohtu (suurkoda) 22. juuni 2021. aasta otsus (Cour constitutionnelle'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL versus Conseil des ministres (Eelotsusetaotlus – Liidu kodakondsus – ELTL artiklid 20 ja 21 – Direktiiv 2004/38/EÜ – Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigus vabalt liikuda ja elada liikmesriikide territooriumil – Avaliku korra huvides tehtud otsus isiku elamisõiguse lõpetamise kohta – Ennetavad meetmed, et vältida asjaomase isiku igasugust põgenemise ohtu talle vastuvõtva liikmesriigi territooriumilt lahkumiseks määratud tähtaja jooksul – Riigisisene õigusnormid, mis sarnanevad normidega, mida kohaldatakse kolmanda riigi kodanike suhtes direktiivi 2008/115/EÜ artikli 7 lõike 3 järgi – Väljasaatmise eesmärgil kinnipidamise maksimaalne kestus – Riigisisene õigusnorm, mis on samasugune kui kolmanda riigi kodanike suhtes kohaldatav norm)	3

2021/C 329/04	Kohtuasi C-301/20: Euroopa Kohtu (kuues koda) 1. juuli 2021. aasta otsus (Oberster Gerichtshof eelotsusetaotlus – Austria) – UE, HC <i>versus</i> Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG (Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EL) nr 650/2012 – Euroopa pärimistunnistus – Sellise pärimistunnistuse kinnitatud ära kirja kehtivus, millel ei ole aegumiskuu-päeva – Artikli 65 lõige 1 – Artikkel 69 – Pärimistunnistuse õiguslik toime isikutele, keda on tunnistuses nimeliselt märgitud, kuid kes ise ei ole selle väljaandmist taotlenud – Artikli 70 lõige 3 – Ära kirja kehtivuse hindamisel arvesse võetav kuupäev – Ära kirja tõendusjõud)	4
2021/C 329/05	Kohtuasi C-717/20 P: Marina Karpeta-Kovalyova 28. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 15. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-249/19: Karpeta-Kovalyova <i>versus</i> komisjon	4
2021/C 329/06	Kohtuasi C-21/21 P: Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo 13. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 16. detsembril 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-416/20: REC, Comprojecto-Proyectos e Construções jt <i>versus</i> Euroopa Liidu Kohus jt	5
2021/C 329/07	Kohtuasi C-150/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Poola) 5. märtsil 2021 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: D. B.	5
2021/C 329/08	Kohtuasi C-255/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 21. aprillil 2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) <i>versus</i> Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM . . .	6
2021/C 329/09	Kohtuasi C-263/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 23. aprillil 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) <i>versus</i> Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)	7
2021/C 329/10	Kohtuasi C-292/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 7. mail 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) jt <i>versus</i> Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) jt	8
2021/C 329/11	Kohtuasi C-298/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Braşov (Rumeenia) 10. mail 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS <i>versus</i> U.A.T. Comuna Dalnic	8
2021/C 329/12	Kohtuasi C-301/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Oradea (Rumeenia) 11. mai 2021. aasta – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj <i>versus</i> YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH	9
2021/C 329/13	Kohtuasi C-306/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 12. mail 2021 – Komisija za zashtita na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisija <i>versus</i> Koalitsia „Demokratichna Bulgaria – Obredinenie“	10
2021/C 329/14	Kohtuasi C-308/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) 14. mail 2021 – KU jt <i>versus</i> SATA International – Azores Airlines SA	11

2021/C 329/15	Kohtuasi C-339/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 31. mail 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA <i>versus</i> Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri	12
2021/C 329/16	Kohtuasi C-340/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 2. juuni 2021. aasta – VB <i>versus</i> Natsionalna agentsia za prihodite	12
2021/C 329/17	Kohtuasi C-391/21 P: Enrico Falqui 24. juunil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 5. mai 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-695/19: Falqui <i>versus</i> parlament	13
2021/C 329/18	Kohtuasi C-401/21 P: Rumeenia 29. juunil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda laiendatud koosseisus) 14. aprilli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-543/19: Rumeenia <i>versus</i> komisjon	15
Üldkohus		
2021/C 329/19	Kohtuasi T-226/18: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Global Silicones Council jt <i>versus</i> komisjon (REACH – Määruse (EÜ) nr 1907/2006 XVII lisa, mis käsitleb teatud ohtlike ainete, valmististe ja toodete tootmise, turuleviimise ja kasutamise piiranguid, ajakohastamine – Oktametüültsüklotetrasiloksaani (D4) ja dekametüültsüklopentasiloksaani (D5) puudutavad piirangud – Ilmne hindamisviga – Määruse nr 1907/2006 XIII lisa – Tõendite kaalukuse määramine – Määruse nr 1907/2006 artikkel 68 – Lubamatu risk – Proportsionaalsus – Olulised menetlusnormid)	16
2021/C 329/20	Kohtuasi T-519/18: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Global Silicones Council jt <i>versus</i> ECHA (REACH – Loetelu koostamine kandidaatainetest, mis lõpptulemusena kantakse määruse (EÜ) nr 1907/2006 XIV lisasse – Okta-metüül-tsüklo-tetra-siloksaani (D4), deka-metüül-tsüklo-penta-siloksaani (D5) ja dodeka-metüül-tsüklo-heksa-siloksaani (D6) lisamine sellesse loetellu – Määruse nr 1907/2006 artiklid 57 ja 59 – Määruse nr 1907/2006 XIII lisa – Tõendusliku jõuga kindlaks tegemine – Ilmne hindamisviga – Proportsionaalsus)	17
2021/C 329/21	Kohtuasi T-17/19: Üldkohtu 3. veebruari 2021. aasta otsus – Moi <i>versus</i> parlament (Institutsiooniline õigus – Parlament – Psühholoogiline ahistamine – Parlamendi presidendi otsus, milles järeldati, et kahte parlamendiliikme registreeritud assistenti on ahistatud, ja milles parlamendiliikmele mõisteti karistuseks päevaraha õigusest ilmajätmine 12 päevaks – Parlamendi kodukorra artiklid 11 ja 166 – Sisemine apellatsioon – Parlamendi juhatuse otsus karistuse kinnitamise kohta – Parlamendi kodukorra artikkel 167 – Tühistamishagi – Hagi esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Kaitseõigused – Lepinguväline vastutus)	18
2021/C 329/22	Kohtuasi T-265/19: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Itaalia <i>versus</i> komisjon (EAGF ja EAFRD – Rahastamisest välja jäetud kulud – Itaalia kantud kulud – Aruannete kontrollimine ja heakskiitmine – Vastavuse kontrollimine – Finantskorrektsioonid – Määruse (EL) nr 1306/2013 – Võimalik rahaline kahju – Määrus (EÜ) nr 1290/2005 – Määrus (EÜ) nr 885/2006 – Esmakordne halduslik või kohtulik tuvastamine – Puuduse esinemine)	18
2021/C 329/23	Kohtuasi T-624/19: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Welter's <i>versus</i> EUIPO (Harjaga käepideme kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu ruumilise kaubamärgi taotlus – Harjaga käepideme kuju – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)	19

2021/C 329/24	Kohtuasi T-635/19: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – <i>Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro jt versus komisjon</i> (Lepinguväline vastutus – Riigiabi – Pangandussektor – Eraõigusliku pankadevahelise konsortsiumi rekapiitaliseerimise kava ühe oma liikme toetuseks – Liikmesriigi keskpanga poolt sekkumiseks antud luba – Päästmisest keeldumine ja kriisilahendusmenetluse algatamine – Direktiivid 2014/49/EL ja 2014/59/EL – Otsus jätta vastuväited esitamata – Komisjoni teabenõuded ja seisukohad esialgse uurimise etapis – Põhjusliku seose puudumine)	20
2021/C 329/25	Kohtuasi T-668/19: Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – <i>Ardagh Metal Beverage Holdings versus EUIPO</i> (Gaseeritud joogi purgi avamise helikombinatsioon) (Euroopa Liidu kaubamärk – Gaseeritud joogi purgi avamise helikombinatsioonis seisneva Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõike 1)	20
2021/C 329/26	Kohtuasi T-15/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – <i>Skyliners versus EUIPO – Sky (SKYLINERS)</i> (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi SKYLINERS taotlus – Euroopa Liidu varasemad sõnamärgid SKY – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 41 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 46 lõike 1 punkt a) – Õigus esitada vastulause)	21
2021/C 329/27	Kohtuasi T-204/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – <i>Zoom versus EUIPO – Facetec (ZOOM)</i> (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk ZOOM – Varasemad Euroopa Liidu kujutis- ja sõnamärgid ZOOM – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	22
2021/C 329/28	Kohtuasi T-227/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – <i>Biovene Cosmetics versus EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)</i> (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi BIOVÈNE BARCELONA taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BIORENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike ¹ punkt b)	22
2021/C 329/29	Kohtuasi T-232/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – <i>Biovene Cosmetics versus EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)</i> (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi BIOVÈNE taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BIORENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike ¹ punkt b)	23
2021/C 329/30	Kohtuasi T-267/20: Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – <i>Arbuzov versus nõukogu</i> (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	23
2021/C 329/31	Kohtuasi T-268/20: Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – <i>Pshonka versus nõukogu</i> (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	24
2021/C 329/32	Kohtuasi T-269/20: Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – <i>Pshonka versus nõukogu</i> (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	25

2021/C 329/33	Kohtuasi T-285/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – MCM Products versus EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk NOMAD – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c))	26
2021/C 329/34	Kohtuasi T-290/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Ceramica Flaminia versus EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk goclean – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt a ja artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a ja artikli 7 lõike 1 punkt b) – Faktide kontrollimine omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1 – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 52 lõige 2 (määruse 2017/1001 artikli 59 lõige 2))	26
2021/C 329/35	Kohtuasi T-362/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Acciona versus EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk REACCIONA – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a) – Riigisisese kohtumenetluse olemasolu – Kaubamärgi kasutamata jätmiseks mõjuva põhjuse puudumine)	27
2021/C 329/36	Kohtuasi T-373/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Framery versus EUIPO – Smartblock (Teisaldatav hoone) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Teisaldatavat hoonet kujutav ühenduse registreeritud disainilahendus – Varasem disainilahendus – Tõendid avalikustamise kohta – Määruse (EL) nr 6/2002 artikkel 7 – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Erineva üldmulje puudumine – Määruse nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkt b ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Põhjendamiskohustus)	28
2021/C 329/37	Kohtuasi T-464/20: Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Eggy Food versus EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi YOUR DAILY PROTEIN taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) . . .	28
2021/C 329/38	Kohtuasi T-501/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Makk versus EUIPO – Ubaty Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk PANTA RHEI – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk PANTA RHEI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Kaupade sarnasus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	29
2021/C 329/39	Kohtuasi T-531/20: Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Wolf Oil versus EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk ROLF – Varasem rahvusvaheline kaubamärk Wolf – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud)	29
2021/C 329/40	Kohtuasi T-311/21: 1. juunil 2021 esitatud hagi – SV versus EIP	30
2021/C 329/41	Kohtuasi T-322/21: 9. juunil 2021 esitatud hagi – TB versus ENISA	31
2021/C 329/42	Kohtuasi T-340/21: 19. juunil 2021 esitatud hagi – Ryanair versus komisjon	32
2021/C 329/43	Kohtuasi T-342/21: 19. juunil 2021 esitatud hagi – Bambu Sales versus EUIPO (BAMBU)	33
2021/C 329/44	Kohtuasi T-343/21: 21. juunil 2021 esitatud hagi – Hewlett Packard Enterprise Development versus EUIPO – Aruba (ARUBA)	33
2021/C 329/45	Kohtuasi T-344/21: 23. juunil 2021 esitatud hagi – Plusmusic versus EUIPO – Groupe Canal + (+music)	34
2021/C 329/46	Kohtuasi T-345/21: 23. juunil 2021 esitatud hagi – Hewlett Packard Enterprise Development versus EUIPO – Aruba SpA (ARUBA NETWORKS)	35

2021/C 329/47	Kohtuasi T-346/21: 23. juunil 2021 esitatud hagi – Hecht Pharma <i>versus</i> EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)	36
2021/C 329/48	Kohtuasi T-354/21: 17. juunil 2021 esitatud hagi – ClientEarth <i>versus</i> komisjon	36
2021/C 329/49	Kohtuasi T-355/21: 24. juunil 2021 esitatud hagi – Polo Club Düsseldorf <i>versus</i> EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)	37
2021/C 329/50	Kohtuasi T-356/21: 24. juunil 2021 esitatud hagi – Future Motion <i>versus</i> EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)	38
2021/C 329/51	Kohtuasi T-357/21: 25. juunil 2021 esitatud hagi – Jose A. Alfonso Arpon <i>versus</i> EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)	38
2021/C 329/52	Kohtuasi T-367/21: 29. juunil 2021 esitatud hagi – Sushi&Food Factor <i>versus</i> EUIPO (READY 4YOU)	39
2021/C 329/53	Kohtuasi T-370/21: 30. juunil 2021 esitatud hagi – Biogena <i>versus</i> EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)	40
2021/C 329/54	Kohtuasi T-372/21: 1. juulil 2021 esitatud hagi – Sympatex Technologies <i>versus</i> EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside)	41
2021/C 329/55	Kohtuasi T-374/21: 2. juulil 2021 esitatud hagi – documentus Deutschland <i>versus</i> EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)	41
2021/C 329/56	Kohtuasi T-375/21: 2. juulil 2021 esitatud hagi – Leinfelder Uhren München <i>versus</i> EUIPO – Schafft (Geomeetrische Kujundid)	42
2021/C 329/57	Kohtuasi T-381/21: 5. juulil 2021 esitatud hagi – D&A Pharma <i>versus</i> Euroopa Ravimiamet	43
2021/C 329/58	Kohtuasi T-382/21: 6. juulil 2021 esitatud hagi – the airscreen company <i>versus</i> EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)	44

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas**(2021/C 329/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 320, 9.8.2021

Eelmised väljaanded

ELT C 310, 2.8.2021

ELT C 297, 26.7.2021

ELT C 289, 19.7.2021

ELT C 278, 12.7.2021

ELT C 263, 5.7.2021

ELT C 252, 28.6.2021

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 1. juuli 2021. aasta otsus (Tribunal Superior de Justicia de Galicia eelotsusetaotlus – Hispaania) – CB versus Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

(Kohtuasi C-521/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Maksukontroll – Esinejate agendi teenuste osutamine – Käibemaksuga maksustatavad tehingud – Tehingud, mida maksuhaldurile ei ole deklareeritud ja mille kohta ei ole arvet esitatud – Pettus – Tulumaksuga maksustatava summa tuletamine – Käibemaksu neutraalsuse põhimõte – Käibemaksu sisaldumine tuletatud maksustatavas summas)

(2021/C 329/02)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Põhikohtuasja pooled

Hageja: CB

Kostja: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, eelkõige selle artikleid 73 ja 78 koostoimes käibemaksu neutraalsuse põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et kui käibemaksukohustuslased ei ole pettuse tõttu teatanud maksuhaldurile tehingu toimumisest, väljastanud arvet ega kajastanud sellest tehingust saadud tulu otsese maksu kohta esitatavas maksudeklaratsioonis, tuleb tuletatud summat, mille maksuhaldur deklareerimisega seotud kontrolli käigus selle tehingu alusel makstud ja saadud makseteks peab, käsitada hinnana, mis juba sisaldab käibemaksu, välja arvatud juhul, kui liikmesriigi õiguse kohaselt ei ole maksukohustuslastel võimalik asjasse puutuvat käibemaksu hiljem kajastada ja maha arvata, isegi kui pettust ei oleks esinenud.

⁽¹⁾ ELT C 363, 28.10.2019.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 22. juuni 2021. aasta otsus (Cour constitutionnelle'i eelotsusetaotlus – Belgia) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL versus Conseil des ministres

(Kohtuasi C-718/19) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Liidu kodakondsus – ELTL artiklid 20 ja 21 – Direktiiv 2004/38/EÜ – Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigus vabalt liikuda ja elada liikmesriikide territooriumil – Avaliku korra huvides tehtud otsus isiku elamisõiguse lõpetamise kohta – Ennetavad meetmed, et vältida asjaomase isiku igasugust põgenemise ohtu talle vastuvõtva liikmesriigi territooriumilt lahkumiseks määratud tähtaja jooksul – Riigisisesed õigusnormid, mis sarnanevad normidega, mida kohaldatakse kolmanda riigi kodanike suhtes direktiivi 2008/115/EÜ artikli 7 lõike 3 järgi – Väljasaatmise eesmärgil kinnipidamise maksimaalne kestus – Riigisene õigusnorm, mis on samasugune kui kolmanda riigi kodanike suhtes kohaldatav norm)

(2021/C 329/03)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour constitutionnelle

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

Vastustaja: Conseil des ministres

Resolutsioon

ELTL artikleid 20 ja 21 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ, tuleb tõlgendada nii, et:

- nendega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille kohaselt kohaldatakse liidu kodanike ja nende pereliikmete suhtes tähtaja jooksul, mis on neile määratud vastuvõtva liikmesriigi territooriumilt lahkumiseks pärast nende suhtes avaliku korra huvides tehtud väljasaatmisotsuse tegemist, või aja jooksul, mil seda tähtaega on pikendatud, sätteid, mille eesmärk on vältida nende põgenemise ohtu ja mis sarnanevad sätetega, millega võetakse seoses kolmandate riikide kodanikega riigisisesesse õigusesse üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel artikli 7 lõike 3, tingimusel et need esimesena nimetatud sätted järgivad direktiivi 2004/38 artiklis 27 ette nähtud üldpõhimõtteid ega ole vähem soodsad kui teisena nimetatud sätted;
- nendega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille järgi liidu kodanike ja nende pereliikmete suhtes, kes ei ole pärast selleks määratud tähtaja või pikendatud tähtaja möödumist täitnud nende suhtes avaliku korra või avaliku julgeoleku huvides tehtud väljasaatmisotsust, kohaldatakse väljasaatmise eesmärgil kuni kaheksa kuu pikkust kinnipidamist, kusjuures selle kinnipidamise kestus on sama pikk kui see, mida kohaldatakse riigisese õiguse kohaselt kolmandate riikide kodanikele, kes ei ole täitnud nende suhtes samadel põhjustel direktiivi 2008/115 artikli 6 lõike 1 alusel tehtud tagasisaatmisotsust.

⁽¹⁾ ELT C 413, 9.12.2019.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 1. juuli 2021. aasta otsus (Oberster Gerichtshofi eelotsusetaotlus – Austria) – UE, HC versus Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG

(Kohtuasi C-301/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EL) nr 650/2012 – Euroopa pärimistunnistus – Sellise pärimistunnistuse kinnitatud ära kirja kehtivus, millel ei ole aegumiskuupäeva – Artikli 65 lõige 1 – Artikkel 69 – Pärimistunnistuse õiguslik toime isikutele, keda on tunnistuses nimeliselt märgitud, kuid kes ise ei ole selle väljaandmist taotlenud – Artikli 70 lõige 3 – Ära kirja kehtivuse hindamisel arvesse võetav kuupäev – Ära kirja tõendusjõud)

(2021/C 329/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitajad: UE, HC

Vastustaja määruskaebuse menetluses: Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG

menetluses osales: Vji pärand

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta määruse (EL) nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist, artikli 70 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et Euroopa pärimistunnistuse kinnitatud ära kiri, mis kannab märget „kehtib tähtajatult“, kehtib kuus kuud alates selle väljastamise kuupäevast ning sellel on õiguslik toime kõnealuse määruse artikli 69 tähenduses, kui see ära kiri oli pädevale asutusele esmase esitamise ajal kehtiv.
2. Määruse nr 650/2012 artikli 65 lõiget 1 tuleb lähtuvalt selle määruse artikli 69 lõikest 3 tõlgendada nii, et Euroopa pärimistunnistusel on õiguslik toime kõigile isikutele, keda on selles nimeliselt nimetatud, isegi kui nad ise ei ole taotlenud selle tunnistuse väljaandmist.

⁽¹⁾ ELT C 313, 21.9.2020.

Marina Karpeta-Kovalyova 28. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 15. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-249/19: Karpeta-Kovalyova versus komisjon

(Kohtuasi C-717/20 P)

(2021/C 329/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Marina Karpeta-Kovalyova (esindaja: avocat S. Pappas)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 6. juuli 2021. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata ja jättis apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo 13. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (ühendas koda) 16. detsembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-416/20: REC, Comprojecto-Projectos e Construções jt versus Euroopa Liidu Kohus jt

(Kohtuasi C-21/21 P)

(2021/C 329/06)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Apellandid: Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (esindaja: *advogado* M. Ribeiro)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Kohus, Euroopa Liidu Üldkohus, Euroopa Kesksank

Euroopa Kohtu (kuues koda) 30. juuni 2021. aasta kohtumäärusega jäeti apellatsioonkaebus ilmse vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja jäeti apellantide kohtukulud nende endi kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Poola) 5. märtsil 2021 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: D. B.

(Kohtuasi C-150/21)

(2021/C 329/07)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

D. B.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 24. veebruari 2005. aasta raamotsuse 2005/214/JSK rahaliste karistuste vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta artikli 2 alusel Madalmaade keskvaldusametuse tehtud rahalise karistuse määramise otsus⁽¹⁾, mille peale võib esitada kaebuse justiitsministeeriumi haldusalas asuvale prokuratuurile, vastab raamotsuse artikli 1 punkti a alapunkti ii tähenduses „kriminaalasjades pädevale kohtule“ edasikaevatava otsuse kriteeriumidele?
2. Kas kriteeriumi, mille kohaselt saab rahalise karistuse määramise otsuse edasi kaevata „kriminaalasjades pädevale kohtule“, võib lugeda täidetuks olukorras, kus otsust on võimalik kohtusse edasi kaevata alles menetluse hilisemas etapis, st pärast seda, kui prokurör on jätnud kaebuse rahuldamata, ja mõnel juhul on see seotud vajadusega maksta määratud karistusega samaväärset tasu?

⁽¹⁾ Nõukogu 24. veebruari 2005. aasta raamotsus 2005/214/JSK rahaliste karistuste vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta (ELT 2005, L 76, lk 16).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 21. aprillil 2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) versus Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

(Kohtuasi C-255/21)

(2021/C 329/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Reti Televisive Italiane SpA (RTI)

Vastustaja: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas ühenduse õigusnormide seisukohast, mis piiravad reklaamide edastamisega, võttes arvesse seda, kui oluline on [Euroopa Liidu] õiguses ühe kontserni või majandusüksuse mõiste, mis tuleneb mitmest konkurentsioiguse allikast (eelkõige direktiivi 2018/1808/EL⁽¹⁾ põhjendusest 43 ja direktiivi 2010/13/EL⁽²⁾ artikli 23 uuest sõnastusest, mida kohaldatakse põhikohtuasjas) – ilma et see mõjutaks Itaalia õiguses eksisteerivat erinevust telekanalitele ja raadiokanalitele väljastatud lubade vahel, mis on sätestatud seadusandliku dekreeedi 177/[2005] artikli 5 lõike 1 punktis b –, võib olla liidu õigusega kooskõlas riikliku ringhäälinguõiguse tõlgendus, mis tuletab viidatud seadusandliku dekreeedi 177/[2005] artikli 1 lõike 1 punktist a, mida on muudetud sõnastusega, mis kehtib alates 30. märtsist 2010 (millega võetakse üle direktiiv 2007/65/EÜ⁽³⁾), et erinevate meediavormide (elektrooniline meedia, trükimeedia, sh digitaalne, ja internet oma kõigi rakendustega) ühildumise protsess kehtib veelgi enam televisiooni ja raadio puhul, eriti kui need on juba ühendatud omavahel seotud ettevõtjate kontsernidesse, ja et see protsess kehtib üldisemalt – koos kaasnevate tagajärgedega, mis tulenevad viidatud [seadusandliku dekreeedi] artikli 38 lõike 2 tõlgendamisest –, nii et ringhäälinguorganisatsioon võib olla ka kontsern kui üks majandusüksus; või kas vastupidi, arvestades eespool toodud ühenduse põhimõtteid, on reklaamide edastamisaja piirangute autonoomia tõttu üldise konkurentsioigusega võrreldes võimatu omistada tähtsust (enne 2018. aastat) kontsernidele ja viidatud ühildumise protsessile ja nn meedia risttegevusele, võttes reklaamide edastamisaja indeksi arvutamisel arvesse üksnes ühte ringhäälinguorganisatsiooni, isegi kui see kuulub kontserni (kuna sellele aspektile viidati üksnes direktiivi 2010/13/EL artikli 23 konsolideeritud tekstis, mis järgnes direktiivi 2018/1808/EL vastuvõtmisele)?
- 2) Kas viidatud liidu õiguse põhimõtete alusel, mis käsitlevad kontserne ja ettevõtjat kui ühte majandusüksust, on eespool viidatud reklaamide edastamisaja piirangute eesmärgil ja arvestades viidatud artikli 23 erinevaid redaktsioone (ja ilma et see mõjutaks viidatud erinevust lubade vahel) võimalik järeldada ka seadusandliku dekreeedi 177/[2005] artiklis 43 esitatud [integreeritud kommunikatsioonisüsteemi] konkurentsivastastest normidest seda, kui oluline on mõiste „meediateenuseid osutav“ kontsern (või kasutades kaebaja sõnastust „kirjastuskontsern“) selleks, et vabastada sama kontserni sisesed meediakanalite-üleised reklaamsõnumid reklaamide edastamisaja piirangutest, mis on esitatud seadusandliku dekreeedi [177/2005] artikli 38 lõikes 6; või kas vastupidi tuleks selline tähtsus välistada enne 2018. aastat, kuna televisiooni-alane konkurentsioigus on autonoomne, võrreldes reklaamide edastamisaja piirangutega?
- 3) Kas direktiivi 2010/13/EL artikli 23 lõike 2 punkti a uue sõnastusega tunnistatakse eelnevalt eksisteerinud põhimõtet konkurentsioiguses, mis on asjakohane kontsernide suhtes, või on tegu uuendusega; ja kas seega esimesel juhul kirjeldatakse liidu õiguses juba juurdunud õiguslikku reaalsust, mis käesoleval juhul hõlmab ka sellele uuele sõnastusele eelnenud olukorda, ja mis peab mõjutama [riikliku reguleeriva asutuse] tõlgendust, kohustades seda asutust tunnistama mõistet „meediateenuseid osutav“ kontsern; või kas teisel juhul see uuendus takistab tunnistamast äriühingute kontsernide asjakohasust olukordades, mis tekkisid enne selle uuenduse tegemist, kuna see ei kehti *ratione temporis* enne selle lisamist aset leidnud faktilistele asjaoludele, kuna selle ulatus on uuenduslik?

- 4) Kas siiski ja väljaspool seadusandliku dekreeidi 177/2005 artikliga 5 kehtestatud lubade süsteemi ja 2018. aastal artikliga 23 kehtestatud uuendust ning seega olukorras, kui selle uue normiga ei tunnistatud olemasolevat olukorda, vaid kehtestati uus, nagu on 3. küsimuse ese, on üldise konkurentsioiguse tähenduses televisiooni ja raadio vahelised integreeritud seosed – arvestades majandusüksuse ja kontserni üldisi ja läbivaid mõisteid – võtmeks, mille alusel tõlgendada reklaamide edastamisaja piiranguid, mida igal juhul on vaikumisi reguleeritud ettevõtjate kontserni (või täpsemalt kontserni ettevõtjate vahelisi kontrolliseoseid) ja ettevõtja funktsionaalset üksust silmas pidades, nii et grupisisene tele- ja raadioprogrammide reklaamimine, kui need seosed on asjaspepuutumatud reklaamide edastamisaja piirangute valdkonnas, [...] ja seega, kas tuleb järeldada, et artikli 23 (algses redaktsioonis) viidatud „oma“ saated on üksnes need, mis kuuluvad sellele kanalile, kes neid reklaamib, mitte aga äriühingute kontsernile tervikuna, kuivõrd see õigusnorm on autonoomne säte, mis ei võimalda mingit süstemaatilist tõlgendamist, mis laiendaks seda kontsernidele, keda loetakse üheks majandusüksuseks?
- 5) Kas lõpuks tuleb artiklit 23 selle algses sõnastuses – isegi kui seda ei tuleks tõlgendada konkurentsioiguse alusel – igal juhul mõista kui sätet, mis on toetav ja mis kirjeldab reklaami eripära, mis on eranditult informatiivne ega ürita veenda kedagi ostma tooteid ja teenuseid (peale reklaamitud saate), ja mis sellisena tuleb jätta välja reklaamide edastamisaja piirangute kohaldamisest, olles niisiis kohaldatav samasse kontserni kuuluvate ettevõtjate piires kõigile integreeritud meediakanali-ülestele reklaamidele; või kas seda tuleb reklaamide edastamisaja piirangute arvutamisel tõlgendada kui erandit tegevast ja erandlikku normi, mida tuleb tõlgendada kitsendavalt?

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. novembri 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/1808, millega muudetakse direktiivi 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv), et võtta arvesse muutuvat turuolukorda (ELT 2018, L 303, lk 69).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL, audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv) (ELT 2010, L 95, lk 1).
- (³) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2007. aasta direktiiv 2007/65/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 89/552/EMÜ teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (ELT 2007, L 332, lk 27).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 23. aprillil 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) versus Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

(Kohtuasi C-263/21)

(2021/C 329/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

Vastustajad: Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

Eelotsuse küsimused

1. Kas intellektuaalomandi seaduse uue artikli 25 lõikes 10 sätestatud juriidilise isiku koosseis on kooskõlas direktiiviga 2001/29/EÜ⁽¹⁾ või üldisemalt Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtetega?
2. Kas direktiiviga 2001/29/EÜ või Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtetega on kooskõlas see, kui liikmesriigi õigusnormid annavad nimetatud juriidilisele isikule õiguse nõuda teavet, sealhulgas raamatupidamisalast teavet, isikutelt, kes taotleavad erandit kohustusest maksta tasu isiklikuks otstarbeks kopeerimise eest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 7. mail 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) jt versus Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) jt

(Kohtuasi C-292/21)

(2021/C 329/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FOR-MASTER-ECT

Vastustajad kassatsiooni menetluses: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

Eelotsuse küsimus

Kas direktiiviga 2006/123/EÜ⁽¹⁾ või vajaduse korral liidu õiguse teiste sätete või põhimõtetega on kooskõlas riigisisene õigusnorm, mille kohaselt tuleb juhiloapunktide tagasi saamiseks liiklusalase teadlikkuse tõstmise ja täiendõppe kursuste hankelepingud sõlmida avaliku teenuse kontsessiooni teel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul (ELT 2006, L 376, lk 36).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Braşov (Rumeenia) 10. mail 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS versus U.A.T. Comuna Dalnic

(Kohtuasi C-298/21)

(2021/C 329/11)

Kohtumenetluse keel: rumeeania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Braşov

Põhikohtuasja pooled

Teistmisavalduse esitaja/kostja: S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

Vastustaja/hageja: U.A.T. Comuna Dalnic

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 56 sätestatud teenuste osutamise vabaduse põhimõtte, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18 (⁽¹⁾) artikliga 25 ning ettevõtjatevahelise vaba ja ausa konkurentsi ning proportsionaalsuse põhimõtetega, mis on omased Euroopa Liidu õigusele, on vastuolus sellised riigisisesed riigihanke õigusnormid nagu Rumeenia õigusnormid, mis on sätestatud valitsuse dekreediga [Hotărnuarea Guverii] nr 925/2006 artikli 96 lõikes 1, milles nähakse ette, et kui riigihankelepingu teatavaid osi peab teostama üks või mitu alltöövõtjat, peavad esitatud lepingud vastama pakkumusele ja moodustama lisana riigihankelepingu lahutamatu osa, mida tõlgendatakse nii, et allhankena osutatavad teenused peavad olema sama maksumusega/hinnaga kui see, mis on põhilepingus kõnealuste teenuste puhul kokku lepitud?

(⁽¹⁾) Euroopa parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ, ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Oradea (Rumeenia) 11. mai 2021. aasta – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj versus YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

(Kohtuasi C-301/21)

(2021/C 329/12)

Kohtumenetluse keel: rumeeania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Oradea

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

Vastustajad: YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

Menetluses osalesid: Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (⁽¹⁾) artikli 9 lõiget 1, mis tagab kohtumenetluse „igapähele, kes leiab, et teda on võrdse kohtlemise põhimõtte eiramise tõttu koheldud õigusvastaselt“, ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 esimeses lõigus sisalduvaid sätteid, mis tagavad kõigile isikutele õiguse „tõhusale õiguskaitsevahendile [ja] asja õiglasele kohtulikule arutamisele“, tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, nagu Rumeenia seaduse nr 62/2011, mis reguleerib tööturu osapoolte vahelist dialoogi (Legea dialogului social nr. 62/2011) artikli 211 punkt c, mille kohaselt kahju hüvitamise hagi esitamise kolmeaastane tähtaeg hakkab kulgema „kahju tekkimise kuupäevast“, olenemata sellest, kas hagejad olid kahju tekkimisest (ja selle ulatusest) teadlikud või mitte?
2. Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel artikli 2 lõikeid 1 ja 2 ning artikli 3 lõike 1 punkti c lõppu tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugused riigisisesed õigusnormid, nagu Rumeenia 5. novembri 2009. aasta raamseaduse nr 330 töötajate ühetaolise tasustamise kohta riigikassast (Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice) artikli 1 lõikes 2, nagu seda on tõlgendatud kohtuotsuses nr 7/2019 (avaldatud väljaandes Monitorul Oficial al României – Rumeenia ametlik teataja – nr 343/06.05.2019), mille tegi Curtea de Casație și Justiție (Rumeenia kõrgeim apellatsioonikohus) hagi kohta seaduse huvides, olukorras, kus hagejatel ei olnud võimalik kasutada seadusjärgset õigust taotleda põhitöötasu suurendamist kohtunikuametisse asumisel pärast seda, kui oli jõustunud seadus [nr] 330/2009, õigusnorm, milles oli sõnaselgelt ette nähtud, et töötasu õiguste suhtes kuulub nüüd ja edaspidi kohaldamisele üksnes see seadus, kusjuures sellest tulenevalt esineb palgaline diskrimineerimine nende kolleegide suhtes, sealhulgas vanuse kriteeriumi alusel, mis tegelikult

tähendab, et ainult vanemad kohtunikud, kes asusid ametisse enne 2010. aasta jaanuari (kelle suhtes kehtivad ajavahemikul 2006–2009 tehtud kohtuotsused, mille resolutsiooni tõlgendati 2019. aastal vastavalt Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumeenia kõrgeim kassatsioonikohus) otsusele nr 7/2019), said kasu tagasiulatuvast töötasu maksmisest töötasu õiguste alusel (sarnaselt nendega, mis on vaidlustatud käesoleva menetluse esemeks olevas hagis) 2019. aasta detsembris/2020. aasta jaanuaris ajavahemiku 2010–2015 eest, ehkki vastustajad töötasid nimetatud ajavahemikul ka kohtunikena, tegid sama tööd samadel tingimustel ja samas institutsioonis?

3. Kas direktiivi 2000/78/EÜ sätteid tuleb tõlgendada nii, et diskrimineerimine on nendega vastuolus üksnes siis, kui see põhineb mõnel selle direktiivi artiklis 1 sätestatud kriteeriumil, või vastupidi, kas nende sätetega, mida võib täiendada muude liidu õigusnormidega, on üldiselt vastuolus see, kui töötajat koheldakse töötasu valdkonnas teistest erinevalt, kui ta teeb sama tööd samale tööandjale, ühel ja samal perioodil ja samadel tingimustel?

(¹) EÜT 2000 L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 12. mail 2021 – Komisja za zashtita na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisija versus Koalitsia „Demokraticzna Bulgaria – Obredinenie“

(Kohtuasi C-306/21)

(2021/C 329/13)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: Komisja za zashtita na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisija

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Koalitsia „Demokraticzna Bulgaria – Obredinenie“

Eelotsuse küsimused

1. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse (¹) artikli 2 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et see ei luba kohaldada määrust näiliselt puhtalt riigisisises olukorras nagu riigikogu valimised, kui isikuandmete kaitse esemeks on Euroopa Liidu kodanikest isikute isikuandmed ja andmetöötlustoimingud ei piirdu andmete kogumisega asjaomase tegevuse raames?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas olukord, kus riigikogu valimised, mis näiliselt liidu õiguse kohaldamisalasse ei kuulu, on lõppenud, vabastab vastutavad töötajad, volitatud töötajad ja isikuandmeid säilitavad isikud neile määrusest tulenevatest kohustustest kui ainukesest vahendist liidu kodanike isikuandmete kaitseks liidu tasandil? Kas määruse kohaldatavus sõltub üksnes tegevusest, mille tarbeks isikuandmeid luuakse või kogutakse, mis lubab teha ka järelduse, et nende hilisem kohaldatavus on välistatud?
3. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga e ja määruse põhjendustes 4 ja 129 viidatud proportsionaalsuse põhimõttega on vastuolus selline määrust rakendav riigisisene õigusnorm, nagu on kõne all käesolevas asjas, mis algusest peale välistab videosalvestiste tegemise võimaluse valimistulemuste kindlakstegemisel valimisjaoskondades või seda võimalust piirab, ei luba eristada ega reguleerida salvestustoimingu eri osi ning välistab võimaluse saavutada määruse eesmärged – isikute isikuandmete kaitse – teiste vahenditega?

4. Teise võimalusena ja liidu õiguse kohaldamisala kontekstis – kohaliku omavalitsuse valimistel ja Euroopa Parlamendi valimistel: Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga e ja määruse põhjendustes 4 ja 129 viidatud proportsionaalsuse põhimõttega on vastuolus selline määrust rakendav riigisisene õigusnorm, nagu on kõne all käesolevas asjas, mis algusest peale välistab videosalvestiste tegemise võimaluse valimistulemuste kindlakstegemisel valimisjaoskondades või seda võimalust piirab, ei erista ega reguleeri salvestustoimingu eri osi ning ka ei luba neid eristada ega reguleerida ja välistab võimaluse saavutada määruse eesmärgid – isikute isikuandmete kaitse – teiste vahenditega?
5. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt e ei luba lugeda toiminguid, mis on seotud toimunud valimiste nõuetekohase läbiviimise ja valimistulemuste kindlakstegemisega, avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks, mille alusel on põhjendatud valimisjaoskondades viibivate inimeste isikuandmete – proportsionaalsuse põhimõttele vastav – riive, kui isikud täidavad ametlikku, avalikku, seadusega reguleeritud ülesannet?
6. Juhul kui eelmisele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas isikuandmete kaitse ei luba kehtestada riigisiseses õiguses isikuandmete kogumise ja töötlemise keeldu, mis piirab võimalust teha tugitoimingutena videosalvestisi materjalidest, objektidest või esemetest, mis ei sisalda isikuandmeid, kui salvestustoiminguga võib kaasneda oht, et ka videosalvestiste tegemisel valimisjaoskonnas viibivate isikute kohta, kes täidavad sellel ajal avalikes huvides olevat ülesannet, kogutakse isikuandmeid?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679, füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (EMPd kohaldatav tekst) (ELT 2016, L 119, lk 1)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) 14. mail
2021 – KU jt versus SATA International – Azores Airlines SA**

(Kohtuasi C-308/21)

(2021/C 329/14)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: KU, OP, GC

Kostja: SATA International – Azores Airlines SA

Eelotsuse küsimus

Kas lennu enam kui kolmetunnine hiline mine või tühistamine tankimissüsteemi rikke tõttu lähtelennujaamas on „erakorraline asjaolu“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004 (¹) artikli 5 lõike 3 tähenduses, kui tankimissüsteemi haldamise eest vastutab see lennujaam?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitus ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 31. mail 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA versus Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Kohtuasi C-339/21)

(2021/C 329/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Vodafone Italia SpA

Vastustajad: Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artiklitega 18, 26, 49, 54 ja 55, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2018. aasta direktiivi (EL) 2018/1972 ⁽¹⁾ artiklitega 3 ja 13 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 16 ja 52 on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad haldusvõimule ülesande kehtestada kohtu nõudel tehtavate sidevoogude jälgimistoimingute eest telekommunikatsioonioperaatoritele makstav tasu, kuid ei nõua, et järgitaks operaatoritel konkreetsete toimingutega seoses tegelikult tekkinud ja nõuetekohaselt dokumenteeritud kulude täieliku hüvitamise põhimõtet, ning kohustavad haldusvõimu lisaks hoidma kulusid kokku võrreldes varasemate tasu arvutamise tingimustega?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. detsembri 2018. aasta direktiiv (EL) 2018/1972, millega kehtestatakse Euroopa elektroonilise side seadustik (uuesti sõnastatud) (ELT 2018, L 321, lk 36).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 2. juuni 2021. aasta – VB versus Natsionalna agentsia za prihodite

(Kohtuasi C-340/21)

(2021/C 329/16)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: VB

Vastustaja kassatsiooni menetluses: Natsionalna agentsia za prihodite

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) 2016/679 ⁽¹⁾ artikleid 24 ja 32 tuleb tõlgendada nii, et võetud tehniliste ja korralduslike meetmete mitteasjakohasuse eeldamiseks piisab sellest, et isikuandmete loata avalikustamine või neile juurdepääs määruse (EL) 2016/679 artikli 4 punkti 12 tähenduses on põhjustatud isikute poolt, kes ei ole vastutava töötaja administratsiooni töötajad ning ei allu tema kontrollile?
2. Juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, milline peab olema õiguspärasuse kohtuliku kontrolli ese ja ulatus hindamaks, kas vastutava töötaja võetud tehnilised ja korralduslikud meetmed on määruse (EL) 2016/679 artikli 32 kohaselt asjakohased?
3. Juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, kas vastutuse põhimõtet, mis on sätestatud määruse (EL) 2016/679 artikli 5 lõikes 2 ja artiklis 24 koostoimes põhjendusega 74, tuleb tõlgendada nii, et määruse (EL) 2016/679 artikli 82 lõike 1 kohases kaebemenetluses lasub vastutaval töötajal kohustus tõendada, et määruse artikli 32 kohaselt võetud tehnilised ja korralduslikud meetmed on asjakohased? Kas eksperdiarvamuse küsimist võib pidada vajalikuks ja piisavaks tõendiks, et tuvastada, kas vastutava töötaja võetud tehnilised ja korralduslikud meetmed olid asjakohased niisugusel juhul nagu käesolevas asjas, mil isikuandmetele loata juurdepääs ja nende avalikustamine toimus nn häkkerite rünnaku tagajärjel?
4. Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 82 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et isikuandmete loata avalikustamine või neile juurdepääs määruse (EL) 2016/679 artikli 4 punkti 12 tähenduses, mille – nagu käesoleval juhul – oli põhjustanud nn häkkerite rünnak, mille korraldasid isikud, kes ei ole vastutava töötaja administratsiooni töötajad ega allu tema kontrollile, kujutab endast asjaolu, mille eest ei ole vastutav töötaja mingil viisil vastutav ja mis annab õiguse vastutusest vabastamiseks?
5. Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 82 lõikeid 1 ja 2 koostoimes põhjendustega 85 ja 146 tuleb tõlgendada nii, et niisugusel juhul nagu käesolevas asjas, mil isikuandmete kaitse rikkumine seisnes isikuandmetele loata juurdepääsus ja nende levitamises nn häkkerite rünnaku tagajärjel, kuuluvad üksnes andmesubjekti kogetud mure, kartus ja hirm isikuandmete võimaliku tulevase kuritarvitamise pärast mittemateriaalse kahju laialt tõlgendatava mõiste alla ning annavad õiguse nõuda kahju hüvitamist, kui niisugust kuritarvitust ei ole tuvastatud ja/või andmesubjektile ei ole tekkinud muud kahju?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1)

Enrico Falqui 24. juunil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda laiendatud koosseisus) 5. mai 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-695/19: Falqui versus parlament

(Kohtuasi C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Enrico Falqui (esindajad: *avvocati* F. Sorrentino ja A. Sandulli)

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

Apellandi nõuded

- Tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus nr 1000680 ja sellest tulenevalt 8. juuli 2019. aasta teade (ning vajaduse korral ka otsuse eelnõu ja õigusteenistuse arvamus, millel see otsus põhineb), hüvitada pensionilt alusetult kinni peetud summad ja mõista parlamendilt välja mõlema kohtuastme kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse põhjenduseks viis väidet.

Esimene väide: Euroopa Parlamendi juhatus 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsuse „Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmed“ rikkumine.

Apellant väidab, et Üldkohus rikkus eespool viidatud otsuse artiklit 75. Vastupidi sellele, mida leidis Üldkohus, ei näe see säte ette, et kõigile pensionitele, mis on juba makstud või millele on õigus tekkinud enne põhimääruse jõustumist jätkatakse Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja III lisas ette nähtud nn samasuguse pensioni reegli kohaldamist *pro futuro* ning see riiklike pensionide mis tahes muutmine *in peius* peab kajastuma parlamendi poolt makstavas pensionis, vaid vastupidi, et selle reegli alusel juba määratud pensionid on nende maksmise tingimuste ja suuruse osas puutumatud.

Teine väide: õiguspärase ootuse kaitse ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine.

Üldkohus leidis vääralt, et õiguspärase ootuse kaitse ja proportsionaalsuse põhimõtet pole rikutud. Mis puudutab õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, siis seda rikub parlamendi ja Üldkohtu poolt pensioni reeglile antud tõlgendus, proportsionaalsuse põhimõtet rikub aga see, et Üldkohus pidas oluliseks Itaalia Saadikutekoja eesmärgi otsuse nr 14/18 (eelarves pensionikulude vähendamine) vastuvõtmisel, leides, et see on õiguspärane, tuvastamata, et käesolevas asjas ei oma see eesmärk tähtsust, kuna puudub seos selle ja apellandile tekitatud kahju vahel.

Kolmas väide: selle põhimõtte rikkumine, mille kohaselt liidu institutsioonid ei või automaatse viite abil kohaldada kehtetut riigisisest õigusakti.

Üldkohus leidis vääralt, et riigisisest õigusakti tuleb kohaldada automaatselt, vaatamata sellele, et see riigisisese õiguse kohaselt ei kehti ning ilma, et Euroopa institutsioonid võiksid seda küsimust uurida. Vastupidi, kui liidu institutsioon kohaldab viite abil riigisisest õigust, kehtib õigussüsteemide vaheliste suhete üldpõhimõte, mille kohaselt võib viitav õigussüsteem viidata vaid viidatava õigussüsteemi õiguspärasele normidele selles õiguslikus tähenduses, mis neil viidatavas õigussüsteemis on: kui need ei kehti, ei saa neid kohaldada. Vastasel juhul jääb apellandi seisund kaitseta.

Neljas väide: on jäetud arvesse võtmata riigisisene õigus, mis kehtestati Itaalia saadikutekoja justiitsnõukogu otsusest nr 2/20 tulenevalt.

Üldkohus ei ole arvesse võtnud seda, et Itaalia saadikutekoja justiitsnõukogu otsusest nr 2/20 tulenevalt kehtiv riigisisene süsteem – mida parlament tahab kohaldada – koosneb kahest etapist: esimene seisneb pensioni ümberarvutuses vastavalt otsuses 14/18 kindlaks määratud üldistele kriteeriumidele ning teine selles, et justiitsnõukogu teenistused kohaldavad huvitatud isiku taotlusel pensioni suurendamist, lähtudes huvitatud isiku majanduslikust ja tervislikust seisundist. See süsteem ei näi olevat Euroopa tasandile ülevõetav.

Viies väide puudutab nõudeid, mis esimeses kohtuastmes tunnistati vastuvõetamatuks või põhjendamatuks, ja kohtukulusid.

Apellant kordab oma nõuet tühistada vajalikul määral otsuse eelnõu ja õigusteenistuse arvamus, mille alusel parlament toimis, ja nõuet hüvitada pensionilt alusetult kinni peetud summad ja mõista parlamendilt välja esimese ja teise kohtuastme kohtukulud.

**Rumeenia 29. juunil 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda laiendatud koosseisus)
14. aprilli 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-543/19: Rumeenia versus komisjon**

(Kohtuasi C-401/21 P)

(2021/C 329/18)

Kohtumenetluse keel: rumeeania

Pooled

Apellant: Rumeenia (esindajad: E. Gane, L.-E. Baţagoi)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- rahuldada apellatsioonkaebus, tühistada terves ulatuses Üldkohtu otsus kohtuasjas T-543/19, teha kohtuasjas T-543/19 uus otsus, rahuldades hagi, milles paluti tühistada osaliselt komisjoni otsus C(2019)4027(final) osas, kuna komisjon kohaldas rakenduskava esimese ja teise prioriteetse suuna suhtes kaasrahastamismäära 75 %, mitte 85 %, või
- rahuldada apellatsioonkaebus, tühistada terves ulatuses Üldkohtu otsus kohtuasjas T-543/19 ja saata asi tagasi Üldkohtule, kes asja uuesti lahendades rahuldaks tühistamishagi ja tühistaks osaliselt komisjoni otsuse C(2019)4027 (final), kuna komisjon kohaldas rakenduskava esimese ja teise prioriteetse suuna suhtes kaasrahastamismäära 75 %, mitte 85 %,
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi põhjenduseks esitab Rumeenia kolm väidet:

- A. Vääralt on tõlgendatud ja kohaldatud määruse nr 1303/2013 artikli 139 lõike 6 punkti a, koostoimes sama määruse artikli 137 lõike 1 punktidega a ja d ning lõikega 2, artikliga 131, artikli 135 lõikega 2 ning artikli 139 lõigetega 1, 2 ja 7**

Rumeenia on seisukohal, et Üldkohus pani toime mitu õigusnormi rikkumist seoses viimase vahemaksetaotluse eristamisega raamatupidamisaruannete heakskiitmisest, jättes selle viimase etapi rolli põhjendamatult tähelepanuta ja leides, et summa, mida sai taotleda, arvutamisel kohaldatav kaasrahastamismäär oli see, mis kehtis viimase vahemaksetaotluse esitamise päeval.

- B. Vääralt on tõlgendatud ja kohaldatud aruandeaasta põhimõtet**

Rumeenia leiab, et Üldkohus on vääralt tõlgendatud ja kohaldatud aruandeaasta põhimõtet, kuna ta asus seisukohale, et majandusaasta jooksul tehtud ja raamatupidamisarvestuses kajastatud kuludele niisuguse kaasrahastamismäära kohaldamine, mis kehtestati alles pärast viimase vahemaksetaotluse esitamist, rikub seda põhimõtet.

- C. Vääralt on tõlgendatud ja kohaldatud tagasiulatuva jõu puudumise põhimõtet**

Rumeenia hinnangul on Üldkohus vääralt tõlgendanud ja kohaldanud tagasiulatuva jõu puudumise põhimõtet, kui ta otsustas, et 12. detsembri 2018. aasta rakendusotsuses C(2018)8890 (final) kindlaks määratud kaasrahastamismäär ei ole kohaldatav kuludele, mida kanti majandusaastal 2017/2018, kuna Rumeenia õiguslik olukord oli juba tekkinud ajal, mil see kehtima hakkas, st 12. detsembril 2018, arvestades, et majandusaasta lõppes 30. juunil 2018 ja viimane vahemaksetaotlus esitati 6. juulil 2018.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Global Silicones Council jt versus komisjon

(Kohtuasi T-226/18) ⁽¹⁾

(REACH – Määruse (EÜ) nr 1907/2006 XVII lisa, mis käsitleb teatud ohtlike ainete, valmististe ja toodete tootmise, turuleviimise ja kasutamise piiranguid, ajakohastamine – Oktametüülsüklotetrasiloksaani (D4) ja dekametüülsüklopentasiloksaani (D5) puudutavad piirangud – Ilmne hindamisviga – Määruse nr 1907/2006 XIII lisa – Tõendite kaalukuse määramine – Määruse nr 1907/2006 artikkel 68 – Lubamatu risk – Proportsionaalsus – Olulised menetlusnormid)

(2021/C 329/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Global Silicones Council (Washington, DC, Ameerika Ühendriigid), Wacker Chemie AG (München, Saksamaa), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Saksamaa), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Almere, Madalmaad), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Kołtunowska ja R. Semail)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lindenthal ja K. Mifsud-Bonnici)

Hagejate toetuseks menetlusse astuja: American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (esindajad: advokaadid K. Nordlander ja C. Grobecker)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: J. Möller, D. Klebs, S. Eisenberg, S. Heimerl ja S. Costanzo), Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriik (esindajad: S. Brandon, keda abistasid barristers C. Banner ja A. Parkinson), Euroopa Parlament (esindajad: L. Darie ja A. Tamás), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Moore ja A. Maceroni), Euroopa Kemikaaliamet (esindajad: M. Heikkilä, W. Broere ja A. Hautamäki)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 10. jaanuari 2018. aasta määrus (EL) 2018/35, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH)) XVII lisa seoses oktametüülsüklotetrasiloksaani (D4) ja dekametüülsüklopentasiloksaaniga (D5) (ELT 2018, L 6, lk 45).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Global Silicones Councili, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV ja Elkem Silicones France SAS-i kohtukulud nende enda kanda ning mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Saksamaa Liitvabariigi, Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi, Euroopa Parlamendi, Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Kemikaaliamenti (ECHA) ning American Chemistry Council, Inc. (ACC) kohtukulud nende enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 200, 11.6.2018.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Global Silicones Council jt versus ECHA**(Kohtuasi T-519/18) ⁽¹⁾**

(REACH – Loetelu koostamine kandidaatainetest, mis lõpptulemusena kantakse määruse (EÜ) nr 1907/2006 XIV lisasse – Okta-metüül-tsüklo-tetra-siloksaani (D4), deka-metüül-tsüklo-penta-siloksaani (D5) ja dodeka-metüül-tsüklo-heksa-siloksaani (D6) lisamine sellesse loetellu – Määruse nr 1907/2006 artiklid 57 ja 59 – Määruse nr 1907/2006 XIII lisa – Tõendusliku jõuga kindlaks tegemine – Ilmne hindamisviga – Proportsionaalsus)

(2021/C 329/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Global Silicones Council (Washington, DC, Ameerika Ühendriigid) ja veel kuus hagejat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: advokaadid R. Cana ja D. Abrahams)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (esindajad: M. Heikkilä, W. Broere ja A. Hautamäki)

Hagejate toetuseks menetlusse astuja: American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (esindajad: advokaadid K. Nordlander ja C. Grobecker)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl ja S. Costanzo), Euroopa Komisjon (esindajad L. Haasbeek ja R. Lindenthal)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada täielikult või osaliselt Euroopa Kemikaaliameti 27. juuni 2018. aasta otsus lisada okta-metüül-tsüklo-tetra-siloksaan (D4), deka-metüül-tsüklo-penta-siloksaan (D5) ja dodeka-metüül-tsüklo-heksa-siloksaan (D6) lõpptulemusena ainete loetellu Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006, L 396, lk 1; parandus ELT 2007, L 136, lk 3), XIV lisas.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Global Silicones Councili ja teiste hagejate, kelle nimed on esitatud lisas, kohtukulud nende endi kanda ja mõista nendelt välja Euroopa Kemikaaliameti (ECHA) kohtukulud.
3. Jätta Saksamaa Liitvabariigi, Euroopa Komisjoni ja American Chemistry Council, Inc. (ACC) kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 399, 5.11.2018.

Üldkohtu 3. veebruari 2021. aasta otsus – Moi versus parlament(Kohtuasi T-17/19) ⁽¹⁾

(Institutsiooniline õigus – Parlament – Psühholoogiline ahistamine – Parlamendi presidendi otsus, milles järeldati, et kahte parlamendiliikme registreeritud assistenti on ahistatud, ja milles parlamendiliikmele mõisteti karistuseks päevaraha õigusest ilmajätmine 12 päevaks – Parlamendi kodukorra artiklid 11 ja 166 – Sisemine apellatsioon – Parlamendi juhatuse otsus karistuse kinnitamise kohta – Parlamendi kodukorra artikkel 167 – Tühistamishagi – Hagi esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Kaitseõigused – Lepinguväline vastutus)

(2021/C 329/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Giulia Moi (Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Pisano ja P. Setzu)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: T. Lazian, S. Seyr ja M. Windisch)

Ese

Esiteks esimese võimalusena ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada mitu akti, mis on vastu võetud ahistamise tuvastamise ja selle eest karistamise menetluses, mis on algatatud hageja suhtes, ning teise võimalusena nõue tuvastada, et talle määratud karistus on ülemäära suur ja/või ebaproportsionaalne, ja nõue asendada määratud karistus parlamendi kodukorra artikli 166 punktis a ette nähtud karistusega, ning teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue mõista parlamendilt tema kasuks välja hüvitis ja kohustada presidenti tegema teave avalikuks täiskogu istungil.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Parlamendi presidendi 2. oktoobri 2018. aasta otsus, millega Giulia Moi käitumine tema kahe parlamendiliikme registreeritud assistendi suhtes on tunnistatud psühholoogiliseks ahistamiseks; parlamendi presidendi 2. oktoobri 2018. aasta otsus, millega on G. Moile määratud tema sellise käitumise eest tema kahe parlamendiliikme registreeritud assistendi suhtes, mis on tunnistatud psühholoogiliseks ahistamiseks, karistuseks päevaraha õigusest ilmajätmine 12 päeva pikkuse ajavahemiku jooksul, ning parlamendi juhatuse 12. novembri 2018. aasta otsus, mis puudutab G. Moi 16. oktoobril 2018 esitatud kaebust vastavalt parlamendi kodukorra artiklile 167.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja parlamendilt.

⁽¹⁾ ELT C 93, 11.3.2019.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Itaalia versus komisjon(Kohtuasi T-265/19) ⁽¹⁾

(EAGF ja EAFRD – Rahastamisest välja jäetud kulud – Itaalia kantud kulud – Aruannete kontrollimine ja heakskiitmine – Vastavuse kontrolline – Finantskorrektsioonid – Määruse (EL) nr 1306/2013 – Võimalik rahaline kahju – Määrus (EÜ) nr 1290/2005 – Määrus (EÜ) nr 885/2006 – Esmakordne halduslik või kohtulik tuvastamine – Puuduse esinemine)

(2021/C 329/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri, keda abistasid avvocati dello Stato R. Guizzi, A. Giordano ja L. Vignato)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: D. Bianchi, J. Aquilina ja F. Moro)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, milles palutakse tühistada komisjoni 12. veebruari 2019. aasta rakendusotsus (EL) 2019/265, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2019, L 44, lk 14), osas, mis puudutab Itaalia Vabariigi kantud kulusid.

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 12. veebruari 2019. aasta rakendusotsus (EL) 2019/265, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (ELT 2019, L 44, lk 14), osas, milles sellega jäetakse liidu rahastamisest välja teatavad Itaalia Vabariigi kantud kulutused summas 305 122,74 eurot.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Itaalia Vabariigi ja Euroopa Komisjoni kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 206, 17.6.2019.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Welter's versus EUIPO (Harjaga käepideme kuju)

(Kohtuasi T-624/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu ruumilise kaubamärgi taotlus – Harjaga käepideme kuju – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)

(2021/C 329/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Welter's Co. Ltd (Touliu, Taiwan) (esindaja: advokaat T. Meinke)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Söder)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 11. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 2428/2018-5) peale, mis käsitleb harjaga käepidemes seisneva ruumilise kaubamärgi ELi kaubamärgina registreerimise taotlust

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Welter's Co. Ltd-lt.

(¹) ELT C 399, 25.11.2019

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro jt versus komisjon**(Kohtuasi T-635/19) ⁽¹⁾**

(Lepinguväline vastutus – Riigiabi – Pangandussektor – Eraõigusliku pankadevahelise konsortsiumi rekapiitaliseerimise kava ühe oma liikme toetuseks – Liikmesriigi keskpanga poolt sekkumiseks antud luba – Päästmisest keeldumine ja kriisilahendusmenetluse algatamine – Direktiivid 2014/49/EL ja 2014/59/EL – Otsus jätta vastuväited esitamata – Komisjoni teabenõuded ja seisukohad esialgse uurimise etapis – Põhjusliku seose puudumine)

(2021/C 329/24)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hagejad: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Itaalia), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Itaalia), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Itaalia), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Sandulli ja B. Cimino)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Stancanelli, I. Barcew, A. Bouchagiar ja D. Recchia)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada varaline kahju, mis on hagejatele väidetavalt tekitatud eelkõige komisjoni õigusvastase tegevusega, mis takistas Banca delle Marche päästmist.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Fondazione Cassa di Risparmio di Pesarolt, Montani Antaldi Srl-ilt, Fondazione Cassa di Risparmio di Fanolt, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesilt ja Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerataalt.

⁽¹⁾ ELT C 383, 11.11.2019.

Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Ardagh Metal Beverage Holdings versus EUIPO (Gaseeritud joogi purgi avamise helikombinatsioon)**(Kohtuasi T-668/19) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Gaseeritud joogi purgi avamise helikombinatsioonis seisneva Euroopa Liidu kaubamärgi taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1)

(2021/C 329/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Abrar)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Fischer, D. Hanf ja D. Walicka)

Ese

EUIPO teise apellatsioonikoja 24. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 530/2019-2) peale, mis käsitleb gaseeritud joogi purgi avamisel tekkivas helikombinatsioonis seisneva tähise ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kulud Üldkohtu menetluses tema enda kanda.
3. Jätta Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG kanda tema kulud Üldkohtu menetluses ja tema poolt EUIPO apellatsioonikoja menetluses kantud vältimatud kulud.

⁽¹⁾ ELT C 399, 25.11.2019.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Skyliners versus EUIPO – Sky (SKYLINERS)

(Kohtuasi T-15/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi SKYLINERS taotlus – Euroopa Liidu varasemad sõnamärgid SKY – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 41 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 46 lõike 1 punkt a) – Õigus esitada vastulause)

(2021/C 329/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Skyliners GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Renck ja C. Stöber)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Folliard Monguiral ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Sky Ltd (Isleworth, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaat A. Zalewska ja solicitor A. Brackenbury)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. oktoobri 2018. aasta otsuse (asi R 798/2018-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Sky ja Skylinersi vahel.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 29. oktoobri 2019. aasta otsus (asi R 798/2018-4).
2. Jätta EUIPO ja Sky Ltd kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt ühiselt välja Skyliners GmbH kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 61, 24.2.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Zoom versus EUIPO – Facetec (ZOOM)**(Kohtuasi T-204/20) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk ZOOM – Varasemad Euroopa Liidu kujutis- ja sõnamärgid ZOOM – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2021/C 329/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Zoom KK (Tōkyō, Jaapan) (esindaja: advokaat M. de Arpe Tejero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat P. Wilhelm)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 7. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 507/2019-1) peale, mis käsitleb Zoom KK ja Faceteci vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Zoom KK-lt.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Biovene Cosmetics versus EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)**(Kohtuasi T-227/20) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi BIOVÈNE BARCELONA taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BIORENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 329/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Estella Garbayo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: L. Rampini ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Eugène Perma France (Saint-Denis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat S. Havard Duclos)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 12. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 1661/2019-4) peale, mis käsitleb Eugène Perma France'i ja Biovene Cosmeticsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Biovene Cosmetics, SL-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Biovene Cosmetics versus EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)

(Kohtuasi T-232/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi BIOVÈNE taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk BIORENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 329/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Estella Garbayo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: L. Rampini ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Eugène Perma France (Saint-Denis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat S. Havard Duclos)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 12. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 739/2019-4) peale, mis käsitleb Eugène Perma France'i ja Biovene Cosmeticsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Biovene Cosmetics, SL-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Arbuzov versus nõukogu

(Kohtuasi T-267/20) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamise – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetelu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2021/C 329/30)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Sergej Arbuzov (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat V. Rytikov)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja P. Mahnič)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), niivõrd kuivõrd nende aktidega jäeti hageja nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, niivõrd kuivõrd nende aktidega jäeti Sergej Arbuzovi nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Pshonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-268/20) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamise – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2021/C 329/31)

Kohtumenetluse keel: tsehhi

Pooled

Hageja: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja P. Mahnič)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), niivõrd kuivõrd nende aktidega jäeti hageja nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), niivõrd kuivõrd nende aktidega jäeti Artem Viktorovych Pshonka nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Pshonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-269/20) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmine loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2021/C 329/32)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Viktor Pavlovych Pshonka (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja P. Mahnič)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1), niivõrd kuivõrd nende aktidega jäetakse hageja nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, niivõrd kuivõrd nende aktidega jäeti Viktor Pavlovych Pshonka nimi selliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse neid piiravaid meetmeid.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – MCM Products versus EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)

(Kohtuasi T-285/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk NOMAD – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c))

(2021/C 329/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: MCM Products AG (Zürich, Šveits) (esindaja: advokaat S. Eichhammer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Kondás ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: The Nomad Company BV (Zevenaar, Madalmaad) (esindaja: advokaat S. Tigu)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 13. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 854/2019-4) peale, mis käsitleb MCM Productsi ja The Nomad Company vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja MCM Products AG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Ceramica Flaminia versus EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)

(Kohtuasi T-290/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk goclean – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt a ja artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a ja artikli 7 lõike 1 punkt b) – Faktide kontrollimine omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1 – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 52 lõige 2 (määruse 2017/1001 artikli 59 lõige 2))

(2021/C 329/34)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Improda ja R. Arista)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Capostagno)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Itaalia) (esindajad: advokaadid L. Ghedina, L. Gyulai ja E. Fassina)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 16. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 991/2018-2) peale, mis käsitleb kehtetuks tunnistamise menetlust Ceramica Cielo ja Ceramica Flaminia vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Ceramica Flaminia SpA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Acciona versus EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)

(Kohtuasi T-362/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk REACCIONA – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkt a) – Riigisisese kohtumenetluse olemasolu – Kaubamärgi kasutamata jätmiseks mõjuva põhjuse puudumine)

(2021/C 329/35)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Acciona SA (Alcobendas, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Erdozain López)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Agencia Negociadora PB SL (Las Rozas de Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid I. Temiño Cenicerros ja F. Ortega Sánchez)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 2. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 652/2019-4) peale, mis käsitleb Agencia Negociadora PB ja Acciona vahelist tühistamismenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Acciona SA kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Agencia Negociadora PB SL-i kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 255, 3.8.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Framery versus EUIPO – Smartblock (Teisaldatav hoone)**(Kohtuasi T-373/20) ⁽¹⁾**

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Teisaldatavat hoonet kujutav ühenduse registreeritud disainilahendus – Varasem disainilahendus – Tõendid avalikustamise kohta – Määruse (EL) nr 6/2002 artikkel 7 – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Erineva üldmulje puudumine – Määruse nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkt b ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Põhjendamiskohustus)

(2021/C 329/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Framery Oy (Tampere, Soome) (esindajad: advokaadid A. Renck ja C. Stöber)

Kostja: Euroopa Intellektuaalomani Amet (EUIPO) (esindajad: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Smartblock Oy (Helsinki, Soome)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 8. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 616/2019-3) peale, mis käsitleb Smartblocki ja Framery vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Framery Oy-lt.

⁽¹⁾ ELT C 271, 17.8.2020.

Üldkohtu 7. juuli 2021. aasta otsus – Eggy Food versus EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN)**(Kohtuasi T-464/20) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi YOUR DAILY PROTEIN taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2021/C 329/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Eggy Food GmbH & Co. KG (Osnabrück, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Eberhardt)

Kostja(d): Euroopa Intellektuaalomandi Ament (EUIPO) (esindaja: E. Markakis)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 8. mai 2020. aasta otsuse (asi R 2235/2019-5) peale, mis käsitleb kujutismärgi YOUR DAILY PROTEIN ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Eggy Food GmbH & Co. KG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 297, 7.9.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Makk versus EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)

(Kohtuasi T-501/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk PANTA RHEI – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk PANTA RHEI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Kaupade sarnasus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 329/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stefan Makk (Graz, Austria) (esindaja: advokaat I. Hödl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: V. Ruzek ja L. Lapinskaite)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Hispaania) (esindaja: advokaat C. Vendrell)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 9. juuni 2020. aasta otsuse (R 2337/2019-4) peale, mis käsitleb Ubati Luxury Cosmeticsi ja S. Makki vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja S. Makkilt.

⁽¹⁾ ELT C 320, 28.9.2020.

Üldkohtu 30. juuni 2021. aasta otsus – Wolf Oil versus EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Kohtuasi T-531/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk ROLF – Varasem rahvusvaheline kaubamärk Wolf – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud)

(2021/C 329/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgia) (esindajad: advokaadid T. Heremans ja L. Depypere)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: K. Kompari ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Terheggen ja S. Sullivan)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 4. juuni 2020. aasta otsuse (asi R 1958/2019-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Wolf Oil Corporationi ja Rolf Lubricantsi vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Wolf Oil Corporation NV-lt.

(¹) ELT C 339, 12.10.2020.

1. juunil 2021 esitatud hagi – SV versus EIP

(Kohtuasi T-311/21)

(2021/C 329/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: SV (esindajad: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche)

Kostja: Euroopa Investeerimispank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hageja 2019. aasta hindamisaruanne;
- tühistada õigusnõuniku 26. juuni 2020. aasta otsus, millega jäeti 2019. aasta hindamisaruanne personalile ette nähtud vastavas vaidemenetluses muutmata ning personali peadirektoraadi 22. veebruari 2021. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja kaebus;
- mõista hagejale välja hüvitis varalise kahju eest vastavalt hagiavalduses kirjeldatule;
- mõista hagejale välja hüvitis mittevaralise kahju eest, mille summa on *ex aequo et bono* hinnatav 5 000 eurole;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt hindamisaruannet ei vaadatud täies ulatuses läbi – EIP rakenduseeskirjade rikkumine.
 - Hageja väidab, et õigusnõunik ei vaadanud toimunud hindamist täies ulatuses läbi, nagu nõudnuksid EIP rakenduseeskirjad, vaid piirdus marginaalse kontrolliga, mis keskendus ainult selle väljaselgitamisele, kas hindamisaruandes tehti ilmselge hindamisviga. Sama väite raames toob hageja samuti esile, et ka personali peadirektoraat ei kontrollinud hindamist täies ulatuses, mis oli vastuolus EIP rakenduseeskirjadega.
2. Teine väide, et hageja eesmärkide täitmisele ja pädevusele antud üldhinnang oli õigusvastane – Soorituste hindamist käsitlevate juhiste rikkumine.
 - Hageja ülemuse üldhinnang eesmärkide täitmisele ja pädevusele rikub soorituste hindamist käsitlevaid juhiseid osas, milles see rajaneb üksuse-, osakonna- ja direktoraadipõhisel suhtelisel hindamisel, mitte hageja saavutustele ja demonstreeritud pädevustele absoluutskaalal antud hinnangul. Niisugust väära hindamist kinnitasid ja rakendasid ka õigusnõunik ja personali peadirektoraat, mis muutis ka nende otsused õigusvastaseks.

3. Kolmas väide, mille kohaselt rikuti põhjendamiskohustust ja soorituste hindamist käsitlevate juhiste jaotist 3.4.

— Hageja väitel ei põhjendanud kostja hindamisaruannet nõuetekohaselt, sest seal ei ole kajastatud hageja ja tema ülemuse vahel toimunud vestlust ning kuna esitatud põhistus on ebapiisav, et aru saada, miks on hinded eelmisel aastal antutega võrreldes madalamad.

4. Neljas väide, et tehti ilmselge hindamisviga ja et puudus aus, objektiivne ja kõikehõlmav absoluutskaalal hinnang hageja sooritustele – Hea halduse kohustuse ja hoolitsemiskohustuse rikkumine – Soorituste hindamist käsitlevate juhiste rikkumine.

— Hageja leiab, et tema ülemuse läbiviidud hindamine, mille tulemusi kinnitasid õigusnõunik ja personali peadirektoraat, ei võtnud nõuetekohaselt arvesse kõiki tegureid ja sisaldab ilmselgeid hindamisvigu.

5. Viies väide, et rikuti põhjendamiskohustust ja tehti ilmselge hindamisviga üksuse juhataja läbiviidud vaidemenetluses ja eelkõige D-taseme rolli edutamata jätmisega.

— Hageja väidab, et ta täitis täielikult edutamiskriteeriumid, eriti: kuna ta oli oma senises rollis hästi hakkama saanud, tal on olemas võimed ja potentsiaal kõrgemal tasemel töötamiseks, nagu ülemus on talle korduvalt kinnitanud, ja ta on näidanud üles motiveeritust kõrgemal tasemel töötamises, eriti arvestades asjaolu, et ta on jätkuvalt täitnud vastavaid kõrgema taseme ülesandeid. Hagi on väidetud, et kostja jättis põhjendamata oma otsuse hagejat mitte edutada. Niisugust põhjendust ei sisaldu ka õigusnõuniku ega personali peadirektoraadi otsustes.

6. Kuues väide, mille kohaselt rikuti õigust olla ära kuulatud.

— 2019. aasta sooritusele antud hinnangud ei peegelda soorituste üle peetud neljasilmavestlust ja tulid suure üllatusena.

9. juunil 2021 esitatud hagi – TB versus ENISA

(Kohtuasi T-322/21)

(2021/C 329/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: TB (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)

Kostja: Euroopa Liidu Küberturvalisuse Amet (ENISA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada ENISA tegevdirektori kaudne otsus jätta sisemise liikuvuse jaoks ära märkimata poliitikaosakonna juhataja ametikoht ning finants- ja hankeosakonna juhataja ametikoht (edaspidi „kaudne otsus“);

— Kaudne otsus nähtub:

— haldusteatajast 2020-11, milles on esitatud sisemise liikuvuse 1. septembri 2020. aasta dialoogide järeldused ning mis on avaldatud 3. septembril 2020 (edaspidi „järeldused“) ning mille kohaselt kolme osakonna juhataja ametikohad, mis on vastavalt nimelt turvalise taristu ja teenistuste talituse osakond (COD1), andmeturbe ja standardiseerimise osakond (COD2) ja operatiivjulgeoleku osakond (COD3), on ära märgitud sisemise liikuvuse jaoks;

— ENISA veebisaidil avaldatud 5. augusti 2020. aasta otsused, mis puudutavad avaliku konkursi kaudu kahe vaba ametikoha täitmist, milleks on kaks osakonnajuhatava ametikohta tegevdirektori büroo ja ettevõtjate tugiteenuste jaoks.

— vajalikus ulatuses tühistada järeldused ja 5. augusti 2020. aasta otsused;

- vajalikus ulatuses tühistada kostja 3. märtsi 2021. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata kostja kaebus kaudse otsuse, järelduste ja 5. augusti 2020. aasta otsuste peale.
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et puudub selgus ja läbipaistvus, rikutud on õiguskindluse põhimõtet, tehtud on ilmne hindamisviga ning rikutud haldusnõukogu otsuse 2020/5 põhimõtet 6.
2. Teine väide, et puudub põhjendus.
3. Kolmas väide, et rikutud on haldusteatise lisa 1.
4. Neljas väide, et rikutud on haldusnõukogu otsuse 2020/5 põhimõtteid 7 ja 8, rikutud on hea halduse põhimõtet, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41 ning hoolitsemiskohustust.

19. juunil 2021 esitatud hagi – Ryanair versus komisjon

(Kohtuasi T-340/21)

(2021/C 329/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 23. detsembri 2020. aasta otsus riigiabi asjas SA.59462 (2020/N) – Greece – COVID-19: Damage compensation for Aegean Airlines⁽¹⁾; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et kostja kohaldas vääralt ELTL artikli 107 lõike 2 punkti b ja tegi ilmse hindamisvea, kui ta hindas abi proportsionaalsust COVID-19 kriisi põhjustatud kahjuga.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub ELTL erisätteid, liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennutranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust (st diskrimineerimiskeeld, teenuste osutamise vabadus ja asutamisvabadus), ning määrust (EÜ) nr 1008/2008⁽²⁾.
3. Kolmas väide, et vaatamata tõsistele raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hageja menetlusõigusi.

4. Neljas väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ ELT 2021, C 122, lk 15 ja 16.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (uuestisõnastamine) (ELT 2008, L 293, lk 3–20).

19. juunil 2021 esitatud hagi – Bambu Sales versus EUIPO (BAMBU)

(Kohtuasi T-342/21)

(2021/C 329/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat T. Stein)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „BAMBU“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 105 815

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 20. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1702/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

21. juunil 2021 esitatud hagi – Hewlett Packard Enterprise Development versus EUIPO – Aruba (ARUBA)

(Kohtuasi T-343/21)

(2021/C 329/44)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid P. Roncaglia ja N. Parrotta)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Aruba SpA (Bibbiena, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „ARUBA“ – ELi kaubamärk nr 14 421 598

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 259/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt;
- mõista hageja kohtukulud välja Aruba S.p.A-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine seoses vastandatud tähiste sarnasuse hindamisega.

23. juunil 2021 esitatud hagi – Plusmusic versus EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(Kohtuasi T-344/21)

(2021/C 329/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Plusmusic AG (Dietikon, Šveits) (esindajad: advokaadid M. Maier ja A. Spieß)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk +music – registreerimistaotlus nr 17 482 571

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 16. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1236/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles nõustuti apellatsioonikoja menetluse teise poole vastulausega ELi kaubamärgi määruse artikli 8 lõike 1 punkti b alusel;
- jätta EUIPO ja menetlusse astuja kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine tähiste visuaalse sarnasuse väär hindamise tõttu;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine varasemate risti kujutatavate kaubamärkide eristusvõime väär hindamise tõttu;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine segiajamise tõenäosuse väär hindamise tõttu.

23. juunil 2021 esitatud hagi – Hewlett Packard Enterprise Development versus EUIPO – Aruba SpA (ARUBA NETWORKS)

(Kohtuasi T-345/21)

(2021/C 329/46)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advaadid P. Roncaglia ja N. Parrotta)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Aruba SpA (Bibbiena, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidluslune kaubamärk: sõnamärgi ARUBA NETWORKS ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 198 196

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 29. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 1473/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt;
- mõista hageja kohtukulud välja Aruba S.p.A-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine seoses vastandatud tähiste sarnasuse hindamisega.
-

23. juunil 2021 esitatud hagi – Hecht Pharma versus EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)**(Kohtuasi T-346/21)**

(2021/C 329/47)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Sachs ja J. Sachs)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Gufic Biosciences Ltd. (Mumbai, India)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Gufic – ELi kaubamärk nr 8 613 044

Menetlus EUIPOs: Kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 3. juuni 2021. aasta otsus asjas R 2738/2019-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada ELi kaubamärk nr 8 613 044 „Gufic“ kehtetuks ka klassi 5 kuuluvate kaupade „ravimid“ osas;
- mõista Gufic Biosciences Ltd-lt välja kulud seoses hagimenetlusega ja kohtueelse menetlusega.

Väide

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõiget 1.

17. juunil 2021 esitatud hagi – ClientEarth versus komisjon**(Kohtuasi T-354/21)**

(2021/C 329/48)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: ClientEarth AISBL (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid O. Brouwer, B. Verheijen ja T. van Helfteren)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 7. aprilli 2021. aasta otsus keelduda võimaldamast tutvuda taotletud dokumentidega vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ ja määrusele (EÜ) nr 1367/2006,⁽²⁾ mis puudutab Prantsusmaa ja Taani kalanduskontrolli rakendamise seisu ning määruse (EÜ) nr 1224/2009⁽³⁾ rakendamisega seotud katsejuhtumite ja rikkumismenetluste olemasolu Euroopa Liidus, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et kostja rikkus õigusnormi ja tegi ilmseid hindamisvigu, mille tagajärjel kohaldati vääralt kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärgi kaitsvat erandit, vastavalt läbipaistvuse määruse artikli 4 lõike 2 kolmandale taandele ja määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 6 lõikele 1, ning et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.
2. Teine väide, et kostja lükkas vääralt tagasi väite, et avalikustamine teenib ülekaaluka üldise huvi eesmärgi.

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnanäasjade otsustamise üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).
- (³) Nõukogu 20. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1224/2009, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks, muudetakse määrusi (EÜ) nr 847/96, (EÜ) nr 2371/2002, (EÜ) nr 811/2004, (EÜ) nr 768/2005, (EÜ) nr 2115/2005, (EÜ) nr 2166/2005, (EÜ) nr 388/2006, (EÜ) nr 509/2007, (EÜ) nr 676/2007, (EÜ) nr 1098/2007, (EÜ) nr 1300/2008, (EÜ) nr 1342/2008 ning tunnistatakse kehtetuks määrused (EMÜ) nr 2847/93, (EÜ) nr 1627/94 ja (EÜ) nr 1966/2006 (ELT 2009, L 343, lk 1).

**24. juunil 2021 esitatud hagi – Polo Club Düsseldorf versus EUIPO – Company Bridge and Life
(POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)**

(Kohtuasi T-355/21)

(2021/C 329/49)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Polo Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Weil)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Company Bridge and Life, SL (Elche, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi mark POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 taotlus – registreerimistaotlus nr 17 984 671

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 26. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1667/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta vaidlustatud otsus, ja
- lükata vastulause tagasi.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

24. juunil 2021 esitatud hagi – Future Motion versus EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)**(Kohtuasi T-356/21)**

(2021/C 329/50)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Future Motion, Inc. (Santa Cruz, California, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat F.-M. Orou)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: El Corte Inglés, SA (Madrid, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi HYPERCORE ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 360 694

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 26. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1229/2020-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt,
- teise võimalusena – apellatsioonikoja menetluse teise poole menetlusse astumise korral – solidaarselt EUIPO-lt ja menetlusse astujalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

25. juunil 2021 esitatud hagi – Jose A. Alfonso Arpon versus EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)**(Kohtuasi T-357/21)**

(2021/C 329/51)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Hispaania) (esindaja: advokaat M. Escudero Pérez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Puma SE (Herzogenaurach, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi PLUMAFlex by Roal taotlus – registreerimistaotlus nr 17 880 571

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 6. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 2991/2019-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO ja teise poole kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 punkti b rikkumine.

29. juunil 2021 esitatud hagi – Sushi&Food Factor versus EUIPO (READY 4YOU)

(Kohtuasi T-367/21)

(2021/C 329/52)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Poola) (esindaja: *radca prawny* J. Gwiazdowska)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi READY 4YOU taotlus – registreerimistaotlus nr 18 210 977

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 20. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 2273/2020-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus täielikult ja teha lõplik otsus, rahuldades taotluse registreerida ELi kaubamärk nr 18 210 977;
- teise võimalusena tühistada EUIPO viienda apellatsioonikoja 20. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 2273/2020-5 ja saata asi uueks läbivaatamiseks tagasi;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud, sealhulgas hageja kulud EUIPO apellatsioonikoja ja põhitegevuse toetamise osakonna menetluses.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b koostoimes artikli 7 lõikega 2;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõiget 1 ja artikli 95 lõiget 1;
- rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 20 ja artikli 41 lõiget 1 ja lõike 2 punkte a ja c, eelkõige õigust olla ära kuulatud, otsuste põhjendamise kohustust ning hea halduse, õiguskindluse ja võrdse kohtlemise põhimõtet.

30. juunil 2021 esitatud hagi – Biogena versus EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)**(Kohtuasi T-370/21)**

(2021/C 329/53)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Austria) (esindaja: advokaat I. Schiffer)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Alter Farmacia, SA (Madrid, Hispaania)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnamärgi NUTRIFEN AGNUBALANCE ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 430 349*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1208/2020-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- registreerida kaubamärk IR 1 430 349 taotletud kaupade jaoks;
- mõista kohtukulud välja EUIPOlt ja Alter Farmacia, S. A.-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 rikkumine.
-

**1. juulil 2021 esitatud hagi – Sympatex Technologies versus EUIPO – Liwe Española
(Sympathy Inside)**

(Kohtuasi T-372/21)

(2021/C 329/54)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Sympatex Technologies GmbH (Unterföhring, Saksamaa) (esindaja: advokaat E. Strauß)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Liwe Española, SA (Puente Tocinos, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Sympathy Inside taotlus – registreerimistaotlus nr 16 286 106

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. aprilli 2021. aasta otsus asjas R 1777/2018-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- lükata täies ulatuses tagasi vastulause ELi sõnamärgi Sympathy Inside registreerimise taotluse nr 16 286 106 peale;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud ning mõista teiselt poolelt välja kulud apellatsioonikojas ja vastulausete osakonnas.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 18 lõike 1 punkti a;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b.

2. juulil 2021 esitatud hagi – documentus Deutschland versus EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)

(Kohtuasi T-374/21)

(2021/C 329/55)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Weller, V. Wolf ja A. Wulff)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk REISSWOLF – ELi kaubamärk nr 5 791 751

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. märtsi 2021. aasta otsus asjas R 2354/2019-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja jätta muutmata EUIPO tühistamisosakonna 9. septembri 2019. aasta otsus tühistamismenetluses (kehtetuks tunnistamine) nr 17 081 C seoses ELi kaubamärgiga REISSWOLF, nr 5791751;
- mõista EUIPO-lt välja kohtukulud, sealhulgas apellatsioonikoja menetluse kulud.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga c;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b;
- rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõiget 2 koostoimes artikli 7 lõikega 3.

2. juulil 2021 esitatud hagi – Leinfelder Uhren München versus EUIPO – Schafft (Geomeetrilise kujundi kujutis)

(Kohtuasi T-375/21)

(2021/C 329/56)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Lüft)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Thomas Schafft (München)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk (Geomeetrilise kujundi kujutis) – ELi kaubamärk nr 13 975 453

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 29. märtsi 2021. aasta otsus liidetud asjades R 1931/2018-2 ja R 1936/2018-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles vaidlustatud ELi kaubamärk nr 13 975 453 loetakse lõppenuks ka kaupadele klassis 14 (käekellad) ja klassis 18 (kellarihmad);
- jätta tühistamise taotluse esitaja kaebus asjas R 1931/2018-2 rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt;
- juhul, kui apellatsioonikoja menetluse teine pool peaks menetlusse astuma, jätta tema kohtukulud tema enda kanda.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.

5. juulil 2021 esitatud hagi – D&A Pharma versus Euroopa Ravimiamet**(Kohtuasi T-381/21)**

(2021/C 329/57)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Debegeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid N. Viguié ja D. Krzisch)

Kostja: Euroopa Ravimiamet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus, millega Euroopa Ravimiamet (EMA) lõpetas inimravimikomitee (CHMP) teadusnõuanderühma „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ tegevuse, millest anti teada EMA 5. mai 2021. aasta avalikus konkursiteates, milles kutsuti eksperte üles andma teada oma huvist saada alaliste teadusnõuanderühmade (SAG) liikmeteks, ja EMA 5. mail 2021 avaldatud pressiteates;
- mõista käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja EMA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on müügiloa taotlejate võrdsuse põhimõtet, institutsioonide arvamuste järjepidevuse põhimõtet ja määruse nr 726/2004 (⁽¹⁾) artikli 56 lõiget 2. Hageja lisab, et teadusnõuanderühma „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ tegevuse lõpetamine on üldisemalt õigusvastane põhjusel, et sellega võetakse müügiloa taotlejatele tagatis, et arvamused sellises spetsiifilises ravivaldkonnas nagu psühhiaatria on järjepidevad, aga ka seetõttu, et see võib viia müügiloa taotlejate ebajärjepideva ja ebavõrdse kohtlemiseni määruse nr 726/2004 artiklis 9 ette nähtud arvamuse läbivaatamise menetluses, mida müügiloa taotleja võib taotleda, kui CHMP on andnud esialgses menetluses negatiivse arvamuse.
2. Teine väide, et rikutud on erapooletuse põhimõtet, millest juhindudes peab toimuma müügilubade taotluste menetlemine EMA-s, ja määruse nr 726/2004 artikli 56 lõiget 2. Sellega seoses väidab hageja, et eespoolnimetatud teadusnõuanderühma tegevuse lõpetamine tekitab psühhiaatriliste ravimite valdkonnas müügiloa taotlejatele, kes taotleavad arvamuse läbivaatamist, kindlasti õigustatud kahtlused selle menetluse erapooletuses, kuna *ad hoc* ekspertgruppide liikmed valib CHMP igaks arvamuse läbivaatamiseks ja iga taotleja jaoks eraldi.

3. Kolmas väide, et juhul kui Üldkohus leiab, et määruse nr 726/2004 artikkel 56 lõige 2 annab EMA CHMP-le diskretsiooniõiguse asutada teadusnõuanderühmi ja nende tegevus lõpetada, on see säte õigusvastane, kuivõrd see oleks vastuolus võrdsuse, erapooletuse ja järjepidevuse põhimõtetega.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse ühenduse kord inim- ja veterinaarravimite lubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 229).

6. juulil 2021 esitatud hagi – the aircscreen company versus EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)

(Kohtuasi T-382/21)

(2021/C 329/58)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Saksamaa) (esindajad: *Rechtsanwälte* O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune kaubamärk: ELi kujutismärgi „airscreen“ taotlus – registreerimistaotlus nr 16 926 735

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 5. mai 2021. aasta otsus asjas R 1990/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET