



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

64. aastakäik

21. juuni 2021

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2021/C 242/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2021/C 242/02	Kohtuasi C-5/21: Deutsche Post AG 6. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 11. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-25/20: Deutsche Post versus EUIPO – Pošta Slovenije (stiliseeritud pasuna kujutis)	2
2021/C 242/03	Kohtuasi C-26/21: Dermavita Co. Ltd 18. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 18. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-643/19: Dermavita versus EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)	2
2021/C 242/04	Kohtuasi C-80/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola) 8. veebruaril 2021 – E.K., S.K. versus D.B.P.	3
2021/C 242/05	Kohtuasi C-81/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola) 9. veebruaril 2021 – B.S., W.S versus M.	3

2021/C 242/06	Kohtuasi C-82/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola) 9. veebruaril 2021 – B.S., Ł.S. versus M.	4
2021/C 242/07	Kohtuasi C-152/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 9. märtsil 2021 – SIA „Ogres HES“ versus Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija	4
2021/C 242/08	Kohtuasi C-162/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d’État (Prantsusmaa) 11. märtsil 2021 – Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN versus Belgia riik, keda esindab Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l’Agriculture et de l’Intégration sociale, chargé des Grandes villes	6
2021/C 242/09	Kohtuasi C-175/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 17. märtsil 2021 – Harman International Industries versus AB SA	7
2021/C 242/10	Kohtuasi C-179/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 23. märtsil 2021 – absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG versus the-trading-company GmbH	8
2021/C 242/11	Kohtuasi C-197/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein Oikeus (Soome) 29. märtsil 2021 – Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV versus MySoda Oy	8
2021/C 242/12	Kohtuasi C-199/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 30. märtsil 2021 – DN versus Finanzamt Österreich	9
2021/C 242/13	Kohtuasi C-217/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgaaria) 6. aprillil 2021 – „AGRO – EKO 2013“ EOOD versus Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“	10
2021/C 242/14	Kohtuasi C-221/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obvodní soud pro Prahu 1 (Tšehhi Vabariik) 26. märtsil 2021– Správa železnic, státní organizace versus České dráhy a.s. jt	11
2021/C 242/15	Kohtuasi C-222/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obvodní soud pro Prahu 1 (Tšehhi Vabariik) 22. märtsil 2021 – České dráhy, a.s.	12
2021/C 242/16	Kohtuasi C-227/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 9. aprillil 2021 – UAB „HA.EN.“ versus Valstybinė mokesčių inspekcija	12
2021/C 242/17	Kohtuasi C-231/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 12. aprillil 2021 – IA	13
2021/C 242/18	Kohtuasi C-238/21: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 13. aprillil 2021 – Porr Bau GmbH versus Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung	14
2021/C 242/19	Kohtuasi C-241/21: Eelotsusetaotlus, mille esitas Riigikohus (Eesti) 14. aprill 2021 – I. L. versus Politseija Piirivalveamet	14

Üldkohus

2021/C 242/20	Kohtuasi T-842/16: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Repower versus EUIPO – repowermap.org (REPOWER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk REPOWER – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94))	16
2021/C 242/21	Kohtuasi T-872/16: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – repowermap.org versus EUIPO – Repower (REPOWER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk REPOWER – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)) – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94) – Sõnavabadus)	16
2021/C 242/22	Kohtuasi T-29/17 RENV: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – RQ versus komisjon (Avalik teenistus – Ametnikud – OLAFi peadirektor – Otsus võtta hagejalt kohtulik puutumatus – Põhjendamiskohustus – Abistamis- ja hooldsemiskohustus – Õiguspärane ootus – Süütuse presumptioon – Hea halduse põhimõte)	17
2021/C 242/23	Kohtuasi T-584/17 RENV: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Primart versus EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi PRIMART Marek Łukasiewicz taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk PRIMA – Absoluutne keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	18
2021/C 242/24	Kohtuasi T-69/18: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Verband Deutscher Alten und Behindertenhilfe ja CarePool Hannover versus komisjon (Riigiabi – Sõltumatu sotsiaaltoetuste ja hoolduste osutamise kohustuse täitmise eest – Otsus jätta vastuväited esitamata – Hüvitise arvutamine – Kulude netokokkuhoiu meetod – Universaalteenusele omistatavate immateriaalsete eeliste arvesse võtmine – Hüvitisena antud rahaliste vahendite kasutamine – Riigi garantii pankroti korral koondamishüvitiste maksmisele – Universaalteenuse osutaja teatavate tehingute käibemaksuvabastus – Universaalteenusega seotud ja mitteseotud tegevuse üldkulude jaotamine raamatupidamisarvestuses – Riigi osalusega ettevõtja kapitalisüst tütarettevõtja pankroti ärahoidmiseks – Konkurendi kaebus – Otsus, millega esialgse uurimise tulemusel tuvastatakse riigiabi puudumine – Olemasolev abi – Eeliste korrapärane andmine – Riigile omistatavus – Erainvestori kriteerium)	18
2021/C 242/25	Kohtuasi T-561/18: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – ITD ja Danske Fragtmænd versus komisjon (Riigiabi – Postisektor – Hüvitis universaalteenuse osutamise kohustuse täitmise eest – Otsus jätta vastuväited esitamata – Hüvitise arvutamine – Kulude netokokkuhoiu meetod – Universaalteenusele omistatavate immateriaalsete eeliste arvesse võtmine – Hüvitisena antud rahaliste vahendite kasutamine – Riigi garantii pankroti korral koondamishüvitiste maksmisele – Universaalteenuse osutaja teatavate tehingute käibemaksuvabastus – Universaalteenusega seotud ja mitteseotud tegevuse üldkulude jaotamine raamatupidamisarvestuses – Riigi osalusega ettevõtja kapitalisüst tütarettevõtja pankroti ärahoidmiseks – Konkurendi kaebus – Otsus, millega esialgse uurimise tulemusel tuvastatakse riigiabi puudumine – Olemasolev abi – Eeliste korrapärane andmine – Riigile omistatavus – Erainvestori kriteerium)	19
2021/C 242/26	Kohtuasi T-611/18: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Pharmaceutical Works Polpharma versus EMA (Inimintervishoos kasutatavad ravimid – Ravimi Tecfidera geneerilise versiooni müügiloo taotlus – EMA otsus jätta müügiloo taotlus kinnitamata – Komisjoni varasem otsus, milles leiti, et Tecfidera – dimetüülfumaraat ei kuulu sama üldise müügiloo alla kui Fumaderm – Õigusvastasuse vastuväide – Vastuvõetavus – Varem loa saanud kombineeritud ravim – Kombineeritud ravimi koostisaine hilisem müügiluba – Kahe erineva üldise müügiloo olemasolu hindamine – Ilmne hindamisviga)	20

2021/C 242/27	Kohtuasi T-45/19: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Acron jt <i>versus</i> komisjon (Dumping – Venemaalt pärit ammooniumnitraadi import – Osalise vahepealse läbivaatamise taotlus – Osalise vahepealse läbivaatamise lõpetamine – Asjaolude muutumise puudumine – Kaalutusviga – Põhjendamiskohustus – Kaitseõigused)	21
2021/C 242/28	Kohtuasi T-252/19: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Pech <i>versus</i> nõukogu (Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimene taane – Õigusnõustamise kaitse – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimene lõik – Otsustamisprotsessi kaitse – Nõukogu õigusteenistuse arvamusega täies ulatuses tutvumise õiguse andmisest keeldumine)	22
2021/C 242/29	Kohtuasi T-260/19: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Al-Tarazi <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Põhjendamiskohustus – Hindamisviga – Kaitseõigused – Omandiõigus – Õigus tegeleda majandustegevusega – Õigus era- ja perekonnaelu austamisele – Proportsionaalsus)	22
2021/C 242/30	Kohtuasi T-285/19: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – SGI Studio Galli Ingegneria <i>versus</i> komisjon (Vahekohtuklausel – Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) – Toetusleping – Projekt Marsol – Rahastamiskõlblikud kulud – OLAF-i juurdلuse aruanne, millega tuvastati, et teatavad kantud kulud on rahastamiskõlbmatud – Ülekantud summade tagasimaksmine – Tõendamiskohustus – Hea usu põhimõte – Õigus olla ära kuulatud – Hea halduse põhimõte – Kaitseõigused – Proportsionaalsus)	23
2021/C 242/31	Kohtuasi T-300/19: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Achema ja Lifosa <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Taastuvatest energiaallikatest toodetud elektrienergia turg – Tegevusabi – Otsus, millega abikava tunnistatakse esialgse uurimise staadiumi lõpus siseturuga kokkusobivaks – ELTL artikli 107 lõike 3 punkt c – Menetlusõiguste rikkumine – Keskkonnavalase riigiabi 2008. aasta suunised – Keskkonna- ja energiaalase riigiabi 2008. aasta suunised aastateks 2014-2020 – ELTL artikkel 30 – ELTL artikkel 110 – Kooskõlalised kaudsed tõendid)	24
2021/C 242/32	Kohtuasi T-322/19: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – El-Qaddafi <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Liibüas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Sisenemis- ja läbisõidupiiirangud Euroopa Liidu territooriumil – Nende isikute loetelu, kelle suhtes kohaldatakse sisenemis- ja läbisõidupiiiranguid Euroopa Liidu territooriumil – Hageja nime loeteludesse jätmine – Hagi esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – Hindamisviga)	24
2021/C 242/33	Kohtuasi T-509/19: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Asolo <i>versus</i> EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk FLÜGEL – Varasemad riigisisesed sõnamärgid ...VERLEIHT FLÜGEL ja RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Suhtelised keeldumispõhjused – Maine kahjustamine – Määruse nr 40/94 artikli 8 lõige 5 ja artikli 52 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5 ja artikli 60 lõike 1 punkt a) – Õigus olla ära kuulatud – Määruse 2017/1001 artikli 70 lõige 2 ja artikli 94 lõige 1)	26
2021/C 242/34	Kohtuasi T-525/19: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Interling jt <i>versus</i> komisjon (Riigihange – Hankemenetlus – Kosovo B soojuselektrijaama B1 ja B2 ploki tolmu ja lämmastikoksiidi heite vähendamine – Taotluse tagasilükkamine – Repliigis esitatud tühistamisnõue – Uued nõuded – Ilmselge vastuvõetamatus – Kvalifitseerimise kriteeriumide muutmine menetluse käigus – Võrdne kohtlemine)	26
2021/C 242/35	Kohtuasi T-540/19: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Sharif <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Hindamisviga – Proportsionaalsus – Omandiõigus – Õigus tegeleda majandustegevusega)	27

2021/C 242/36	Kohtuasi T-543/19: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Rumeenia <i>versus</i> komisjon (Ühtekuuluvusfond ja ERF – Määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 139 lõige 6 – Pärast lõpliku vahemaksetaotluse esitamist, kuid enne raamatupidamisaruannete heakskiitmist vastu võetud suurendatud kaasrahastamismäära ajaline kohaldamine – Õiguspärane ootus – Põhjendamiskohustus – Hea halduse põhimõte)	28
2021/C 242/37	Kohtuasi T-555/19: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi <i>versus</i> EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi GRILLOUMI taotlus – Euroopa Liidu varasem kollektiivsõnamärk HALLOUMI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Maine kahjustamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõige 5))	28
2021/C 242/38	Kohtuasi T-578/19: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – The KaiKai Company Jaeger Wichmann <i>versus</i> EUIPO EUIPO (võimlemis- või spordiseadmed ja vahendid) (Ühenduse disainilahendus – Võimlemis- või spordiseadmete ja vahendite väliskujunduses seisnevate ühenduse disainilahenduste koondtaotlus – Prioriteet – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 41 – Patendikoostöölepingu alusel esitatud taotlus – Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 4 – Prioriteeditähtaeg)	29
2021/C 242/39	Kohtuasi T-615/19: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Point Tec Products Electronic <i>versus</i> EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (kolmnurga ümber välja sirutatud kahe tiiva kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk, mis kujutab kolmnurga ümber välja sirutatud kahte tiiba – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk, mis kujutab nelinurga ümber välja sirutatud kahte tiiba – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Määruse 2017/1001 artikli 72 lõige 2)	30
2021/C 242/40	Kohtuasi T-644/19: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Linde Material Handling <i>versus</i> EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi VertiLight taotlus – Varasem rahvusvaheline sõnamärk VERTI – Suhteline keeldumispõhjus – Maine rikkumise puudumine – Vastandatud kaubamärkide vahelise seose puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	30
2021/C 242/41	Kohtuasi T-663/19: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Hasbro <i>versus</i> EUIPO – Kreativni Događaji (MONOPOLY) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk MONOPOLY – Absoluutne keeldumispõhjus – Pahauskus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkt b)	31
2021/C 242/42	Kohtuasi T-695/19: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Falqui <i>versus</i> parlament (Institutsiooniõigus – Euroopa Parlamendi liikmete ühtne põhimäärus – Euroopa Parlamendi liikmed, kes on valitud Itaalia valimisringkondades – Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (saadikutekoja juhatus büroo, Itaalia) poolt pensionide kohta otsuse nr 14/2018 vastuvõtmine – Itaalia parlamendi liikmete pensionide summa muutmine – Euroopa Parlamendi poolt pensionide summade vastav muutmine Euroopa Parlamendi teatud endiste liikmete puhul, kes on valitud Itaalias – Omandatud õigused – Õiguskindlus – Õiguspärane ootus – Proportsionaalsus)	32
2021/C 242/43	Kohtuasi T-843/19: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Paula Correia <i>versus</i> Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK) (Avalik teenistus – EMSK töötajad – Ajutised teenistujad – Uue palgaastme ja -järgu kindlaksmääramisest keeldumine – Tühistamishagi – Kaebuse esitamise tähtaeg – Tähtaja ületamise tõendamise koormis – Huve kahjustav akt – Vastuvõetavus – Võrdne kohtlemine – Õiguskindlus – Kahju hüvitamise hagi – Mittevahaline kahju)	32
2021/C 242/44	Kohtuasi T-31/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – West End Drinks <i>versus</i> EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi The King of SOHO taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk SOHO – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	33

2021/C 242/45	Kohtuasi T-44/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Chanel <i>versus</i> EUIPO – Huawei Technologies (ringi sees oleva kahe kokku seotud kaare kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi ringi sees oleva kahe kokku seotud kaare kujutis taotlus – Kaht horisontaalselt kokku seotud katkestatud ringi kujutav riigisisene kujutismärk – Ringi sees olevaid kaht kokku seotud katkestatud ringi kujutav riigisisene kujutismärk – Suhtelised keeldumispõhjused – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Maine rikkumise puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5) . .	34
2021/C 242/46	Kohtuasi T-191/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – FCA Italy <i>versus</i> EUIPO – Bettag (Pandem) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Pandem taotlus – Varasem riigisisene ja rahvusvaheline sõnamärk PANDA – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	34
2021/C 242/47	Kohtuasi T-201/20: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Berebene <i>versus</i> EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi GHISU taotlus – Varasem riigisisene kollektiivne kujutismärk CHIANTI CLASSICO – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5) – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine) . .	35
2021/C 242/48	Kohtuasi T-282/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Apologistics <i>versus</i> EUIPO – Kerckhoff (APO) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk APO – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Eristusvõime puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b))	36
2021/C 242/49	Kohtuasi T-284/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Klaus Berthold <i>versus</i> EUIPO – Thomann (HB Harley Benton) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk HB Harley Benton – Euroopa Liidu varasem sõnamärk HB – Varasem riigisisene kaubanduslik nimetus – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	36
2021/C 242/50	Kohtuasi T-286/20: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Capella <i>versus</i> EUIPO – Cobi.bike (GOBI) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi GOBI taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk COBI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Sarnasuse aste)	37
2021/C 242/51	Kohtuasi T-300/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Nosio <i>versus</i> EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi ACCUSÌ taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk ACÚSTIC – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Tähiste sarnasus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	37
2021/C 242/52	Kohtuasi T-310/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Comercializadora Eloro <i>versus</i> EUIPO – Zumex Group (JUMEX) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi JUMEX taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk zumex – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	38
2021/C 242/53	Kohtuasi T-311/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – France Agro <i>versus</i> EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk Choumicha Saveurs – Absoluutne keeldumispõhjus – Pahausksus – Kehtetuks tunnistamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkt b)	39

2021/C 242/54	Kohtuasi T-323/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Hell Energy Magyarország <i>versus</i> EUIPO (HELL) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi HELL taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime puudumine – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)	39
2021/C 242/55	Kohtuasi T-326/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Bibita Group <i>versus</i> EUIPO – Benkomers (joogipudel) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Joogipudelis seisnev registreeritud ühenduse disainilahendus – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise põhjus – Vastuolu varasema disainilahendusega – Eristatavus – Asjatundlik kasutaja – Autori vabadusaste – Erinev üldmulje – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkti d alapunkt iii)	40
2021/C 242/56	Kohtuasi T-345/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Robert Klingel <i>versus</i> EUIPO (MEN+) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi MEN+ taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Faktiliste asjaolude kontrollimine – Määruse 2017/2001 artikli 95 lõige 1 – Põhjendamiskohustus)	40
2021/C 242/57	Kohtuasi T-348/20: Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Freistaat Bayern <i>versus</i> EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi GEWÜRZSOMMELIER taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Uudissõna)	41
2021/C 242/58	Kohtuasi T-378/20: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair <i>versus</i> komisjon (SAS, Danemark; COVID-19) (Riigiabi – Taani lennutranspordi turg – Taani poolt ühele lennuettevõtjale COVID-19 pandeemia raames antud abi – Garantii – Otsus jätta vastuväited esitamata – Kohustused, mille täitmise sõltub abi siseturuga kokkusobivus – Erakorralise sündmuse tõttu tekkinud kahju hüvitamiseks ette nähtud abi – Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus)	41
2021/C 242/59	Kohtuasi T-379/20: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair <i>versus</i> komisjon (SAS, Rootsi; COVID-19) (Riigiabi – Rootsi lennutranspordi turg – Rootsi poolt ühele lennuettevõtjale COVID-19 pandeemia raames antud abi – Garantii – Otsus jätta vastuväited esitamata – Kohustused, mille täitmisest sõltub abi siseturuga kokkusobivus – Erakorralise sündmuse tõttu tekkinud kahju hüvitamiseks ette nähtud abi – Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus)	42
2021/C 242/60	Kohtuasi T-382/20: Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Lee <i>versus</i> EUIPO (Lauanoad, -kahvlid ja -lusikad) (Ühenduse disainilahendus – Lauanuge, -kahvleid ja -lusikaid kujutava ühenduse disainilahenduse taotlus – Prioriteedinõude esitamata jätmine – Tähtaja ennistamise taotlus – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 67 lõiked 1 ja 2 – Valvuskohustus)	43
2021/C 242/61	Kohtuasi T-388/20: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair <i>versus</i> komisjon (Finnair I; Covid-19) (Riigiabi – Soome lennutranspordi turg – Soome poolt Finnairile COVID-19 pandeemia raames antud abi – Laenuga seotud riigigarantii – Otsus mitte esitada vastuväiteid – Riigiabi meetmete ajutine raamistik – Liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamise meede – Olukord, kus kaalutud ei ole abi positiivset ja negatiivset mõju kaubandustingimustele ja moonutamata konkurentsi säilitamisele – Võrdne kohtlemine – Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Põhjendamiskohustus)	43
2021/C 242/62	Kohtuasi T-442/20: Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Grangé ja Van Strydonck <i>versus</i> EUIPO – Nema (äme) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi äme taotlus – Varasem rahvusvaheline kujutismärk AMEN – Absoluutne keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Visuaalse ja foneetilise sarnasuse neutraliseerimine kontseptuaalse erinevusega – Neutraliseerimise tingimused)	44

2021/C 242/63	Kohtuasi T-539/13 RENV: Üldkohtu 20. aprilli 2021. aasta määrus – Inclusion Alliance for Europe <i>versus</i> komisjon (Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue – Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) – Projektid MARE, Senior ja ECRN – Komisjoni otsus alusetult makstud summad tagasi nõuda – Hageja, kes ei reageeri enam Üldkohtu pöördumistele – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	45
2021/C 242/64	Kohtuasi T-202/20: Üldkohtu 23. aprilli 2021. aasta määrus – Target Brands <i>versus</i> EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	45
2021/C 242/65	Kohtuasi T-221/20: Üldkohtu 23. aprilli 2021. aasta määrus – Target Brands <i>versus</i> EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine) . .	46
2021/C 242/66	Kohtuasi T-462/20: Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta määrus – ZU <i>versus</i> komisjon (Tühistamis- ja kahju hüvitamise hagi – Avalik teenistus – Ametnikud – Informatsiooninõue – Kaebuse rahuldamata jätmine – Huve kahjustava meetme puudumine – Ilmselgelt vastuvõetamatu hagi)	46
2021/C 242/67	Kohtuasi T-468/20 R: Üldkohtu presidendi 12. aprilli 2021. aasta määrus – Kühne <i>versus</i> parlament (Ajutiste meetmete kohaldamine – Avalik teenistus – Ametnikud – Teisele ametikohale üleviimine – Kohaldamise peatamise taotlus – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Fumus boni iuris'e puudumine)	47
2021/C 242/68	Kohtuasi T-12/21 R: Üldkohtu presidendi 13. aprilli 2021. aasta määrus – PJ <i>versus</i> EIT (Ajutiste meetmete kohaldamine – Avalik teenistus – Töökorraldusmeetmed tervishoiukriisi ajal – Keeld teha kaugtööd väljaspool teenistuskoha riiki – Erandi taotlus – Keeldumisotsus – Kohaldamise peatamise taotlus – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisus – Fumus boni juris – Huvide kaalumine)	48
2021/C 242/69	Kohtuasi T-184/21: 8. aprillil 2021 esitatud hagi – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik <i>versus</i> EUIPO – Schuju (Хозяин)	48
2021/C 242/70	Kohtuasi T-185/21: 8. aprillil 2021 esitatud hagi – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik <i>versus</i> EUIPO – Schuju (Хозяйка)	49
2021/C 242/71	Kohtuasi T-214/21: 19. aprillil 2021 esitatud hagi – Múka <i>versus</i> komisjon	50
2021/C 242/72	Kohtuasi T-230/21: 28. aprillil 2021 esitatud hagi – Jalkh <i>versus</i> parlament	51
2021/C 242/73	Kohtuasi T-232/21: 3. mail 2021 esitatud hagi – Saure <i>versus</i> komisjon	52
2021/C 242/74	Kohtuasi T-233/21: 3. mail 2021 esitatud hagi – Meta Cluster <i>versus</i> EUIPO (Clustermedizin)	52
2021/C 242/75	Kohtuasi T-234/21: 30. aprillil 2021 esitatud hagi – Cristalfarma <i>versus</i> EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)	53
2021/C 242/76	Kohtuasi T-236/21: 3. mail 2021 esitatud hagi – FZ jt <i>versus</i> komisjon	54
2021/C 242/77	Kohtuasi T-238/21: 4. mail 2021 esitatud hagi – Ryanair <i>versus</i> komisjon	54
2021/C 242/78	Kohtuasi T-239/21: 30. aprillil 2021 esitatud hagi – Dana Astra <i>versus</i> nõukogu	55
2021/C 242/79	Kohtuasi T-246/21: 3. mail 2021 esitatud hagi – FJ jt <i>versus</i> Euroopa välisteenistus	56

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas**(2021/C 242/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 228, 14.6.2021

Eelmised väljaanded

ELT C 217, 7.6.2021

ELT C 206, 31.5.2021

ELT C 189, 17.5.2021

ELT C 182, 10.5.2021

ELT C 180, 10.5.2021

ELT C 163, 3.5.2021

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>.

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Deutsche Post AG 6. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 11. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-25/20: Deutsche Post versus EUIPO – Pošta Slovenije (stiliseeritud pasuna kujutis)

(Kohtuasi C-5/21)

(2021/C 242/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Deutsche Post AG (esindaja: Rechtsanwalt M. Viefhues)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Pošta Slovenije d.o.o.

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 5. mai 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Deutsche Post AG kohtukulud tema enda kanda.

Dermavita Co. Ltd 18. jaanuaril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 18. novembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-643/19: Dermavita versus EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)

(Kohtuasi C-26/21)

(2021/C 242/03)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Dermavita Co. Ltd (esindaja: advokat D. Todorov)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Allergan Holdings France SAS

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 4. mai 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Dermavita Co. Ltd kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola)
8. veebruaril 2021 – E.K., S.K. versus D.B.P.**

(Kohtuasi C-80/21)

(2021/C 242/04)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: E.K., S.K.

Kostja: D.B.P.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline kohtulik tõlgendamine, mille kohaselt kohus ei tuvasta mitte lepingutingimuse kui terviku, vaid üksnes selle tingimuse ebaõiglaseks muutva osa ebaõiglust, mille tagajärjel jääb lepingutingimus osaliselt kehtima?
2. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline kohtulik tõlgendamine, mille kohaselt võib kohus, kui ta tuvastab lepingutingimuse ebaõigluse – tingimus, ilma milleta ei saa leping jääda kehtima –, muuta lepingu ülejäänud osa, tõlgendades poolte tahteavaldusi, et vältida lepingu tühisuse tuvastamist, mis on tarbijale kasulik?

⁽¹⁾ ELT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola)
9. veebruaril 2021 – B.S., W.S versus M.**

(Kohtuasi C-81/21)

(2021/C 242/05)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: B.S., W.S

Kostja: M.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline kohtulik tõlgendamine, mille kohaselt võib kohus, kui ta tuvastab lepingutingimuse ebaõigluse, ilma et see viiks lepingu tühisuse tuvastamiseni, täiendada lepingu sisu liikmesriigi dispositiivse õigusnormiga?

2. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline kohtulik tõlgendamine, mille kohaselt võib kohus, kui ta tuvastab lepingutingimuse ebaõigluse, mis viib kogu lepingu tühisuse tuvastamiseni, täiendada lepingu sisu liikmesriigi dispositiivse õigusnormiga, et vältida lepingu tühisust, kuigi tarbija on lepingu tühisusega nõus?

(¹) ELT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poola)
9. veebruaril 2021 – B.S., Ł.S. versus M.**

(Kohtuasi C-82/21)

(2021/C 242/06)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: B.S., Ł.S.

Kostja: M.

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (¹) artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 ning võrdväarsuse põhimõtet, tõhususe põhimõtet ja õiguskindluse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormide selline tõlgendamine kohtupraktikas, mille kohaselt tarbija nõue maksta tagasi müüja või teenuste osutaja ja tarbija vahel sõlmitud lepingu alusel alusetult makstud summad, aegub kümneaastase tähtaja möödudes, mida arvestatakse alates tarbijapoolse kohustuse igakordsest täitmisest, isegi juhul, kui tarbija ei olnud teadlik lepingutingimuse ebaõiglasest iseloomust?

(¹) EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 9. märtsil 2021 – SIA „Ogres HES“
versus Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija**

(Kohtuasi C-152/21)

(2021/C 242/07)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (Senāts)

Põhikohtuasja pooled

Esimese astme kohtus kaebuse esitaja ja vastukassatsioonkaebuse esitaja: SIA Ogres HES

Esimese astme kohtus vastustaja ja kassatsiooniasutuse kassaator: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija

Teised menetlusosalised: Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija

Eelotsuse küsimused

1. Kas avalik-õigusliku ettevõtja kohustust osta elektrit turuhinnast kõrgema hinnaga tootjatelt, kes kasutavad elektrienergia tootmiseks taastuvenergiaallikaid, lõpptarbijale pandud kohustuse alusel maksta proportsionaalselt tarbimisega, tuleb käsitada sekkumisena riigi poolt või riigi ressurssidega Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses?
2. Kas mõistet „elektrituru liberaliseerimine“ tuleb tõlgendada nii, et turu liberaliseerimine on juba toimunud, kui esinevad teatavad vabakaubanduse elemendid, nagu avalik-õigusliku ettevõtja sõlmitud lepingud tarnijatega teistest liikmesriikidest? Kas võib asuda seisukohale, et elektrituru liberaliseerimine algab hetkest, millal õigusaktidega antakse osale elektrikasutajatest (näiteks ülekandevõrku ühendatud elektrikasutajatele või jaotusvõrku ühendatud mitte-kodutarbijatest elektrikasutajatele) õigus elektrienergia turustajat vahetada? Kuidas mõjutab elektrituru eeskirjade muutmine Lätis elektritootjatele antud toetuste hindamist Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 seisukohast (esimesele küsimusele vastamiseks), võttes eelkõige arvesse 2007. aastast varasemat olukorda?
3. Kui esimesele ja teisele küsimusele antud vastusest nähtub, et elektritootjatele antud abi ei kujuta endast riigiabi Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses, siis kas asjaolu, et kaebaja tegutseb praegu liberaliseeritud elektriturul ja et hüvitise maksmine annab talle praegu teiste asjaomasel turul tegutsevate ettevõtjatega võrreldes eelise, tähendab, et kahju hüvitamist tuleb lugeda riigiabiks Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses?
4. Kui esimesele ja teisele küsimusele antud vastusest nähtub, et elektritootjatele antud abi on Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses riigiabi, siis kas selles sättes ette nähtud riigiabi kontrolli raames tuleb asuda seisukohale, et kaebaja nõue, et talle hüvitataks kahju, mida talle tekitati seetõttu, et tema seadusest tulenevat õigust saada toodetud elektrienergia eest suuremat tasu ei järgitud täielikult, kujutab endast uue riigiabi taotlust või varem saamata jäänud riigiabi osa väljamaksmise taotlust?
5. Kui neljandale eelotsuse küsimusele vastatakse, et kahju hüvitamise nõuet tuleb varasemate asjaolude kontekstis hinnata kui varem saamata jäänud riigiabi osa väljamaksmise taotlust, siis kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõikest 1 tuleneb, et nüüd tuleb selle riigiabi maksmise kohta otsuse tegemiseks analüüsida turuolukorda praegu ja võtta arvesse kehtivaid õigusnorme (sealhulgas ülekompenseerimise vältimiseks praegu kehtivaid piiranguid)?
6. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tõlgendamisel on oluline, et tuuleelektrijaamadele anti minevikus erinevalt hüdroelektrijaamadest täielikku abi?
7. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tõlgendamiseks on oluline, et ainult osa hüdroelektrijaamadest, mis said mittetäielikke toetusi, saab praegu hüvitist?
8. Kas komisjoni 18. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1407/2013, milles käsitletakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamist vähese tähtsusega abi suhtes⁽¹⁾, artikli 3 lõiget 2 ja artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kuna käesolevas asjas vaidlusaluse abi summa ei ületa vähese tähtsusega abi künnist, tuleb nimetatud abi lugeda vähese tähtsusega abi jaoks kehtestatud kriteeriumidele vastavaks? Kas määruse nr 1407/2013 artikli 5 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et arvestades komisjoni otsuses SA.43140 esitatud tingimusi ülekompenseerimise ennetamiseks, võib tekitatud kahju eest hüvitise maksmise käesoleval juhul vähese tähtsusega abiks lugemine tekitada lubamatut abi kumuleerimist?
9. Kui käesolevas asjas loetakse, et anti/maksti riigiabi, siis kas nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks⁽²⁾, artikli 1 punkte b ja c tuleb tõlgendada nii, et sellistel asjaoludel nagu käesolevas asjas uue riigiabiga, mitte olemasoleva riigiabiga?

10. Kui vastus üheksandale küsimusele on jaatav, siis kas selleks, et hinnata, kas kaebaja olukord on kooskõlas määruse 2015/1589 artikli 1 punkti b alapunkti iv tähenduses olemasolevaks abiks loetava abiga, tuleb määruse 2015/1589 artikli 17 lõike 2 tähenduses aegumistähtaaja lähtepunktina arvesse võtta ainult seda kuupäeva, millal abi tegelikult välja maksti?
11. Kui asutakse seisukohale, et on antud/makstud riigiabi, siis kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 lõiget 3 ning määruse 2015/1589 artikli 2 lõiget 1 ja artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et niisugust riigiabist teatamise menetlust, nagu on kõne all käesolevas kohtuasjas, loetakse kohaseks siis, kui liikmesriigi kohus rahuldab tekitatud kahju hüvitamise nõude tingimused, et on saadud komisjoni otsus, millega kiidetakse abi heaks ja antakse majandusministriteeriumile korraldus edastada komisjonile kahe kuu jooksul alates kohtuotsuse tegemisest vastav kaubandustegevuseks abi andmise avaldus?
12. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tõlgendamiseks on oluline, et kahju hüvitamist nõutakse avaliku sektori asutuselt (avalike teenuste reguleerimise komisjon), kes ei ole varem pidanud neid kulusid kandma, ning asjaolu, et selle organisatsiooni eelarve koosneb riigimaksudest, mida maksavad reguleeritud sektoritesse kuuluvad avaliku teenuse osutajad ja mida tuleb kasutada eranditult reguleeritud tegevuse otstarbel?
13. Kas selline hüvitamiskord, nagu on vaidluse all käesolevas kohtuasjas, on kooskõlas reguleeritud sektoritele kohaldatavate liidu õiguses sätestatud põhimõtetega, eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv) ⁽³⁾ (Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/140/EÜ ⁽⁴⁾ muudetud redaktsioonis) artikliga 12 ja põhjendusega 30?

⁽¹⁾ ELT 2013, L 352, lk 1.

⁽²⁾ ELT 2015, L 248, lk 9.

⁽³⁾ ELT 2002, L 108, lk 21.

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiv 2009/140/EÜ, millega muudetakse direktiive 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta, 2002/19/EÜ elektrooniliste sidevõrkudele ja nendega seotud vahenditele juurdepääsu ja vastastikuse sidumise kohta ning 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (ELT 2009, L 337, p. 37).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 11. märtsil 2021 – Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN versus Belgia riik, keda esindab Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes

(Kohtuasi C-162/21)

(2021/C 242/08)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN

Vastustajad: Belgia riik, keda esindab Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des P.M.E., de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, chargé des Grandes villes (keskklassi, füüsilisest isikust ettevõtjate, VKEd, põllumajanduse ja sotsiaalse integratsiooni minister)

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ ⁽¹⁾ kehtetuks tunnistamise kohta artiklit 53 tuleb tõlgendada nii, et see võimaldab liikmesriigil anda teatud tingimustel loa taimekaitsevahenditega töödeldud seemnete töötlemiseks, müügi või külviks?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas eespool viidatud artiklit 53 võib teatud tingimustel kohaldada taimekaitsevahendite suhtes, mis sisaldavad toimeaineid, mille müügile laskmine või kasutamine Euroopa Liidu territooriumil piiratud või keelatud?
3. Kas eespool viidatud määruse artiklis 53 nõutavad „eriolukorrad“ hõlmavad olukordi, milles ohu tekkimine ei ole kindel, vaid üksnes tõenäoline?
4. Kas eespool viidatud määruse artiklis 53 nõutavad „eriolukorrad“ hõlmavad olukordi, milles ohu tekkimine on etteaimatav, tavapärane ja lausa perioodiline?
5. Kas määruse artiklis 53 kasutatud sõnastust „mida ei ole võimalik ohjata ühegi teise mõistliku vahendiga“ tuleb tõlgendada nii, et sellega omistatakse määruse põhjendust 8 arvestades võrdne tähtsus ühelt poolt inimeste ja loomade tervise ning keskkonna kaitse kõrge taseme tagamisele ning teiselt poolt ühenduse põllumajanduse konkurentsivõime tagamisele?

(¹) ELT 2009, L 309, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 17. märtsil 2021 – Harman International Industries versus AB SA

(Kohtuasi C-175/21)

(2021/C 242/09)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Harman International Industries

Kostja: AB SA

Eelotsuse küsimused

Kas ELTL artikli 36 teist lauset koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu (¹) kaubamärgi kohta artikli 15 lõikega 1 ning Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teise [lõiguga] tuleb mõista nii, et nendega on vastuolus liikmesriikide kohtute praktika, mis seisneb selles, et kohtud:

- rahuldades kaubamärgiomaniku nõude keelata ELi kaubamärki kandvate kaupade sissevedu, turuleviimine, pakkumine, import ja reklaam, määrares selliste kaupade turult kõrvaldamise või hävitamise,
- määrares hagi tagamiseks Euroopa Liidu kaubamärgiga tähistatud kaupade arestimise;

viitavad vastavate otsuste tekstis „esemetele, mille kõnealuse kaubamärgi all ei ole Euroopa Majanduspiirkonna turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loata“ – mille tõttu on nende ELi kaubamärgiga hõlmatud esemete kindlaks määramine, mida ettekirjutused ja keelud puudutavad (st neid ei ole kõnealuse kaubamärgi all Euroopa Majanduspiirkonna turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loata), jäetud kohtulahendi sisu üldise sõnastuse tõttu täitevasutusele, kes tugineb – nimetatud järelduste tegemisel – kaubamärgiomaniku avaldustele või pakutavatele vahenditele (sh infotehnoloogilised vahendid ja andmebaasid) ning täitevasutuse üaltoodud järelduste vaidlustamine asja sisuliselt arutavas kohtus on hagi tagamise ja täitemenetluses kasutatavate õiguskaitsevahendite olemuse tõttu kostja puhul välistatud või piiratud?

(¹) ELT 2017, L 154, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 23. märtsil 2021 – absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG versus the-trading-company GmbH

(Kohtuasi C-179/21)

(2021/C 242/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: absoluts -bikes and more- GmbH & Co. KG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: the-trading-company GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas ainuüksi juba tootja antud garantii olemasolu toob direktiivi 2011/83/EL⁽¹⁾ artikli 6 lõike 1 punkti m alusel kaasa teabe esitamise kohustuse?
2. Kas juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt, tekitab direktiivi 2011/83/EL artikli 6 lõike 1 punktis m sätestatud teabe esitamise kohustuse juba tootja antud garantii mainimine kaupleja pakkumuses või tekib see siis, kui tootja antud garantii mainimine on tarbijale ilma pikemata selge? Kas teabe esitamise kohustus on olemas ka juhul, kui tarbijale on ilma pikemata selge, et kaupleja annab vaid võimaluse tutvuda andmetega, mille on garantii kohta esitanud tootja?
3. Kas tootja antud garantii olemasolu ja tingimuste kohta direktiivi 2011/83/EL artikli 6 lõike 1 punkti m alusel esitada tulev teave peab sisaldama samu andmeid, mida on garantii kohta nõutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta⁽²⁾ artikli 6 lõikes 2, või piisab vähematest andmetest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiiv 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ (ELT 2011, L 304, lk 64).

⁽²⁾ EÜT 1999, L 171, lk 12; ELT eriväljaanne 15/04, lk 223.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein Oikeus (Soome) 29. märtsil 2021 – Soda-Club (CO2) SA, SodaStream International BV versus MySoda Oy

(Kohtuasi C-197/21)

(2021/C 242/11)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein Oikeus

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Soda-Club (CO2) SA ja SodaStream International BV

Vastustaja: MySoda Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Kohtu praktikas, mis käsitleb ümberpakendamist ja uue etiketi kinnitamist paralleelimpordi korral, välja töötatud niinimetatud Bristol-Myers Squibb-kriteeriumid⁽¹⁾ ja eelkõige niinimetatud vajalikkuse tingimus on kohaldatavad ka siis, kui edasimüügiks samas liikmesriigis pakendatakse ümber või varustatakse uue etiketiga selline kaup, mille on liikmesriigis turule lasknud kaubamärgiomanik või mis on seal turule lastud tema loal?

2. Kas juhul, kui kaubamärgiomanik on süsihappegaasi sisaldavat ballooni turule lastes tähistanud selle ballooni oma kaubamärgiga, mis on kantud ballooni etiketile ja graveeritud ballooni kaelale, on eespool nimetatud Bristol-Myers Squibb-kriteeriumid ja eelkõige niinimetatud vajalikkuse tingimus kohaldatavad ka siis, kui kolmas isik täidab ballooni edasimüügi eesmärgil uuesti süsihappegaasiga, eemaldab sellelt balloonilt originaaletiketi ja asendab selle enda tähist sisaldava etiketiga, samal ajal kui ballooni turule lasknud isiku kaubamärk, mis on graveeritud ballooni kaelale, on jätkuvalt nähtav?
3. Kas eespool kirjeldatud olukorras võib asuda seisukohale, et kaubamärki sisaldava etiketi eemaldamine ja asendamine ohustab põhimõtteliselt kaubamärgi kui ballooni päritolutähise ülesannet, või omab ümberpakendamise ja uue etiketi pealekandmise tingimuste kohaldatavust silmas pidades tähtsust asjaolu, et
 - lähtuda tuleb sellest, et sihtrühm jõuab järeldusele, et etikett viitab üksnes süsihappegaasi päritolule (ja tähistab seega ballooni täitjat), või
 - lähtuda tuleb sellest, et sihtrühm jõuab järeldusele, et etikett viitab vähemasti osaliselt ka ballooni päritolule?
4. Kas juhul, kui CO₂-balloonidelt etiketi eemaldamist ja uuega asendamist hinnatakse vajalikkuse tingimuse alusel, võib olukord, kus kaubamärgiomaniku poolt turule lastud balloonidele kinnitatud etiketid on juhuslikult kahjustada saanud või lahti tulnud või kus need on asendanud mõni varasem balloonitäitja, olla asjaolu, millest tulenevalt on etikettide järjepidev asendamine balloonitäitja etiketiga taastäidetud balloonide turulelaskmiseks vajalik?

(¹) 11. juuli 1996. aasta kohtuotsus Bristol-Myers Squibb jt (C-427/93, C-429/93 ja C-436/93, EU:C:1996:282).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 30. märtsil 2021 – DN versus Finanzamt Österreich

(Kohtuasi C-199/21)

(2021/C 242/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: DN

Vastustaja: Finanzamt Österreich

Eelotsuse küsimused

Esimene küsimus

Esimene küsimus, mis esitatakse koos teise küsimusega

Kas määruse (EÜ) nr 883/2004 (¹), mida on muudetud määrusega (EL) nr 465/2012, (²) artikli 67 teises lauses sisalduvat väljendit „pensioni suhtes pädev liikmesriik“ tuleb tõlgendada nii, et selle all on mõeldud iga liikmesriiki, kes varem oli töökohariigina pädev andma perehüvitisi ja nüüd on kohustatud maksma vanaduspensioni, kuna töötaja on tema territooriumil kasutanud õigust vabalt liikuda?

Teine küsimus

Kas määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 1 punkti b alapunktis ii sisalduvat väljendit „pensionite saamise alusel saadavad õigused“ tuleb tõlgendada nii, et õigus perehüvitisele omandati pensioni saamise alusel ka juhul, kui esiteks liidu õiguse VÕI liikmesriigi õiguse sätteid näevad perehüvitise andmise tingimusena ette pensioni saamise ja teiseks on pensioni saamise tingimus lisaks ka tegelikult faktiliselt täidetud, millest tulenevalt ei ole „pelk pensioni saamine“ hõlmatud määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 1 punkti b alapunktiga ii ja asjaomane liikmesriik ei ole liidu õiguse kohaselt „pensioni suhtes pädev liikmesriik“?

Kolmas küsimus, mis esitatakse alternatiivina esimesele ja teisele küsimusele juhuks, kui mõiste „pensioni suhtes pädev liikmesriik“ tõlgendamiseks on piisav mis tahes pensioni saamine:

Kas juhul, kui isik saab vanaduspension, mille saamise õigus tuleneb võõrtöötajaid käsitlevate määruste kohaldamisest või eelnevast töötamisest liikmesriigis ajavahemikul, mil ainult elukohariik või kumbki asjaomane riik ei olnud Euroopa Liidu ega Euroopa Majanduspiirkonna liikmesriik, tuleb Euroopa Kohtu 12. juuni 1980. aasta otsusest Laterza (733/79) lähtudes mõista määruse nr 883/2004 artikli 68 lõike 2 teise lause teises pooles sisalduvat väljendit „seda summat ületava summa puhul antakse vajadusel diferentseeritud lisahüvitist“ nii, et liidu õigusega nähakse ka pensioni saamise korral ette perehüvitist suurimas võimalikus summas?

Neljas küsimus

Kas määruse nr 987/2009 ⁽³⁾ artikli 60 lõike 1 kolmandat lauset tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus 1967. aasta perehüvitiste seaduse (Familienlastenausgleichsgesetz, FLAG 1967) § 2 lõige 5, mille alusel on lahutuse korral peretoetuse ja maksusoodustuse vormis lapsetoetuse saamise õigus majapidamist juhtinud vanemal niikaua, kuni täisealine ja õppiv laps elab tema leibkonnas, kuid kes ei esitanud asjaomast taotlust elukohariigis ega pensioni suhtes pädevas liikmesriigis, mille tulemusel saab teine vanem, kelle elukoht on Austrias, kes on pensionär ja kes last tegelikult ülal peab, taotleda vahetult määruse nr 987/2009 artikli 60 lõike 1 kolmandale lausele tuginedes peretoetust ja maksusoodustuse vormis lapsetoetust selle liikmesriigi asutuselt, kelle õigusnormid kuuluvad esmajärjekorras kohaldamisele?

Viies küsimus, mis esitatakse koos neljanda küsimusega

Kas määruse nr 987/2009 artikli 60 lõike 1 kolmandat lauset tuleb lisaks tõlgendada nii, et selleks, et liidus töötanud töötaja saaks perehüvitist käsitlevas menetluses menetlusosalise staatuse, on nõutav, et ta tagab põhiosas ülalpidamise määruse nr 883/2004 artikli 1 punkti i alapunkti 3 tähenduses?

Kuues küsimus

Kas määruse nr 987/2009 artiklis 60 liikmesriikide dialoogi vormis tehtava koostöö kohta sätestatud tuleb tõlgendada nii, et asjaomaste liikmesriikide asutused peavad seda korda lisaks perehüvitiste andmisele järgima ka perehüvitiste tagasinõudmisel?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1, ja parandus ELT 2004, L 200, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määrus (EL) nr 465/2012, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta ja määrust (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 883/2004 rakendamise kord (ELT 2012, L 149, lk 4).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 883/2004 (sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta) rakendamise kord (ELT 2009, L 284, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgaaria) 6. aprillil 2021 – „AGRO – EKO 2013“ EOOD versus Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

(Kohtuasi C-217/21)

(2021/C 242/13)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: „AGRO – EKO 2013“ EOOD

Vastustaja: Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ⁽¹⁾ artikli 75 lõikes 1 kasutatud mõiste „makse“ tähendab, et maksetaotluse alusel algatatud menetlus on lõpetatud?
2. Kas tõsiasi, et põllumajandustootja on taotletud toetusesumma tegelikult kätte saanud, tähendab seda, et makseasutus on teinud toetusõiguste aktiveerimise taotlust rahuldava otsuse, või kas tõsiasi, et asjaomase meetme kohast avalikult välja kuulutatud toetussummat ei saada, tähendab seda, et taotletud toetusõigused on andmata jäetud, kui isikule ei ole teatatud, et menetlus jätkub uute kontrollidega?
3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta artikli 75 lõikes 1 sätestatud tähtaeg kohustab liikmesriike kontrollima rahastamiskõlblikkuse tingimuste täidetust enne selle tähtaja möödumist ja kas seda kontrolli saab vaid erandkorras jätkata?
4. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta artikli 75 lõikes 1 sätestatud tähtaja järgimata jätmine tähendab, et toetusetaotlus jäetakse vaikimisi rahuldamata, kui põllumajandustootjat ei ole lisakontrollide tegemisest teavitatud ja kirjalikud dokumendid selle kohta puuduvad?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008 (ELT 2013, L 347, lk 549).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obvodní soud pro Prahu 1 (Tšehhi Vabariik) 26. märtsil 2021–
Správa železnic, státní organizace versus České dráhy a.s. jt**

(Kohtuasi C-221/21)

(2021/C 242/14)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Obvodní soud pro Prahu 1

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Správa železnic, státní organizace

Kostjad: České dráhy a.s.,

PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s.,

PDV Railway a.s.,

KŽC doprava, s.r.o.

Eelotsuse küsimused

1. Kas riigisisene regulatsioon nagu on ette nähtud tsiviilkohtumenetluse seadustiku (zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád), muudetud redaktsioonis (edaspidi „tsiviilkohtumenetluse seadustik“), viiendas osas, vastab reguleeriva asutuse otsuste kohtuliku kontrolli tingimustele, mis on ette nähtud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiivi 2012/34/EL ⁽¹⁾, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (edaspidi „direktiiv 2012/34“) artikli 56 lõikes 10?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi 2012/34 artikli 56 lõiget 10 võib tõlgendada nii, et reguleeriva asutuse otsuste kohtuliku kontrolli võib lõpetada kohtuliku kokkuleppega vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku §-le 99?

3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi 2012/34 artikli 55 lõikes 1 ette nähtud nõuded, mis puudutavad üheainsa riigi reguleeriva asutuse loomist raudteesektoris, direktiivi 2012/34 artikli 56 lõigetest 2, 6, 11 ja 12 tulenevad reguleeriva asutuse ülesanded ning direktiivi 2012/34 artikli 57 lõikes 2 ette nähtud reguleerivate asutuste koostöö annab võimaluse asendada reguleeriva asutuse poolt sisulises küsimuses tehtud otsus sellise otsusega, mille teeb üldkohus, kes ei ole seotud reguleeriva asutuse faktiliste tuvastustega?

⁽¹⁾ ELT 2012, L 343, lk 32.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Obvodní soud pro Prahu 1 (Tšehhi Vabariik) 22. märtsil 2021 – České dráhy, a.s.

(Kohtuasi C-222/21)

(2021/C 242/15)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Obvodní soud pro Prahu 1

Põhikohtuasja pooled

Hageja: České dráhy, a.s

Eelotsuse küsimused

1. Kas riigisisene regulatsioon nagu on ette nähtud tsiviilkohtumenetluse seadustiku (zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád), muudetud redaktsioonis (edaspidi „tsiviilkohtumenetluse seadustik“), viiendas osas, vastab reguleeriva asutuse otsuste kohtuliku kontrolli tingimustele, mis on ette nähtud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiivi 2012/34/EL⁽¹⁾, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (edaspidi „direktiiv 2012/34“) artikli 56 lõikes 10?
2. Kas esimesele küsimusele jaatava vastuse korral on direktiivi 2012/34 artikli 56 lõikega 10 kooskõlas see, et reguleeriva asutuse otsused infrastruktuuri kasutustasude suuruse kohta asendatakse sisuliste otsustega, mille on teinud eri üldkohtud menetlustes, milles osalevad taotlejad ja infrastruktuuriettevõtjad, kuid mitte reguleeriv asutus?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi 2003/96 artikli 55 lõikes 1 ette nähtud nõuded, mis puudutavad üheainsa riigi reguleeriva asutuse loomist raudteesektoris, direktiivi 2012/34 artikli 56 lõigetest 2, 6, 11 ja 12 tulenevad reguleeriva asutuse ülesanded ning direktiivi 2012/34 artikli 57 lõikes 2 ette nähtud reguleerivate asutuste koostöö annab võimaluse asendada reguleeriva asutuse poolt sisulises küsimuses tehtud otsus sellise otsusega, mille teeb üldkohus, kes ei ole seotud reguleeriva asutuse faktiliste tuvastustega?

⁽¹⁾ ELT 2012, L 343, lk 32.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 9. aprillil 2021 – UAB „HA.EN.“ versus Valstybinė mokesčių inspekcija

(Kohtuasi C-227/21)

(2021/C 242/16)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UAB „HA.EN.“

Vastustaja: Valstybinė mokesčių inspekcija

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, koostoimes neutraalse maksustamise põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus või ei ole vastuolus liikmesriigi ametiasutuste praktika, mille kohaselt ei ole maksukohustuslasel õigust sisendkäibemaksu maha arvata, kui ta kinnisasja omandamisel teadis (või oleks pidanud teadma), et võõrandaja oma maksejõuetuse tõttu ei maksa (või ei ole võimeline maksuma) tasumisele kuuluvat käibemaksu riigieelarvesse?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 12. aprillil 2021 – IA

(Kohtuasi C-231/21)

(2021/C 242/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: IA

Menetlusosaline: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Eelotsuse küsimused

1. Kas kinnipidamisena määruse (EL) nr 604/2013⁽¹⁾ artikli 29 lõike 2 teise lause tähenduses tuleb käsitada ka olukorda, kus isik on kohtumääruse alusel tema tahte vastaselt või tema tahtest olenemata paigutatud haigla psühhiaatriaosakonda (käesoleval juhul psüühikahäirest tingitud ohu tõttu iseendale ja teistele)?

2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt:

a) Kas viidatud määruse artikli 29 lõike 2 esimeses lauses sätestatud tähtaega saab palve esitanud liikmesriigis kinnipidamise korral – asjaomasele isikule siduvalt – igal juhul pikendada ühe aastani?

b) Kui ei, siis millise ajavahemiku võrra on pikendamine lubatav, kas näiteks ajavahemiku võrra, milleks on

aa) kinnipidamise tegelik kestus või

bb) kinnipidamise eeldatav kogukestus ajal, mil vastutavat liikmesriiki komisjoni määruse (EÜ) nr 1560/2003⁽²⁾ artikli 9 lõike 2 kohaselt teavitati,

millele mõlemal juhul lisandub mõistlik aeg uue üleandmise korraldamiseks?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest (uuesti sõnastatud) (ELT 2013, L 180, lk 31).

⁽²⁾ Komisjoni 2. septembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1560/2003, millega kehtestatakse üksikasjalikud rakenduseeskirjad määrusele nr 343/2003 (ELT 2003, L 222, lk 3; ELT eriväljaanne 19/06, lk 200) (muudetud komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 118/2014 (ELT 2014, L 39, lk 1)).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 13. aprillil 2021 –
Porr Bau GmbH versus Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung**

(Kohtuasi C-238/21)

(2021/C 242/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Porr Bau GmbH

Vastustaja: Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriigi õigusnormid, mis sätestavad, et jäätmed lakkavad olemast jäätmed vaid siis, kui jäätmeid või kasutusressursi ammendanud materjale või nendest saadud materjale kasutatakse vahetult toorainete või esmastest toorainetest saadud toodete asendamiseks või kui need on ette valmistatud korduskasutuseks, on vastuolus direktiivi 2008/98/EÜ ⁽¹⁾ artikli 6 lõikega 1?

Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

2. Kas liikmesriigi õigusnormid, mis sätestavad, et kaevetööde tulemusel tekkinud materjal saab lakata olemast jäätmed alles siis, kui seda on kasutatud toorainete või esmastest toorainetest saadud toodete asendamiseks, on vastuolus direktiivi 2008/98 artikli 6 lõikega 1?

Juhul kui esimesele ja/või teisele küsimusele vastatakse eitavalt:

3. Kas liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et kaevetööde tulemusel tekkinud materjal ei saa lakata olemast jäätmed, kui täitmata või täielikult täitmata on vormilised kriteeriumid (eelkõige registreerimis- ja dokumenteerimiskohustused), millel puudub rakendatud meetmele keskkonna seisukohast oluline mõju, kuigi on tõendatud, et kaevetööde tulemusel tekkinud materjal ei ületa konkreetse kasutusotstarbe suhtes kehtestatud piirväärtusi (kvaliteediklass), on vastuolus direktiivi 2008/98, artikli 6 lõikega 1?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiiv 2008/98/EÜ, mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks teatud direktiivid (ELT 2008, L 312, lk 3).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Riigikohus (Eesti) 14. aprill 2021 – I. L. versus Politsei- ja Piirivalveamet

(Kohtuasi C-241/21)

(2021/C 242/19)

Kohtumenetluse keel: eesti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Riigikohus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: I. L.

Vastustaja: Politsei- ja Piirivalveamet

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. a direktiivi 2008/115/EÜ⁽¹⁾ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel artikli 15 lg 1 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid võivad kinni pidada kolmanda riigi kodaniku, kelle puhul esineb reaalne oht, et ta paneb vabaduses viibides enne väljasaatmist toime kuriteo, mille uurimine ja mille eest karistamine võib oluliselt raskendada väljasaatmise läbiviimist?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel (ELT 2008, L 348, lk 98; parandus ELT 2019, L 240, lk 17).

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Repower versus EUIPO – repowermap.org (REPOWER)

(Kohtuasi T-842/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk REPOWER – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Põhjendamiskohustus – Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94))

(2021/C 242/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Repower AG (Brusio, Šveits) (esindajad: advokaadid R. Kunz-Hallstein ja H. Kunz-Hallstein)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: repowermap.org (Bern, Šveits) (esindajad: advokaadid P. González-Bueno Catalán de Ocón ja W. Sakulin)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. septembri 2016. aasta otsuse (asi R 2311/2014-5) peale, mis käsitleb repowermap.orgi ja Repoweri vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 26. septembri 2016. aasta otsus (asi R 2311/2014-5) osas, milles kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldati klassi 9 kuuluvate helijuhtide osas.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta Repower AG kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja EUIPO ja repowermap.org kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – repowermap.org versus EUIPO – Repower (REPOWER)

(Kohtuasi T-872/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk REPOWER – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c) – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Määruse nr 207/2009 artikkel 75 (nüüd määruse 2017/1001 artikkel 94) – Sõnavabadus)

(2021/C 242/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: repowermap.org (Bern, Šveits) (esindajad: advokaadid P. González Bueno Catalán de Ocón ja W. Sakulin)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Repower AG (Brusio, Šveits) (esindajad: advokaadid R. Kunz-Hallstein ja H. Kunz-Hallstein)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. septembri 2016. aasta otsuse (asi R 2311/2014-5) peale, mis käsitleb kehtetuks tunnistamise menetlust repowermap.org ja Repoweri vahel.

Resolutsioon

1. Muuta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 26. septembri 2016. aasta otsust (asi R 2311/2014-5) nii, et vaidlustatud kaubamärk tunnistatakse kehtetuks järgmiste teenuste suhtes:
 - klass 37: „Kütteseadmetega seotud teenused“;
 - klass 42: „Teaduslikud teenused ning nendega seotud uuringud ja projekteerimine teenusena; tööstusanalüüsid ja -uuringud“.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta repowermap.org kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja EUIPO ja Repower AG kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 30, 30.1.2017.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – RQ versus komisjon

(Kohtuasi T-29/17 RENV) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Ametnikud – OLAFi peadirektor – Otsus võtta hagejalt kohtulik puutumatus – Põhjendamiskohustus – Abistamis- ja hoolitsemiskohustus – Õiguspärane ootus – Süüituse presumpatsioon – Hea halduse põhimõte)

(2021/C 242/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: RQ (esindaja: advokaat É. Boigelot)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Banks, J.-P. Keppenne ja J. Baquero Cruz)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega palutakse tühistada komisjoni 2. märtsi 2016. aasta otsus C(2016) 1449 final taotluse kohta võtta hagejalt kohtulik puutumatus.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kõik kohtukulud, sealhulgas kohtuasjaga T-29/17 ja kohtuasjaga C-831/18 P seotud kohtukulud välja RQ-lt.

⁽¹⁾ ELT C 95, 27.3.2017.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Primart versus EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)

(Kohtuasi T-584/17 RENV) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi PRIMART Marek Łukasiewicz taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk PRIMA – Absoluutne keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklil 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 242/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz (Wołomin, Poola) (esindaja: advokaat J. Skołuda)

Kostja: Euroopa Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Palmero Cabezas)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Bolton Cile España, SA (Madriid, Hispaania) (esindajad: advokaadid F. Celluprica, F. Fischetti ja F. De Bono)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. juuni 2017. aasta otsuse (asi R 1933/2016-4) peale, mis käsitleb Bolton Cile España ja Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewiczilt.

⁽¹⁾ ELT C 374, 6.11.2017.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Verband Deutscher Alten und Behindertenhilfe ja CarePool Hannover versus komisjon

(Kohtuasi T-69/18) ⁽¹⁾

(Riigiabi – Sõltumatu sotsiaalhoolekanne – Piirkondliku heategevusorganisatsiooni liikmesühingutele antud toetused – Kaebuse tagasilükkamine – Otsus jätta uurimise esialgse etapi järel vastuväited esitamata – Tühistamishagi – Huvitatud isiku staatus – Menetlusõiguste kaitse – Konkurentsiolekorra oluline kahjustamine – Vastuvõetavus – Tõsiste raskuste puudumine – Olemasoleva abi olulise muudatuse puudumine)

(2021/C 242/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe, Landesverband Niedersachsen/Bremen und Hamburg/Schleswig-Holstein eV (Hannover, Saksamaa), CarePool Hannover GmbH (Hannover) (esindajad: advokaat T. Unger ja professor S. Korte)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Herrmann ja F. Tomat)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Diakonisches Werk evangelischer Kirchen in Niedersachsen eV (Hannover) (esindaja: advokaat A. Bartosch), Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Hannover eV (Hannover) (esindaja: advokaat C. Jürschik), Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Braunschweig eV (Brunswick, Saksamaa) ja kaheksa ülejäänud menetlusse astujat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: advokaadid U. Karpenstein, R. Sangi ja C. Johann)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 23. novembri 2017. aasta otsus C(2017) 7686 final riigiabikavade SA.42268 (2017/E) – Deutschland Staatliche Beihilfe zur Förderung wohlfahrtspflegerischer Aufgaben ja SA.42877 (2017/E) – Deutschland CarePool Hannover GmbH kohta, mida Saksamaa viis ellu heategevuslikele ühingutele sotsiaalabi osutamise ülesannete täitmiseks (ELT 2018, C 61, lk 1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe, Landesverband Niedersachsen/Bremen und Hamburg/Schleswig-Holstein eV ja CarePool Hannover GmbH kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni, Diakonisches Werk evangelischer Kirchen in Niedersachsen eV, Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Hannover eV ja Arbeiterwohlfahrt Bezirksverband Braunschweig eV ning teiste menetlusse astujate, kelle nimed on esitatud lisas, kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 112, 26.3.2018.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – ITD ja Danske Fragtmænd versus komisjon

(Kohtuasi T-561/18) ⁽¹⁾

(Riigiabi – Postisektor – Hüvitis universaalteenuse osutamise kohustuse täitmise eest – Otsus jätta vastuväited esitamata – Hüvitise arvutamine – Kulude netokokkuhoiu meetod – Universaalteenusele omistatavate immateriaalsete eeliste arvesse võtmine – Hüvitisena antud rahaliste vahendite kasutamine – Riigi garantii pankroti korral koondamishüvitiste maksmisele – Universaalteenuse osutaja teatavate tehingute käibemaksuvabastus – Universaalteenusega seotud ja mitteseotud tegevuse üldkulude jaotamine raamatupidamisarvestuses – Riigi osalusega ettevõtja kapitalisüst tütarettevõtja pankroti ärahoidmiseks – Konkurendi kaebus – Otsus, millega esialgse uurimise tulemusel tuvastatakse riigiabi puudumine – Olemasolev abi – Eeliste korrapärane andmine – Riigile omistatavus – Erainvestori kriteerium)

(2021/C 242/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S (Padborg, Taani), Danske Fragtmænd A/S (Åbyhøj, Taani) (esindaja: advokaat L. Sandberg-Mørch)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Blanck ja D. Recchia)

Hagejate toetuseks menetlusse astujad: Jørgen Jensen Distribution A/S (Ikast, Taani) (esindajad: advokaadid L. Sandberg-Mørch ja M. Honoré), Dansk Distribution A/S (Karlsunde, Taani) (esindajad: advokaadid L. Sandberg-Mørch ja J. Buendía Sierra)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Taani Kuningriik (esindajad: J. Nymann-Lindegren ja M. Wolff, keda abistas advokaat de R. Holdgaard)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 28. mai 2018. aasta otsus C(2018) 3169 final riigiabi SA.47707 (2018/N) kohta – Riigi poolt PostNordile universaalse postiteenuse osutamise eest makstud hüvitised – Taani.

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 28. mai 2018. aasta otsus C(2018) 3169 final riigiabi SA.47707 (2018/N) kohta – Riigi poolt PostNordile universaalse postiteenuse osutamise eest makstud hüvitised – Taani osas, milles selles asuti esialgse uurimise etapi tulemusel seisukohale, et riigiabi ei ole esiteks Taani maksuhalduri poolt haldusotsusega nr 1306/90 ja haldusmäärusega F 6742/90 kehtestatud käibemaksuvabastus ja teiseks PostNord AB poolt Post Danmark A/S-i kapitali suurendamine ühe miljardi Taani krooni võrra 23. veebruaril 2017.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta pool ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S-i ja Danske Fragtmænd A/S-i kohtukuludest nende endi kanda ja mõista ülejäänud osa nende kohtukuludest välja Euroopa Komisjonilt.
4. Jätta komisjoni, Taani Kuningriigi, Jørgen Jensen Distribution A/S-i ja Dansk Distribution A/S-i kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 427, 26.11.2018.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Pharmaceutical Works Polpharma versus EMA

(Kohtuasi T-611/18) ⁽¹⁾

(Inimervishoius kasutatavad ravimid – Ravimi Tecfidera geneerilise versiooni müügiloo taotlus – EMA otsus jätta müügiloo taotlus kinnitamata – Komisjoni varasem otsus, milles leiti, et Tecfidera – dimetüülfumaraat ei kuulu sama üldise müügiloo alla kui Fumaderm – Õigusvastasuse vastuväide – Vastuvõetavus – Varem loa saanud kombineeritud ravim – Kombineeritud ravimi koostisaine hilisem müügiluba – Kahe erineva üldise müügiloo olemasolu hindamine – Ilmne hindamisviga)

(2021/C 242/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Poola) (esindajad: advokaadid M. Martens ja N. Carbonnelle ning solicitor S. Faircliffe)

Kostja: Euroopa Raviamet (esindajad: T. Jabłoński, S. Drosos ja R. Pita)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Sipos ja L. Haasbeek), Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Madalmaad) (esindaja: advokaat C. Schoonderbeek)

Ese

Esiteks nõue tunnistada komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusotsuse C(2014) 601 (final), millega antakse müügiluba inimervishoius kasutatavale ravimile Tecfidera – dimetüülfumaraat, kohta esitatud õigusvastasuse vastuväide vastuvõetavaks ja põhjendatuks osas, milles komisjon leidis selles rakendusotsuses, et Tecfidera – dimetüülfumaraat ei kuulu sama üldise müügiloo alla kui Fumaderm, ja teiseks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada EMA 30. juuli 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja esitatud taotlus ravimi Tecfidera geneerilisele versioonile müügiloo saamiseks.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Ravimiameti (EMA) 30. juuli 2018. aasta otsus, millega keelduti kinnitamast Pharmaceutical Works Polpharma S.A. esitatud taotlust müügiloa saamiseks ravimi Tecfidera geneerilisele versioonile.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta EMA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Pharmaceutical Works Polpharma kohtukulud.
4. Biogen Netherlands BV ja Euroopa Komisjon kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 455, 17.12.2018.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Acron jt versus komisjon**(Kohtuasi T-45/19) (¹)****(Dumping – Venemaalt pärit ammooniumnitraadi import – Osalise vahepealse läbivaatamise taotlus – Osalise vahepealse läbivaatamise lõpetamine – Asjaolude muutumise puudumine – Kaalutusviga – Põhjendamiskohustus – Kaitseõigused)**

(2021/C 242/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Acron PAO (Veliki Novgorod, Venemaa), Dorogobuzh PAO (Dorogobuž, Venemaa), Acron Switzerland AG (Baar, Šveits) (esindajad: advokaadid T. De Meese, J. Stuyck ja M. Van Nieuwenborgh)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Gustafsson ja P. Němečková)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Fertilizers Europe (Brüssel, Belgia) (esindaja: solicitor B. O'Connor)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 12. novembri 2018. aasta rakendusotsus (EL) 2018/1703, millega lõpetatakse Venemaalt pärit ammooniumnitraadi importi käsitlev osaline vahepealne läbivaatamine (ELT 2018, L 285, lk 97).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Acron PAO, Dorogobuzh PAO ja Acron Switzerlandi kohtukulud nende enda kanda ning mõista neilt välja Euroopa Komisjoni ja Fertilizers Europe'i kohtukulud.

(¹) ELT C 122, 1.4.2019.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Pech versus nõukogu(Kohtuasi T-252/19) ⁽¹⁾

(Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimene taane – Õigusnõustamise kaitse – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimene lõik – Otsustamisprotsessi kaitse – Nõukogu õigusteenistuse arvamusega täies ulatuses tutvumise õiguse andmisest keeldumine)

(2021/C 242/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Laurent Pech (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid O. Brouwer ja T. McGrath)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: K. Pavlaki ja E. Rebasti)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Rootsi Kuningriik (esindajad: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, J. Lundberg, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ja R. Shahsavan Eriksson)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada nõukogu 12. veebruari 2019. aasta otsus, millega keelduti andmast õigus tutvuda täies ulatuses nõukogu õigusteenistuse arvamusega, mis esitati dokumendiga ST 13593 2018 INIT ja mis puudutas ettepanekut võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu 2. mai 2018. aasta määrus, mis käsitleb Euroopa Liidu eelarve kaitsmist juhul, kui liikmesriikides esineb üldistunud puudusi õigusriigi toimimises [COM(2018) 324 final].

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 12. veebruari 2019. aasta otsus, millega keelduti andmast õigus tutvuda täies ulatuses dokumendiga ST 13593 2018 INIT, mis esitati nõukogu õigusteenistuse arvamusega ja mis puudutas ettepanekut võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, mis käsitleb Euroopa Liidu eelarve kaitsmist juhul, kui liikmesriikides esineb üldistunud puudusi õigusriigi toimimises [COM(2018) 324 final].
2. Jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Laurent Pechi kohtukulud.
3. Jätta Rootsi Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 213, 24.6.2019.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Al-Tarazi versus nõukogu(Kohtuasi T-260/19) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Põhjendamiskohustus – Hindamisviga – Kaitseõigused – Omandiõigus – Õigus tegeleda majandustegevusega – Õigus era- ja perekonnanäelu austamisele – Proportsionaalsus)

(2021/C 242/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mazen Al-Tarazi (Shuwaikh, Kuveit) (esindajad: barrister G. Beck, barrister A. Khan, barrister R. Wilcox ja solicitor S. Patel)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Kyriakopoulou ja V. Piessevaux)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2019/87, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 18 I, lk 13), ja nõukogu 21. jaanuari 2019. aasta rakendusemäärus (EL) 2019/85, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 18 I, lk 4), hagejat puudutavas osas.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Mazen Al-Tarazi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 213, 24.6.2019.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – SGI Studio Galli Ingegneria versus komisjon

(Kohtuasi T-285/19) ⁽¹⁾

(Vahekohtuklausel – Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) – Toetusleping – Projekt Marsol – Rahastamiskõlblikud kulud – OLAF-i juurduse aruanne, millega tuvastati, et teatavad kantud kulud on rahastamiskõlbmatud – Ülekantud summade tagasimaksmine – Tõendamiskohustus – Hea usu põhimõte – Õigus olla ära kuulatud – Hea halduse põhimõte – Kaitseõigused – Proportsionaalsus)

(2021/C 242/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: SGI Studio Galli Ingegneria Srl (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Marini, V. Catenacci ja R. Viglietta)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Estrada de Solà ja A. Spina)

Ese

ELTL artikli 272 alusel esitatud nõue, milles esimese võimalusena sisuliselt palutakse tuvastada, et hageja ei ole kohustatud tagastama 487 914,32 eurot, mis on osa talle projekti Marsol puudutava toetuslepingu nr 619120 alusel antud kogusummast, teise võimalusena palutakse tuvastada, et tagastamisele kuuluv summa ei saa olla suurem kui 100 044,99 eurot, ja kolmanda võimalusena, tuginedes alusetule rikastumisele, mõista komisjonilt hageja kasuks välja kulud, mida hageja projekti rakendamise käigus kandis.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja SGI Studio Galli Ingegneria Srl-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 213, 24.6.2019.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Achema ja Lifosa versus komisjon**(Kohtuasi T-300/19) ⁽¹⁾**

(Riigiabi – Taastuvatest energiaallikatest toodetud elektrienergia turg – Tegevusabi – Otsus, millega abikava tunnistatakse esialgse uurimise staadiumi lõpus siseturuga kokkusobivaks – ELTL artikli 107 lõike 3 punkt c – Menetlusõiguste rikkumine – Keskkonnavalase riigiabi 2008. aasta suunised – Keskkonna- ja energiaalase riigiabi 2008. aasta suunised aastateks 2014–2020 – ELTL artikkel 30 – ELTL artikkel 110 – Kooskõlalised kaudsed tõendid)

(2021/C 242/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Achema AB (Jonava, Leedu) ja Lifosa AB (Kedainiai, Leedu) (esindajad: advokaadid E. Righini ja N. Solárová)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Herrmann ja P. Němečková)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Leedu Vabariik (esindajad: K. Dieninis ja R. Dzikovič)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 8. jaanuari 2019. aasta otsus C(2018) 9209 (final) riigiabi SA.45765 (2018/NN) kohta, mis käsitleb abikava, mida Leedu Vabariik rakendas taastuvatest energiaallikatest elektrienergiat tootvate tootjate suhtes (ELT 2019, C 61, p. 1).

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 8. jaanuari 2019. aasta otsus C(2018) 9209 (final) riigiabi SA.45765 (2018/NN) kohta, mis käsitleb abikava, mida Leedu Vabariik rakendas taastuvatest energiaallikatest elektrienergiat tootvate tootjate suhtes.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Achema AB ja Lifosa AB kohtukulud.
3. Jätta Leedu Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 238, 15.7.2019.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – El-Qaddafi versus nõukogu**(Kohtuasi T-322/19) ⁽¹⁾**

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Liibüas – Rahaliste vahendite külmutamine – Selliste isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle rahalised vahendid ja majandusressursid külmutatakse – Sisenemis- ja läbisõidupiiirangud Euroopa Liidu territooriumil – Nende isikute loetelu, kelle suhtes kohaldatakse sisenemis- ja läbisõidupiiiranguid Euroopa Liidu territooriumil – Hageja nime loeteludesse jätmine – Hagi esitamise tähtaeg – Vastuvõetavus – Põhjendamiskohustus – Hindamisviga)

(2021/C 242/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Aisha Muammar Mohamed El-Qaddafi (Mascate, Omaan) (esindaja: barrister S. Bafadhel)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: V. Piessevaux ja M. Bishop)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi nõudega esimesena tühistada nõukogu 21. märtsi 2017. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2017/497, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas (ELT 2017, L 76, lk 25), nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2020/374, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas (ELT 2020, L 71, lk 14), osas, milles hageja nimi jäetakse nõukogu 31. juuli 2015. aasta otsuse (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks otsus 2011/137/ÜVJP (ELT 2015, L 206, lk 34), I lisa ja III lisa loeteludesse ja teisena nõukogu 21. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/489, millega rakendatakse määruse (EL) 2016/44 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas) artikli 21 lõiget 5 (ELT 2017, L 76, lk 3), ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/371, millega rakendatakse määruse (EL) 2016/44 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas) artikli 21 lõiget 5 (ELT 2020, L 71, lk 5), osas, milles hageja nimi jäetakse nõukogu 18. jaanuari 2016. aasta määruse (EL) 2016/44, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 204/2011 (ELT 2016, L 12, lk 1), II lisa loetellu, ning teiseks ELTL artikli 265 alusel esitatud hagi nõudega tuvastada, et nõukogu on õigusvastaselt jätnud asjaomastest aktidest nende vastuvõtmise ajal hagejale teatamata.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 21. märtsi 2017. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2017/497, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2020/374, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas, osas, milles Aisha Muammar Mohamed El-Qaddafi nimi jäetakse nõukogu 31. juuli 2015. aasta otsuse (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks otsus 2011/137/ÜVJP, I ja III lisa loeteludesse.
2. Tühistada nõukogu 21. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/489, millega rakendatakse määruse (EL) 2016/44 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas) artikli 21 lõiget 5, ja nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/371, millega rakendatakse määruse (EL) 2016/44 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas) artikli 21 lõiget 5, osas, milles Aisha Muammar Mohamed El-Qaddafi nimi jäetakse nõukogu 18. jaanuari 2016. aasta määruse (EL) 2016/44, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 204/2011, II lisa loetellu.
3. Jätta rakendusotsuse 2020/374 artikli 1 tagajärjed Aisha Muammar Mohamed El-Qaddafi suhtes kehtima kuni Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 56 esimeses lõigus ette nähtud vaidlustamise tähtaja möödumiseni või, kui selle tähtaja jooksul on otsus edasi kaevatud, kuni apellatsioonkaebuse rahuldamata jätmiseni.
4. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 246, 22.7.2019.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Asolo versus EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Kohtuasi T-509/19) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk FLÜGEL – Varasemad riigisisised sõnamärgid ...VERLEIHT FLÜGEL ja RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Suhtelised keeldumispõhjused – Maine kahjustamine – Määruse nr 40/94 artikli 8 lõige 5 ja artikli 52 lõike 1 punkt a (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5 ja artikli 60 lõike 1 punkt a) – Õigus olla ära kuulatud – Määruse 2017/1001 artikli 70 lõige 2 ja artikli 94 lõige 1)

(2021/C 242/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Asolo LTD (Limassol, Küpros) (esindajad: advokaadid W. Pors ja N. Dorenbosch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Capostagno ja V. Ruzek)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (esindajad: advokaadid A. Renck ja S. Petivlasova)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. mai 2019. aasta otsuse (asi R 201/2019-4) peale, mis käsitleb kehtetuks tunnistamise menetlust Red Bulli ja Asolo vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Asolo LTD-lt.

⁽¹⁾ ELT C 295, 2.9.2019.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Interling jt versus komisjon**(Kohtuasi T-525/19) ⁽¹⁾**

(Riigihange – Hankemenetlus – Kosovo B soojuselektrijaama B1 ja B2 ploki tolmu ja lämmastikoksiidi heite vähendamine – Taotluse tagasilükkamine – Repliigis esitatud tühistamisnõue – Uued nõuded – Ilmselge vastuvõetamatus – Kvalifitseerimise kriteeriumide muutmine menetluse käigus – Võrdne kohtlemine)

(2021/C 242/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Interling Sh.p.k (Obiliq, Kosovo), Steinmüller Engineering GmbH (Gummersbach, Saksamaa), Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge (Tuzla, Bosnia Hertsegoviina), ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu (Šibenik, Horvaatia) (esindaja: advokaat R. Spielhofen)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Estrada de Solà, B. Bertelmann ja M. Kellerbauer)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada esiteks komisjoni 30. juuli 2019. aasta otsus Ares(2019) 4979920 mitte lubada hagejatel osaleda piiratud hankemenetluses EuropeAid/140043/DH/WKS/XK ja teiseks 18. oktoobri 2019. aasta otsus kõnealuse hankelepingu sõlmimise kohta.

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 30. juuli 2019. aasta otsus Ares(2019)4979920 mitte lubada osaleda Interling Sh.p.k-l, Steinmüller Engineering GmbH-l, Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i uslugel ja ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukcije i montažu piiratud hankemenetluses EuropeAid/140043/DH/WKS/XK.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud, kaasa arvatud ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud välja komisjonilt.

(¹) ELT C 328, 30.9.2019.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Sharif versus nõukogu

(Kohtuasi T-540/19) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Süüria vastu suunatud piiravad meetmed – Rahaliste vahendite külmutamine – Hindamisviga – Proportsionaalsus – Omandiõigus – Õigus tegeleda majandustegevusega)

(2021/C 242/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ammar Sharif (Damas, Süüria) (esindajad: advokaadid J.-P. Buyle, L. Cloquet ja J. Kobeissi)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Lejeune ja V. Piessevaux)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Bouquet, J. Norris ja J. Roberti di Sarsina)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 17. mai 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/806, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2019, L 132, lk 1), nõukogu 17. mai 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/798, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2019, L 132, lk 1), nõukogu 28. mai 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/719, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2020, L 168, lk 66), ja nõukogu 28. mai 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/716, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2020, L 168, lk 1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ammar Sharifi kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Komisjoni kohtukulud.

3. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 337, 7.10.2019.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Rumeenia versus komisjon

(Kohtuasi T-543/19) (¹)

(Ühtekuuluvusfond ja ERF – Määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 139 lõige 6 – Pärast lõpliku vahemaksetaotluse esitamist, kuid enne raamatupidamisaruannete heakskiitmist vastu võetud suurendatud kaasrahastamismäära ajaline kohaldamine – Õiguspärane ootus – Põhjendamiskohustus – Hea halduse põhimõte)

(2021/C 242/36)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Pooled

Hageja: Rumeenia (esindajad: A. Rotăreanu ja M. Chicu)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Armenia, S. Pardo Quintillán ja L. Mantl)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi nõudega tühistada osaliselt komisjoni 23. mai 2019. aasta otsus C(2019) 4027 (final) osas, mis puudutab raamatupidamise aastaaruande heakskiitmist ning Ühtekuuluvusfondist ja Euroopa Regionaalarengu Fondist (ERF) aruandeaastal 2017/2018 ja rakenduskava CCI 2014RO16M1OP001 „Suurtaristu“ puhul tasumisele kuuluva summa arvutamist, kohaldades selle rakenduskava esimese ja teise prioriteetse suuna puhul kaasrahastamismäära 75 %, mitte 85 %.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Rumeenialt.

(¹) ELT C 337, 7.10.2019.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi versus EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Kohtuasi T-555/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi GRILLOUMI taotlus – Euroopa Liidu varasem kollektiivsõnamärk HALLOUMI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Maine kahjustamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 8 lõige 5))

(2021/C 242/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Küpros) (esindajad: S. Malynicz, QC, barrister S. Baran ja solicitor V. Marsland)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Fontana Food AB (Tyresö, Rootsi) (esindajad: advokaadid P. Nihlmark ja L. Zacharoff)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. mai 2019. aasta otsuse (asi R 1355/2018-4) peale, mis käsitleb Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi ja Fontana Foodi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 29. mai 2019. aasta otsus (asi R 1355/2018-4), mis käsitleb Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi ja Fontana Foodi vahelist vastulausemenetlust.
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kohtukulud.
3. Fontana Food kannab ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 328, 30.9.2019.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – The KaiKai Company Jaeger Wichmann versus EUIPO EUIPO (võimlemis- või spordiseadmed ja vahendid)

(Kohtuasi T-578/19) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus – Võimlemis- või spordiseadmete ja vahendite väliskujunduses seisnevate ühenduse disainilahenduste koondtaotlus – Prioriteet – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 41 – Patendikoostöölepingu alusel esitatud taotlus – Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 4 – Prioriteeditähtaeg)

(2021/C 242/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Hellmann-Cordner)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Walicka)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 13. juuni 2019. aasta otsuse (asi R 573/2019-3) peale, mis käsitleb taotlust registreerida ühenduse disainilahendustena võimlemis- või spordiseadmed ja vahendid, millele nõuti prioriteeti patendikoostöölepingu alusel esitatud rahvusvahelise patenditaotluse põhjal.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 13. juuni 2019. aasta otsus (asi R 573/2019-3).

2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

⁽¹⁾ ELT C 337, 7.10.2019.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Point Tec Products Electronic versus EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (kolmnurga ümber välja sirutatud kahe tiiva kujutis)

(Kohtuasi T-615/19) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk, mis kujutab kolmnurga ümber välja sirutatud kahte tiiba – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk, mis kujutab nelinurga ümber välja sirutatud kahte tiiba – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Määruse 2017/1001 artikli 72 lõige 2)

(2021/C 242/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Wiedemann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Lukošūtė ja S. Hanne)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Compagnie des Montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Šveits) (esindaja: advokaat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 8. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 2427/2018-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Compagnie des montres Longines, Francillon ja Point Tec Products Electronicu vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Point Tec Products Electronic GmbH-lt.

⁽¹⁾ ELT C 363, 28.10.2019.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Linde Material Handling versus EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight)

(Kohtuasi T-644/19) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi VertiLight taotlus – Varasem rahvusvaheline sõnamärk VERTI – Suhteline keeldumispõhjus – Maine rikkumise puudumine – Vastandatud kaubamärkide vahelise seose puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5)

(2021/C 242/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Linde Material Handling GmbH (Aschaffenburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J.-C. Plate ja R. Kaase)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Sanz Cerralbo)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 5. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 1849/2018-5) peale, mis käsitleb Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reasegurose ja Linde Material Handlingu vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 5. juuli 2019. aasta otsus (asi R 1849/2018-5).
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Linde Material Handling GmbH kohtukulud.
3. Jätta Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 383, 11.11.2019.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Hasbro versus EUIPO – Kreativni Događaji (MONOPOLY)

(Kohtuasi T-663/19) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk MONOPOLY – Absoluutne keeldumispõhjus – Pahausksus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkt b)

(2021/C 242/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: barrister J. Moss)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: P. Sipos ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Kreativni Događaji d.o.o. (Zagreb, Horvaatia) (esindaja: advokaat R. Kunze)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 22. juuli 2019. aasta otsuse (asi R 1849/2017-2) peale, mis käsitleb Kreativni Događaji ja Hasbro vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, sh Kreativni Događaji d.o.o. poolt Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) apellatsioonikoja menetlusega seoses kantud kulud välja Hasbro, Inc-ilt.

(¹) ELT C 413, 9.12.2019.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Falqui versus parlament(Kohtuasi T-695/19) ⁽¹⁾

(Institutsiooniõigus – Euroopa Parlamendi liikmete ühtne põhimäärus – Euroopa Parlamendi liikmed, kes on valitud Itaalia valimisringkondades – Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (saadikutekoja juhatuse büroo, Itaalia) poolt pensionide kohta otsuse nr 14/2018 vastuvõtmine – Itaalia parlamendi liikmete pensionide summa muutmine – Euroopa Parlamendi poolt pensionide summade vastav muutmine Euroopa Parlamendi teatud endiste liikmete puhul, kes on valitud Itaalias – Omandatud õigused – Õiguskindlus – Õiguspärane ootus – Proportsionaalsus)

(2021/C 242/42)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Enrico Falqui (Firenze, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Sorrentino ja A. Sandulli)

Kostja: Euroopa Parlament (esindaja: S. Seyr ja S. Alves)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada esiteks parlamendi 8. juuli 2019. aasta teade, mis puudutab pensioni kindlaksmääramist, mida hageja saab alates 1. jaanuarist 2019, mil jõustus Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati otsus nr 14/2018, teiseks Euroopa Parlamendi finantsküsimuste peadirektoraadi „Parlamendiliikmete palkade ja sotsiaalsete õiguste“ üksuse juhataja 11. aprilli 2019. aasta teade, mis puudutab selle pensioni kohaldamist, mida ta saab alates 1. jaanuarist 2019, mil jõustus Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati otsus nr 14/2018, ja kolmandaks parlamendi õigusteenistuse 11. jaanuari 2019. aasta arvamus SJ-0836/18.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Enrico Falqui kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 406, 2.12.2019.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Paula Correia versus Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK)(Kohtuasi T-843/19) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – EMSK töötajad – Ajutised teenistujad – Uue palgaastme ja -järgu kindlaksmääramisest keeldumine – Tühistamishagi – Kaebuse esitamise tähtaeg – Tähtaja ületamise tõendamise koormis – Huve kahjustav akt – Vastuvõetavus – Võrdne kohtlemine – Õiguskindlus – Kahju hüvitamise hagi – Mittevaraline kahju)

(2021/C 242/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgia) (esindajad: advokaadid L. Levi ja M. Vandenbussche)

Kostja: Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK) (esindajad: M. Pascua Mateo, X. Chamodraka ja K. Gambino, keda abistab advokaat B. Wägenb)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue esiteks tühistada EMSK otsus, mis võeti vastu hagejale teadmata kuupäeval ja millest hageja sai teada 12. aprillil 2019 ning milles keelduti tema määramisest palgaastmele AST 7 uue palgaastme ja –järgu kindlaksmääramise raames 2019. aastal, ning teiseks hüvitada hagejale selle otsusega tekitatud mittevahaline kahju.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee (EMSK) otsus, millega jäeti Paula Correia määramata uuele palgaastmele uue palgaastme ja –järgu kindlaksmääramise raames 2019. aastal.
2. Mõista EMSK-lt Paula Correiale välja 2 000 eurot talle tekitatud mittevahalise kahju eest.
3. Mõista kohtukulud välja EMSK-lt.

⁽¹⁾ ELT C 45, 10.2.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – West End Drinks versus EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO)

(Kohtuasi T-31/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi The King of SOHO taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk SOHO – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 242/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: West End Drinks Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* C. Hawkes, *barrister* C. Hall ja advokaat B. Niemann Fadani)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Pernod Ricard (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat T. de Haan)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 16. oktoobri 2019. aasta otsuse (asi R 1543/2018-1) peale, mis käsitleb Pernod Ricardi ja West End Drinksi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta vastuhagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
3. Hagi puudutavas osas jätta West End Drinks Ltd kohtukulud tema enda kanda ja mõista käesolevas menetluses Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Pernod Ricardi kohtukulud välja West End Drinks Ltd-lt.

4. Vastuhagi puudutavas osas jätta Pernod Ricardi kohukulud tema enda kanda ja mõista käesolevas menetluses EUIPO kohtukulud välja Pernod Ricardilt; jätta West End Drinks'i kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 87, 16.3.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Chanel versus EUIPO – Huawei Technologies (ringi sees oleva kahe kokku seotud kaare kujutis)

(Kohtuasi T-44/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi ringi sees oleva kahe kokku seotud kaare kujutis taotlus – Kaht horisontaalselt kokku seotud katkestatud ringi kujutav riigisisene kujutismärk – Ringi sees olevaid kaht kokku seotud katkestatud ringi kujutav riigisisene kujutismärk – Suhtelised keeldumispõhjused – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Tähiste sarnasuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 07/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Maine rikkumise puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)

(2021/C 242/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Passa)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Hiina) (esindaja: M. Edenborough, QC)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. novembri 2019. aasta otsuse (asi R 1041/2019-4) peale, mis käsitleb Chaneli ja Huawei Technologiese vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Chanelilt.

⁽¹⁾ ELT C 103, 30.3.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – FCA Italy versus EUIPO – Bettag (Pandem)

(Kohtuasi T-191/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Pandem taotlus – Varasem riigisisene ja rahvusvaheline sõnamärk PANDA – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 242/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: FCA Italy SpA (Torino, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Jacobacci ja E. Truffo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: G. Sakalaitė-Orlovskienė ja J. Crespo Carrillo)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Christoph Bettag (Aachen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Metzner, A. Hönninger ja M. Zeis)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 4. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 1483/2019-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust FCA Italy ja C. Bettagi vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja FCA Italy SpA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Berebene versus EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)

(Kohtuasi T-201/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi GHISU taotlus – Varasem riigisisene kollektiivne kujutismärk CHIANTI CLASSICO – Suhteline keeldumispõhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5) – Varasema kaubamärgi eristusvõime või maine ärakasutamine)

(2021/C 242/47)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Berebene Srl (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Massimiani)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: M. Capostagno)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Itaalia) (esindajad: advokaadid S. Corona ja F. Corona)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 23. jaanuari 2020. aasta otsuse (asi R 592/2019-1) peale, mis käsitleb Consorzio vino Chianti Classico ja Berebene vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Berebene Srl-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 191, 8.6.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Apologistics versus EUIPO – Kerckhoff (APO)(Kohtuasi T-282/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk APO – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Eristusvõime puudumine – Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b))

(2021/C 242/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Apologistics GmbH (Markkleeberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Hug ja S. Schreiber)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Eberl ja A. Söder)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: Markus Kerckhoff (Bergisch Gladbach, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Douglas)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 982/2019-5) peale, mis käsitleb kehtetuks tunnistamise menetlust Kerckhoff ja Apologistics vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Apologistics GmbH-lt.

⁽¹⁾ ELT C 215, 29.6.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Klaus Berthold versus EUIPO – Thomann (HB Harley Benton)(Kohtuasi T-284/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Kujutismärk HB Harley Benton – Euroopa Liidu varasem sõnamärk HB – Varasem riigisisene kaubanduslik nimetus – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2021/C 242/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG (Thalhausen, Saksamaa) (esindaja: advokaat E. Strauß)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Hanne)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Thomann GmbH (Burgebrach, Saksamaa)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 11. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 1359/2019-4) peale, mis käsitleb Thomann GmbH ja Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG-lt.

(¹) ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Capella versus EUIPO – Cobi.bike (GOBI)**(Kohtuasi T-286/20) (¹)**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi GOBI taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk COBI – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) – Sarnasuse aste)

(2021/C 242/50)*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Capella EOOD (Sofia, Bulgaaria) (esindaja: advokaat R. Klenke)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Graul ja A. Söder)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtu: Cobi.bike GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Molnar)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 14. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 1685/2019-2) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Cobi.bike ja Capella vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Capella EOOD kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Cobi.bike GmbH kohtukulud.

(¹) ELT C 222, 6.7.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Nosio versus EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ)**(Kohtuasi T-300/20) (¹)**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi ACCUSÌ taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk ACÚSTIC – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Tähiste sarnasus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2021/C 242/51)*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Nosio SpA (Mezzocorona, Itaalia) (esindajad: advokaadid J. Graffer, G. Rubino ja A. Ottolini)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Söder ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Tros del Beto, SLU (Marçà, Hispaania)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 13. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 871/2019-1) peale, mis käsitleb Tros del Belo ja Nosio vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Comercializadora Eloro versus EUIPO – Zumex Group (JUMEX)

(Kohtuasi T-310/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi JUMEX taotlus – Euroopa Liidu varasem kujutismärk zumex – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2021/C 242/52)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Comercializadora Eloro, SA (Ecatepec, Mehhiko) (esindajad: advokaadid J. L. Gracia Albero, P. Merino Baylos ja E. Cebollero González)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: S. Palmero Cabezas)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Zumex Group, SA (Moncada, Hispaania) (esindaja: advokaat M. C. March Cabrelles)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 9. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 534/2019-2) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Zumex Groupi ja Comercializadora Eloro vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) ja Zumex Group, SA kohtukulud välja Comercializadora Eloro, SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 240, 20.7.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – France Agro versus EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs)**(Kohtuasi T-311/20) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk Choumicha Saveurs – Absoluutne keeldumispõhjus – Pahausk – Kehtetuks tunnistamine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkt b)****(2021/C 242/53)***Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* France Agro (Avignon, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. de Haas)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Folliard-Monguiral ja V. Ruzek)*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus:* Choumicha Chafay (Casablanca, Maroko) (esindaja: advokaat B. Lafont)**Ese**

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 9. märtsi 2020. aasta otses (asi R 1621/2019-5) peale, mis käsitleb Chafay ja France Agro vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja France Agrolt.

⁽¹⁾ ELT C 240, 20.7.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Hell Energy Magyarország versus EUIPO (HELL)**(Kohtuasi T-323/20) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi HELL taotlus – Absoluutsed keeldumispõhjused – Eristusvõime puudumine – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)****(2021/C 242/54)***Kohtumenetluse keel: ungari***Pooled***Hageja:* Hell Energy Magyarország Kft. (Budapest, Ungari) (esindajad: advokaadid Á. László ja B. Mező)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Kondás ja P. Sipos)**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 25. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 1712/2019-2) peale, mis käsitleb sõnalise tähise HELL ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 25. märtsi 2020. aasta otsus (asi R 1712/2019-2).

2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 240, 20.7.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Bibita Group versus EUIPO – Benkomers (joogipudel)

(Kohtuasi T-326/20) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Joogipudelis seisnev registreeritud ühenduse disainilahendus – Varasem rahvusvaheline disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise põhjus – Vastuolu varasema disainilahendusega – Eristatavus – Asjatundlik kasutaja – Autori vabadusaste – Erinev üldmulje – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6 ja artikli 25 lõike 1 punkti d alapunkt iii)

(2021/C 242/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bibita Group (Tirana, Albaania) (esindaja: advokaat C. Seyfert)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: G. Sakalaitė-Orlovskienė ja J. Crespo Carrillo)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Benkomers OOD (Sofia, Bulgaaria)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 27. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 1070/2018-3) peale, mis puudutab Bibita Groupi ja Benkomersi vahelist disainilahenduse kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bibita Groupilt.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Robert Klingel versus EUIPO (MEN+)

(Kohtuasi T-345/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kujutismärgi MEN+ taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b – Faktiliste asjaolude kontrollimine – Määruse 2017/2001 artikli 95 lõige 1 – Põhjendamiskohustus)

(2021/C 242/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Robert Klingel OHG (Pforzheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Zick)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Hanf)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 27. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 1906/2019-1) peale, mis käsitleb tähise MEN+ registreerimistaotlust EL-i kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Robert Klingel OHG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 28. aprilli 2021. aasta otsus – Freistaat Bayern versus EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)**(Kohtuasi T-348/20) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu sõnamärgi GEWÜRZSOMMELIER taotlus – Absoluutne keeldumispõhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c – Uudissõna)****(2021/C 242/57)***Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Freistaat Bayern (Saksamaa) (esindaja: advokaat V. Lehmann)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Walicka)**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 26. märtsi 2020. aasta otsuse (asi R 2430/2019-2) peale, mis käsitleb sõnamärgi GEWÜRZSOMMELIER kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Freistaat Bayernilt.

⁽¹⁾ ELT C 247, 27.7.2020.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair versus komisjon (SAS, Danemark; COVID-19)**(Kohtuasi T-378/20) ⁽¹⁾****(Rügiabi – Taani lennutranspordi turg – Taani poolt ühele lennuettevõtjale COVID-19 pandeemia raames antud abi – Garantii – Otsus jätta vastuväited esitamata – Kohustused, mille täitmise sõltub abi siseturuga kokkusobivus – Erakorralise sündmuse tõttu tekkinud kahju hüvitamiseks ette nähtud abi – Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus)****(2021/C 242/58)***Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F. C. Laprévote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis ja V. Blanc)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Tomat, L. Flynn ja S. Noë)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Taani Kuningriik (esindajad: J. Nymann-Lindegren ja M. Søndahl Wolff, keda abistas advokaat R. Holdgaard), Prantsuse Vabariik (esindajad: E. de Moustier ja P. Dodeller), SAS AB (Stockholm, Rootsi) (esindaja: advokaat F. Sjövall)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 15. aprilli 2020. aasta otsus C(2020) 2416 (final) riigiabi SA.56795 (2020/N) kohta – Taani – SASile COVID-19 pandeemia tekitatud kahju hüvitamine.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ryanair DAC kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud, sealhulgas konfidentsiaalsena käsitlemise taotlusega seotud kulud.
3. Jätta Taani Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi ja SAS AB kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 255, 3.8.2020.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair versus komisjon (SAS, Rootsi; COVID-19)

(Kohtuasi T-379/20) ⁽¹⁾

(Riigiabi – Rootsi lennutranspordi turg – Rootsi poolt ühele lennuettevõtjale COVID-19 pandeemia raames antud abi – Garantii – Otsus jätta vastuväited esitamata – Kohustused, mille täitmisest sõltub abi siseturuga kokkusobivus – Erakorralise sündmuse tõttu tekkinud kahju hüvitamiseks ette nähtud abi – Asutamisevabadus – Teenuste osutamise vabadus – Võrdne kohtlemine – Põhjendamiskohustus)

(2021/C 242/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F. C. Laprévote, S. Rating, I. G. Metaxas-Maranghidis ja V. Blanc)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Tomat, D. Zukowska, L. Flynn ja S. Noë)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. de Moustier ja P. Dodeller), Rootsi Kuningriik (esindajad: C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder, R. Shahsavan Eriksson, O. Simonsson ja J. Lundberg), SAS AB (Stockholm, Rootsi) (esindaja: advokaat F. Sjövall)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 24. aprilli 2020. aasta otsus C(2020) 2784 (final) riigiabi SA.57061 (2020/N) kohta – Rootsi – SASile COVID-19 pandeemia tekitatud kahju hüvitamine.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ryanair DAC kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud, sealhulgas konfidentsiaalsena käsitlemise taotlusega seotud kulud.

3. Jätta Prantsuse Vabariigi, Rootsi Kuningriigi ja SAS AB kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 255, 3.8.2020.

Üldkohtu 21. aprilli 2021. aasta otsus – Lee versus EUIPO (Lauanoad, -kahvlid ja -lusikad)

(Kohtuasi T-382/20) (¹)

(Ühenduse disainilahendus – Lauanuge, -kahvleid ja -lusikaid kujutava ühenduse disainilahenduse taotlus – Prioriteedinõude esitamata jätmine – Tähtaja ennistamise taotlus – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 67 lõiked 1 ja 2 – Valvsuskohustus)

(2021/C 242/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Keun Jig Lee (Paju-si, Lõuna-Korea) (esindajad: advokaadid F. Jacobacci ja B. La Tella)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: J. Ivanauskas ja V. Ruzek)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 8. aprilli 2020. aasta otsuse (asi R 2559/2019-3) peale, mis käsitleb tähtaja ennistamise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Keun Jig Leelt.

(¹) ELT C 271, 17.8.2020.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta otsus – Ryanair versus komisjon (Finnair I; Covid-19)

(Kohtuasi T-388/20) (¹)

(Riigiabi – Soome lennutranspordi turg – Soome poolt Finnairile COVID-19 pandeemia raames antud abi – Laenuga seotud riigigarantii – Otsus mitte esitada vastuväiteid – Riigiabi meetmete ajutine raamistik – Liikmesriigi majanduses tõsise häire kõrvaldamise meede – Olukord, kus kaalutud ei ole abi positiivset ja negatiivset mõju kaubandustingimustele ja moonutamata konkurentsi säilitamisele – Võrdne kohtlemine – Asutamisvabadus – Teenuste osutamise vabadus – Põhjendamiskohustus)

(2021/C 242/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F. C. Laprévote, S. Rating ja I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, S. Noë ja F. Tomat)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Hispaania Kuningriik (esindaja: L. Aguilera Ruiz), Prantsuse Vabariik (esindajad: E. de Moustier ja P. Dodeller), Soome Vabariik (esindaja: H. Leppo)

Ese

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 18. mai 2020. aasta otsus C(2020) 3387 (final) riigiabi SA.56809 (2020/N) kohta – Soome COVID-19: Finnairile antud riigigarantii.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ryanair DAC kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud, sealhulgas konfidentsiaalsena käsitlemise taotlusega seotud kulud.
3. Jätta Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi ja Soome Vabariigi kohtukulud nende enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 262, 10.8.2020.

Üldkohtu 5. mai 2021. aasta otsus – Grangé ja Van Strydonck versus EUIPO – Nema (âme)

(Kohtuasi T-442/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi âme taotlus – Varasem rahvusvaheline kujutismärk AMEN – Absoluutne keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Visuaalse ja foneetilise sarnasuse neutraliseerimine kontseptuaalse erinevusega – Neutraliseerimise tingimused)

(2021/C 242/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Isaline Grangé (Edegem, Belgia), Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, Belgia) (esindaja: advokaat M. De Vroey)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: P. Villani ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Nema Srl (San Lazzaro di Savena, Itaalia)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 4. juuni 2020. aasta otsuse (asi R 2960/2019-4) peale, mis käsitleb ühelt poolt Nema ning teiselt poolt I. Grangé ja A. Van Strydoncki vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 4. juuni 2020. aasta otsus (asi R 2960/2019-4).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Isaline Grangé ja Alizée Van Strydoncki kohtukulud, sh apellatsioonikoja menetluses I. Grangé ja A. Van Strydoncki kantud vältimatud kulud.

⁽¹⁾ ELT C 297, 7.9.2020.

Üldkohtu 20. aprilli 2021. aasta määrus – Inclusion Alliance for Europe versus komisjon**(Kohtuasi T-539/13 RENV) ⁽¹⁾**

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue – Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm (2007 – 2013) – Projektid MARE, Senior ja ECRN – Komisjoni otsus alusetult makstud summad tagasi nõuda – Hageja, kes ei reageeri enam Üldkohtu pöördumistele – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2021/C 242/63)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled*Hageja:* Inclusion Alliance for Europe GEIE (Bukarest, Rumeenia)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindaja: F. Moro)**Ese**

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 17. juuli 2013. aasta otsus C(2013) 4693 final, mis käsitleb hagejale projektide MARE, Senior ja ECRN raames makstud 212 411,89 euro suuruse summa tagasimaksmist koos intressiga, ja teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada hagejale selle otsusega väidetavalt tekitatud varaline ja mittevaraline kahju.

Resolutsioon

1. Vajadus kohtuasjas otsus teha on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Komisjoni ja Inclusion Alliance for Europe GEIE kohtukulud, mis on seotud menetlustega kohtuasjades T-539/13, C-378/16 P-R, C-378/16 P ja T-539/13 RENV, nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 15, 18.1.2014.

Üldkohtu 23. aprilli 2021. aasta määrus – Target Brands versus EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)**(Kohtuasi T-202/20) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2021/C 242/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Ühendriigid) (esindaja: barrister A. Norris)*Kostja:* Euroopa Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtus: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Villamor Muguerza)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 23. jaanuari 2020. aasta otsuse (asi R 1597/2019-5) peale, mis käsitleb The a.r.t. company b&s'i ja Target Brandsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja Target Brands Inc.-i kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 23. aprilli 2021. aasta määrus – Target Brands versus EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Kohtuasi T-221/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine – Vaidluse eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2021/C 242/65)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Target Brands Inc. (Minneapolis, Minnesota, Ühendriigid) (esindaja: barrister A. Norris)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: H. O'Neill)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Villamor Muguerza)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 7. veebruari 2020. aasta otsuse (asi R 1596/2019-5) peale, mis käsitleb The a.r.t. company b&s'i ja Target Brandsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda ning mõista neil temalt välja Target Brands Inc.-i kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 14. aprilli 2021. aasta määrus – ZU versus komisjon

(Kohtuasi T-462/20) ⁽¹⁾

(Tühistamis- ja kahju hüvitamise hagi – Avalik teenistus – Ametnikud – Informatsiooninõue – Kaebuse rahuldamata jätmine – Huve kahjustava meetme puudumine – Ilmselt vastuvõetamatu hagi)

(2021/C 242/66)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ZU (esindaja: advokaat C. Bernard-Glanz)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Melo Sampaio, L. Vernier ja D. Milanowska)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue tühistada esiteks komisjoni 5. septembri 2019. aasta kiri, millega keelduti hageja küsimustele vastamisest, ja komisjoni 6. aprilli 2020. aasta kiri, millega jäeti rahuldamata hageja kaebus, ning teiseks hüvitada hagejale kahju, mis talle nende meetmetega väidetavalt tekitati.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta kohtukulud ZU kanda.

⁽¹⁾ ELT C 329, 5.10.2020.

Üldkohtu presidendi 12. aprilli 2021. aasta määrus – Kühne versus parlament**(Kohtuasi T-468/20 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Avalik teenistus – Ametnikud – Teisele ametikohale üleviimine – Kohaldamise peatamise taotlus – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Fumus boni iuris'e puudumine)**

(2021/C 242/67)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Verena Kühne (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Schmechel)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: L. Darie ja B. Schäfer)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue kohaldada ajutisi meetmeid, nimelt esiteks peatada Euroopa Parlamendi 2. juuli 2020. aasta sellise otsuse täitmine, mis käsitles hageja üleviimist teisele teenistuskohale Euroopa Parlamendi Büroosse Luxembourgis (Luksemburg) alates 1. septembrist 2020, ning teiseks kohustada säilitama hageja praegust teenistuskohata Euroopa Parlamendi Büroos Berliinis või võtta muid sobivaid meetmeid, et säilitada ajutiselt *status quo* kohtuasjas sisulise otsuse tegemiseni.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
 2. Tühistada 4. septembri 2020. aasta määrus Kühne vs. parlament (T-468/20 R).
 3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
-

Üldkohtu presidendi 13. aprilli 2021. aasta määrus – PJ versus EIT**(Kohtuasi T-12/21 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Avalik teenistus – Töökorraldusmeetmed tervishoiukriisi ajal – Keeld teha kaugtööd väljaspool teenistuskoha riiki – Erandi taotlus – Keeldumisotsus – Kohaldamise peatamise taotlus – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisus – Fumus boni juris – Huvide kaalumise)

(2021/C 242/68)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: PJ (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituut (esindajad: P. Juanes Burgos, keda abistas advokaat A. Duron)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue, millega palutakse esiteks peatada EIT 17. detsembri 2020. aasta selle otsuse kohaldamine, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus teha kaugtööd tema päritolukohast, ja teiseks kohustada EITd lubama hagejal teha kaugtööd tema päritolukohast seni, kuni tühistatakse piirangud, mis Saksamaa ja Ungari ametiasutused on kehtestanud seoses tervishoiukriisiga.

Resolutsioon

1. Peatada Euroopa Innovatsiooni- ja Tehnoloogiainstituudi (EIT) direktori 17. detsembri 2020. aasta selle otsuse kohaldamine, millega jäeti rahuldamata PJ taotlus teha kaugtööd tema päritolukohast.
2. EIT annab PJ-le loa teha kaugtööd oma laste elukoha riigist, tingimusel et see on COVID-19 pandeemiast tingitud olukorra tõttu põhjendatud ja et see ei kahjusta PJ-i kohustust saada konkreetset teenistusega seotud vajadusel teenistuskohast.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

8. aprillil 2021 esitatud hagi – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik versus EUIPO – Schuju (Хозяин)**(Kohtuasi T-184/21)**

(2021/C 242/69)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Lingenfelder)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Peter Schuju (Borchen, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Хозяин – ELi kaubamärk nr 12 244 679

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. detsembri 2020. aasta otsus asjas R 2729/2019-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja jätta rahuldamata taotlus tunnistada kehtetuks kaubamärk nr 19 847 C (ELi kaubamärk nr 12 244 679) ning mõista välja kohtukulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

8. aprillil 2021 esitatud hagi – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik versus EUIPO – Schuju (Хозяйка)

(Kohtuasi T-185/21)

(2021/C 242/70)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Lingenfelter)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Peter Schuju (Borchen, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Хозяйка – ELi kaubamärk nr 12 344 529

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 16. novembri 2020. aasta otsus asjas R 2717/202019-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja jätta rahuldamata taotlus tunnistada kehtetuks kaubamärk nr 42 860 C (ELi kaubamärk nr 12 344 529) ning mõista välja kohtukulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

19. aprillil 2021 esitatud hagi – Múka versus komisjon**(Kohtuasi T-214/21)**

(2021/C 242/71)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Ondřej Múka (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat P. Kočí)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 21. veebruari 2021. aasta otsus nr C(2021) 1320 final ja 27. oktoobri 2020. aasta otsus nr COMP/B2/JP *Gestdem 2020/5901, millega keelduti võimaldamast hagejal tutvuda dokumentidega, mille tutvumiseks esitas ta määruse (EÜ) nr 1049/2001 alusel taotluse 17. septembril 2020 ja kordustaotluse 12. novembril 2020;
- kohustada Euroopa Komisjoni, et ta võimaldaks hagejal tutvuda kogu teabe ja kõigi dokumentidega, mida hageja palus 17. septembri 2020. aasta taotluses, 30 päeva jooksul alates kohtuotsuse jõustumisest; ja
- jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud 30 päeva jooksul alates otsuse jõustumisest.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 (¹) artikli 4 lõikes 3 ette nähtud erandit ei saa kohaldada, sest mõlemad teatavakstegemise menetlused, mille alusel Euroopa Komisjon tegi teatavakstegemise otsused, olid juba lõpetatud.
2. Teine väide, et Euroopa Komisjon jättis konkreetselt ja individuaalselt hindamata kõnealused dokumendid, samuti ei põhjendanud ta konkreetselt, kuidas nende dokumentide avalikustamine kahjustaks konkreetselt ja tegelikult määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikliga 4 kaitstud huve.
3. Kolmas väide, et Euroopa Komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 eesmärgi ja sätteid, milleks on tagada avalikkusele võimalikult laiaulatuslik juurdepääs dokumentidele. Euroopa Komisjon ei taganud, et õigust dokumentidega tutvuda oleks võimalik teostada kõige hõlpsamal moel ja võimalikult suures ulatuses, hoolimata määruses (EÜ) nr 1049/2001 otsesõnu kehtestatud nõuetest. Nii rikkus Euroopa Komisjon määruse (EÜ) nr 1049/2001 põhjendusi 4 ja 11 ning artikli 1 punkte a, b ja c.
4. Neljas väide, et Euroopa Komisjon jättis täitmata kohustuse võimaldada taotletud dokumentidega tutvumist vähemalt osaliselt, kui ta keeldus võimaldamast tutvuda kõigi dokumentidega ja ei põhjendanud seda vajalikul määral. Seega rikkus Euroopa Komisjon määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6.
5. Viies väide, et puudub täielikult Euroopa Komisjoni juurdlusstrateegiate kahjustamise oht. Hageja teabetaotluse ese oli selliste dokumentidega tutvumise taotlus, mis käsitles Tšehhi Vabariigis taastuvatest energiaallikatest elektri tootmise toetamise asjakohasust ning investeeringute sisemise tasuvusläve näitajate arvutamist ning teisi konkreetselt kindlaks määratud dokumente, aga mis ei käsitlenud teavet Euroopa Komisjoni otsuste tegemise protsessi kohta, tema konkreetseid juurdlusstrateegiaid, juhtumitele antavaid esialgseid hinnanguid ega menetluslike etappide kavandamist.

6. Kuues väide, et määrus (EL) nr 1589/2015 ⁽¹⁾ ei keela määruse (EÜ) nr 1049/2001 alusel nõutud dokumentidega tutvumise võimaldamist. Seega oli Euroopa Komisjon määruse (EÜ) nr 1049/2001 kohaselt kohustatud rahuldama taotluse ja kordusttaotluse.
7. Seitsmes väide, et Euroopa Komisjoni hagejale esitatud nõue tõendada, et taotletud dokumentide avaldamise vastu on ülekaalukas avalik huvi, on vastuolus määrusega (EÜ) nr 1049/2001 ja selle põhimõtetega. Käesoleval juhul seisneb ülekaalukas avalik huvi (taotletud dokumentide avaldamise vastu) seadusandliku menetluse ja avaliku sektori vahendite haldamise kontrollis. Selline huvi kaalub üles mis tahes erandid, mida Euroopa Komisjon on nimetanud ning tugineb olulisel määral hageja taotletud dokumentidele.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001 L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

⁽²⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

28. aprillil 2021 esitatud hagi – Jalkh versus parlament

(Kohtuasi T-230/21)

(2021/C 242/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat F. Wagner)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 25. märtsi 2021. aasta otsus P9 TA(2021)0092 hageja puutumatus eestvõtmise taotluse kohta (2020/2110 IMM), millega otsustati hagejalt puutumatus ära võtta;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et 19. novembri 2019. aasta teadaanne nr 0011/2019 on õigusvastane. Hageja arvates on sellega, kui parlamendiliige ei tohi toimikust koopiaid teha, võimalik toimikut manipuleerida, enne kui see saadetakse Euroopa Parlamendi õiguskomisjoni (edaspidi „õiguskomisjon“) liikmetele. Selle sättega rikutakse selgelt kaitseõigusi, õigust õiglasele menetlusele, menetlusliku võrdsuse ja lojaalsuse üldpõhimõtet.
2. Teine väide, et rikutud on olulisi vorminõudeid. See väide jaguneb neljaks osaks.
 - Esimene osa: dokumendi võltsimine ja võltsitud dokumendi kasutamine õiguskomisjoni raportööri ja juhataja poolt.
 - Teine osa: rikutud on põhimõtet *le pénal tient l'administratif et le civil en état* (haldus- ja tsiviilmenetlus tuleb peatada kuni kriminaalmenetluse lõpuni).
 - Kolmas osa: parlament rikkus 19. novembri 2019. aasta teadaande nr 0011/2019 artiklit 7.
 - Neljas väide: rikutud on Euroopa Parlamendi kodukorra artiklit 9.

3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa Liidu privileegide ja immunitetide protokolli nr 7 (ELT 2012, C 326, lk 266, edaspidi „protokoll“) artiklit 8.
4. Neljas väide, et rikutud on protokolli artiklit 9. Sellega seoses on hageja arvates selgelt tegemist *fumus persecutionis* asjaoludega.

3. mail 2021 esitatud hagi – Saure versus komisjon

(Kohtuasi T-232/21)

(2021/C 242/73)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hans-Wilhelm Saure (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Partsch)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- ühistada otsus, millega komisjon jättis rahuldamata hageja taotluse tutvuda komisjoni dokumentidega (toimik Gestdem 2021/0550), keeldudes andmast hagejale koopiaid kogu kirjavahetusest, mida ta oli alates 1. aprillist 2020 pidanud äriühinguga AstraZeneca plc või tema tütarühingutega, Saksamaa liidukantsleiga või Saksamaa tervise- ja sotsiaalministeeriumiga äriühinguga AstraZeneca plc või tema tütarühingute suhtes, ning mis puudutab eelkõige AstraZeneca plc pakutud COVID-19 vaktsiinide koguseid ja nende tarneaegu.
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: hagejal on õigus tutvuda Euroopa Komisjoni vaidlusaluste dokumentidega vastavalt määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ artikli 2 lõikele 1. Komisjoni keeldumine rikub seda tingimust.
2. Teine väide: ükski määruses (EÜ) nr 1049/2001 ette nähtud erand ei takista hagejale dokumentidega tutvumise lubamist. Komisjon ei esitanud keeldumise põhjendusi ning selliseid keeldumise põhjusi ei näigi olevat.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

3. mail 2021 esitatud hagi – Meta Cluster versus EUIPO (Clustermedizin)

(Kohtuasi T-233/21)

(2021/C 242/74)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Meta Cluster GmbH (Pyrbaum, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Baumann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Clustermedizin taotlus – registreerimistaotlus nr 18 203 454

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 22. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 2127/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus.

Väited

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

30. aprillil 2021 esitatud hagi – Cristalfarma versus EUIPO – Reinhard Kosch (STILAXX)

(Kohtuasi T-234/21)

(2021/C 242/75)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Cristalfarma Srl (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaat R. Almaraz Palmero)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Reinhard Kosch (Weyregg, Austria)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi taotlus– registreerimistaotlus nr 16 160 152

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 11. veebruari 2021. aasta otsus asjas R 1339/2019-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud ja viiendas apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja EUIPO-lt ja menetlusse astujalt Reinhard Kosch'ilt.

Väide

— Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b.

3. mail 2021 esitatud hagi – FZ jt versus komisjon**(Kohtuasi T-236/21)**

(2021/C 242/76)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hagejad: FZ ja 15 teist hagejat (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejate 2020. aasta juuli palgatõendi koostamist käsitlev komisjoni otsus osas, milles komisjon kohaldas tagasiulatuvalt alates 1. oktoobrist 2019 ja 1. jaanuarist 2020 nende töötasule esimest korda uusi paranduskoefitsiente;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad tuginevad oma hagi põhjendamiseks personalieeskirjade artiklite 64 ja 65 rikkumisele, ostujõu samaväärsuse suhtes kehtiva võrdsuse põhimõtte rikkumisele, ilmse hindamisvea tegemisele ning õiguskindluse põhimõtte ja hoolitsemiskohustuse rikkumisele.

Selleks et määrata kindlaks väljaspool liitu töötavate hagejate töötasule kohaldatav paranduskoefitsient, peab Eurostat koguma konkreetselt nende teenistuskoha kohta käivaid andmeid vastavalt personalieeskirjade artiklite 64 ja 65 rakenduseeskirjadele, mis on kehtestatud personalieeskirjade XI lisas. Paranduskoefitsiendi kindlaksmääramiseks arvesse võetavate andmete kogumine toimub EUROSTATi, OECD ja ÜRO vahelise rahvusvahelise koostöölepingu alusel.

Kogutud andmete alusel kindlaks määratud koefitsiendid langesid 2018. aasta jaanuari ja 2019. aasta jaanuari vahelisel ajal 239,7-lt 94,0-le, samas kui ÜRO töötajate töötasule samal perioodil kohaldatavad koefitsiendid suurenesid, et võtta arvesse inflatsiooni.

IMF-i analüüsi järgi langes 2017. aastal tugevalt Kongo frangi (CDF) väärtus võrreldes dollari (USD) ja euroga, mis koos märkimisväärse inflatsiooniga tõstis oluliselt hindasid USA dollarites. Lisaks näitavad nii Kongo keskpanga kui ka ÜRO ja IMF-i statistilised andmed paralleelset suundumust USA dollari ja Kongo frangi suhtes euroga.

4. mail 2021 esitatud hagi – Ryanair versus komisjon**(Kohtuasi T-238/21)**

(2021/C 242/77)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 17. augusti 2020. aasta otsus riigiabi asjas SA.57543 – Denmark ja SA.58342 – Sweden – COVID-19: Recapitalisation of SAS AB ⁽¹⁾; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et kostja kohaldas väärtalt oma teatist „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“ ja ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b, kui ta järeldas, et SAS AB on abikõlblik, ja jättis hindamata selle, kas on veel muid sobivamaid ja vähem kahjustavaid meetmeid peale rekapiitaliseerimise. Hageja väidab veel, et kostja kohaldas väärtalt oma teatist „Riigiabi ajutine raamistik majanduse toetamiseks praeguse COVID-19 puhangu kontekstis“ ja ELTL artikli 107 lõike 3 punkti b, kui ta järeldas, et rekapiitaliseerimise summa oli proportsionaalne; jättis kohaldamata riigi väljumiseks nõutud tingimused; jättis nõuetekohaselt hindamata abi saaja märkimisväärse turujõu ega võtnud asjakohaseid meetmeid; jättis tõkestamata agressiivse äritegevuse laienemise; rikkus oma kohustust kaaluda abi kasulikkust mõju ning selle negatiivset mõju kaubandustingimustele ja kahjustamata konkurentsi säilitamisele (st tasakaalustatuse kriteerium) ja lõpuks nõudis restruktureerimiskava hilinevad esitamist.
2. Teine väide, et kostja rikkus ELTL erisätteid ja liidu õiguse üldpõhimõtteid, millele tugineb lennutranspordi liberaliseerimine liidus alates 1980ndate lõpust (st diskrimineerimiskeeld, teenuste osutamise vabadus – mida lennutranspordi suhtes kohaldatakse määrusega (EÜ) nr 1008/2008 ⁽²⁾ – ja asutamisvabadus).
3. Kolmas väide, et vaatamata tõsistele raskustele jättis Euroopa Komisjon ametliku uurimismenetluse algatamata ja rikkus hageja menetlusõigusi.
4. Neljas väide, et kostja rikkus oma põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ ELT 2021, C 50, lk 3–5.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. septembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1008/2008 ühenduses lennuteenuste osutamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta (uuestisõnastamine) (ELT 2008, L 293, lk 3–20).

30. aprillil 2021 esitatud hagi – Dana Astra versus nõukogu

(Kohtuasi T-239/21)

(2021/C 242/78)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Dana Astra IOOO (Minsk, Valgevene) (esindajad: advokaadid M. Lester, G. Forwood ja M. Vangenechten)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 25. veebruari 2021. aasta otsus (ÜVJP) 2021/353, millega muudetakse otsust 2012/642/ÜVJP, mis käsitleb Valgevene vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja nõukogu 25. veebruari 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/339, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 765/2006 artiklit 8a;
- jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja väite, et selle tuvastamisel, et Dana Holdings/Dana Astra saab kasu Lukašenka režiimist või toetab seda, on tehtud hindamisvigu, ning samuti ei ole seda järeldest põhjendatud.

3. mail 2021 esitatud hagi – FJ jt versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi T-246/21)

(2021/C 242/79)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: FJ ja 6 teist hagejat (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostja: Euroopa välisteenistus

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejate 2020. aasta juuli palgatõendi koostamist käsitlev komisjoni otsus osas, milles komisjon kohaldas tagasiulatuvalt alates 1. oktoobrist 2019 ja 1. jaanuarist 2020 nende töötasule esimest korda uusi paranduskoefitsiente;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad tuginevad oma hagi põhjendamiseks personalieeskirjade artiklite 64 ja 65 rikkumisele, ostujõu samaväärsuse suhtes kehtiva võrdsuse põhimõtte rikkumisele, ilmse hindamisvea tegemisele ning õiguskindluse põhimõtte ja hoolitsemiskohustuse rikkumisele.

Selleks et määrata kindlaks väljaspool liitu töötavate hagejate töötasule kohaldatav paranduskoefitsient, peab Eurostat koguma konkreetselt nende teenistuskoha kohta käivaid andmeid vastavalt personalieeskirjade artiklite 64 ja 65 rakenduseeskirjadele, mis on kehtestatud personalieeskirjade XI lisas. Paranduskoefitsiendi kindlaksmääramiseks arvesse võetavate andmete kogumine toimub EUROSTATi, OECD ja ÜRO vahelise rahvusvahelise koostöölepingu alusel.

Kogutud andmete alusel kindlaks määratud koefitsiendid langesid 2018. aasta jaanuari ja 2019. aasta jaanuari vahelisel ajal 239,7-lt 94,0-le, samas kui ÜRO töötajate töötasule samal perioodil kohaldatavad koefitsiendid suurenesid, et võtta arvesse inflatsiooni.

IMF-i analüüsi järgi langes 2017. aastal tugevalt Kongo frangi (CDF) väärtus võrreldes dollari (USD) ja euroga, mis koos märkimisväärse inflatsiooniga tõstis oluliselt hindasid USA dollarites. Lisaks näitavad nii Kongo keskpanga kui ka ÜRO ja IMF-i statistilised andmed paralleelset suundumust USA dollari ja Kongo frangi suhtes euroga.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET