



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

61. aastakäik

3. detsember 2018

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2018/C 436/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2018/C 436/02	Kohtuasi C-207/16: Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. oktoobri 2018. aasta otsus (Audiencia Provincial de Tarragona eelotsusetaotlus – Hispaania) – Menetlus, mille algatamist taotles Ministerio Fiscal (Eelotsusetaotlus — Elektrooniline side — Isikuandmete töötlemine — Direktiiv 2002/58/EÜ — Artiklid 1 ja 3 — Kohaldamisala — Elektroonilise side konfidentsiaalsus — Kaitse — Artikkel 5 ja artikli 15 lõige 1 — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artiklid 7 ja 8 — Elektroonilise side teenuste osutamisel töödeldavad andmed — Liikmesriigi asutuste juurdepääs andmetele seoses uurimisega — Kuritegude raskusaste, millest alates on andmetele juurdepääs põhjendatud)	2
2018/C 436/03	Kohtuasi C-571/16: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad – Varna eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Nikolay Kantarev versus Balgarska Narodna Banka (Eelotsusetaotlus — Hoiuste tagamise skeemid — Direktiiv 94/19/EÜ — Artikli 1 lõike 3 punkt i — Artikli 10 lõige 1 — Mõiste „peatatud hoius“ — Liikmesriigi vastutus füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele liidu õiguse rikkumisega kahju tekitamise eest — Liidu õiguse piisavalt selge rikkumine — Liikmesriikide menetlusautonoomia — Lojaalse koostöö põhimõte — ELL artikli 4 lõige 3 — Võrdvärsuse ja tõhususe põhimõtted)	3

2018/C 436/04	Kohtuasi C-652/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad Sofia-grad i eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Nigyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Oglu Ahmedbekov <i>versus</i> Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite (Eelotsusetaotlus – Ühine varjupaiga- ja täiendava kaitse poliitika – Nõuded, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks – Direktiiv 2011/95/EL – Artiklid 3, 4, 10 ja 23 – Rahvusvahelise kaitse taotlused, mille ühe ja sama perekonna liikmed on esitanud eraldi – Individuaalne läbivaatamine – Pereliiget ähvardava ohu arvessevõtmine teise pereliikme taotluse individuaalsel läbivaatamisel – Soodsamad normid, mille liikmesriigid võivad säilitada või kehtestada varjupaiga või täiendava kaitse laiendamiseks rahvusvahelise kaitse saaja pereliikmetele – Tagakiusamise põhjuste hindamine – Aserbaidžani kodaniku osalemine oma riigi vastu Euroopa Inimõiguste Kohtule kaebuse esitamisel – Ühised menetlusnormid – Direktiiv 2013/32/EL – Artikkel 46 – Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile – Täielik ja ex nunc läbivaatamine – Tagakiusamise põhjused või faktilised asjaolud, millest menetleva ametiasutuse menetluses vaigiti, kuid millele on tuginetud selle asutuse tehtud otsuse peale esitatud kaebuses)	4
2018/C 436/05	Kohtuasi C-668/16: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Saksamaa Liitvabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiiv 2006/40/EÜ – Mootorsõidukite kliimaseadmetest pärit heitkogused – Artikli 5 lõiked 4 ja 5 – Direktiiv 2007/46/EÜ – Mootorsõidukite tüübikinnitus – Artiklid 12, 29, 30 ja 46 – Tehnilistele nõuetele mittevastavad sõidukid – Liikmesriigi ametiasutuste vastutus)	6
2018/C 436/06	Kohtuasi C-12/17: Euroopa Kohtu (suurkoda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Curtea de Apel Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Tribunalul Botoşani, Ministerul Justiţiei <i>versus</i> Maria Dicu (Eelotsusetaotlus – Sotsiaalpoliitika – Tööaja korraldus – Direktiiv 2003/88/EÜ – Õigus tasustatud põhipuhkusele – Direktiiv 2010/18/EL – Vanemapuhkuse kohta sõlmitud muudetud raamkokkulepe – Vanemapuhkus, mida ei loeta tegelikult töötatud ajaks)	7
2018/C 436/07	Kohtuasi C-56/17: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad Sofia-grad i eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Bahtiyar Fathi <i>versus</i> Predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite (Eelotsusetaotlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Piirid, varjupaik ja sisseränne – Määrus (EL) nr 604/2013 – Artikkel 3 – Selle liikmesriigi määramine, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest – Rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamine ilma läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramise küsimust otseselt otsustamata – Direktiiv 2011/95/EL – Artiklid 9 ja 10 – Usulised tagakiusamispõhjused – Tõend – Usust taganemist puudutavad Iraani õigusnormid – Direktiiv 2013/32/EL – Artikli 46 lõige 3 – Tõhus õiguskaitsevahend)	7
2018/C 436/08	Kohtuasi C-73/17: Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. oktoobri 2018. aasta otsus – Prantsuse Vabariik <i>versus</i> Euroopa Parlament (Tühistamishagi – Institutsiooniline õigus – Protokoll Euroopa Liidu institutsioonide ning teatud organite, asutuste ja talituste asukoha kohta – Euroopa Parlament – Mõiste „eelarveistungjärk“, mis toimub Strasbourgis (Prantsusmaa) – ETLT artikkel 314 – Eelarvepädevuse teostamine täiskogu täiendaval osaistungjärgul Brüsselis (Belgia))	8
2018/C 436/09	Kohtuasi C-105/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad – Varna eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Komisia za zashtita na potrebitelite <i>versus</i> Evelina Kamenova (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2005/29/EÜ – Artikli 2 punktid b ja d – Direktiiv 2011/83/EL – Artikli 2 punkt 2 – Mõisted „ettevõtja“ või „kaupleja“ ja „kaubandustavad“)	9
2018/C 436/10	Kohtuasi C-191/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Oberster Gerichtshof eelotsusetaotlus – Austria) – Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte <i>versus</i> ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG (Direktiiv 2007/64/EÜ – Makseteenused siseturul – Mõiste „maksekonto“ – Hoiukonto, mis võimaldab selle kasutajal teha sissemakseid ja väljamakseid, kasutades enda nimel avatud kontot, võimalik kuulumine selle mõiste alla)	10

2018/C 436/11	Kohtuasi C-242/17: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA versus Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (Eelotsusetaotlus — Keskkond — Taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamine — Soojuselektrijaamas kasutatavad vedelad biokütused — Direktiiv 2009/28/EÜ — Artikkel 17 — Vedelate biokütuste säästlikkuse kriteeriumid — Artikkel 18 — Riiklikud säästlikkuse sertifitseerimiskavad — Rakendusotsus 2011/438/EL — Biokütuste ja vedelate biokütuste vabatahtlikud säästlikkuse sertifitseerimiskavad, mille Euroopa Komisjon on heaks kiitnud — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt on vahendaja rolli täitvad ettevõtjad kohustatud esitama säästlikkustõendid — ERTL artikkel 34 — Kaupade vaba liikumine)	10
2018/C 436/12	Kohtuasi C-337/17: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Szczecinie eelotsusetaotlus – Poola) – Feniks Sp. z o.o. versus Azteca Products & Services SL (Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Määrus (EL) nr 1215/2012 — Kohtualluvus ning kohtuotsuste tunnustamine ja täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Valikuline kohtualluvus — Artikli 7 punkti 1 alapunkt a — Mõiste „lepinguid puudutavates asjades“ — Actio pauliana)	11
2018/C 436/13	Kohtuasi C-379/17: Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Bundesgerichtshof eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Menetlus, mille algatamist taotles Società Immobiliare Al Bosco Srl (Eelotsusetaotlus — Õigusalane koostöö tsiviilasjades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Kohtuotsuste tunnustamine ja täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Taotluse saanud liikmesriigi õiguses vara arestimismääruse täitmiseks ette nähtud tähtaeg — Selle tähtaja kohaldatavus teises liikmesriigis tehtud ning taotluse saanud liikmesriigis täidetavaks tunnustatud arestimismääruse suhtes)	12
2018/C 436/14	Kohtuasi C-384/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság'i eelotsusetaotlus – Ungari) – Doel Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N versus Budapest Rendőrfőkapitánya (Eelotsusetaotlus — Õigusaktide ühtlustamine — Maanteevedu — Maksusätted — Direktiiv 1999/62/EÜ — Raskete kaubaveokite maksustamine teatavate infrastruktuuride kasutamise eest — Teemaks — Liikmesriikide kohustus kehtestada tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad karistused — Kindlamääraline trahv — Proportsionaalsuse põhimõte — Direktiivi vahetu kohaldatavus)	12
2018/C 436/15	Kohtuasi C-416/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Prantsuse Vabariik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — ERTL artiklid 49 ja 63 ning ERTL artikli 267 kolmas lõik — Järjestikuline maksustamine — Erinev kohtlemine olenevalt alltütarettevõtja asukohariigist — Õigusvastaselt sisse nõutud dividendimaksu tagastamine — Nõuded töenditele, mis annavad õiguse dividendimaksu tagastamisele — Tagasisaamise õiguse piiramine — Diskrimineerimine — Liikmesriigi kohus, kes teeb otsuse viimase kohtuastmena — Eelotsusetaotluse esitamise kohustus)	13
2018/C 436/16	Kohtuasi C-478/17: Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Tribunalul Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – IQ versus JP (Eelotsusetaotlus — Õigusalane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus vanemliku vastutusega seotud asjades — Määrus (EÜ) nr 2201/2003 — Artikkel 15 — Kohtuasja üleviimine kohtusse, kus on asja arutamiseks paremad võimalused — Kohaldamisala — Artikkel 19 — Samal ajal pooleli olevad kohtuasjad (lis pendens))	14
2018/C 436/17	Kohtuasi C-599/17: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik (Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Rakendusdirektiiv (EL) 2015/2392 — Turukuritarvituse määruse tegelikust või võimalikust rikkumisest pädevatele asutustele teatamine — Ettenähtud tähtajal teatamata või üle võtmata jätmine)	14
2018/C 436/18	Kohtuasi C-45/18 P: Euroopa Kohtu (seitsmenda koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Claire Staelen versus Euroopa Ombudsman (Apellatsioonkaebus — Teistmisavaldus — Vastuvõetavuse tingimused) .	15

2018/C 436/19	Kohtuasi C-353/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Rumeenia) 30. mail 2018 – SC Beny Alex Srl versus Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni	15
2018/C 436/20	Kohtuasi C-507/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 2. augustil 2018 – NH versus Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford	16
2018/C 436/21	Kohtuasi C-513/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itaalia) 3. augustil 2018 – Autoservizi Giordano società cooperativa versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo	16
2018/C 436/22	Kohtuasi C-515/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Itaalia) 6. augustil 2018 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato versus Regione autonoma della Sardegna	17
2018/C 436/23	Kohtuasi C-519/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 7. augustil 2018 – TB versus Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	18
2018/C 436/24	Kohtuasi C-521/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia) 6. augustil 2018 – Pegaso Srl Servizi Fiduciari jt versus Poste Tutela SpA	19
2018/C 436/25	Kohtuasi C-541/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 21. augustil 2018 – AS versus Deutsches Patent- und Markenamt	20
2018/C 436/26	Kohtuasi C-544/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upper Tribunal (Ühendkuningriik) 20. augustil 2018 – HM Revenue & Customs versus HD	20
2018/C 436/27	Kohtuasi C-548/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Saarländisches Oberlandesgericht (Saksamaa) 23. augustil 2018 – BGL BNP Paribas SA versus TeamBank AG Nürnberg	20
2018/C 436/28	Kohtuasi C-550/18: 27. augustil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa	21
2018/C 436/29	Kohtuasi C-552/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 29. augustil 2018 – Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno versus Ufficio Territoriale del Governo Taranto	22
2018/C 436/30	Kohtuasi C-557/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hamburg (Saksamaa) 31. augustil 2018 – Eurowings GmbH versus JJ ja KI	22
2018/C 436/31	Kohtuasi C-559/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. septembril 2018 – TDK-Lambda Germany GmbH versus Hauptzollamt Lörrach	23
2018/C 436/32	Kohtuasi C-564/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 7. septembril 2018 – LH versus Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	23
2018/C 436/33	Kohtuasi C-565/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itaalia) 6. septembril 2018 – Société Générale S.A. versus Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso	24
2018/C 436/34	Kohtuasi C-569/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 11. septembril 2018 – Caseificio Cirigliana Srl jt versus Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali jt	24

2018/C 436/35	Kohtuasi C-572/18: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo 13. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-577/17: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo versus Euroopa Komisjon	25
2018/C 436/36	Kohtuasi C-588/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Nacional (Hispaania) 20. septembril 2018 – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT) ja Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) versus Grupo de Empresas DIA S.A. ja Twins Alimentación S.A.	26
2018/C 436/37	Kohtuasi C-592/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het bedrijfsleven (Madalmaad) 21. septembril 2018 – Darie BV versus Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu . . .	27
2018/C 436/38	Kohtuasi C-593/18 P: ABB Ltd, ABB AB 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. juuli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-445/14: ABB Ltd, ABB AB versus komisjon	27
2018/C 436/39	Kohtuasi C-599/18 P: Silec Cable SAS-i, General Cable Corp'i 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. juuli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-438/14: Silec Cable, General Cable versus komisjon	28
2018/C 436/40	Kohtuasi C-600/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 24. septembril 2018 – UTEP 2006. SRL versus Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály	29
2018/C 436/41	Kohtuasi C-602/18 P: Star Television Productions Ltd 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 13. juuli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-797/17: Star Television Productions versus EUIPO – Marc Dorcel (STAR)	30
2018/C 436/42	Kohtuasi C-616/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal d'instance d'Épinal (Prantsusmaa) 1. oktoobril 2018 – Cofidis SA versus YU, ZT	30
2018/C 436/43	Kohtuasi C-622/18: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 4. oktoobril 2018 – AR versus Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS	30
2018/C 436/44	Kohtuasi C-633/18 P: Apple Distribution International'i 11. oktoobril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 27. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-101/17: Apple Distribution International versus Euroopa Komisjon	31
2018/C 436/45	Kohtuasi C-635/18: 11. oktoobril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik	32
2018/C 436/46	Kohtuasi C-650/18: 17. oktoobril 2018 esitatud hagi – Ungari versus Euroopa Parlament	33

Üldkohus

2018/C 436/47	Kohtuasi T-79/16: Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters jt versus komisjon (Riigiabi — Toetuskava seoses looduslike alade toetuse abil omandamise või tasuta kasutusse andmisega — Otsus, millega tunnistati esialgse uurimise tulemusel abi siseturuga kokkusobivaks — Ametliku uurimismenetluse puudumine — Õigus esitada hagi — Mõiste „huvitatud osapool“ — Vastuvõetavus — Menetlusõiguste rikkumine — Tõsised raskused — Konkureerivate ettevõtjate konkurentsivõime oluline kahjustamine)	34
---------------	---	----

2018/C 436/48	Kohtuasi T-364/16: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava jt <i>versus</i> komisjon (Dumping — Teatavate Hiinast pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude import — Äriühingut puudutava TARICi lisakoodi muutmine — Tühistamishagi — Vaidlustatav akt — Otsene puutumus — Isiklik puutumus — Vastuvõetavus — Tühistava kohtuotsuse tagajärjed — Vormilise järjepidevuse eeskiri)	35
2018/C 436/49	Kohtuasi T-387/16: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Terna <i>versus</i> komisjon (Rahaline abi — Üldise huvi projektid üleeuroopaliste energiavõrkude valdkonnas — Rahalise abi lõpliku summa kindlaksmääramine — Auditoriaruanne, milles tuvastatakse eeskirjade eiramised — Abikõlbmatud kulutused — Põhjendamiskohustus — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus)	36
2018/C 436/50	Kohtuasi T-567/16: Üldkohtu 23. oktoobri 2018. aasta otsus – McCoy <i>versus</i> Regioonide Komitee (Avalik teenistus — Ametnikud — Sotsiaalkindlustus — Kutsehaigus — Kutsehaiguseks tunnistamine — Personalieeskirjade artikli 78 viies lõik — Töövõimetuskomitee — Põhjendamiskohustus — Ilmne hindamisviga — Vastutus — Mittevaraline kahju)	36
2018/C 436/51	Kohtuasi T-605/16: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – OY <i>versus</i> komisjon (Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — Muude teenistujate teenistustingimuste artikkel 3b — Kohustused — Palgaastmele määramine — Töökogemuse arvesse võtmine — Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 79 lõike 2 üldised rakendussätted)	37
2018/C 436/52	Kohtuasi T-640/16: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – GEA Group <i>versus</i> komisjon (Konkurents — Keelatud kokkulepped — Termostabilisaatorite turg — EÜ artikli 81 rikkumise tuvastamise otsus — Esialgset otsust muutev otsus — Tühistamishagi — Põhjendatud huvi — Vastuvõetavus — Trahid — 10 % ülempiir — Äriühingute kontsern — Võrdne kohtlemine)	37
2018/C 436/53	Kohtuasi T-7/17: Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – John Mills <i>versus</i> EUIPO – Jerome Alexander Consulting (MINERAL MAGIC) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi MINERAL MAGIC taotlus — Varasem siseriiklik sõnamärk MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 3))	38
2018/C 436/54	Kohtuasi T-8/17: Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Golden Balls Ltd <i>versus</i> EUIPO (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi GOLDEN BALLS taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk BALLON D'OR — Suhteline keeldumispõhjus — Varasema kaubamärgi eristusvõime ja maine ärakasutamine — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõige 5))	39
2018/C 436/55	Kohtuasi T-10/17: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – Proof IT <i>versus</i> EIGE (Teenuste hanked — Hankemenetlus — Taotlus teenuste osutamiseks kahes pakkumismenetluse osas — Veebisaidiga seotud teenused — Pakkujate pakkumuse tagasilükkamine — Pakkumuste hindamise kriteeriumid — Lääbipaistvus — Võrdne kohtlemine — Ilmne hindamisviga — Lepinguväline vastutus)	40
2018/C 436/56	Kohtuasi T-26/17: Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Jalkh <i>versus</i> parlament (Privileegid ja immunitetid — Euroopa Parlamendi liige — Puutumatus aravõtmise otsus — Seos parlamendiliikme ülesannetega — Võrdne kohtlemine — Õiguskindlus — Õiguspärane ootus — Puutumatus aravõtmise menetlus — Kaitseõigused — Võimu kuritarvitamine — Lepinguväline vastutus)	40

2018/C 436/57	Kohtuasi T-27/17: Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Jalkh versus parlament (Privileegid ja immunitetid — Euroopa Parlamendi liige — Puutumatus eärvõtmise otsus — Seos parlamendiliikme ülesannetega — Võrdne kohtlemine — õiguskindlus — õiguspärane ootus — Puutumatus eärvõtmise menetlus — Kaitseõigused — Võimu kuritarvitamine — Lepinguväline vastutus)	41
2018/C 436/58	Kohtuasi T-109/17: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – FCA US versus EUIPO – Busbridge (VIPER) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk VIPER — Varasem siseriiklik sõnamärk VIPER — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Kaubad, mille jaoks varasemat kaubamärki on kasutatud — Varasema kaubamärgi kasutamise olulisus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 57 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 64 lõiked 2 ja 3))	41
2018/C 436/59	Kohtuasi T-164/17: Üldkohtu 15. oktoobri 2015. aasta otsus – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion versus EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi WILD PINK taotlus — Varasemad Euroopa Liidu ja siseriiklikud sõnamärgid PINK LADY — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk Pink Lady — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5))	42
2018/C 436/60	Kohtuasi T-171/17: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – M & K versus EUIPO – Genfoot (KIMIKA) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi KIMIKA taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk KAMIK — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Tegelik kasutamine — Määruse nr 207/2009 artikli 42 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 47 lõiked 2 ja 3))	43
2018/C 436/61	Kohtuasi T-367/17: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Linak versus EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Elektrilise tõstesamba kuju) (Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Elektrilist tõstesammast kujutav ühenduse registreeritud disainilahendus — Varasem ühenduse disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjatundlik kasutaja — Ühesugune üldmulje — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)	44
2018/C 436/62	Kohtuasi T-368/17: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Linak versus EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Elektrilise tõstesamba kuju) (Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Elektrilist tõstesammast kujutav ühenduse registreeritud disainilahendus — Varasem ühenduse disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjatundlik kasutaja — Ühesugune üldmulje — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)	44
2018/C 436/63	Kohtuasi T-444/17: Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – CompuGroup Medical AG versus EUIPO (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi life coins taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk LIFE — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	45
2018/C 436/64	Kohtuasi T-533/17: Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Next design+produktion versus EUIPO – Nanu-Nana Joachim Hoepf (nuuna) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi nuuna taotlus — Varasemad Euroopa Liidu sõnamärgid NANU ja NANU-NANA — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosuse hindamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Üksteist täiendavad kaubad — ELi kaubamärgi iseseisvuse põhimõte ja sõltumatuse põhimõte — õiguskindlus)	46

2018/C 436/65	Kohtuasi T-548/17: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – VF International <i>versus</i> EUIPO – Virmani (ANOKHI) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi ANOKHI taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk kipling — Ahvi siluetti kujutatav varasem Euroopa Liidu kujutismärk — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähistesarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b — Maine kahjustamine — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	46
2018/C 436/66	Kohtuasi T-581/17: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – Asics <i>versus</i> EUIPO – Van Lieshout Textielagenturen (Nelja ristuva joone kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Nelja ristuvat joont kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi registreerimise taotlus — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75 ja artikli 76 lõige 1 (nüüd määruse nr 2017/1001 artikkel 94 ja artikli 95 lõige 1) — Tähistesarnasuse puudumine — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)	47
2018/C 436/67	Kohtuasi T-644/17: Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – DNV GL <i>versus</i> EUIPO (Sustainable) Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Sustainable taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)	48
2018/C 436/68	Kohtuasi T-672/17: Üldkohtu 23. oktoobri 2018. aasta otsus – Mamas and Papas <i>versus</i> EUIPO – Wall-Budden (lastevoodi äärepõhjus) (Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Lastevoodi äärepõhjust kujutatav registreeritud ühenduse disainilahendus — Avalikustamisena käsitatavate asjaolude analüüsimine apellatsioonikoja poolt omal algatusel — Tegevuse järjepidevuse põhimõte — Avaldamise tuvastamiseks ebapiisavad tõendid)	48
2018/C 436/69	Kohtuasi T-788/17: Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Szabados <i>versus</i> EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi MicroSepar taotlus — Euroopa Liidu varasem kujutismärk SeparSolidaria — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	49
2018/C 436/70	Kohtuasi T-822/17: Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Weber-Stephen Products <i>versus</i> EUIPO (iGrill) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi iGrill taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c))	50
2018/C 436/71	Kohtuasi T-413/17 INTP: Üldkohtu 2. oktoobri 2018. aasta määrus – Karl Storz <i>versus</i> EUIPO (3D) (Menetlus — Kohtuotsuse tõlgendamine — Euroopa Liidu kaubamärk — Registreerimistaotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	50
2018/C 436/72	Kohtuasi T-506/17: Üldkohtu 4. oktoobri 2018. aasta määrus – Makhlof <i>versus</i> nõukogu (Tühistamishagi — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Süüria vastu suunatud piiravad meetmed — Rahaliste vahendite külmutamine — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)	51
2018/C 436/73	Kohtuasi T-33/18: Üldkohtu 3. oktoobri 2018. aasta määrus – Pracsis ja Conceptexpo Project <i>versus</i> komisjon ja EACEA (Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Teenuste hanked — Halduskaebus komisjonile — Puhtalt kinnitav akt — Kaebuse esitamise tähtaeg — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)	51

2018/C 436/74	Kohtuasi T-549/18: 19. septembril 2018 esitatud hagi – Hexal <i>versus</i> EMA	52
2018/C 436/75	Kohtuasi T-564/18: 21. septembril 2018 esitatud hagi – Bernis jt <i>versus</i> EKP	53
2018/C 436/76	Kohtuasi T-567/18: 21. septembril 2018 esitatud hagi – VE <i>versus</i> ESMA	54
2018/C 436/77	Kohtuasi T-569/18: 25. septembril 2018 esitatud hagi – W. Kordes' Söhne Rosenschulen <i>versus</i> EUIPO (Kordes' Rose Monique)	54
2018/C 436/78	Kohtuasi T-576/18: 25. septembril 2018 esitatud hagi – Crédit agricole <i>versus</i> EKP	55
2018/C 436/79	Kohtuasi T-577/18: 25. septembril 2018 esitatud hagi – Crédit agricole Corporate and Investment Bank <i>versus</i> EKP	56
2018/C 436/80	Kohtuasi T-578/18: 25. septembril 2018 esitatud hagi – CA Consumer Finance <i>versus</i> EKP	56
2018/C 436/81	Kohtuasi T-584/18: 27. septembril 2018 esitatud hagi – Ukrselhosprom PCF ja Versobank AS <i>versus</i> Euroopa Keskpank	57
2018/C 436/82	Kohtuasi T-585/18: 27. septembril 2018 esitatud hagi – Şanlı <i>versus</i> nõukogu	59
2018/C 436/83	Kohtuasi T-595/18: 28. septembril 2018 esitatud hagi – Berliner Stadtwerke <i>versus</i> EUIPO (berlinGas)	59
2018/C 436/84	Kohtuasi T-602/18: 5. oktoobril 2018 esitatud hagi – Ayuntamiento de Enguera <i>versus</i> komisjon	60
2018/C 436/85	Kohtuasi T-603/18: 9. septembril 2018 esitatud hagi – ZE <i>versus</i> parlament	61
2018/C 436/86	Kohtuasi T-607/18: 9. oktoobril 2018 esitatud hagi – Essity Hygiene and Health <i>versus</i> EUIPO (Lehe kujutis)	62
2018/C 436/87	Kohtuasi T-617/18: 12. oktoobril 2018 esitatud hagi – ZH <i>versus</i> ECHA	63
2018/C 436/88	Kohtuasi T-619/18: 15. oktoobril 2018 esitatud hagi – TUIfly <i>versus</i> komisjon	63
2018/C 436/89	Kohtuasi T-613/13: Üldkohtu 8. oktoobri 2018. aasta määrus – alfavet Tierarzneimittel <i>versus</i> EUIPO – Millet Innovation (Epibac)	64
2018/C 436/90	Kohtuasi T-871/16: Üldkohtu 3. oktoobri 2018. aasta määrus – Spliethoff's Bevrachtingskantoor <i>versus</i> INEA	64
2018/C 436/91	Kohtuasi T-96/18: Üldkohtu 11. oktoobri 2018. aasta määrus – Cabell <i>versus</i> EUIPO – Zorro Productions (ZORRO)	64

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2018/C 436/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 427, 26.11.2018

Eelmised väljaanded

ELT C 408, 12.11.2018

ELT C 399, 5.11.2018

ELT C 392, 29.10.2018

ELT C 381, 22.10.2018

ELT C 373, 15.10.2018

ELT C 364, 8.10.2018

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. oktoobri 2018. aasta otsus (Audiencia Provincial de Tarragona eelotsusetaotlus – Hispaania) – Menetlus, mille algatamist taotles Ministerio Fiscal

(Kohtuasi C-207/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Elektrooniline side — Isikuandmete töötlemine — Direktiiv 2002/58/EÜ — Artiklid 1 ja 3 — Kohaldamisala — Elektroonilise side konfidentsiaalsus — Kaitse — Artikkel 5 ja artikli 15 lõige 1 — Euroopa Liidu põhiõiguste harta — Artiklid 7 ja 8 — Elektroonilise side teenuste osutamisel töödeldavad andmed — Liikmesriigi asutuste juurdepääs andmetele seoses uurimisega — Kuritegude raskusaste, millest alates on andmetele juurdepääs põhjendatud)

(2018/C 436/02)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Provincial de Tarragona

Põhikohtuasja pool

Ministerio Fiscal

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuli 2002. aasta direktiivi 2002/58/EÜ, milles käsitletakse isikuandmete töötlemist ja eraelu puutumatus kaitset elektroonilise side sektoris (eraelu puutumatus ja elektroonilist sidet käsitlev direktiiv), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2009. aasta direktiiviga 2009/136/EÜ, artikli 15 lõiget 1 tuleb koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 7 ja 8 tõlgendada nii, et avaliku võimu juurdepääs andmetele, milleks on perekonnanimi, eesnimi ja vajaduse korral ka aadress, millega saab identifitseerida varastatud mobiiltelefonis avatud SIM-kaartide omanikke, kujutab endast nimetatud isikutele harta viidatud artiklitega tagatud põhiõiguste riivet, mis ei ole aga nii raske, et sellist juurdepääsu tuleks kuritegude ennetamisel, uurimisel, avastamisel ja menetlemisel piirata võitlusega raske kuritegevuse vastu.

⁽¹⁾ ELT C 251, 11.7.2016.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad – Varna eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Nikolay Kantarev versus Balgarska Narodna Banka

(Kohtuasi C-571/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Hoiuste tagamise skeemid — Direktiiv 94/19/EÜ — Artikli 1 lõike 3 punkt i — Artikli 10 lõige 1 — Mõiste „peatatud hoius“ — Liikmesriigi vastutus füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele liidu õiguse rikkumisega kahju tekitamise eest — Liidu õiguse piisavalt selge rikkumine — Liikmesriikide menetlusautonoomia — Lojaalse koostöö põhimõte — ELL artikli 4 lõige 3 — Võrdväarsuse ja tõhususe põhimõtted)

(2018/C 436/03)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad – Varna

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Nikolay Kantarev

Kostja: Balgarska Narodna Banka

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 1994. aasta direktiivi 94/19/EÜ hoiuste tagamise skeemide kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. märtsi 2009. aasta direktiiviga 2009/14/EÜ, artikli 1 lõiget 3 ja artikli 10 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus esiteks riigisisene õigus, mille kohaselt hoiuste peatamise otsuse tegemine sõltub krediidasutuse maksejõuetusest ja selle asutuse tegevusloa kehtetuks tunnistamisest, ning teiseks see, et tähtaegadest, mis on ette nähtud hoiuste peatamise otsuse tegemiseks ja hoiuste hüvitamiseks, tehakse riigisisese õigusega erand põhjusel, et krediidasutusele on vaja kehtestada moratorium.
2. Direktiivi 94/19, mida on muudetud direktiiviga 2009/14, artikli 1 lõike 3 punkti i tuleb tõlgendada nii, et krediidasutuses olevate hoiuste peatatuks tunnistamine selle sätte tähenduses tuleb otsustada liikmesriigi pädeva asutuse selge asjakohase otsusega ja seda otsust ei saa tuletada liikmesriigi asutuse teistest aktidest nagu Balgarska Narodna Banka (Bulgaaria keskpank) otsus kehtestada Korporativna Targovska Bankale moratorium, nagu ei saa ka selle otsuse olemasolu põhikohtuasja asjaoludel eeldada.
3. Direktiivi 94/19, mida on muudetud direktiiviga 2009/14, artikli 1 lõike 3 punkti i tuleb tõlgendada nii, et nimetatud sätte tähenduses hoiuse peatatuks tunnistamise tingimuseks ei saa olla, et hoiustaja on eelnevalt andnud krediidasutusele raha väljamaksmise korralduse, mida ei ole täidetud.
4. Direktiivi 94/19, mida on muudetud direktiiviga 2009/14, artikli 1 lõike 3 punktil i ja artikli 10 lõikel 1 on vahetu õigusmõju ning need on õigusnormid, mis annavad füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele õigusi, mis võimaldavad hoiustajatel esitada hoiuste hilinemisega hüvitamisest tuleneva kahju hüvitamise hagi. Eelotsusetaotluse esitanud kohtul tuleb kontrollida esiteks, kas see, et, olenemata viidatud sättes selgelt sätestatud tingimuste täitmisest, jäeti viie tööpäeva jooksul vastu võtmata hoiuste peatamise otsus, nagu nõuab see säte, on põhikohtuasja asjaoludel käsitatav piisavalt selge rikkumisena liidu õiguse tähenduses, ning teiseks, kas esineb otsene põhjuslik seos selle rikkumise ja niisugusele hoiustajale nagu Nikolay Kantarev tekkinud kahju vahel.
5. EL lepingu artikli 4 lõiget 3 ning võrdväarsuse ja tõhususe põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et kui Bulgaarias puudub eraldi menetlus selle liikmesriigi vastutuse tuvastamiseks liidu õiguse rikkumisega riigisisese asutuse tekitatud kahju eest, siis:

- ei ole nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette kaks erinevat hagi, mida on pädevad menetlema erinevad kohtud erinevatel tingimustel, kui eelotsusetaotluse esitanud kohus teeb kindlaks, kas liikmesriigi õiguse kohaselt saab niisuguse asutuse nagu Bulgaaria keskpank vastutuse tuvastamiseks esitada hagi Zakon za otgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (riigi ja kohalike omavalitsuste vastutuse seadus) või Zakon za zadalzheniata i dogovorite (võlaõigusseadus) alusel, ning kui need kaks hagimenetlust on kooskõlas võrdvärsuse ja tõhususe põhimõttega;
- on nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele tekitatud kahju hüvitamise nõudeõiguse tekkimise täiendava tingimusena ette, et asutus peab olema kahju tekitanud tahtlikult;
- ei ole nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele tekitatud kahju hüvitamise nõudeõiguse tekkimise tingimusena ette kohustuse tõendada süüd, kui mõiste „süü“ ei ole ulatuslikum kui mõiste „piisavalt selge rikkumine“, mida tuleb eelotsusetaotluse esitanud kohtul kontrollida;
- ei ole nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette kindlasummalise või hagi hinnast sõltuva lõivu maksmise, kui kindlasummalise või hagi hinnast sõltuva lõivu maksmine ei ole vastuolus tõhususe põhimõttega, mida peab eelotsusetaotluse esitanud kohus kontrollima, arvestades lõivu summat ja suurust, takistuse, milleks see lõiv võib kohtusse pöördumisel osutada, ületatavust, selle tasumise kohustuslikkust ning võimalikku erandi tegemist sellest kohustusest, ja
- ei ole nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad füüsilistele ja eraõiguslikele juriidilistele isikutele tekitatud kahju hüvitamise nõudeõiguse tekkimise tingimusena ette, et eelnevalt kahju põhjustanud haldusakt tühistataks, kui selle tingimuse täitmist võib isikult, kellel kahju tekkis, mõistlikult nõuda, mida peab aga eelotsusetaotluse esitanud kohus kontrollima.

⁽¹⁾ ELT C 38, 6.2.2017.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad Sofia-grad
eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Niyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Ogla Ahmedbekov versus
Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite**

(Kohtuasi C-652/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ühine varjupaiga- ja täiendava kaitse poliitika — Nõuded, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks — Direktiiv 2011/95/EL — Artiklid 3, 4, 10 ja 23 — Rahvusvahelise kaitse taotlused, mille ihe ja sama perekonna liikmed on esitanud eraldi — Individuaalne läbivaatamine — Pereliiget ähvardava ohu arvessevõtmine teise pereliikme taotluse individuaalsel läbivaatamisel — Soodsamad normid, mille liikmesriigid võivad säilitada või kehtestada varjupaiga või täiendava kaitse laiendamiseks rahvusvahelise kaitse saaja pereliikmetele — Tagakiusamise põhjuste hindamine — Aserbaidžaaani kodaniku osalemine oma riigi vastu Euroopa Inimõiguste Kohtule kaebuse esitamisel — Ühised menetlusnormid — Direktiiv 2013/32/EL — Artikkel 46 — Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile — Täielik ja ex nunc läbivaatamine — Tagakiusamise põhjused või faktilised asjaolud, millest menetleva ametiasutuse menetluses vaikiti, kuid millele on tuginetud selle asutuse tehtud otsuse peale esitatud kaebuses)

(2018/C 436/04)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Nigyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Oglja Ahmedbekov

Kostja: Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/95/EL, mis käsitleb nõudeid, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks, ning nõudeid pagulaste või täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastavate isikute ühetaolisele seisundile ja antava kaitse sisule artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et rahvusvahelise kaitse taotluse individuaalsel hindamisel tuleb arvesse võtta tagakiusamise ja suure kahju tekkimise ohtu, mis taotleja pereliiget ähvardab, et teha kindlaks, kas viimati nimetatud isik on perekondliku sideme tõttu isikuga, keda oht ähvardab, samamoodi ohustatud.
2. Direktiivi 2011/95 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui ühe ja sama perekonna liikmete poolt eraldi esitatud rahvusvahelise kaitse taotluste suhtes kohaldatakse nende võimaliku seotuse käsitlemiseks mõeldud meetmeid, kuid nende õigusaktidega on vastuolus see, kui selliseid taotlusi hinnatakse ühiselt. Nendega on vastuolus ka see, kui kõnealustest taotlustest ühe hindamine peatatakse kuni neist taotlustest mõne teise läbivaatamise menetluse lõpetamiseni.
3. Direktiivi 2011/95 artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et see lubab liikmesriigil ette näha, et direktiiviga kehtestatud süsteemi kohaselt ühele pereliikmele rahvusvahelise kaitse andmise korral laiendatakse seda kaitset ka selle perekonna teistele liikmetele, tingimusel et nende suhtes ei ole kohaldatav mõni direktiivi artiklis 12 sätestatud alus pagulasseisundi omistamata jätmiseks ja et nende olukorral on perekonna ühtsuse säilitamise vajaduse tõttu seos rahvusvahelise kaitse loogikaga.
4. Direktiivi 2013/32 artikli 33 lõike 2 punktis e sätestatud vastuvõetamatuse alus ei hõlma niisugust olukorda, mis on kõne all põhikohtuasjas ning milles täisealine isik esitab enda ja oma alaealise lapse eest rahvusvahelise kaitse taotluse, mis põhineb eelkõige perekondlikul sidemel teise isikuga, kes on rahvusvahelise kaitse taotluse eraldi esitanud.
5. Rahvusvahelise kaitse taotleja osalemist oma päritoluriigi vastu Euroopa Inimõiguste Kohtule kaebuse esitamisel ei või üldjuhul pidada direktiivi 2011/95 artiklis 10 viidatud tagakiusamise põhjuste hindamisel tõendiks selle kohta, et taotleja kuulub „teatavasse sotsiaalsesse rühma“ selle artikli lõike 1 punkti d tähenduses, vaid seda tuleb pidada „poliitiliste vaadete“ alusel tagakiusamise põhjuseks selle artikli lõike 1 punkti e tähenduses, kui esineb põhjendatud kartus, et see riik tajub kaebuse esitamisel osalemist dissidentliku poliitilise tegevusena, mille suhtes ta võib otsustada karistusmeetmeid rakendada.
6. Direktiivi 2013/32 artikli 46 lõiget 3 koostoimes direktiivi artikli 40 lõikes 1 sisalduva viitega kaebemenetlusele tuleb tõlgendada nii, et kohus, kellele on esitatud kaebus rahvusvahelise kaitse andmata jätmise otsuse peale, on üldjuhul kohustatud „täiendavate selgitustena“ pärast seda, kui ta on menetleval ametiasutusel palunud neid analüüsida, hindama rahvusvahelise kaitse andmise aluseid või faktilisi asjaolusid, mis on küll seotud sündmuste või ohtudega, mis väidetavalt esinesid enne keeldumisotsuse tegemist või isegi enne rahvusvahelise kaitse taotluse esitamist, kuid millele esimest korda tuginetakse kaebemenetluses. Nimetatud kohus ei ole selleks aga kohustatud, kui ta tuvastab, et nendele alustele või asjaoludele tugineti kaebemenetluse liiga hilises staadiumis või neid ei ole esitatud piisavalt konkreetselt, et neid oleks võimalik nõuetekohaselt analüüsida, või faktiliste asjaolude korral ka juhul, kui ta tuvastab, et need ei ole märkimisväärsed või piisavalt eristatavad asjaoludest, mida menetleval ametiasutusel oli juba võimalik arvesse võtta.

⁽¹⁾ ELT C 86, 20.3.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-668/16) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 2006/40/EÜ — Mootorsõidukite kliimaseadmetest pärit heitkogused — Artikli 5 lõiked 4 ja 5 — Direktiiv 2007/46/EÜ — Mootorsõidukite tüübikinnitus — Artiklid 12, 29, 30 ja 46 — Tehnilistele nõuetele mittevastavad sõidukid — Liikmesriigi ametiasutuste vastutus)

(2018/C 436/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes, D. Kukovec ja C. Becker)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja D. Klebs)

Resolutsioon

1. Saksamaa Liitvabariik on rikkunud oma kohustusi, mis tulenevad:

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2006. aasta direktiivist 2006/40/EÜ, mis käsitleb mootorsõidukite kliimaseadmetest pärit heitkoguseid ja millega muudetakse nõukogu direktiivi 70/156/EMÜ, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. septembri 2007. aasta direktiivist 2007/46/EÜ, millega kehtestatakse raamistik mootorsõidukite ja nende haagiste ning selliste sõidukite jaoks mõeldud süsteemide, osade ja eraldi seadmestike kinnituse kohta (raamdirektiiv), mida on muudetud komisjoni 16. aprilli 2010. aasta määrusega (EL) nr 371/2010, kuna ta ei võtnud põhjendatud arvamuses ette nähtud tähtajal vajalikke meetmeid, et taastada nende 133 713 sõiduki vastavus tüübikinnitustele, mis kuulusid tüüpidesse 246, 176 ja 117 ning mida Daimler müüs 1. jaanuarist kuni 26. juunini 2013, olgugi et need ei olnud varustatud tüübikinnitustes avaldatud külmutusagensiga R1234yf, vaid külmutusagensiga, mille globaalset soojenemist põhjustav potentsiaal oli üle 150, eirates direktiivi 2006/40 artikli 5 lõikes 4 sätestatud ülempiiri, ning
- direktiivist 2006/40 ja direktiivi 2007/46, mida on muudetud määrusega nr 372/2010, artiklitest 46, 5 ja 18 nende koostoimes, kuna ta ei võtnud põhjendatud arvamuses ette nähtud tähtajal raamdirektiivi artiklis 46 sätestatud karistuste rakendamiseks vajalikke meetmeid, tagamaks et tootjad järgiksid nimetatud direktiivi artikleid 5 ja 18, mis käsitlevad toodangu vastavust ja vastavustunnistuse andmist.

2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.

3. Mõista pool Euroopa Komisjoni kohtkuludest välja Saksamaa Liitvabariigilt, kes ühtlasi kannab ise enda kohtukulud.

4. Euroopa Komisjon kannab poole enda kohtukuludest ise.

⁽¹⁾ ELT C 70, 6.3.2017.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Curtea de Apel Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – Tribunalul Botoșani, Ministerul Justiției versus Maria Dicu

(Kohtuasi C-12/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Sotsiaalpoliitika — Tööaja korraldus — Direktiiv 2003/88/EÜ — Õigus tasustatud põhipuhkusele — Direktiiv 2010/18/EL — Vanemapuhkuse kohta sõlmitud muudetud raamkõkkulepe — Vanemapuhkus, mida ei loeta tegelikult töötatud ajaks)

(2018/C 436/06)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Cluj

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Tribunalul Botoșani, Ministerul Justiției

Kostja: Maria Dicu

menetluses osalesid: Curtea de Apel Suceava, Consiliul Superior al Magistraturii

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus selline liikmesriigi õigusnorm, nagu on käsitluse all põhikohtuasjas ja mis ei käsita töötajale selle artikliga arvestusperioodiks tagatud tasustatud põhipuhkuse kestuse kindlaksmääramisel töötaja poolt sellel perioodil võetud vanemapuhkuse kestust tegelikult töötatud ajana.

⁽¹⁾ ELT C 104, 3.4.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad Sofia-grad eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Bahtiyar Fathi versus Predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite

(Kohtuasi C-56/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Piirid, varjupaik ja sisseränne — Määrus (EL) nr 604/2013 — Artikkel 3 — Selle liikmesriigi määramine, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest — Rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamine ilma läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramise küsimust otseselt otsustamata — Direktiiv 2011/95/EL — Artiklid 9 ja 10 — Usulised tagakiusamis põhjused — Tõend — Usust taganemist puudutavad Iraani õigusnormid — Direktiiv 2013/32/EL — Artikli 46 lõige 3 — Tõhus õiguskaitsevahend)

(2018/C 436/07)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Bahtiyar Fathi

Vastustaja: Predsedatel na Darzhavna agentsia za bezhantsite

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, artikli 3 lõiget 1 tuleb põhikohtuasja asjaoludel tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus, kui liikmesriigi ametiasutused vaatavad rahvusvahelise kaitse taotluse nimetatud määruse artikli 2 punkti d tähenduses sisuliselt läbi juhul, kui nad pole teinud sõnaselget otsust, milles tuvastatakse määrusega ette nähtud kriteeriumide alusel, et see liikmesriik on niisuguse läbivaatamise eest vastutav.
2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta artikli 46 lõiget 3 tuleb põhikohtuasja asjaoludel tõlgendada nii, et kui rahvusvahelise kaitse taotleja on esitanud sellise otsuse peale kaebuse, millega tema taotlus on tunnustatud põhjendamatuks, ei tule liikmesriigi pädeval kohtul omal algatusel kontrollida, kas rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest vastutava liikmesriigi määramise kriteeriume ja mehhanisme, nagu need on ette nähtud määruses nr 604/2013, on nõuetekohaselt kohaldatud.
3. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/95/EL, mis käsitleb nõudeid, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks, ning nõudeid pagulaste või täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastavate isikute ühetaolisele seisundile ja antava kaitse sisule, artikli 10 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et rahvusvahelise kaitse taotleja, kes toob oma taotluse põhjenduseks usulistel põhjustel tagakiusamise ohu, ei pea oma väidete tõenduseks oma usutunnistuse kohta andma ütlusi või esitama dokumente kõikide mõiste „usk“ elementide kohta, millele on selles sättes viidatud. Samas peab taotleja oma väited usutavalt tõendama, esitades selliseid tõendeid, mis võimaldavad pädeval asutusel nende väidete usutavuses veenduda.
4. Direktiivi 2011/95 artikli 9 lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et rahvusvahelise kaitse taotleja päritoluriigis usuga vastuolus oleva tegevuse keelamine surmanuhtluse või vangistuse ähvardusel võib kujutada endast nimetatud artikli tähenduses „tagakiusamist“, kui niisuguse keelu rikkumise eest selle riigi ametiasutused tõesti selliseid karistusi kohaldavad – asjaolu, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

⁽¹⁾ ELT C 112, 10.4.2017.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 2. oktoobri 2018. aasta otsus – Prantsuse Vabariik versus Euroopa Parlament

(Kohtuasi C-73/17) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi — Institutsiooniline õigus — Protokoll Euroopa Liidu institutsioonide ning teatud organite, asutuste ja talituste asukoha kohta — Euroopa Parlament — Mõiste „eelarveistungjärk“, mis toimub Strasbourgis (Prantsusmaa) — ERTL artikkel 314 — Eelarvepädevuse teostamine täiskogu täiendaval osaistungjärgul Brüsselis (Belgia))

(2018/C 436/08)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: R. Crowe ja U. Rösslein)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindajad: D. Holderer ja C. Schiltz)

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Prantsuse Vabariigi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud.
3. Jätta Luksemburgi Suurhertsogiriigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 104, 3.4.2017.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Administrativen sad – Varna elotsusetaotlus – Bulgaaria) – Komisja za zashtita na potrebitelite versus Evelina Kamenova

(Kohtuasi C-105/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Tarbijakaitse — Direktiiv 2005/29/EÜ — Artikli 2 punktid b ja d — Direktiiv 2011/83/EL — Artikli 2 punkt 2 — Mõisted „ettevõtja“ või „kaupleja“ ja „kaubandustavad“)

(2018/C 436/09)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad – Varna

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Komisja za zashtita na potrebitelite

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Evelina Kamenova

menetluses osales: Okrazhna prokuratura – Varna

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ebaausate kaubandustavade direktiiv), artikli 2 punkte b ja d ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta direktiivi 2011/83/EL tarbija õiguste kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 1999/44/EÜ ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/577/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 97/7/EÜ, artikli 2 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et sellist füüsilist isikut – nagu vastustaja põhikohtuasjas –, kes avaldab veebisaidil samal ajal teatud hulga müügikuulutusi, kus ta pakub müügiks uusi ja kasutatud kaupu, saab käsitada „ettevõtjana“ või „kauplejana“ ning selline tegevus kujutab endast „kaubandustava“ üksnes siis, kui see isik tegutseb eesmärgil, mis on seotud tema kaubandus-, majandus-, ametialase või kutsetegevusega, ja seda asjaolu peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus juhtumi kõiki asjaolusid arvestades.

⁽¹⁾ ELT C 144, 8.5.2017.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Oberster Gerichtshofi eelotsusetaotlus – Austria) – Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte versus ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG

(Kohtuasi C-191/17) ⁽¹⁾

(Direktiiv 2007/64/EÜ — Makseteenused siseturul — Mõiste „maksekonto“ — Hoiukonto, mis võimaldab selle kasutajal teha sissemakseid ja väljamakseid, kasutades enda nimel avatud kontot, võimalik kuulumine selle mõiste alla)

(2018/C 436/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte

Kostja ja kassatsioonkaebuse esitaja: ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiivi 2007/64/EÜ makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 4 punkti 14 tuleb tõlgendada nii, et mõiste „maksekonto“ alla ei kuulu hoiukonto, mis võimaldab sisse makstud summasid iga päev välja võtta ning millelt võib ülekandeid ja väljamakseid teha vaid arvelduskonto kaudu.

⁽¹⁾ ELT C 239, 24.7.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA versus Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(Kohtuasi C-242/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Keskkond — Taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamine — Soojuselektrijaamas kasutatavad vedelad biokütused — Direktiiv 2009/28/EÜ — Artikkel 17 — Vedelate biokütuste säästlikkuse kriteeriumid — Artikkel 18 — Riiklikud säästlikkuse sertifitseerimiskavad — Rakendusotsus 2011/438/EL — Biokütuste ja vedelate biokütuste vabatahtlikud säästlikkuse sertifitseerimiskavad, mille Euroopa Komisjon on heaks kiitnud — Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt on vahendaja rolli täitvad ettevõtjad kohustatud esitama säästlikkustõendid — ELTL artikkel 34 — Kaupade vaba liikumine)

(2018/C 436/11)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Kostjad: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiivi 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta artikli 18 lõiget 7 koosmõjus komisjoni 19. juuli 2011. aasta rakendusotsusega 2011/438/EL sertifitseerimiskava „International Sustainability and Carbon Certification“ tunnustamise kohta Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivides 2009/28/EÜ ja 2009/30/EÜ sätestatud kriteeriumidele vastavuse tõendamiseks tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, milles on ettevõtjatele vedelate biokütuste säästlikkuse tõendamiseks kehtestatud konkreetsed tingimused, mis on erinevad ja ulatuslikumad neist, mis on ette nähtud sellise vabatahtliku sertifitseerimiskava raames nagu ISCC kava, mida on tunnustatud kõnealuse rakendusotsusega 2011/438, mille Euroopa Komisjon on vastu võtnud nimetatud direktiivi artikli 18 lõike 4 alusel, kuivõrd see kava kinnitati üksnes biokütuste kohta ja kõnealused tingimused puudutavad üksnes vedelaid biokütuseid.
2. Liidu õigust, eeskätt ELTL artiklit 34 ning direktiivi 2009/28 artikli 18 lõikeid 1 ja 3 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, millega kehtestatakse vedelate biokütuste säästlikkuse tõendamise riiklik kava ja nähakse ette, et kõik toote tarneahelas osalevad ettevõtjad, isegi vahendajad, kelle valduses vedelate biokütuste saadetised füüsiliselt ei ole, peavad täitma sellest kavast tulenevad teatavad sertifitseerimise, teavitamise ja andmete esitamise kohustused.

⁽¹⁾ ELT C 283, 28.8.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Szczecinie eelotsusetaotlus – Poola) – Feniks Sp. z o.o. versus Azteca Products & Services SL

(Kohtuasi C-337/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Määrus (EL) nr 1215/2012 — Kohtualluvus ning kohtuotsuste tunnustamine ja täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Valikuline kohtualluvus — Artikli 7 punkti 1 alapunkt a — Mõiste „lepinguid puudutavates asjades“ — Actio pauliana)

(2018/C 436/12)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Szczecinie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Feniks Sp. z o.o.

Kostja: Azteca Products & Services SL

Resolutsioon

Sellises olukorras, nagu on kõne all põhikohtuasjas, kuulub niisugune hagi nagu actio pauliana, millega lepingust tuleneva nõudeõiguse omaja palub tunnistada tema suhtes kehtetuks tema õigusi väidetavalt kahjustava toimingu, millega tema võlgnik võõrandas kinnisasja kolmandale isikule, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 7 punkti 1 alapunktis a ette nähtud rahvusvahelise kohtualluvuse eeskirja kohaldamisalasse.

⁽¹⁾ ELT C 300, 11.9.2017.

Euroopa Kohtu (teine koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Menetlus, mille algatamist taotles Società Immobiliare Al Bosco Srl

(Kohtuasi C-379/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õiguslane koostöö tsiviil- ja kaubandusajades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Kohtuotsuste tunnustamine ja täitmine tsiviil- ja kaubandusajades — Taotluse saanud liikmesriigi õiguses vara arestimismääruse täitmiseks ette nähtud tähtaeg — Selle tähtaja kohaldatavus teises liikmesriigis tehtud ning taotluse saanud liikmesriigis täidetavaks tunnistatud arestimismääruse suhtes)

(2018/C 436/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pool

Società Immobiliare Al Bosco Srl

Resolutsioon

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artiklit 38 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, nagu on käsitluse all põhikohtuasjas ja mis näevad ette, et arestimismääruse täitmisele kohaldatav tähtaeg kehtib ka teises liikmesriigis tehtud arestimismääruse suhtes, mis on taotluse saanud liikmesriigis täidetav.

⁽¹⁾ ELT C 318, 25.9.2017.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság'i eelotsusetaotlus – Ungari) – Dooel Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N versus Budapest Rendőrfőkapitánya

(Kohtuasi C-384/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õigusaktide ühtlustamine — Maanteevedu — Maksusätted — Direktiiv 1999/62/EÜ — Raskete kaubaveokite maksustamine teatavate infrastruktuuride kasutamise eest — Teemaks — Liikmesriikide kohustus kehtestada tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad karistused — Kindlamääraline trahv — Proportsionaalsuse põhimõte — Direktiivi vahetu kohaldatavus)

(2018/C 436/14)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Dooel Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N

Vastustaja: Budapest Rendőrfőkapitánya

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 1999. aasta direktiivi 1999/62/EÜ raskete kaubaveokite maksustamise kohta teatavate infrastruktuuride kasutamise eest (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. septembri 2011. aasta direktiiviga 2011/76/EL) artiklis 9a ette nähtud proportsionaalsuse nõudel ei ole vahetut õigusmõju.

Liikmesriigi kohus peab vastavalt oma kohustusele võtta kõik vajalikud üld- või erimeetmed, et tagada selle sätte täitmine, tõlgendama riigisisest õigust kooskõlas selle sättega, või kui selline tõlgendamine ei ole võimalik, jätma mis tahes riigisisese sätte kohaldamata, kui selle kohaldamine annaks kohtuasja asjaoludel tulemuse, mis on vastuolus liidu õigusega.

(¹) ELT C 318, 25.9.2017.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Prantsuse Vabariik

(Kohtuasi C-416/17) (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — ETL artiklid 49 ja 63 ning ETL artikli 267 kolmas lõik — Järjestikuline maksustamine — Erinev kohtlemine olenevalt alltütarettevõtja asukohariigist — Õigusvastaselt sisse nõutud dividendimaksu tagastamine — Nõuded tõenditele, mis annavad õiguse dividendimaksu tagastamisele — Tagasisaamise õiguse piiramine — Diskrimineerimine — Liikmesriigi kohus, kes teeb otsuse viimase kohtuastmena — Eelotsusetaotluse esitamise kohustus)

(2018/C 436/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland ja W. Roels)

Kostja: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. de Moustier, A. Alidière ja D. Colas)

Resolutsioon

1. Prantsuse Vabariik on rikkunud ETL artiklitest 49 ja 63 tulenevaid kohustusi, kuna arvutamisel, milline summa tuleks tagastada dividendimaksust, mida tasus residendist äriühing seoses mitteresidendist äriühingu poolt mitteresidendist tütarettevõtja kaudu makstud dividendide jaotamisega, keeldus Prantsuse Vabariik arvesse võtmast nende dividendide aluseks olnud kasumi maksustamist teisena mainitud äriühingu tasandil, kuigi riigisisene majandusliku topeltmaksustamise vältimise süsteem võimaldab puhtriigisisese osalusahela korral neutraliseerida selle ahela igas lülis oleva äriühingu jaotatud dividendide maksustamist.
2. Prantsuse Vabariik on rikkunud ETL artikli 267 kolmandast lõigust tulenevaid kohustusi, kuna Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) ei saatnud asja ETL artikli 267 kolmandas lõigus sätestatud menetluse kohaselt Euroopa Liidu Kohtusse, et teha kindlaks, kas arvutamisel, milline summa tuleks tagastada dividendimaksust, mida tasus residendist äriühing, kes jaotas edasi mitteresidendist äriühingu poolt mitteresidendist tütarettevõtja kaudu makstud dividendide, oli alust keelduda arvesse võtmast nende dividendide aluseks olnud kasumi maksustamist teisena mainitud äriühingu tasandil, kuigi liidu õigusnormide tõlgendus, mille ta esitas 10. detsembri 2012. aasta kohtuotsuses Rhodia (FR:CESSR:2012:317074.20121210) ja 10. detsembri 2012. aasta kohtuotsuses Accor (FR:CESSR:2012:317075.20121210), ei olnud nii ilmselge, et põhjendatud kahtlus ei olnud võimalik.

3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Jätta Euroopa Komisjoni ja Prantsuse Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 293, 4.9.2017.

Euroopa Kohtu (viies koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus (Tribunalul Cluj eelotsusetaotlus – Rumeenia) – IQ versus JP

(Kohtuasi C-478/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Õigusalane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus vanemliku vastutusega seotud asjades — Määrus (EÜ) nr 2201/2003 — Artikkel 15 — Kohtuasja üleviimine kohtusse, kus on asja arutamiseks paremad võimalused — Kohaldamisala — Artikkel 19 — Samal ajal pooleli olevad kohtuasjad (lis pendens))

(2018/C 436/16)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Cluj

Põhikohtuasja pooled

Apellant: IQ

Vastustaja: JP

Resolutsioon

Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000, artiklit 15 tuleb tõlgendada nii, et seda ei saa kohaldada sellises olukorras nagu põhikohtuasjas, kus asja sisuline arutamine on vastavalt määruse artiklile 12 ja artiklile 8 mõlema kohtu alluvuses, kelle poole on asja lahendamiseks pöördutud.

⁽¹⁾ ELT C 347, 16.10.2017.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-599/17) ⁽¹⁾

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Rakendusdirektiiv (EL) 2015/2392 — Turukuritarvituse määruse tegelikust või võimalikust rikkumisest pädevatele asutustele teatamine — Ettenähtud tähtajal teatamata või üle võtmata jätmine)

(2018/C 436/17)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Rius ja T. Scharf)

Kostja: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Jiménez García)

Resolutsioon

1. Kuna Hispaania Kuningriik ei võtnud ettenähtud tähtajal vastu vajalikke õigus- ja haldusnorme, et järgida komisjoni 17. detsembri 2015. aasta rakendusdirektiivi (EL) 2015/2392, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 596/2014 seoses selle määruse tegelikust või võimalikust rikkumisest pädevatele asutustele teatamisega, ja igal juhul ei ole ta nende normide teksti Euroopa Komisjonile edastanud, et tagada rakendusdirektiivi ülevõtmine, siis on kõnealune liikmesriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad rakendusdirektiivi artikli 13 esimesest lõigust.
2. Mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

⁽¹⁾ ELT C 5, 8.1.2018.

Euroopa Kohtu (seitsmenda koda) 4. oktoobri 2018. aasta otsus – Claire Staelen versus Euroopa Ombudsman

(Kohtuasi C-45/18 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Teistmisavaldus — Vastuvõetavuse tingimused)

(2018/C 436/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Claire Staelen (esindaja: advokaat V. Olona)

Teine menetlusosaline: Euroopa Ombudsman (esindajad: L. Papadias ja A. Antoniadis)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Claire Staelenilt.

⁽¹⁾ ELT C 104, 19.3.2018.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Rumeenia)
30. mail 2018 – SC Beny Alex Srl versus Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI)
Săveni**

(Kohtuasi C-353/18)

(2018/C 436/19)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Põhikohtuasja pooled

Vaidlustaja: SC Beny Alex Srl

Hankija: Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Säveni

Euroopa Kohus (kaheksas koda) tunnistas 17. oktoobri 2018. aasta määrusega eelotsusetaotluse ilmselgelt vastuvõetamatuks.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 2. augustil 2018 – NH versus Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

(Kohtuasi C-507/18)

(2018/C 436/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: NH

Kostja: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ artiklit 9 tuleb tõlgendada nii, et ühing, mis koosneb advokaatidest, kes on spetsialiseerunud erineva seksuaalse sättumusega isikute õiguskaitsele, ja mille põhikirjas deklareeritud eesmärk on edendada nende isikute kultuuri ja austust nende õiguste vastu, kujutab endast automaatselt kollektiivse huvi kandjat ja mittetulunduslikku ühingut, kellel on nende isikute suhtes diskrimineerivate asjaolude esinemise korral õigus esitada kohtusse hagi ja ka kahju hüvitamise nõue?
2. Kas direktiivi 2000/78/EÜ diskrimineerimisvastase kaitse kohaldamisalasse vastavalt selle artiklite 2 ja 3 täpsele tõlgendusele kuulub homoseksuaalsete isikute vastane arvamusalaldus, milles intervjueritav meelelahutuslikus raadiosaates antud intervjuus kinnitas, et ta ei võtaks kunagi nimetatud isikuid oma advokaadibürosse tööle ega teeks nendega koostööd, kuigi töökonkurssi ei olnud käimas ega kavandatud?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT erivaljaanne 05/04, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itaalia) 3. augustil 2018 – Autoservizi Giordano società cooperativa versus Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

(Kohtuasi C-513/18)

(2018/C 436/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Autoservizi Giordano società cooperativa

Vastustaja: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/96/EÜ⁽¹⁾ artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaldamisalasse kuuluvad kõik avalik-õiguslikud ja eraõiguslikud äriühingud ja isikud, kes tegutsevad reisijate bussiveo sektoris, sealhulgas juhiga busside rendiga, ja kas selle sättega on vastuolus direktiivi rakendavad riigisised õigusnormid osas, milles need ei arva kaubandusliku kasutusega gaasiõli kasutavate isikute hulka neid isikuid, kes tegelevad juhiga busside rendiga?
2. Kas riikidele antud kaalutusõigus, millele viitab direktiivi 2003/96/EÜ artikli 7 lõige 2 („Liikmesriigid võivad teha vahet mootorikütusena kasutatava gaasiõli kaubandusliku ja mittekaubandusliku kasutuse vahel, tingimusel et järgitakse ühenduse madalaimat taset ning mootorikütusena kasutatava kaubandusliku kasutusega gaasiõli maksumäär ei ole madalam kui 1. jaanuaril 2003 kohaldatav liikmesriigi maksustamistase“), tingib selle, et sätel, mille alusel kaubandusliku kasutusega gaasiõli hulka kuulub „juhuti[se] reisijateve[o]“ jaoks kasutatav gaasiõli, puudub vahetu õigusmõju, ja selle sätte tingimuslikkuse?
3. Kas direktiivi 2003/96/EÜ artikkel 7 on selle sisu arvestades esiteks piisavalt täpne ja teiseks tingimusteta, et eraõiguslik isik saaks sellele asjaomase liikmesriigi ametivõimude vastu otse tugineda?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik (ELT 2003, L 283, lk 51; ELT eriväljaanne 09/01, lk 405).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Itaalia)
6. augustil 2018 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato versus Regione autonoma della
Sardegna**

(Kohtuasi C-515/18)

(2018/C 436/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vastustaja: Regione autonoma della Sardegna

Eelotsuse küsimused

1. Kas 23. oktoobri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1370/2007⁽¹⁾ artikli 7 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et see seab otsepeingu sõlmimist kavatsevale pädevale asutusele kohustuse võtta vajalikud meetmed, et avaldada või edastada vajalik teave kõigile teenuse osutamisest potentsiaalselt huvitatud ettevõtjatele, et need saaksid esitada tõsiseltvõetava ja mõistliku pakkumuse?

2. Kas 23. oktoobri 2007. aasta määruse (EÜ) nr 1370/2007 artikli 7 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et pädev asutus peab enne otselepingu sõlmimist hindama võrdlevalt kõiki teenuse osutamise taotlusi, mille ta võib pärast sellesama artikli 7 lõikes 4 ette nähtud eelteate avaldamist saada?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1370/2007, mis käsitleb avaliku reisijateveoteenuse osutamist raudteel ja maanteel ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 1191/69 ja (EMÜ) nr 1107/70 (ELT 2007, L 315, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 7. augustil
2018 – TB versus Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Kohtuasi C-519/18)

(2018/C 436/23)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: TB

Vastustaja: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ (¹) perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 10 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kui liikmesriik lubab nimetatud artikli alusel riiki siseneda muul kui artiklis 4 osutatud pereliikmel, võib ta selle pereliikme suhtes kohaldada ainult artikli 10 lõikes 2 sätestatud nõuet (et ta on „pagulase ülalpidamisel“)?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas direktiivi artikli 4 lõike 2 punktis a ette nähtud tingimus, et isik peab olema „ülalpeetav“ („dependency“), tähendab sellist faktilist olukorda, kus esinevad kumulatiivselt ülalpeetavuse eri mõõtmed, või piisab sellest, et esineb mõni nendest mõõtmetest, sõltuvalt iga juhtumi eriasjaoludest, selleks et nimetatud tingimus oleks täidetud? Kas seoses sellega on artikli 10 lõikes 2 sätestatud nõudega (et isik peab olema „pagulase ülalpidamisel“) kooskõlas selline riigisisene õigusnorm, milles loetakse selle nõude täitmise tingimuseks, välistades eraldi hindamise, ainult ühte faktilist asjaolu – see on ülalpeetavust näitavat aspekti, et isik „ei [ole] oma tervises seisundist tingitud objektiivsetel põhjustel [võimeline] iseenda eest hoolitsema“?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav ja seega võib liikmesriik kohaldada muid nõudeid peale artikli 10 lõikes 2 sätestatud nõuete (et isik peab olema „pagulase ülalpidamisel“), tähendab see seda, et liikmesriigil on õigus, kui ta seda vajalikuks peab, kehtestada mis tahes nõudeid – sealhulgas teiste pereliikmetega seoses artikli 4 lõigetes 2 ja 3 sätestatud nõudeid – või võib ta kohaldada ainult direktiivi artikli 4 lõikes 3 sätestatud nõuet? Millist faktilist olukorda tähendab sel juhul direktiivi artikli 4 lõike 3 nõue „objectively unable to provide for their own needs on account of their state of health“ [ei ole oma tervises seisundist tulenevatel objektiivsetel põhjustel võimelised iseenda eest hoolitsema]? Kas seda tuleb tõlgendada nii, et pereliige ei suuda „ise enda eest [hoolitseda]“ [enda majanduslikke vajadusi rahuldada], või nii, et ta „ei ole võimeline“ „ise enda eest“ hoolitsema, või tuleb seda tõlgendada hoopis mõnel muul moel?

(¹) Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiiv 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (EÜT 2003, L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itaalia)
6. augustil 2018 – Pegaso Srl Servizi Fiduciari jt versus Poste Tutela SpA**

(Kohtuasi C-521/18)

(2018/C 436/24)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW

Vastustaja: Poste Tutela SpA

Eelotsuse küsimused

1. Kas äriühingut Poste Italiane s.p.a. tuleks eeltoodud tunnuste põhjal lugeda 2016. aasta seadusandliku dekreeidi nr 50 artikli 3 lõike 1 punkti d ja viidatud ühenduse direktiivide (2014/23/EL ⁽¹⁾, 2014/24/EL ⁽²⁾ ja 2014/25/EL ⁽³⁾) tähenduses „avalik-õiguslikuks isikuks“?
2. Kas see staatus laieneb ka äriühingutele, milles Poste Tutela s.p.a.-l on 100 % osalus ja mille ühendamine temaga on pealegi juba otsustatud, võttes arvesse direktiivi 2014/23/EL põhjendust 46 kontrollitavate juriidiliste isikute kohta (vt selle kohta ka Euroopa Liidu Kohtu IV koja 5. oktoobri 2017. aasta otsus nr 567: ametiasutuse kontrolli alla kuuluvate äriühingute kohustus hankemenetlus korraldada; Cons. Stato VI koja 24. novembri 2011. aasta otsus nr 6211)?
3. Kas need äriühingud on kohustatud järgima lepingute sõlmimisel riigihangete korda ainult siis, kui need lepingud puudutavad tegutsemist võrgustikusektoris, vastavalt direktiivile 2014/25/EL – võrgustikusektori hankijatena, kelle puhul tuleks nende avalik-õigusliku isiku staatust lugeda hõlmatuks hankeseadustiku II osa eeskirjadega, ent muude valdkondade lepingute korral on neil täielik läbirääkimisvabadus ja tuleb järgida puhtalt eraõiguslikele isikutele kehtivaid eeskirju, võttes arvesse direktiivi 2014/23/EL põhjenduses 21 ja artiklis 16 sõnastatud põhimõtteid?
4. Kas nendesamade äriühingute suhtes tuleb muude kui võrgustikusektori lepingute korral – kui nad vastavad avalik-õigusliku isiku tunnustele – kohaldada hoopis ülddirektiivi 2014/24/EL (seega hanke-eeskirju) ka siis, kui nad tegelevad – oma asutamisest saadik toimunud arengu tulemusel – tegevustega, mis kujutavad endast peamiselt ettevõtlust ja mis toimuvad konkurentsi tingimustes?
5. Kas siis, kui on tegemist asutustega, kus tegeldakse nii universaalteenusega seotud kui ka muude tegevusaladega, on alust arvata, et lepingute puhul, mis puudutavad korralist ja erakorralist hooldust, puhastusteenuseid, sisseseeade paigaldamist ning nende asutuste majahoidja- ja valvuriteenuseid, võib välistada, et need oleks konkreetse avalikku huvi esindava teenuse jaoks vajalikud?
6. Viimaks, kas siis, kui Poste Italiane s.p.a. seisukohaga peaks saama nõustuda, tuleb asuda seisukohale, et hankemenetluses osalejate õigustatud ootust puudutava väljakujunenud põhimõttega on vastuolus see, kui pelgalt asutuse enda võetud kohustusest – mille korral ei kehti kõik hankeseadustikus ette nähtud läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise tagatised – sõltub, kas alustatakse hankemenetlust, mis avalikustatakse nõuetekohaselt, ilma täiendavate teadeteta Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italianas ja Euroopa Liidu Teatajas?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/23/EL kontsessioonilepingute sõlmimise kohta (EÜT 2014, L 94, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/25/EL, milles käsitletakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate üksuste riigihankeid ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2004/17/EÜ (ELT 2014, L 94, lk 243).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 21. augustil 2018 – AS versus Deutsches Patent- und Markenamt

(Kohtuasi C-541/18)

(2018/C 436/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: AS

Vastustaja: Deutsches Patent- und Markenamt

Eelotsuse küsimus

Kas tähisel on eristusvõime, kui esinevad praktilise tähtsusega ja mõistetavad võimalused kasutada seda kaupade või teenuste päritolutähisena, olgugi et seejuures ei ole tegemist kõnealuse tähise kasutamise kõige tõenäolisema viisiga? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT L 299, lk 25) artikli 3 lõike 1 punkti b tõlgendamine.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upper Tribunal (Ühendkuningriik) 20. augustil 2018 – HM Revenue & Customs versus HD

(Kohtuasi C-544/18)

(2018/C 436/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upper Tribunal

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: HM Revenue & Customs

Vastustaja: HD

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et isikul, kes ei osale enam majandustegevuses füüsilisest isikust ettevõtjana olukorras, kus esinevad raseduse lõpuperioodi ja sünnitusjärgsed kehalise koormuse piirangud, säilib füüsilisest isikust ettevõtja staatus nimetatud artikli tähenduses, eeldusel et ta naaseb pärast oma lapse sündi mõistliku ajavahemiku järel oma majandustegevuse juurde või leiab muu töö?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Saarländisches Oberlandesgericht (Saksamaa) 23. augustil 2018 – BGL BNP Paribas SA versus TeamBank AG Nürnberg

(Kohtuasi C-548/18)

(2018/C 436/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Saarländisches Oberlandesgericht

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja apellatsioonkaebuse esitaja: BGL BNP Paribas SA

Hageja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: TeamBank AG Nürnberg

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus)⁽¹⁾ artikkel 14 on kohaldatav nõude mitmekordsest loovutamisest kolmandatele isikutele tuleneva mõju suhtes?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis millist õigust kohaldatakse sel juhul kolmandatele isikutele tuleneva mõju suhtes?
3. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt, kohaldatakse nimetatud sätet *mutatis mutandis*?
4. Juhul kui kolmandale küsimusele vastatakse jaatavalt, siis millist õigust kohaldatakse sel juhul kolmandatele isikutele tuleneva mõju suhtes?

⁽¹⁾ ELT 2008, L 177, lk 6.

27. augustil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-550/18)

(2018/C 436/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, T. Scharf, G. von Rintelen)

Kostja: Iirimaa

Hageja nõuded

- tuvastada, et Iirimaa on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiivi (EÜ) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ (ELT 2015, L 141, lk 73), artikli 67 lõikest 1 tulenevaid kohustusi, kuna ta ei ole jõustanud selle direktiivi järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme hiljemalt 26. juuniks 2017 või vähemalt ei ole neist meetmetest komisjonile teatanud;
- mõista ELTL artikli 260 lõike 3 alusel Iirimaaalt välja karistusmaks summas 17 190,60 eurot päevas alates Euroopa Kohtu otsuse kuulutamise kuupäevast, kuna ta on rikkunud kohustust teatada direktiivi (EÜ) 2015/849 ülevõtmise meetmetest;
- mõista ELTL artikli 260 lõike 3 alusel Iirimaaalt välja põhisumma 4 701,20 eurot iga päeva eest, millal rikkumine kestab, kuid vähemalt 1 685 000 euro suuruses kindlas summas; ja
- mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi (EÜ) 2015/849 artikli 67 lõike 1 alusel on liikmesriigid kohustatud jõustama selle direktiivi järgimiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid hiljemalt 26. juuniks 2017 ja edastama kõnealuste normide teksti viivitamata komisjonile. Kuna direktiivi ei ole ikka veel üle võetud, otsustas komisjon pöörduda Euroopa Kohtu poole.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 29. augustil 2018 – Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno versus Ufficio Territoriale del Governo Taranto

(Kohtuasi C-552/18)

(2018/C 436/29)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno

Vastustaja: Ufficio Territoriale del Governo Taranto

Eelotsuse küsimus

Kas käesolevas kohtuasjas käsitletavate sätete taolised liikmesriigi õigusnormid, mis küll käsitades „rasket eksimust ametialaste käitumisreeglite vastu“ ettevõtja kohustusliku kõrvaldamise alusena, näevad ette, et kui ametialaste käitumisreeglite vastu eksimise tõttu on hankeleping enne tähtaega üles öeldud, siis tohib ettevõtjat menetlusest kõrvaldada ainult juhul, kui ülesütlemist ei ole kohtus vaidlustatud või seda on kohtumenetluse tulemusel kinnitatud, on Euroopa Liidu õigusega, täpsemalt riigihankedirektiivi 2014/24/EL⁽¹⁾ artikli 57 lõikega 4 koostoimes sama direktiivi põhjendusega 101 ja proportsionaalsuse põhimõtte ning võrdse kohtlemise põhimõttega vastuolus?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hamburg (Saksamaa) 31. augustil 2018 – Eurowings GmbH versus JJ ja KI

(Kohtuasi C-557/18)

(2018/C 436/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Hamburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Eurowings GmbH

Kostja: JJ, KI

Eelotsuse küsimus

Kas määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 7 kohase hüvitise arvutamisel võetakse kogu lennuteekond aluseks ka siis, kui alles jätkulennu hilinemise või tühistamise tõttu saabub reisija lõppsihtkohta kolmetunnise või pikema hilinemisega, kuid etteveolend toimus õigeaegselt, lende teostasid eri lennuettevõtjad ja broneeringukinnituse väljastas kliendi jaoks lennukava kokku pannud reisiettevõtja?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksamaa) 4. septembril 2018 – TDK-Lambda Germany GmbH versus Hauptzollamt Lörrach**(Kohtuasi C-559/18)**

(2018/C 436/31)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled*Kaebaja:* TDK-Lambda Germany GmbH*Vastustaja:* Hauptzollamt Lörrach**Eelotsuse küsimus**

Kas kombineeritud nomenklatuuri, mis on esitatud nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta⁽¹⁾, I lisas, mida on muudetud komisjoni 12. detsembri 2012. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 1218/2012, millega muudetakse nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 (tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta)⁽²⁾ I lisa tuleb tõlgendada nii, et käesolevas kohtasjas kõne all olevad staatilised muundurid tuleb klassifitseerida alamrubriiki 8504 4030 ainult siis, kui neid kasutatakse peamiselt telekommunikatsiooniseadmetega või automaatsete andmetöötlusseadmetega ja nende plokkidega, või piisab kriteeriumi „kasutatavad“ täitmiseks sellest, et staatilisi muundureid saab tänu nende objektiivsetele tunnustele peale muude kasutusvalade kasutada ka telekommunikatsiooniseadmetega või automaatsete andmetöötlusseadmetega ja nende plokkidega?

⁽¹⁾ EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382.

⁽²⁾ ELT 2012, L 351, lk 36.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari) 7. septembril 2018 – LH versus Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**(Kohtuasi C-564/18)**

(2018/C 436/32)

*Kohtumenetluse keel: ungari***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: LH

Vastustaja: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta ⁽¹⁾ (uuesti sõnastatud) (edaspidi „menetluste direktiiv“) artikli 33 sätteid, mis käsitlevad vastuvõetamatud taotlusi, saab tõlgendada nii, et need ei keela kehtestada selliseid riigisiseseid õigusnorme, mille kohaselt varjupaigamenetluses esitatud taotlus on vastuvõetamatu, kui taotleja jõudis sellesse liikmesriiki, st Ungarisse, sellise riigi kaudu, kus teda ei ähvarda tagakiusamine või tõsine kahju või kus on tagatud sobiv kaitsetase?
2. Kas põhiõiguste harta artiklit 47 ja menetluste direktiivi artiklit 31 – võttes arvesse ka Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikleid 6 ja 13 – tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi õigusnormid on nende sätetega kooskõlas, kui nendes on halduskohtumenetluse puhul seoses varjupaigamenetlustes vastuvõetamatuks tunnistanud taotlustega ette nähtud kohustuslik kaheksapäevane tähtaeg?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiiv 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta (ELT 2013, L 180, lk 60).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itaalia)
6. septembril 2018 – Société Générale S.A. versus Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale
Lombardia Ufficio Contenzioso**

(Kohtuasi C-565/18)

(2018/C 436/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Société Générale S.A.

Vastustaja: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Eelotsuse küsimus

Kas liikmesriigi õigusnormid, mille alusel kohaldatakse finantstehingute suhtes, olenemata finantsettevõtjate ja vahendaja residentsusest, tehingu poolte poolt tasumisele kuuluvat kindlasummalist maksu, mis kasvab tehingute väärtusvahemike kaupa ning muutub olenevalt kaubeldava instrumendi laadist ja lepingu väärtusest ja mida tuleb tasuda asjaolu tõttu, et maksustatavad tehingud puudutavad kauplemist tuletisinstrumentidega, mille alusvara on selle maksu kehtestanud riigi residendist äriühingu emiteeritud väärtpaber, on ELTL artiklitega 18, 56 ja 63 vastuolus?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 11. septembril 2018 – Caseificio
Cirigliana Srl jt versus Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali jt**

(Kohtuasi C-569/18)

(2018/C 436/34)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Esimese kohtuasme kaebajad, käesoleva kohtuasja apellandid: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Vastustajad nii esimeses kohtuasmes kui ka apellatsioonimenetluses: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL artikleid 3, 26, 32, 40 ja 41 ja kaitstud päritolunimetusi reguleeriva määruse nr 1151/2012/EL⁽¹⁾ artikleid 1, 3, 4, 5 ja 7, mis nõuavad liikmesriikidelt, et need tagaksid nii toodete vaba konkurentsi Euroopa Liidu piires kui ka kaitseksid kvaliteedikavasid, et toetada vähemsoodsate tingimustega põllumajanduspiirkondi, tuleb tõlgendada nii, et need keelavad kehtestada liikmesriigi õigusnormidega (24. juuni 2014. aasta dekreetseaduse nr 91 – mis kinnitati seadusena 11. augusti 2014. aasta seadusega nr 116 – artikliga 4) piirangut, mille kohaselt tuleb kaitstud päritolunimetusega (edaspidi ka „KPN“) Mozzarella di Bufala Campana juustu toota käitistes, kus toodetakse ainult seda, ning kus on keelatud hoida ja ladustada piima, mis on pärit KPN Mozzarella di Bufala Campana kontrollisüsteemi kandmata loomakasvatustevõtetest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1).

thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo 13. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 2. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-577/17: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-572/18)

(2018/C 436/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (esindajad: *Rechtsanwälte* M. Günes, L. C. Heinisch)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

- tühistada Üldkohtu 2. juuli 2018. aasta määrus kohtuasjas T-577/17 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo vs. komisjon;
- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse asja sisuliseks menetlemiseks;
- mõista käesoleva apellatsioonimenetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid vaidlustavad kohtumääruse põhjusel, et see põhineb õigusnormi olulisel rikkumisel. Õigusnormi rikkumise kohta esitavad apellandid viis argumenti:

- Esiteks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta leidis et liidu tolliseadustik⁽¹⁾ ning sellega seotud delegeritud määrused ja rakendusmäärused ei anna komisjonile volitust võtta vastu otsuseid, mis on liikmesriikide tolliasutustele majanduslike tingimuste kontrollimisel siduvad.

- Teiseks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta leidis, et majanduslike tingimuste kontrollimisel on komisjonil puhtmenetluslik roll.
- Kolmandaks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta pidas 11. mai 2006. aasta kohtuotsust Friesland Coberco Dairy Foods (C-11/05, EU:C:2006:312) siduvaks pretsedendiks rakendusmääruse (EL) 2015/2447 ⁽²⁾ artikli 259 lõike 5 tõlgendamisel.
- Neljandaks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta ei pidanud 2016. aasta halduskokkulepet, mis käsitles liidu tolliseadustiku artikli 211 lõike 6 kohaldamist ja rakendusmääruse (EL) 2015/2447 artikli 259 kohaldamist, tõendiks majanduslikke tingimusi käsitlevate komisjoni järelduste siduvuse kohta.
- Viiendaks ei olnud Üldkohtul õigus, kui ta ei asunud seisukohale, et majanduslikke tingimusi käsitlevad komisjoni järeldused puudutasid apellante otseselt ja isiklikult.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 24. novembri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/2447, millega nähakse ette liidu tolliseadustiku teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT 2015, L 343, lk 558).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia Nacional (Hispaania) 20. septembril 2018 – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT) ja Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) versus Grupo de Empresas DIA S.A. ja Twins Alimentación S.A.

(Kohtuasi C-588/18)

(2018/C 436/36)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Nacional

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT) ja Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.)

Kostjad: Grupo de Empresas DIA S.A. ja Twins Alimentación S.A.

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta ⁽¹⁾ artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega on lubatud anda igapäevast puhkeaja puhkamisest erinevate eesmärkide saavutamiseks mõeldud tasustatud eripuhkusega samal ajal?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega on lubatud anda põhipuhkust puhkamisest, lõõgastumisest ja huvialadega tegelemisest erinevate eesmärkide saavutamiseks mõeldud tasustatud eripuhkusega samal ajal?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het bedrijfsleven (Madalmaad)
21. septembril 2018 – Darie BV versus Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu**

(Kohtuasi C-592/18)

(2018/C 436/37)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Darie BV

Vastustaja: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 528/2012⁽¹⁾ artiklis 3 sisalduvat mõistet „biotsiid“ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab ka vahendeid, mis koosnevad ühest või mitmest bakteriliigist, ensüümidest või muudest koostisosadest, kui nende eriomase toime tõttu ei mõjuta need vahetult kahjulikke organisme, mille jaoks on need ette nähtud, vaid kahjulike organismide võimaliku elukeskkonna teket või säilimist, ja milliseid nõudeid tuleb sellisele toimele sellisel juhul esitada?
2. Kas esimesele küsimusele vastamisel on oluline, kas pind, mille sellist vahendit kasutatakse, on vaba kahjulikest organismidest, ja kui jah, siis milliste kriteeriumide alusel tuleb hinnata, kas see on nii?
3. Kas esimesele küsimusele vastamisel on oluline, millise ajavahemiku jooksul toime avaldub?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määruse (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist (ELT 2012, L 167, lk 1).

**ABB Ltd, ABB AB 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. juuli
2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-445/14: ABB Ltd, ABB AB versus komisjon**

(Kohtuasi C-593/18 P)

(2018/C 436/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: ABB Ltd, ABB AB (esindajad: *advocaat* I. Vandenborre, *avocat* S. Dionnet)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus või võtta mõni muu meede, mida kohus peab vajalikuks; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esimene väide, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui leidis, et komisjon täitis oma kohustuse tõendada, et apellant pani toime rikkumise, mis hõlmas kõiki veealuseid elektriikaableid ja nendega seotud seadmeid pingega 110 kV-220 kV. Üldkohus ei kontrollinud, kas otsuses⁽¹⁾ tuvastati rikkumine „piisavalt täpselt“ ja õiguslikult piisavalt. Üldkohus kohaldas valesti ka tingimusi, mis võimaldavad tõendada piisavat teadlikkust, et järeldada, et apellant osales rikkumises.

Teine väide, et Üldkohus ei kohaldanud võrdse kohtlemise põhimõtet ja süütuse presumptsiooni, kui ta kinnitas komisjoni järeldust, et apellandi puhul algas rikkumisperiood 1. aprillil 2000.

Kolmas väide, et Üldkohus rikkus oma kohustust põhjendada piisavalt oma analüüsi võrdse kohtlemise põhimõtet käsitleva apellandi väite kohta, järeldades ekslikult, et apellant oli haldusmenetluses nõustunud sellise erineva kohtlemisega, ja leides, et selline nõustumine oli tema analüüsi oluline tegur.

⁽¹⁾ Komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsus Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.39610 – elektriikaablid) (teatavaks tehtud numbri C(2014) 2139 final all) (ELT 2014, C 319, lk 10).

Silec Cable SAS-i, General Cable Corp'i 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 12. juuli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-438/14: Silec Cable, General Cable versus komisjon

(Kohtuasi C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Silec Cable SAS, General Cable Corp. (esindajad: *barrister* I. Sinan, *Rechtsanwältin* C. Renner)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada otsuse⁽¹⁾ artikkel 1 Silec Cable'it ja General Cable'it puudutavas osas;
- teise võimalusena muuta otsuse artiklit 2 ja vähendada Silec Cable'ile ja General Cable'ile määratud trahvi vastavalt käesoleva apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitatud argumentidele;
- kolmanda võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Esimeses väites kinnitavad apellandid, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kohaldades vääralt tõendamist käsitlevaid norme ja moonutades talle esitatud tõendeid seoses apellandi Silec osalemisega väidetavas rikkumises.

Üldkohus kasutas väärtalt sõnaselge ja avaliku distantseerumise kriteeriumi, et pöörata ümber apellandi Silec väidetava rikkumise tõendamise koormis. Apellandid väidavad, et Üldkohus rikkus õigusnormi ka seeläbi, et ta tugines apellandi Silec osalemise tõendamiseks üksnes teiste väidetavas rikkumises osalejate subjektiivsele tajule. Veel leiavad apellandid, et Üldkohus moonutas talle esitatud tõendeid ja rikkus ka ametisaladuse hoidmise kohustust (ELTL artikkel 339), kui ta leidis, et apellant Silec osales väidetavas rikkumises.

Teises väites kinnitavad apellandid, et Üldkohus rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet, kui ta keeldus apellandi Silec osalemist väidetavas rikkumises kvalifitseerimast „kõrvalise osaleja“ omaks.

Apellandid väidavad, et Üldkohus võttis õigusvastaselt arvesse Safran/Sagem/Sagem Communications'i tegevust, kui ta analüüsis trahvisumma kindlaksmääramiseks apellandi Silec individuaalset osalemist. Apellandid väidavad, et Üldkohus esitab selles küsimuses pealegi ilmselgelt vastuolulisi põhjendusi. Apellandid lisavad, et Üldkohus ei võrrelnud õigeid faktilisi olukordi, kui ta järeldas, et komisjon ei diskrimineeri apellanti, keeldudes teda kvalifitseerimast kõrvaliseks osalejaks.

(¹) Komisjoni 2. aprilli 2014. aasta otsus Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 101 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum AT.39610 – elektriikaablid) (teatavaks tehtud numbri C(2014) 2139 final all) (ELT 2014, C 319, lk 10).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungari)
24. septembril 2018 – UTEP 2006. SRL versus Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály,
Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály**

(Kohtuasi C-600/18)

(2018/C 436/40)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: UTEP 2006. SRL

Vastustaja: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Eelotsuse küsimus

Kas ELTL [artiklit] 92 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus 2004. aasta XXXIV seaduse väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate ja nende arenguabi kohta (a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény, edaspidi „väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate seadus“) § 12/A niisugune tõlgendamine ja sellega seoses ametiasutuste järgitav praktika, mille kohaselt väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate seaduse § 12/A ei ole võimalik kohaldada ettevõtjatele (juriidilised isikud), kes on registreeritud mitte Ungaris, vaid teises liikmesriigis, aga kes ülejäänud osas vastavad selles seaduses sätestatud mõistele „väike ja keskmise suurusega ettevõtja“?

Star Television Productions Ltd 21. septembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 13. juuli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-797/17: Star Television Productions versus EUIPO – Marc Dorcel (STAR)

(Kohtuasi C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Star Television Productions Ltd (esindaja: *solicitor* D. Farnsworth)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet, Marc Dorcel

Euroopa Kohus (kuues koda) tunnistas 18. oktoobri 2018. aasta määrusega apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal d'instance d'Épinal (Prantsusmaa) 1. oktoobril 2018 – Cofidis SA versus YU, ZT

(Kohtuasi C-616/18)

(2018/C 436/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal d'instance d'Épinal

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Cofidis SA

Kostjad: YU, ZT

Eelotsuse küsimus

Kas kaitse, mille Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiiv 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ ⁽¹⁾, tarbijatele tagab, ei võimalda kehtestada riigisisest õigusnormi, mis keelab hagi puhul, mille müüja või teenuseosutaja on esitanud tarbija vastu ja mis põhineb nendevahelisel lepingul, riigisisel kohtul viieaastase aegumistähtaja möödumisel, mida hakatakse arvestama alates lepingu sõlmimisest, tuvastada omal algatusel või tarbija esitatud vastuväite tulemusena, et on rikutud selle direktiivi artiklis 8 sätestatud õigusnorme, mis käsitlevad kohustust kontrollida tarbija maksevõimet, õigusnorme, mis käsitlevad selle direktiivi artiklis 10 jj ette nähtud teavet, mis peab olema laenulepingutes selgelt ja lühidalt ära toodud, ning üldisemalt kõiki selles direktiivis ette nähtud tarbijakaitsenorme, ning reageerida tuvastatud rikkumisele?

⁽¹⁾ EÜT L 133, lk 66; ELT eriväljaanne 15/01, lk 326.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 4. oktoobril 2018 – AR versus Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Kohtuasi C-622/18)

(2018/C 436/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: AR

Vastustajad: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 5 lõike 1 punkti b ning artikleid 10 ja 12 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgiomanik, kes pole oma kaubamärki kunagi kasutanud ja kelle õigused kaubamärgile on tühistatud, kuna seda ei ole viie aasta jooksul alates selle registreerimisest tegelikult kasutatud, võib nõuda rikkumisest tuleneva kahju hüvitamist, tuginedes oma kaubamärgi peamise ülesande kahjustamisele, mille on põhjustanud see, et kolmas isik kasutas enne tühistamise jõustumist kõnealuse kaubamärgiga sarnanevat tähist, et tähistada kaupu või teenuseid, mis on identsed või sarnased kaubamärgi registreeringuga hõlmatud kaupade ja teenustega?

⁽¹⁾ ELT L 299, lk 25.

Apple Distribution International'i 11. oktoobril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 27. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-101/17: Apple Distribution International versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Apple Distribution International (esindajad: *Rechtsanwalt* S. Schwiddessen, *Rechtsanwalt* H. Lutz, *Rechtsanwältin* N. Niejahr, advokaat A. Patsa)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtumäärus täies ulatuses;
- tuvastada, et vaidlusalune otsus puudutab Apple'it otseselt ja isiklikult;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtule uuesti arutamiseks;
- jätta käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses tekkinud komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja käesolevas menetluse ja Üldkohtu menetluses tekkinud Apple'i kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apple väidab, et vaidlustatud kohtumääruses on rikutud õigusnormi järgmistel põhjustel.

- Esiteks on Üldkohus moonutanud ja ebaõigesti käsitletud tõendeid selle hindamisel, et vaidlusalune otsus⁽¹⁾ rikub oluliselt Apple'i konkurentsipositsiooni tellitavate videoteenuste pakkumisel Saksa turul.
- Teiseks on Üldkohus kohaldanud ebaõigesti õiguslikku kriteeriumi, järeldades, et Apple ei kuulu kinnisesse ettevõtjate rühma, kes olid vaidlusaluse otsuse vastuvõtmise ajal sellesse rühma kuuluvatele liikmetele eriomase tunnuse alusel tuvastatavad.

- Kolmandaks on Üldkohus rikkunud kodukorra artiklit 119, Euroopa Kohtu põhikirja artiklit 36, kuna ta ei ole põhistanud oma järeldust, et i) tõendid, mis Apple esitas selle hindamiseks, milline mõju võib kõnealusel abil olla tema konkurentsipositsioonile tellitavate videoteenuste pakkumisel Saksa turul, ei ole piisavad, ning ii) isikliku puutumise olemasolu peab olema tuvastatud sel hetkel, mil vaidlusalune meede on välja töötatud, vastu võetud ja rakendatud liikmesriigi tasandil.
- Neljandaks, et Üldkohus on rikkunud Apple'i kaitseõiguseid, tuginedes komisjoni seisukohtadele, mis esitati vastuseks Üldkohtu küsimustele ja mille kohta Apple'il ei olnud võimalik oma märkusi esitada.

⁽¹⁾ Komisjoni 1. septembri 2016. aasta otsus (EL) 2016/2042 abikava SA.38418 – 2014/C (ex 2014/N) kohta, mida Saksamaa kavatses rakendada filmitootmise ja -levi edendamiseks (ELT 2016, L 314, lk 63).

11. oktoobril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-635/18)

(2018/C 436/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes ja A. C. Becker)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Saksamaa Liitvabariik on aastast 2010 süstemaatiliselt ja pidevalt ületanud lämmastikdioksiidi (NO₂) aasta piirtaset 26 välisõhu kvaliteedi hindamise ja kontrolli piirkonnas (DEZBXX0001A Berliini linnastu, DEZCXX0007A Stuttgarti linnastu, DEZCXX0043S Tübingeni piirkond, DEZCXX0063S Stuttgarti piirkond, DEZCXX0004A Freiburgi linnastu, DEZCXX0041S Karlsruhe piirkond [linnastuta], DEZCXX0006A Mannheimi/Heidelbergi linnastu, DEZDXX0001A Müncheni linnastu, DEZDXX0003A Nürnbergi/Fürthi/Erlangeni linnastu, DEZFX0005S Kesk- ja Põhjähesseni III piirkond, DEZFX0001A linnastu I [Rhein-Main], DEZFX0002A linnastu II [Kassel], DEZGLX0001A Hamburgi linnastu, DEZJXX0015A Grevenbroich [Reini pruunsõe kaevanduspiirkond], DEZJXX0004A Köln, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S Nordrhein-Westfaleni linna- ja maapiirkonnad, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) ja lämmastikdioksiidi (NO₂) tunni piirtaset neist piirkondadest kahes (DEZCXX0007A Stuttgarti linnastu, DEZFX0001A linnastu I [Rhein-Main]), siis on Saksamaa Liitvabariik rikkunud talle direktiivi 2008/50/EÜ⁽¹⁾ artikli 13 lõikest 1 koostoimes direktiivi XI lisaga tulenevaid kohustusi;
- tuvastada, et Saksamaa Liitvabariik ei ole alates 11. juunist 2010 täitnud talle sama direktiivi artikli 23 lõike 1 teisest ja kolmandast lõigust koostoimes XV lisa jaoga A tulenevaid kohustusi ning eelkõige kohustust hoida 26 vaidlusaluses piirkonnas ületamise ajavahemik võimalikult lühike;
- mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Saksamaa Liitvabariik on alates aastast 2010 ületanud süstemaatiliselt ja pidevalt lämmastikdioksiidi (NO₂) aastast ja tunnist piirtaset vastavalt 26 või 2 piirkonnas. Sellega on ta rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiivi 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta artikli 13 lõiget 1 koostoimes direktiivi XI lisaga.

Vastupidi selle direktiivi artikli 23 lõike 1 teises ja kolmandas lõigus sätestatule – koostoimes XV lisaga – ei ole Saksamaa Liitvabariik alates 11. juunist 2010 näinud vaidlusaluse 26 piirkonna õhukvaliteedikavades ette meetmeid, mis oleksid sobivad hoidmaks ületamise ajavahemikku võimalikult lühikesena. Meetmete sobimatus nähtub muu hulgas piirtasemete ületamise kestusest, põhisuunast ja määrast, samuti vaidlusaluste piirkondade õhukvaliteedikavade kontrollimisest.

(¹) ELT 2008, L 152, lk 1.

17. oktoobril 2018 esitatud hagi – Ungari versus Euroopa Parlament

(Kohtuasi C-650/18)

(2018/C 436/46)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Ungari (esindajad: M. Z. Fehér, M. M. Tátrai ja G. Tornyai)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- Tühistada Euroopa Parlamendi 12. septembri 2018. aasta ettepanek, millega kutsutakse nõukogu järel dama Euroopa Liidu lepingu artikli 7 lõike 1 alusel ilmselt ohtu, et Ungari rikub oluliselt Euroopa Liidu aluseks olevaid väärtusi, ning
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Ungari valitsus esitab oma nõuete toetuseks neli õigusväidet.

1. Ungari valitsuse väitel rikkus Euroopa Parlament vaidlustatud ettepaneku hääletamisel oluliselt ELTL artiklit 354 ning omaenda kodukorra sätteid. Hääletamisel võeti arvesse ainult Euroopa Parlamendi liikmete „jah“ ja „ei“ hääled ning hääled „erapooletu“ jäeti arvesse võtmata, mis on vastuolus ELTL artikli 354 ja Euroopa Parlamendi kodukorra artikli 178 lõike 3 sätetega. Kui erapooletuks jäänud parlamendiliikmete hääled oleks arvesse võetud, oleks hääletustulemused olnud teistsugused (**esimene õigusväide**).
2. Teiseks jättis Euroopa Parlamendi president küsimata Euroopa Parlamendi põhiseaduskomisjoni (AFCO) arvamuse seoses kodukorra tõlgendamise, hoolimata sellest, et enne hääletamist tekkis olulisi kahtlusi seoses hääle lugemise korraldusega. Seetõttu on rikutud õiguskindluse põhimõtet, kuna nii enne hääletamist kui ka pärast seda esines seoses kodukorra tõlgendamise ebakindlust (**teine õigusväide**).
3. Kolmandaks on Ungari valitsuse väitel vaidlustatud ettepanekuga seotud hääletamise käigus rikutud Euroopa Parlamendi liikmete demokraatlike õigusi, parlamendiliikmete võrdse kohtlemise ja kaudse demokraatia põhimõtteid. Parlamendiliikmetel ei olnud võimalik kasutada vastavalt demokraatia põhimõttele esindusülesannete täitmiseks vajalikke õigusi, mis hõlmavad võimalust jääda erapooletuks (**kolmas õigusväide**).
4. Neljandaks väidab Ungari valitsus, et vaidlustatud ettepanek on vastuolus ELTL artikli 4 lõikest 3 tuleneva Euroopa Liidu institutsioonide ja liikmesriikide vahelise lojaalse koostöö põhimõttega ning selliste Euroopa Liidu põhimõtetega, nagu Euroopa Liidu institutsioonide vaheline lojaalne koostöö ning õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõtted, kuna selles on esitatud selliseid seisukohti, mis käsitlevad juba lõpetatud või veel pooleli olevaid liikmesriikide kohustuste rikkumise menetlusi (**neljas õigusväide**).

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters jt versus komisjon

(Kohtuasi T-79/16) ⁽¹⁾

(Riigiabi — Toetuskava seoses looduslike alade toetuse abil omandamise või tasuta kasutusse andmisega — Otsus, millega tunnistati esialgse uurimise tulemusel abi siseturuga kokkusobivaks — Ametliku uurimismenetluse puudumine — Õigus esitada hagi — Mõiste „huvitatud osapool“ — Vastuvõetavus — Menetlusõiguste rikkumine — Tõsised raskused — Konkureerivate ettevõtjate konkurentsivõime oluline kahjustamine)

(2018/C 436/47)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hagejad: Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (Hoenderloo, Madalmaal) ja 21 hagejat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse I lisas (esindajad: advokaadid H. Viaene, D. Gillet ja T. Ruys)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P.-J. Loewenthal ja S. Noë)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Madalmaal) ja 12 menetlusse astujat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse II lisas (esindajad: advokaadid P. Kuypers ja M. de Wit)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 2. septembri 2015. aasta otsus C(2015) 5929 final riigiabi SA.27301 (2015/NN) kohta – Madalmaal, seoses looduslike alade toetuse abil omandamise või tasuta kasutusse andmisega, mille kokkuvõte on avaldatud Euroopa Liidu Teatajas (ELT 2016, C 9, lk 1).

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 2. septembri 2015. aasta otsus C(2015) 5929 final riigiabi kohta SA.27301 (2015/NN) – Madalmaal, seoses looduslike alade toetuse abil omandamise või tasuta kasutusse andmisega.
2. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezittersi ja teiste hagejate, kelle nimed on toodud I lisas, kohtukulud.
3. Jätta Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederlandi ja teiste menetlusse astujate, kelle nimed on toodud II lisas, kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 118, 4.4.2016.

Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava jt versus komisjon**(Kohtuasi T-364/16) ⁽¹⁾****(Dumping — Teatavate Hiinast pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude import — Äriühingut puudutava TARICi lisakoodi muutmine — Tühistamishagi — Vaidlustatav akt — Otsene puutumus — Isiklik puutumus — Vastuvõetavus — Tühistava kohtuotsuse tagajärjed — Vormilise järjepidevuse eeskiri)**

(2018/C 436/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. (Ostrava-Kunčice, Tšehhi Vabariik) ja teised 12 hagejat, kelle nimed on esitatud lisas (esindajad: *avocat* G. Berrisch ja *solicitor* B. Byrne)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Demeneix ja J.-F. Brakeland)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 3. juuni 2016. aasta otsus jätta Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd välja nende äriühingute loetelust, kes on kantud TARICi lisakoodi A 950 alla, ning kanda ta TARICi lisakoodi C 129 alla kõigi komisjoni 7. detsembri 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/2272, millega pärast aegumise läbivaatamist vastavalt nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõikele 2 kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes (ELT 2015, L 322, lk 21), artikli 1 lõikes 1 nimetatud kombineeritud nomenklatuuri rubriikide osas.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Komisjoni 3. juuni 2016. aasta otsus jätta Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd välja nende äriühingute loetelust, kes on kantud TARICi lisakoodi A 950 alla, ning kanda ta TARICi lisakoodi C 129 alla kõigi komisjoni 7. detsembri 2015. aasta rakendusmääruse (EL) 2015/2272, millega pärast aegumise läbivaatamist vastavalt nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõikele 2 kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärinevate rauast või terasest õmblusteta torude impordi suhtes, artikli 1 lõikes 1 nimetatud kombineeritud nomenklatuuri rubriikide osas.
2. Mõista äriühingu ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. ja teiste lisas nimetatud hagejate kohtukulud välja komisjonilt, kes lisaks kannab enda kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 305, 22.8.2016.

Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Terna versus komisjon**(Kohtuasi T-387/16) ⁽¹⁾****(Rahaline abi — Üldise huvi projektid üleeuroopaliste energiavõrkude valdkonnas — Rahalise abi lõpliku summa kindlaksmääramine — Auditiaruanne, milles tuvastatakse eeskirjade eiramised — Abikõlbatud kulutused — Põhjendamiskohustus — Õiguspärane ootus — Proportsionaalsus)**

(2018/C 436/49)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Police, L. Di Via, F. Degni, F. Covone ja D. Carria)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad O. Beynet, L. Di Paolo, A. Tokár ja G. Gattinara)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 6. juuli 2015. aasta ning 23. mai ja 14. juuni 2016. aasta kirjad, mis käsitlevad teatavaid kulutusi, mis tehti kahe üleeuroopaliste energiavõrkude valdkonna projekti raames (projektid 209-E255/09-ENER/09/TEN-E-S 12.564583 ja 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403) pärast seda, kui komisjon oli määranud hagejale rahalise abi.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Terna – Rete elettrica nazionale SpA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 326, 5.9.2016.

Üldkohtu 23. oktoobri 2018. aasta otsus – McCoy versus Regioonide Komitee**(Kohtuasi T-567/16) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus — Ametnikud — Sotsiaalkindlustus — Kutsehaigus — Kutsehaiguseks tunnistamine — Personalieeskirjade artikli 78 viies lõik — Töövõimetuskomitee — Põhjendamiskohustus — Ilmne hindamisviga — Vastutus — Mittevaraline kahju)**

(2018/C 436/50)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Robert McCoy (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Regioonide Komitee (esindajad: J. C. Cañoto Argüelles ja S. Bachotet, keda abistas advokaat B. Wägenbauer)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue esiteks tühistada Regioonide Komitee 2. detsembri 2014. aasta otsus, millega kinnitati töövõimetuskomitee 7. mai 2014. aasta järeldusi, millega jäeti rahuldamata hageja nõue tunnistada tema haigus kutsehaiguseks, ning teiseks hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud 25 000 euro suurune mittevaraline kahju.

Resolutsioon

1. Tühistada Regioonide Komitee juhatus 2. detsembri 2014. aasta otsus, milles on keeldunud tunnistamast kutsehaiguseks haigust, mis on põhjustanud Robert McCoy töövõimetuse personalieeskirjade artikli 78 viienda lõigu tähenduses.
2. Mõista Regioonide Komiteelt R. McCoy kasuks välja 5 000 eurot.
3. Mõista kohtukulud välja Regioonide Komiteelt.

⁽¹⁾ ELT C 7, 11.1.2016 (kohtuasi, mis algselt registreeriti Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtus numbriga F-139/15 ja anti üle Euroopa Liidu Üldkohtule 1.9.2016).

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – OY versus komisjon**(Kohtuasi T-605/16)**

(Avalik teenistus — Lepingulised töötajad — Muude teenistujate teenistustingimuste artikkel 3b — Kohustused — Palgaastmele määramine — Töökogemuse arvesse võtmine — Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 79 lõike 2 üldised rakendussätted)

(2018/C 436/51)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: OY (esindajad: advokaadid N. Flandin ja S. Rodrigues)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Berscheid, C. Berardis-Kayser ja L. Radu Bouyon)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud nõue, millega palutakse esiteks tühistada komisjoni 2. oktoobri 2015. aasta otsus jätta rahuldamata hageja taotlus vaadata uuesti läbi tema liigitamine IV tegevusüksuse 15. palgaastme 1. järku, ja teiseks vajadusel tühistada ametisse nimetava asutuse 29. märtsi 2016. aasta otsus huvitatud isiku kaebuse rahuldamata jätmise kohta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja OY-lt.

Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – GEA Group versus komisjon**(Kohtuasi T-640/16) ⁽¹⁾**

(Konkurents — Keelatud kokkulepped — Termostabilisaatorite turg — EÜ artikli 81 rikkumise tuvastamise otsus — Esialgset otsust muutev otsus — Tühistamishagi — Põhjendatud huvi — Vastuvõetavus — Trahvid — 10 % ülempiir — Äriühingute kontsern — Võrdne kohtlemine)

(2018/C 436/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: GEA Group AG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid I. du Mont ja C. Wagner)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Rossi, A. Biolan ja V. Bottka)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 29. juuni 2016. aasta otsus C(2016) 3920 (final), millega muudetakse komisjoni 11. novembri 2009. aasta otsust K(2009) 8682 (lõplik) [EÜ] artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum COMP/38589 – Termostabilisaatorid).

Resolutsioon

1. Tühistada komisjoni 29. juuni 2016. aasta otsus C(2016) 3920 (final), millega muudetakse komisjoni 11. novembri 2009. aasta otsust K(2009) 8682 (lõplik) [EÜ] artikli 81 ja EMP lepingu artikli 53 kohase menetluse kohta (juhtum COMP/38589 – Termostabilisaatorid).
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 392, 24.10.2016.

Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – John Mills versus EUIPO – Jerome Alexander Consulting (MINERAL MAGIC)

(Kohtuasi T-7/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi MINERAL MAGIC taotlus — Varasem siseriiklik sõnamärk MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER — Suhteline keeldumispõhjus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 3))

(2018/C 436/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: John Mills Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: S. Malynicz, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: A. Lukošiušė ja D. Hanf)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Jerome Alexander Consulting Corp. (Surfside, Florida, Ühendriigid) (esindajad: solicitor T. Bamford ja solicitor C. Rani)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 5. oktoobri 2016. aasta otsuse (asi R 2087/2015-1) peale, mis käsitleb Jerome Alexander Consultingu ja John Millsi vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 5. oktoobri 2016. aasta otsus (asi R 2087/2015-1).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool John Mills Ltd kohtukuludest.

3. Jätta Jerome Alexander Consulting Corp-i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja pool John Mills Ltd kohtukuludest.

⁽¹⁾ ELT C 63, 27.2.2017.

Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Golden Balls Ltd versus EUIPO

(Kohtuasi T-8/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi GOLDEN BALLS taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk BALLON D'OR — Suhteline keeldumispõhjus — Varasema kaubamärgi eristusvõime ja maine ärakasutamine — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõige 5 (nüüid määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõige 5))

(2018/C 436/54)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Golden Balls Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: M. Edenborough, QC, *solicitor* M. Hawkins ja advokaat T. Dolde)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Botis, hiljem S. Pétrequin ja A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. de Haan, P. Péters ja M. Laborde)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 30. septembri 2016. aasta otsuse (asi R 1962/2015-1) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Intra-Presse ja Inez Samarawira vahel.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) 30. septembri 2016. aasta otsus (asi R 1962/2015-1) osas, millega rahuldati vastulause seoses klassi 9 kuuluvate kaupadega „mänguautomaadid koos ekraaniga kasutamiseks, teadusotstarbelised, merendus-, geodeesia-, foto-, filmi-, optika-, kaalumis-, mõõte-, signaal-, kontrolli-, pääste- ja õppevahendid ning -seadmed; heli või kujutise salvestamise, edastamise ja taasesitamise aparatuur; müügiautomaadid ja müntkäitatavate aparaatide mehhanismid; kassaaparaadid, arvutusmasinad, andmetöölusseadmed ja arvutid; foto-, filmi- ja optikavahendid ja -seadmed; salvestuskettad, andmetöölusseadmed ja arvutid, arvutiriiistvara, hiirematid, mobiiltelefonitarvikud, päikesepillid“, klassi 28 kuuluvate kaupadega „jõulupuuetehted“ ja klassi 41 kuuluvate teenustega „teatrietenduste ja näidendite produtseerimine (lavastused), muusikalide produtseerimine, muusikasündmuste/kontsertide korraldamine“.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Jätta poolte kohtukulud nende enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 63, 27.2.2017.

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – Proof IT versus EIGE**(Kohtuasi T-10/17) ⁽¹⁾****(Teenuste hanked — Hankemenetlus — Taotlus teenuste osutamiseks kahes pakkumismenetluse osas — Veebisaidiga seotud teenused — Pakkujate pakkumuse tagasilükkamine — Pakkumuste hindamise kriteeriumid — Läbipaistvus — Võrdne kohtlemine — Ilmne hindamisviga — Lepinguväline vastutus)**

(2018/C 436/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Proof IT SIA (Riia, Läti) (esindajad: advokaadid J. Jerņeva ja D. Pāvila)*Kostja:* Euroopa Soolise Võrdõiguslikkuse Instituut (esindajad: advokaadid J. Stuyck, V. Ost ja M. Vanderstraeten)**Ese**

Esiteks ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada EIGE otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumus pakkumismenetluse EIGE/2016/OPER/03 „Võrguteenuste osutamise raamkokkulepe“ osas nr 1 ning otsustati raamleping sõlmida teise pakkujaga, ja teiseks ELTL artiklil 268 põhinev nõue hüvitada kahju, mida hageja väidetavalt sai võimaluse kaotamise või hankelepingu enda kaotamise tõttu.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Proof IT SIA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 78, 13.3.2017.

Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Jalkh versus parlament**(Kohtuasi T-26/17) ⁽¹⁾****(Privileegid ja immuuniteedid — Euroopa Parlamendi liige — Puutumatus äravõtmise otsus — Seos parlamendiliikme ülesannetega — Võrdne kohtlemine — Õiguskindlus — Õiguspärane ootus — Puutumatus äravõtmise menetlus — Kaitseõigused — Võimu kuritarvitamine — Lepinguväline vastutus)**

(2018/C 436/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Prantsusmaa) (esindajad: advokaat J.-P. Le Moigne, hiljem advokaat M. Ceccaldi ja lõpuks advokaat F. Wagner)*Kostja:* Euroopa Parlament (esindajad: M. Dean ja S. Alonso de León, hiljem S. Alonso de León, N. Görnitz ja S. Seyr)**Ese**

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada parlamendi 22. novembri 2016. aasta otsus P8_TA(2016)0430 võtta hagejalt ära parlamendi liikme puutumatus ning teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Jean-François Jalkh'i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud.

(¹) ELT C 70, 6.3.2017.

Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Jalkh versus parlament

(Kohtuasi T-27/17) (¹)

(Privileegid ja immunitetid — Euroopa Parlamendi liige — Puutumatus e äravõtmise otsus — Seos parlamendiliikme ülesannetega — Võrdne kohtlemine — Õiguskindlus — Õiguspärane ootus — Puutumatus e äravõtmise menetlus — Kaitseõigused — Võimu kuritarvitamine — Lepinguvälise vastutus)

(2018/C 436/57)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Prantsusmaa) (esindajad: advokaat J.-P. Le Moigne, hiljem advokaat M. Ceccaldi ja lõpuks advokaat F. Wagner)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: M. Dean ja S. Alonso de León, hiljem S. Alonso de León, N. Görlitz ja S. Seyr)

Ese

Esiteks ETL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada parlamendi 22. novembri 2016. aasta otsus P8_TA(2016)0429 võtta hagejalt ära parlamendi liikme puutumatus ning teiseks ETL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada hagejale väidetavalt tekitatud kahju.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Jean-François Jalkh'i kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Parlamendi kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kulud.

(¹) ELT C 70, 6.3.2017.

Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – FCA US versus EUIPO – Busbridge (VIPER)

(Kohtuasi T-109/17) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu sõnamärk VIPER — Varasem siseriiklik sõnamärk VIPER — Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine — Kaubad, mille jaoks varasemat kaubamärki on kasutatud — Varasema kaubamärgi kasutamise olulisus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 57 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 64 lõiked 2 ja 3))

(2018/C 436/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: FCA US LLC (City of Auburn Hills, Michigan, Ühendriigid) (esindaja: C. Morcom, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Hanf)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Robert Dennis Busbridge (Hookwood, Ühendkuningriik)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 1. detsembri 2016. aasta otsuse (asi R 554/2016-1) peale, mis käsitleb R. D. Busbridge'i ja FCA USi vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja FCA US LLC-lt.

⁽¹⁾ ELT C 121, 18.4.2017.

Üldkohtu 15. oktoobri 2015. aasta otsus – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion versus EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)

(Kohtuasi T-164/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi WILD PINK taotlus — Varasemad Euroopa Liidu ja siseriiklikud sõnamärgid PINK LADY — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk Pink Lady — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5))

(2018/C 436/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Austraalia) ja Star Fruits Diffusion (Le Pontet, Prantsmaa) (esindajad: advokaadid T. de Haan, P. Péters ja H. Abraham)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: J. Ivanauskas ja D. Walicka)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Pink Lady America LLC (Yakima, Washington, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid R. Manno ja S. Travaglio, hiljem R. Manno)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 10. jaanuari 2017. aasta otsuse (asi R 87/2015-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust ühel poolt Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusioni, ning teiselt poolt Pink Lady America vahel.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 10. jaanuari 2017. aasta otsus (asi R 87/2015-4).

2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja pool Apple and Pear Australia Ltd ja Star Fruits Diffusiooni kohtukuludest ning nende poolt seoses EUIPO apellatsioonikoja menetlusega kantud vältimatutest kuludest.
3. Jätta Pink Lady America LLC kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja pool Apple and Pear Australia Ltd ja Star Fruits Diffusiooni kohtukuludest ning nende poolt seoses EUIPO apellatsioonikoja menetlusega kantud vältimatutest kuludest.

⁽¹⁾ ELT C 144, 8.5.2017.

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – M & K versus EUIPO – Genfoot (KIMIKA)

(Kohtuasi T-171/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi KIMIKA taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk KAMIK — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Tegelik kasutamine — Määruse nr 207/2009 artikli 42 lõiked 2 ja 3 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 47 lõiked 2 ja 3))

(2018/C 436/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: M & K Srl (Prato, Itaalia) (esindajad: advokaat F. Caricato, hiljem advokaadid M. Cartella ja B. Cartella)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: E. Markakis ja A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Genfoot, Inc. (Montréal, Québec, Kanada) (esindajad: advokaadid E. Saarmann ja P. Baronikians)

Ese

Hagi Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 12.jaanuari 2017.aasta otsuse (asi R 1206/2016-4) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Genfooti ja M & K vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja M & K Srl-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 144, 8.5.2017.

**Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Linak versus EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical
(Elektrilise tõstesamba kuju)**

(Kohtuasi T-367/17) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Elektrilist tõstesammast kujutatav ühenduse registreeritud disainilahendus — Varasem ühenduse disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjatundlik kasutaja — Ühesugune üldmulje — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)

(2018/C 436/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Linak A/S (Nordborg, Taani) (esindajad: advokaadid V. von Bomhard ja J. Fuhrmann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: G. Sakalaite-Orlovskiene ja A. Folliard-Monguiral, hiljem G. Sakalaite-Orlovskiene ja J. Ivanauskas)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, Hiina)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. märtsi 2017. aasta otsuse (asi R 1411/2015-3) peale, mis käsitleb Linaki ja ChangZhou Kaidi Electricali vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Linak A/S-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 249, 31.7.2017.

**Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Linak versus EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical
(Elektrilise tõstesamba kuju)**

(Kohtuasi T-368/17) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Elektrilist tõstesammast kujutatav ühenduse registreeritud disainilahendus — Varasem ühenduse disainilahendus — Kehtetuse alus — Eristatavuse puudumine — Asjatundlik kasutaja — Ühesugune üldmulje — Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikkel 6)

(2018/C 436/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Linak A/S (Nordborg, Taani) (esindajad: advokaadid V. von Bomhard ja J. Fuhrmann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: G. Sakalaite-Orlovskiene ja A. Folliard-Monguiral, hiljem G. Sakalaite-Orlovskiene ja J. Ivanauskas)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, Hiina)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. märtsi 2017. aasta otsuse (asi R 1412/2015-3) peale, mis käsitleb Linaki ja ChangZhou Kaidi Electricali vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Linak A/S-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 249, 31.7.2017.

Üldkohtu 15. oktoobri 2018. aasta otsus – CompuGroup Medical AG versus EUIPO

(Kohtuasi T-444/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi life coins taotlus — Euroopa Liidu varasem sõnamärk LIFE — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2018/C 436/63)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: CompuGroup Medical AG (Koblenz, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Dix)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Fischer)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetluse astuja Üldkohtus: Medion AG (Essen, Saksamaa) (esindaja: advokaat G. Hagemeyer)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. aprilli 2017. aasta otsuse (asi R 1569/2016-1) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Medion ja CompuGroup Medical vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata. kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja
2. Jätta CompuGroup Medical AG kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti ja Medion AG kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 283, 28.8.2017.

Üldkohtu 18. oktoobri 2018. aasta otsus – Next design+produktion versus EUIPO – Nanu-Nana Joachim Hoepf (nuuna)

(Kohtuasi T-533/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi nuuna taotlus — Varasemad Euroopa Liidu sõnamärgid NANU ja NANU-NANA — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosuse hindamine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Üksteist täiendavad kaubad — ELi kaubamärgi iseseisvuse põhimõte ja sõltumatuse põhimõte — Õiguskindlus)

(2018/C 436/64)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Next design+produktion GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Hirsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: S. Hanne ja D. Walicka)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG (Bremen, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Boddien)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 24. mai 2017. aasta otsuse (asi R 1448/2016-1) peale, mis käsitleb Nanu-Nana Joachim Hoepf'i ja Next design+produktioni vahelist vastulausemenetlust

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Next design+produktion GmbH-lt.

⁽¹⁾ ELT C 330, 2.10.2017.

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – VF International versus EUIPO – Virmani (ANOKHI)

(Kohtuasi T-548/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi ANOKHI taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk kipling — Ahvi siluetti kujutav varasem Euroopa Liidu kujutismärk — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Tähiste sarnasus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b) — Maine kahjustamine — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5)

(2018/C 436/65)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: VF International Sagl (Stabio, Šveits) (esindaja: advokaat T. van Innis)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: P. Sipos)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ken Virmani (München, Saksamaa)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 26. mai 2017. aasta otsuse (asi R 2307/2015-4) peale, mis käsitleb VF Internationali ja M. Virmani vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 26. mai 2017. aasta otsus (asi R 2307/2015-4).
2. Jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja VF International Sagl'i kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 347, 16.10.2017.

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – Asics versus EUIPO – Van Lieshout Textielagenturen (Nelja ristuva joone kujutis)

(Kohtuasi T-581/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Nelja ristuvat joont kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi registreerimise taotlus — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75 ja artikli 76 lõige 1 (nüüd määruse nr 2017/1001 artikkel 94 ja artikli 95 lõige 1) — Tähiste sarnasuse puudumine — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b — Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõige 5 (nüüd määruse 2017/1001 artikli 8 lõige 5))

(2018/C 436/66)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Asics Corporation (Kobe, Jaapan) (esindajad: advokaadid M. Polo Carreño ja M. H. Granado Carpenter)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Gája)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Van Lieshout textiel Agenturen BV (Haaren, Madalmaad) (esindajad: advokaadid P. Claassen ja B. Woltering)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 27. juuni 2017. aasta otsuse (asi R 2129/2016-4) peale, mis käsitleb Asics Corporation'i ja Van Lieshout Textielagentureni vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Asics Corporation'ilt.

⁽¹⁾ ELT C 374, 6.11.2017.

Üldkohtu 16. oktoobri 2018. aasta otsus – DNV GL versus EUIPO (Sustainable)

(Kohtuasi T-644/17) ⁽¹⁾

Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi Sustainable taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2018/C 436/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: DNV GL AS (Høvik, Norra) (esindajad: advokaadid J. Albers ja N. Köster)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: A. Lukošičtė)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 12. juuli 2017. aasta otsuse (asi R 2/2017-2) peale, mis käsitleb sõnamärgi Sustainable ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja DNV GL AS-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 374, 6.11.2017.

Üldkohtu 23. oktoobri 2018. aasta otsus – Mamas and Papas versus EUIPO – Wall-Budden (lastevoodi äärepehmendus)

(Kohtuasi T-672/17) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Lastevoodi äärepehmendust kujutav registreeritud ühenduse disainilahendus — Avalikustamisena käsitatavate asjaolude analüüsimine apellatsioonikoja poolt omal algatusel — Tegevuse järjepidevuse põhimõte — Avaldamise tuvastamiseks ebapiisavad tõendid)

(2018/C 436/68)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister J. Reid ja solicitor B. Whitehead)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: V. Ruzek, D. Walicka ja A. Folliard-Monguiral)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Jane Wall-Budden (Byfleet, Ühendkuningriik)

Ese

Hagi EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 25. juuli 2017. aasta otsuse (asi R 208/2016-3) peale, mis käsitleb Mamas and Papas'e ja Jane Wall-Buddeni vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Mamas and Papas Ltd-lt.

⁽¹⁾ ELT C 402, 27.11.2017.

Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Szabados versus EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar)

(Kohtuasi T-788/17) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi MicroSepar taotlus — Euroopa Liidu varasem kujutismärk SeparSolidaria — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2018/C 436/69)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Andreas Szabados (Grünwald, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Wobst)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Hanf ja D. Walicka)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (Barcelona, Hispaania)

Ese

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 21. septembri 2017. aasta otsuse (asi R 2420/2016-1) peale, mis käsitleb Andreas Szabadosi ja Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Andreas Szabadoselt.

⁽¹⁾ ELT C 32, 29.1.2018.

Üldkohtu 17. oktoobri 2018. aasta otsus – Weber-Stephen Products versus EUIPO (iGrill)**(Kohtuasi T-822/17) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu sõnamärgi iGrill taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c))**

(2018/C 436/70)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid R. Niebel ja A. Jauch)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: M. Rajh)**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 27. septembri 2017. aasta otsuse (asi R 579/2017-2) peale, mis käsitleb taotlust registreerida sõnamärk iGrill ELi kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Weber-Stephen Products LLC-lt.

⁽¹⁾ ELT C 63, 19.2.2018.

Üldkohtu 2. oktoobri 2018. aasta määrus – Karl Storz versus EUIPO (3D)**(Kohtuasi T-413/17 INTP) ⁽¹⁾****(Menetlus — Kohtuotsuse tõlgendamine — Euroopa Liidu kaubamärk — Registreerimistaotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2018/C 436/71)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Karl Storz GmbH & Co. KG (Tuttlingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Gruber ja N. Siebertz)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: J. Ivanauskas)**Ese**

19. juuni 2018. aasta kohtuotsuse Karl Storz vs. EUIPO (3D) (T-413/17, ei avaldata, EU:T:2018:356) tõlgendamise taotlus.

Resolutsioon

1. Tõlgendamise taotlust ei ole vaja enam lahendada.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 277, 21.8.2017.

Üldkohtu 4. oktoobri 2018. aasta määrus – Makhlouf versus nõukogu

(Kohtuasi T-506/17) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Süüria vastu suunatud piiravad meetmed — Rahaliste vahendite külmutamine — Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2018/C 436/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Rami Makhlouf (Damaskus, Süüria) (esindaja: advokaat E. Ruchat)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Kyriakopoulou ja V. Piessevaux)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. mai 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/917, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 139, lk 62), ja selle hilisemad rakendusaktid.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Rami Makhloufi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 347, 16.10.2017.

Üldkohtu 3. oktoobri 2018. aasta määrus – Pracsis ja Conceptexpo Project versus komisjon ja EACEA

(Kohtuasi T-33/18) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise nõue — Teenuste hanked — Halduskaebus komisjonile — Puhtalt kinnitav akt — Kaebuse esitamise tähtaeg — Vaidlustamatu akt — Vastuvõetamatus)

(2018/C 436/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Pracsis SPRL (Brüssel, Belgia) ja Conceptexpo Project (Wavre, Belgia) (esindaja: advokaat J.-N. Louis)

Kostjad: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Martin, A. Katsimerou ja I. Rubene) ning Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet (esindajad: H. Monet ja A. Kisylczko, hiljem H. Monet ja N. Durand)

Ese

Esiteks ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 13. novembri 2017. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata halduskaebus, mis oli esitatud EACEA 17. juuli ja 11. augusti 2017. aasta otsuste peale, ja samuti „vajalikus ulatuses“ need kaks EACEA otsus ning tema „otsus“ sõlmida leping esikohal oleva pakkujaga, kui võrd nende otsustega määratakse hagejate konsortiumi pakkumus paremusjärjestuses teisele kohale seoses hanketeatega EACEA/2017/01, mis käsitleb reklaamisündmuste ja –tegevuse korraldamise teenuseid audiovisuaalsektoris, ning teiseks ELTL artikli 268 alusel esitatud nõue hüvitada kahju, mis hagejatele väidetavalt nende otsuste tõttu tekkis.

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Jätta *Pracsis SPRLi ja Conceptexpo Projecti* kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt lisaks välja Euroopa Komisjoni ning Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusameti (EACEA) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 112, 26.3.2018.

19. septembril 2018 esitatud hagi – Hexal versus EMA

(Kohtuasi T-549/18)

(2018/C 436/74)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hexal AG (Holzkirchen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Martens ja N. Carbonnelle ning *Solicitor S. Faircliffe*)

Kostja: Euroopa Ravimiamet (EMA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada vastuvõetavaks ja põhjendatuks hageja hagiavaldus, mis on esitatud inimravimite komitee järelduse vastu, et Sanofi teriflunomiidil on uue toimeaine staatus, nagu nähtub komisjoni 26. augusti 2013. aasta otsusest, millega kiidetakse heaks „AUBAGIO® – Teriflunomid“ müügiluba;
- tühistada Euroopa Ravimiameti 5. juuli 2018. aasta otsus jätta rahuldamata Hexali müügiloataotlus ravimi Aubagio® geneerilise versioonile;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ravimiametilt.

Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud otsusega keelduti rahuldamast Hexali müügiloataotlus ravimile Teriflunomide Hexal, kuna varem heaks kiidetud ravimi Aubagio® suhtes kehtib endiselt seadusest tulenev andmekaitseaeg vastavalt komisjoni 26. augusti 2013. aasta rakendusotsusele mille peale hageja esitab õigusvastasuse väite ELTL artikli 277 alusel. Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väitega, mis on esitatud Euroopa Ravimiameti vaidlustatud otsuse peale, leiab Hexal, et kui õigusvastasuse väide on põhjendatud, ei ole vaidlustatud otsuse põhjendused seaduslikult kehtivad, sest EMA tegi hindamisvea, rikkus õigusnormi ja jättis täitmata oma põhjendamiskohustuse ning kohustuse teostada hoolikas ja põhjalik hindamine, nagu on sätestatud ELTL artiklis 296.
2. Teise väitega leitakse samuti, et vaidlustatud otsus ei ole seaduslik, kuna „uue toimeaine“ staatust oleks pidanud uuesti analüüsima, kui Hexal esitas geneerilise ravimi müügilooatoluse, mida aga ei tehtud. Seega ei täitnud EMA oma kohustusi nõuetekohaselt, jättes eelkõige täitmata kohustuse teostada tegelik ja hoolikas hindamine ja esitada põhjendused vastavalt ELTL artiklile 296, mistõttu on vaidlustatud otsus ebaseaduslik.

21. septembril 2018 esitatud hagi – Bernis jt versus EKP

(Kohtuasi T-564/18)

(2018/C 436/75)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Ernests Bernis (Jurmala, Läti), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riia, Läti) ja Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (esindajad: advokaadid O. Behrends, M. Kirchner ja L. Feddern)

Kostja: Euroopa Keskpang (EKP)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada 11. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 ABLV Bank, AS-i tegevusloa kehtetuks tunnistamise kohta;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad seitse väidet.

1. Esimese väite kohaselt leidis EKP vääralt, et tegevusloa kehtetuks tunnistamise tingimused olid täidetud.
 2. Teise väite kohaselt ei ole EKP arvesse võtnud otsuse diskretsioonilist laadi.
 3. Kolmanda väite kohaselt on EKP rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet.
 4. Neljanda väite kohaselt on EKP võimu kuritarvitanud.
 5. Viienda väite kohaselt ei ole EKP otsus piisavalt põhjendatud.
 6. Kuuenda väite kohaselt on rikutud olulisi menetlusnorme.
 7. Seitsmenda väite kohaselt on rikutud *nemo auditor* põhimõtet.
-

21. septembril 2018 esitatud hagi – VE versus ESMA**(Kohtuasi T-567/18)**

(2018/C 436/76)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* VE (esindajad: advokaadid N. Flandin ja L. Levi)*Kostja:* Euroopa Väärtpaberiturujärevalve (ESMA)**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada ESMA 11. juuni 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja esitatud kaebus ESMA 14. novembri 2017. aasta otsuse peale, millega lõpetati hageja teenistus ESMA-s;
- vajalikus ulatuses tühistada samuti ESMA 14. novembri 2017. aasta otsus;
- mõista välja hüvitis hageja mittevaralise kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.*

1. Esiteks väide, et hagejale ei teatatud ette tema töölepingu ülesütlemisest tema lepingus sätestatud etteteatamistähtaega järgides.
2. Teine väide, et on rikutud õigust olla ära kuulatud.
3. Kolmandaks väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 lõike 2 kohast põhjendamiskohustust, milles on ette nähtud asutuste kohustus põhjendada oma otsuseid.
4. Neljandaks väide, et otsus, millega hageja nõudeid ei rahuldatud, ning töölepingu ülesütlemise otsus põhinevad valel õiguslikul alusel, kuna need tuginevad 2016. aasta hindamisaruandele, mis sisaldab ilmseid hindamisvigu.
5. Viies väide, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
6. Kuues väide, et kostja on rikkunud hoolitsemiskohustust seoses hageja terviseprobleemide ja tema üldise töötingimustega.

**25. septembril 2018 esitatud hagi – W. Kordes' Söhne Rosenschulen versus EUIPO
(Kordes' Rose Monique)****(Kohtuasi T-569/18)**

(2018/C 436/77)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* W. Kordes' Söhne Rosenschulen (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Saksamaa) (esindaja: advokaat G. Würtenberger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Kordes' Rose Monique taotlus – registreerimistaotlus nr 15 856 743

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. juuli 2018. aasta otsus asjas R 1929/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti m rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 rikkumine.

25. septembril 2018 esitatud hagi – Crédit agricole versus EKP

(Kohtuasi T-576/18)

(2018/C 436/78)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Crédit agricole SA (Montrouge, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artiklite 256 ja 263 alusel Euroopa Keskpanga 16. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-FRCAG-75;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Keskpanga (EKP) 16. juuli 2018. aasta otsuses, millega hagejale määrati halduskaristus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 575/2013 krediidiasutuste ja investeerimisühingute suhtes kohaldatavate usaldatavusnõuete kohta ja määruse (EL) nr 648/2012 muutmise kohta (ELT 2013, L 176, lk 1) (edaspidi „vaidlustatud otsus“) artikli 26 lõikes 3 ette nähtud põhiomavahendite nõude vältava rikkumise eest, on võimu kuritarvitatud. Selle kohta esitab hageja järgmised argumendid:

- eelkõige väidab ta, et EKP on rikkunud õigusnormi määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 tõlgendamisel, sest see säte ei kehtesta asutustele kohustust saada EKP-lt eelnevat nõusolekut selleks, et klassifitseerida lihtaktsiad kapitali esimese taseme põhiomavahenditeks.

- teise võimalusena, kui Üldkohtus otsustab, et lihtaktsiate klassifitseerimine kapitali esimese taseme põhiomavahenditeks ilma EKP eelneva nõusolekuta on käsitatav määruse (EL) nr 575/2013 artikli 26 lõike 3 rikkumisena, ei ole hageja tema enda hinnangul selle sätte kohaldamisel toime pannud rikkumist tahtlikult või ettevaatamatuse tõttu, ja lisaks rikub vaidlustatud otsus õiguskindluse põhimõtet.
 - kolmanda võimalusena, kui Üldkohtus peaks otsustama, et rikkumine on tuvastatav ja hagejale võis määrata karistuse, siis on hageja hinnangul vaidlustatud otsuses rikutud proportsionaalsuse põhimõtet väidetavalt toime pandud rikkumise raskuse ja hageja koostöö aspektist.
2. Teine väide, et EKP on rikkunud hageja peamisi menetlusõigusi, kuna ta põhjendas otsust alustel, mille kohta hagejale ei antud võimalust oma vastuväiteid esitada.

25. septembril 2018 esitatud hagi – *Crédit agricole Corporate and Investment Bank versus EKP*

(Kohtuasi T-577/18)

(2018/C 436/79)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: *Crédit agricole Corporate and Investment Bank* (Montrouge, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ETL artiklite 256 ja 263 alusel Euroopa Keskpanga 16. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-FRCAG-76;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed kohtuasjas T-576/18: *Crédit agricole vs. EKP* esitatud väidetega.

25. septembril 2018 esitatud hagi – *CA Consumer Finance versus EKP*

(Kohtuasi T-578/18)

(2018/C 436/80)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: *CA Consumer Finance* (Massy, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Champsaur ja A. Delors)

Kostja: Euroopa Keskpang

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artiklite 256 ja 263 alusel Euroopa Keskpanga 16. juuli 2018. aasta otsus ECB-SSM-2018-FRCAG-77;
- mõista kõik kohtukulud välja EKP-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed kohtuasjas T-576/18: *Crédit agricole vs. EKP* esitatud väidetega.

27. septembril 2018 esitatud hagi – Ukrselhosprom PCF ja Versobank AS versus Euroopa Keskpank

(Kohtuasi T-584/18)

(2018/C 436/81)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Ukrselhosprom PCF LLC (Solone, Ukraina) ja Versobank AS (Tallinn, Eesti) (esindajad: advokaadid O. Behrends, L. Feddern ja M. Kirchner)

Kostja: Euroopa Keskpank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 17. juuli 2018. aasta otsus ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012, millega võeti Versobank AS-lt tegevusluba;
- tühistada vastavalt 14. augustil 2018 tehtud otsus ECB-SSM-2018-EE-3 taotluse halduskorras läbivaatamise kulude kohta;
- mõista kõik kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaksikümmend neli väidet.

- Esimene väide, mille kohaselt puudub Euroopa Keskpangal pädevus teha otsus Versobank AS-i likvideerimise kohta.
- Teine väide, et Euroopa Keskpank ei hinnanud ise otsuse aluseks olevaid küsimusi, mis on seotud rahapesuvastase tegevuse ja terrorismi rahastamise vastase võitlusega.
- Kolmas väide, et Euroopa Keskpank ei uurinud ja hinnanud kõiki asjas tähtsust omavaid aspekte hoolikalt ja erapooletult.
- Neljas väide, mille kohaselt tugines Euroopa Keskpank õigusvastaselt sellele, et väidetavalt esitati Versobanki tegevuse kohta Lätis ebaõiget teavet.
- Viies väide, mille kohaselt ei ole Euroopa Keskpank võtnud arvesse väga pädeva ja tunnustatud juhtkonna positiivset rolli.

- Kuues väide, mille kohaselt on Euroopa Keskpank jätnud määratlemata asjakohased regulatiivnõuded, mida Versobank jättis väidetavalt täitmata.
- Seitsmes väide, mille kohaselt ei ole võetud arvesse asjaolu, et peamine osa äritehingutest ei olnud märkimisväärse rahapesu riskiga.
- Kaheksas väide, mille kohaselt on jäetud piisavalt arvesse võtmata asjaolu, et kõrgema riskikategooriaga klientide osakaal vähenes märgatavalt.
- Üheksas väide, et eeldati ekslikult, et mis tahes täiendavate parandusmeetmete rakendamine ei ole realistlik.
- Kümnes väide, et võimaliku uue juhatusega seoses võeti arvesse ekslikke kaalutlusi.
- Üheteistkümnes väide, et kaalutlused võimaliku hääleõiguste peatamise kohta on ekslikud.
- Kaheteistkümnes väide, et tugineti vääralt ettekirjutuse väidetavale täitmata jätmisele.
- Kolmeteistkümnes väide, mille kohaselt esitati väärad kaalutlused veel ühe ettekirjutuse võimaluse kohta.
- Neljateistkümnes väide, mille kohaselt keelduti õigusvastaselt andmast võimalust ise enda likvideerimiseks.
- Viieteistkümnes väide, mille kohaselt on õigusvastaselt keeldutud andmast võimalust müümiseks.
- Kuueteistkümnes väide, mille kohaselt on rikutud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimise põhimõtteid.
- Seitsmeteistkümnes väide, mille kohaselt on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet.
- Kaheksateistkümnes väide, et rikutud on õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõtteid.
- Üheksateistkümnes väide, et rikutud on määruse nr 1024/2013⁽¹⁾ artiklit 19 ja preambuli põhjendust 75, samuti on kuritarvitatud võimu.
- Kahekümnes väide, et on rikutud Versobanki ja selle aktsionäride õigust olla ära kuulatud, sest tähtaeg seisukoha esitamiseks oli õigusvastaselt lühike.
- Kahekümne esimene väide, mille kohaselt on lisaks rikutud Versobanki teisigi kaitseõigusi ja õigusi olla ära kuulatud.
- Kahekümne teine väide, mille kohaselt ei ole tehtud piisavalt põhjendatud otsust.
- Kahekümne kolmas väide, mille kohaselt on rikutud Versobanki õigust tutvuda toimikuga.
- Kahekümne neljas väide, mille kohaselt on rikutud aktsionäride õigusi seoses vaidlustusnõukogu määruse nr 1024/2013 artikli 24 alusel tehtud läbivaatamisega.

⁽¹⁾ Nõukogu 15. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 1024/2013, millega antakse Euroopa Kesk pangale eriülesanded seoses krediitiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve poliitikaga (ELT 2013, L 287, lk 63).

27. septembril 2018 esitatud hagi – Şanlı versus nõukogu**(Kohtuasi T-585/18)**

(2018/C 436/82)

*Kohtumenetluse keel: hollandi***Pooled***Hageja:* Dalokay Şanlı (Rotterdam, Madalmaad) (esindaja: advokaat D. Gürses)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Nõuded***Hageja* palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 31. juuli 2018. aasta otsus;
- kustutada hageja määruse (EÜ) nr 2580/2001 kohaselt loetelust ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

1. Rikutud on olulisi menetlusnorme ja aluslepinguid.
2. Menetluses ei leidnud tõendamist, et hageja oleks toime pannud terroristlikke tegusid.
3. Vaidlustatud otsusega päädinud menetluses ei saanud kostja ennast asjakohaselt kaitsta.
4. Otsuse põhjendus on puudulik.
5. Otsus on vastuolus subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtetega.
6. Määrus nr 2580/2001 ei ole kohaldatav, sest PKK ei ole terroristlik ühendus.
7. Otsus on vastuolus ülemäärasuse keeluga.

28. septembril 2018 esitatud hagi – Berliner Stadtwerke versus EUIPO (berlinGas)**(Kohtuasi T-595/18)**

(2018/C 436/83)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Berliner Stadtwerke GmbH (Berlin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid O. Spieker, A. Schönfleisch ja N. Willich)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk berlinGas – registreerimistaotlus nr 15 252 661*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 20. juuli 2018. aasta otsus asjas R 2180/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 2 rikkumine.

5. oktoobril 2018 esitatud hagi – Ayuntamiento de Enguera versus komisjon**(Kohtuasi T-602/18)**

(2018/C 436/84)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Ayuntamiento de Enguera (Enguera, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Palau Navarro, J. Ortiz Ballester ja V. Soriano i Piqueras)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada Euroopa Komisjoni keskkonna peadirektoraadi direktoraadi „D looduskapital“ üksuse „ENV.D.4 – Life Programme“ juhataja 26. juuli 2018. aasta otsus asjas „LIFE 10 ENV/ES/000458 – ECOGLAUCA ÉRGON – Confirmation of recovery order“.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud ELTL artiklit 296, kuna vaidlustatud otsuses puudub mis tahes põhjendus.
2. Teine väide, et põhjendus on ebatäpne, juhul kui oletada, et esineb varjatud põhjendus.
3. Kolmas väide, et on rikutud õigust heale haldusele, mis on ette nähtud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41, kuna:
 - on eiratud isikute õigust olla ära kuulatud enne, kui tema kohta võetakse individuaalne meede, mis teda ebasoodsalt mõjutab. Siinses asjas ei ole nimelt mingilgi moel arvesse võetud ühtegi hageja kirjalikku avaldust, ega antud talle võimalust oma väiteid esitada enne lõpliku otsuse tegemist;
 - ei rahuldatud hageja taotlusi tutvuda toimikuga tervikuna;
 - kuigi hageja pöördus kostja poole alati hispaania keeles, koostas komisjon kõik oma teatised ja otsused inglise keeles.

4. Neljas väide, et on rikutud avaliku võimu meelevaldse tegevuse keeldu, kuna vaidlustatud otsus ei kohalda asjakohaseid norme või teaduslikke kriteeriume, vaid üksnes subjektiivset kriteeriumit, vähendades või tühistades liidu rahalise osalemise kinnitatud projektis ilma põhjenduseta.
5. Viies väide, et on rikutud õiguskindluse põhimõtet, kuna komisjon on teinud otsuse oma varasemast praktikast kõrvale kaldudes, milles täielikult kinnitati, et ta nõustub hageja läbi viidud toimingutega, nii et tema suhtes võeti järsku ja arusaamatult vastu otsus, mida ta ei osanud oodata komisjoni eelnevat tegevust silmas pidades.

9. septembril 2018 esitatud hagi – ZE versus parlament

(Kohtuasi T-603/18)

(2018/C 436/85)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: ZE (esindajad: advokaat P. Giatagantzidis)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 25. septembri 2018. aasta otsus, millega peatati hageja teenistussuhe kuni 31. oktoobrini 2018; samuti tühistada kõik selle otsusega seotud aktid;
- mõista menetluskulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt hageja sõnul rikuti tema õigust olla ära kuulatud enne kui tema suhtes tehti vaidlusalune otsus.
 2. Teine väide, mille kohaselt vaidlusalune otsus võeti vastu sellisel meetodil teavet kogudes, mis läheb vastuollu Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 41 tagatud õigusega heale haldusele.
 3. Kolmas väide, et peasekretär rikkus erapooletuse põhimõtet, sest samaaegselt hageja suhtes haldusjuurdaluse alustamise otsusega tegi ta ka vaidlusaluse otsuse.
 4. Neljas väide, mille kohaselt ilmselgelt rikuti hageja õigust eraelu kaitsele, sest tal keelati ligipääs töökohale ja isiklikule arhiivile.
 5. Viies väide, et rikuti süütuse presumptsiooni ja menetluse salajasust, sest parlamendi ametnikud avaldasid meediale teavet.
-

9. oktoobril 2018 esitatud hagi – Essity Hygiene and Health versus EUIPO (Lehe kujutis)**(Kohtuasi T-607/18)**

(2018/C 436/86)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Rootsi) (esindaja: advokaat U. Wennermark)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: lehte kujutava ELi kujutismärgi registreerimise taotlus – registreerimistaotlus nr 16 709 305

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 6. juuli 2018. aasta otsus asjas R 21962017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul esimese võimalusena:

1. tühistada vaidlustatud otsus tervikuna ning
 - (a) kinnitada, et taotletaval kaubamärgil on ELi kaubamärgi jaoks nõutav eristusvõime seoses kõikide klassidesse 3 ja 16 kuuluvate kaupadega, mille suhtes registreerimisest keelduti;
 - (b) tühistada vaidlustatud otsus klassi 21 kuuluvate kaupade osas, mille jaoks apellatsioonikoda keeldus kaubamärki registreerimast;
 - (c) saata asi tagasi apellatsioonikojale läbivaatamiseks seoses järgmiste kaupadega: „puhastuslapid; tolmulapid“;
2. mõista EUIPO-lt välja hageja kulud nii Üldkohtu kui ka EUIPO menetluses.

Teise võimalusena palub hageja Üldkohtul:

1. tühistada vaidlustatud otsus klassi 21 kuuluvate kaupade osas, mille jaoks apellatsioonikoda keeldus kaubamärki registreerimast;
2. saata asi apellatsioonikojale tagasi seoses järgmiste kaupadega: „puhastuslapid; tolmulapid“;
3. mõista EUIPO-lt välja hageja kulud Üldkohtu menetluses.

Kolmanda võimalusena palub hageja Üldkohtul:

1. tühistada vaidlustatud otsus klassi 21 kuuluvate kaupade osas, mille jaoks apellatsioonikoda keeldus kaubamärki registreerimast;
2. saata asi apellatsioonikojale tagasi seoses järgmiste kaupadega: „puhastuslapid; tolmulapid“;
3. mõista EUIPO-lt välja hageja kulud ulatuses, mida Üldkohus peab sobivaks.

Väide

— Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

12. oktoobril 2018 esitatud hagi – ZH versus ECHA**(Kohtuasi T-617/18)**

(2018/C 436/87)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* ZH (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)*Kostja:* Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada hageja 2016. aasta hindamisaruanne;
- vajalikus ulatuses tühistada samuti ECHA 2. juuli 2018. aasta otsus, millest anti hagejale teada 3. juulil 2018 ja millega jäeti rahuldamata hageja kaebus 2016. aasta hindamisaruande peale;
- mõista välja hüvitis hagejale tekitatud mittevarelise kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.*

1. Esimene väide, et on rikutud sellise ECHA 18. juuni 2015. aasta otsuse artiklit 2.2, millega on ette nähtud Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste (edaspidi „teenistustingimused“) artikli 15 lõike 2 ja Euroopa Liidu personalieeskirjade artikli 44 esimese lõigu üldised rakendussätted.
2. Teine väide, et on rikutud hindamisaruannete läbiviimise menetlusraamistikku, nagu see on sätestatud ECHA otsuses ja eelkõige selle artiklis 7, ning personalieeskirjade artikli 43, mida kohaldatakse analoogia alusel ajutistele teenistujatele teenistustingimuste artikli 15 alusel.
3. Kolmas väide, et aruandev ametnik on hagejat negatiivselt arvustades teinud ilmseid hindamisvigu.
4. Neljas väide, et on rikutud põhjendamiskohustust.

15. oktoobril 2018 esitatud hagi – TUIfly versus komisjon**(Kohtuasi T-619/18)**

(2018/C 436/88)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid L. Giesberts ja M. Gayger)*Kostja:* Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 3. augusti 2018. aasta otsus C(2018) 5432 final hageja kordustaotluse kohta tutvuda dokumentidega määruse (EÜ) 1049/2001 alusel (GESTDEM 2018/2506) ja kohustada kostjat andma hagejale võimalust tutvuda toimikuga menetluses, mis käsitleb Austria rakendatud riigiabi SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) Klagenfurti lennujaamale, Ryanairile ja teistele lennujaama kasutavatele lennuettevõtjatele (ELT 2018, L 107, lk 1);
- liita käesolev kohtuasi kirjalikuks ja suuliseks menetlemiseks hageja Üldkohtus poolelioleva kohtuasjaga T-447/18 kostja vastu;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks on esitatud ainus väide Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41, hea halduse põhimõtte ja hageja kaitseõiguste rikkumise kohta, sest komisjon ei andnud hagejale võimalust tutvuda uurimistoimikuga ja ei andnud talle võimalust end asjakohaselt kaitsta.

Üldkohtu 8. oktoobri 2018. aasta määrus – *alfavet Tierarzneimittel versus EUIPO – Millet Innovation (Epibac)*

(Kohtuasi T-613/13) ⁽¹⁾

(2018/C 436/89)

Kohtumenetluse keel: saksa

Seitsmenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 39, 8.2.2014.

Üldkohtu 3. oktoobri 2018. aasta määrus – *Splithoff's Bevrachtungskantoor versus INEA*

(Kohtuasi T-871/16) ⁽¹⁾

(2018/C 436/90)

Kohtumenetluse keel: inglise

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 104, 3.4.2017.

Üldkohtu 11. oktoobri 2018. aasta määrus – *Cabell versus EUIPO – Zorro Productions (ZORRO)*

(Kohtuasi T-96/18) ⁽¹⁾

(2018/C 436/91)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kaheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 134, 16.4.2018.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET