



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

60. aastakäik

22. mai 2017

Sisukord

IV *Teave*

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2017/C 161/01

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas* 1

V *Teated*

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2017/C 161/02

Kohtuasi C-72/15: Euroopa Kohtu (suurkoda) 28. märtsi 2017. aasta otsus (High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Divisioni (Divisional Court) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – The Queen, nõude alusel, mille esitas: PJSC Rosneft Oil Company, varem Rosneft Oil Company OJSC versus Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills, The Financial Conduct Authority (Eelotsusetaotlus — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika (ÜVJP) — Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas — Otsuse 2014/512/ÜVJP ja määruse (EL) nr 833/2014 sätted — Kehtivus — Euroopa Kohtu pädevus — EL-Venemaa partnerlusleping — Põhjendamiskohustus — Õiguskindluse ja kohaldatava õiguse täpsuse põhimõte — Juurdepääs kapitaliturgudele — Rahaline abi — Aktsiate globaalsed hoidmistunnistused (Global Depositary Receipts) — Naftasektor — Mõistete „kilt“ ja „rohkem kui 150 meetri sügavune vesi“ tõlgendamise taotlus — Vastuvõetamatus) 2

2017/C 161/03	Kohtuasi C-652/15: Euroopa Kohtu (esimene koda) 29. märtsi 2017. aasta otsus (Verwaltungsgericht Darmstadt'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Furkan Tekdemir, kelle seaduslikud esindajad on Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir <i>versus</i> Kreis Bergstraße (Eelotsusetaotlus — Euroopa Liidu ja Türgi vaheline assotsiatsioonileping — Otsus nr 1/80 — Artikkel 13 — Standstill-tingimus — Liikmesriigi seaduslikul tööturul oleva Türgi päritolu töötaja pereliikmete riigis elamise õigus — Uusi piiranguid õigustava ülekaaluka üldise huvi võimalik olemasolu — Rändevoogude tõhus juhtimine — Alla 16-aastastele kolmanda riigi kodanikele kehtestatud elamisloa nõue — Proportsionaalsus)	3
2017/C 161/04	Kohtuasi C-146/16: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Verband Sozialer Wettbewerb eV <i>versus</i> DHL Paket GmbH (Eelotsusetaotlus — Ebaausad kaubandustavad — Trükimeedias sisalduv reklaam — Olulise teabe esitamata jätmine — Ligipääs sellele teabele veebilehe kaudu, kus asjaomaseid kaupu müüakse — Kaubad, mida müüb reklaamteate avaldanud isik või kolmas isik)	4
2017/C 161/05	Kohtuasi C-315/16: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – József Lingurár <i>versus</i> Miniszterelnökséget vezető miniszter (Eelotsusetaotlus — Ühine põllumajanduspoliitika — EAFRD kaudu rahastamine — Maaelu arengu toetus — Natura 2000 toetused — Eraisikutele ette nähtud toetus — Osaliselt riigile kuuluv metsamaa)	4
2017/C 161/06	Kohtuasi C-335/16: Euroopa Kohtu (kuues koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Općinski sud u Velikoj Gorici eelotsusetaotlus – Horvaatia) – VG Čistoća d.o.o. <i>versus</i> Đuro Vladika, Ljubica Vladika (Eelotsusetaotlus — Keskkond — Jäätmed — Direktiiv 2008/98/EÜ — Jäätmekäitluse kulude tagasinõudmine — „Saastaja maksab“ põhimõte — Mõiste „jäätmevaldajad“ — Jäätmekäitluse eest nõutav hind — Eritasu, mille eesmärk on rahastada kapitaliinvesteeringuid)	5
2017/C 161/07	Kohtuasi C-686/16 P: Meissen Keramik GmbH-i 28. detsembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 18. oktoobri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-776/15: Meissen Keramik GmbH <i>versus</i> Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)	6
2017/C 161/08	Kohtuasi C-19/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Poola) 17. jaanuaril 2017 – Skarb Państwa, vertreten durch den Wojewoda Dolnośląski <i>versus</i> Gmina Trzebnica	6
2017/C 161/09	Kohtuasi C-30/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 20. jaanuaril 2017 – Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu <i>versus</i> Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu	7
2017/C 161/10	Kohtuasi C-66/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Poola) 7. veebruaril 2017 – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś <i>versus</i> DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG	8
2017/C 161/11	Kohtuasi C-81/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Suceava (Rumeenia) 14. veebruaril 2017 – Zabrus Siret SRL <i>versus</i> Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava	8
2017/C 161/12	Kohtuasi C-95/17 P: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 22. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembril 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-112/13: Mondelez UK Holdings & Services Ltd <i>versus</i> Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet	9

2017/C 161/13	Kohtuasi C-103/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 27. veebruaril 2017 – Messer France SAS, Praxairi õigusjärglane versus Premier ministre, Commission de régulation de l'énergie, Ministre de l'économie et des finances, Ministre de l'environnement, de l'énergie et de la mer	10
2017/C 161/14	Kohtuasi C-107/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 3. märtsil 2017 – UAB „Aviabaltika“ versus BAB Ūkio bankas	11
2017/C 161/15	Kohtuasi C-108/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vilniaus apygardos administracinis teismas (Leedu) 3. märtsil 2017 – UAB Enteco Baltic versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	12
2017/C 161/16	Kohtuasi C-109/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia de Cartagena (Hispaania) 3. märtsil 2017 – Bankia S.A. versus Juan Carlos Marí Merino, Juan Pérez Gavilán ja María Concepción Marí Merino	13
2017/C 161/17	Kohtuasi C-129/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 13. märtsil 2017 – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV versus Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA	14
2017/C 161/18	Kohtuasi C-150/17 P: Euroopa Liidu, keda esindab Euroopa Liidu Kohus, 24. märtsil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas laiendatud koda) 1. veebruaril 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-479/14: Kendrion versus Euroopa Liit	14
2017/C 161/19	Kohtuasi C-151/17: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ühendkuningriik) 24. märtsil 2017 – Swedish Match AB versus Secretary of State for Health	15
2017/C 161/20	Kohtuasi C-170/17: 4. aprillil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik	16
2017/C 161/21	Kohtuasi C-174/17 P: Euroopa Liidu, keda esindab Euroopa Liidu Kohus, 5. aprillil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda laiendatud koosseisus) 17. veebruaril 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-40/15: ASPLA ja Armando Álvarez versus Euroopa Liit	16
2017/C 161/22	Kohtuasi C-167/15: Euroopa Kohtu presidendi 28. veebruaril 2017. aasta määrus (Tribunale civile di Roma eelotsusetaotlus – Itaalia) – X versus Presidenza del Consiglio dei Ministri	17
2017/C 161/23	Kohtuasi C-136/16: Euroopa Kohtu teise koja presidendi 10. märtsi 2017. aasta määrus (Supremo Tribunal de Justiça eelotsusetaotlus – Portugal) – Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento SA versus Banco Santander Totta SA	17
2017/C 161/24	Kohtuasi C-229/16: Euroopa Kohtu presidendi 23. veebruaril 2017. aasta määrus (Supremo Tribunal Administrativo eelotsusetaotlus – Portugal) – Ministério da Saúde, Administração Regional de Saúde de Lisboa e Vale do Tejo, I.P. versus João Carlos Lombo Silva Cordeiro	18
2017/C 161/25	Kohtuasi C-511/16: Euroopa Kohtu presidendi 6. märtsi 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik, menetlusse astuja: Prantsuse Vabariik	18

Üldkohus

- 2017/C 161/26 Kohtuasi T-422/13: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – CPME jt *versus* nõukogu (Dumping — Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava poliüetüleentereftalaadi import — Meetmete aegumise läbivaatamine — Komisjoni ettepanek nende meetmete uuendamiseks — Nõukogu otsus lõpetada läbivaatamise menetlus ilma neid meetmeid kehtestamata — Tühistamishagi — Määruse nr 1225/2009 artikli 11 lõige 2 — Olulise kahju kordumise tõenäosus — Määruse nr 1225/2009 artikli 21 lõige 1 — Liidu huvi — Ilmsed hindamisvead — Põhjendamiskohustus — Kahju hüvitamise nõue) 19
- 2017/C 161/27 Kohtuasi T-219/14: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Regione autonoma della Sardegna *versus* komisjon (Riigiabi — Meretransport — Avaliku teenuse hüvitis — Kapitali suurendamine — Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Abisaaja äriühingu likvideerimine — Põhjendatud huvi säilimine — Kohtulahendi tegemise vajaduse säilimine — Mõiste „abi“ — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Eraõigusliku investori kriteerium — Ilmne hindamisviga — Õigusnormi rikkumine — Õigusvastasuse väide — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Otsus 2011/21/EL — Suunised raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta — Liidu raamistik riigiabi jaoks, mida antakse avalike teenuste eest makstava hüvitisena — Kohtuotsus Altmark) 20
- 2017/C 161/28 Kohtuasi T-220/14: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Saremar *versus* komisjon (Riigiabi — Meretransport — Avaliku teenuse hüvitis — Kapitali suurendamine — Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Hageja likvideerimine — Kohtumenetlusteovõime — Põhjendatud huvi säilimine — Kohtulahendi tegemise vajaduse säilimine — Mõiste „abi“ — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Eraõigusliku investori kriteerium — Ilmne hindamisviga — Õigusnormi rikkumine — Õigusvastasuse väide — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Otsus 2011/21/EL — Suunised raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta — Liidu raamistik riigiabi jaoks, mida antakse avalike teenuste eest makstava hüvitisena — Kohtuotsus Altmark) 21
- 2017/C 161/29 Kohtuasi T-361/14: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – HB jt *versus* komisjon (Institutsiooniline õigus — Euroopa kodanikualgatus — Hulkuvate loomade kaitse — Psühholoogiline mõju täiskasvanutele ja lastele — Registreerimisest keeldumine — Komisjoni volituste ilmne puudumine — Määruse (EL) nr 211/2011 artikli 4 lõike 2 punkt b ja lõige 3) 21
- 2017/C 161/30 Kohtuasi T-35/15: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Alkarim for Trade and Industry *versus* nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Süüria suhtes võetud piiravad meetmed — Rahaliste vahendite külmutamine — Ilmne hindamisviga) 22
- 2017/C 161/31 Kohtuasi T-344/15: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Prantsusmaa *versus* komisjon (Dokumentidega tutvumine — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis edastati direktiivis 98/34/EÜ ette nähtud menetluses — Liikmesriigist pärinevad dokumendid — Dokumentidega tutvumise võimaldamine — Kohtumenetlust kaitsev erand — Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärgi kaitsev erand — Liikmesriigi eelnev nõusolek) 23
- 2017/C 161/32 Kohtuasi T-367/15: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Renfe-Operadora *versus* EUIPO (AVE) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu kujutismärk AVE — Osaline kehtetus — Kaebus, mis on apellatsioonikojas esitatud muus kui menetluskeeles — Kaebuse vastuvõetamatus apellatsioonikojas — Tähtaja ennistamise taotlus — Hoosuskohustus) 23

2017/C 161/33	Kohtuasi T-594/15: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Metabolic Balance Holding <i>versus</i> EUIPO (Metabolic Balance) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi Metabolic Balance taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c)	24
2017/C 161/34	Kohtuasi T-621/15: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Tractel Greifzug <i>versus</i> EUIPO – Shenxi Machinery (Mehhaaniliselt liigutatava vintsi kuju) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk — Mehhaaniliselt liigutatava vintsi kuju — Absoluutne keeldumispõhjus — Tähis, mis koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkt ii)	25
2017/C 161/35	Kohtuasi T-39/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Nanu-Nana Joachim Hoepf <i>versus</i> EUIPO – Fink (NANA FINK) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk NANA FINK — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NANA — Kaupade sarnasuse puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Apellatsioonikoja läbiviidava kontrolli ulatus — Kohustus teha otsus kaebuse kui terviku kohta)	25
2017/C 161/36	Kohtuasi T-49/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Azanta <i>versus</i> EUIPO – Novartis (NIMORAL) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi NIMORAL taotlus — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NEORAL — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)	26
2017/C 161/37	Kohtuasi T-178/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Policolor <i>versus</i> EUIPO – CWS-Lackfabrik Conrad W. Schmidt (Policolor) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi Policolor taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk ProfiColor — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)	27
2017/C 161/38	Kohtuasi T-219/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Aldi <i>versus</i> EUIPO (ViSAGE) (Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi ViSAGE taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)	27
2017/C 161/39	Kohtuasi T-238/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Ühisettevõtte Clean Sky 2 <i>versus</i> Scouring Environment (Vahekohtuklausel — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007 – 2013) alusel sõlmitud toetusleping — Lepingu täitmata jätmine — Ettemakstud summade tagastamine — Viivisintress — Tagaseljamenetlus)	28
2017/C 161/40	Kohtuasi T-291/16: Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Anta (China) <i>versus</i> EUIPO (Kahe tõmmatud joone kujutis) (Euroopa Liidu kaubamärk — Kahte tõmmatud joont kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b)	28
2017/C 161/41	Kohtuasi T-348/16: Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis <i>versus</i> Euroopa Teadusnõukogu Rakendusamet (Vahekohtuklausel — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm — Leping Minatran — Abikõlblikud kulud — Tagaseljamenetlus)	29
2017/C 161/42	Kohtuasi T-407/16: Üldkohtu 18. jaanuari 2017. aasta määrus – Banco Popular Español <i>versus</i> EUIPO – Pledgeling (p) (Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Registreerimise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	30

2017/C 161/43	Kohtuasi T-170/17: 20. märtsil 2017 esitatud hagi – RW <i>versus</i> komisjon	30
2017/C 161/44	Kohtuasi T-173/17: 16. märtsil 2017 esitatud hagi – TestBioTech <i>versus</i> komisjon	31
2017/C 161/45	Kohtuasi T-180/17: 17. märtsil 2017 esitatud hagi – EM Research Organization <i>versus</i> EUIPO – Christoph Fischer jt (EM)	32
2017/C 161/46	Kohtuasi T-182/17: 20. märtsil 2017 esitatud hagi – Novartis <i>vs.</i> EUIPO – Chiesi Farmaceutici (AKANTO)	32
2017/C 161/47	Kohtuasi T-184/17: 21. märtsil 2017 esitatud hagi – Leifheit <i>versus</i> EUIPO (Nelja roheline ruudu kujutis)	33
2017/C 161/48	Kohtuasi T-185/17: 21. märtsil 2017 esitatud hagi – PlasticsEurope <i>versus</i> Euroopa Kemikaaliamet . .	34
2017/C 161/49	Kohtuasi T-186/17: 23. märtsil 2017 esitatud hagi – Unipreus <i>versus</i> EUIPO – Wallapop (wallapop) .	34
2017/C 161/50	Kohtuasi T-187/17: 21. märtsil 2017 esitatud hagi – Bernard Krone Holding <i>versus</i> EUIPO (Mega Liner)	35
2017/C 161/51	Kohtuasi T-188/17: 21. märtsil 2017 esitatud hagi – Bernard Krone Holding <i>versus</i> EUIPO (Coil Liner)	36
2017/C 161/52	Kohtuasi T-193/17: 27. mail 2017 esitatud hagi – CeramTec <i>versus</i> EUIPO – C5 Medical Werks (Puusa keraliigendi kuju)	37
2017/C 161/53	Kohtuasi T-194/17: 27. mail 2017 esitatud hagi – CeramTec <i>versus</i> EUIPO – C5 Medical Werks (Puusa keraliigendi kujutis)	37
2017/C 161/54	Kohtuasi T-199/17: 29. märtsil 2017 esitatud hagi – QD <i>versus</i> EUIPO	38
2017/C 161/55	Kohtuasi T-204/17: 5. aprillil 2017 esitatud hagi – Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) <i>versus</i> komisjon	39
2017/C 161/56	Kohtuasi T-205/17: 4. aprillil 2017 esitatud hagi – SSP Europe <i>versus</i> EUIPO (SECURE DATA SPACE)	40
2017/C 161/57	Kohtuasi T-210/17: 6. aprillil 2017 esitatud hagi – International Gaming Projects <i>versus</i> EUIPO – Zitro IP (TRIPLE TURBO)	40

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2017/C 161/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 151, 15.5.2017

Eelmised väljaanded

ELT C 144, 8.5.2017

ELT C 129, 24.4.2017

ELT C 121, 18.4.2017

ELT C 112, 10.4.2017

ELT C 104, 3.4.2017

ELT C 95, 27.3.2017

Käesolevad tekstid on kättesaadavad EUR-Lex'is järgmisel aadressil:

<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (suurkoda) 28. märtsi 2017. aasta otsus (High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Divisioni (Divisional Court) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – The Queen, nõude alusel, mille esitas: PJSC Rosneft Oil Company, varem Rosneft Oil Company OJSC versus Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills, The Financial Conduct Authority

(Kohtuasi C-72/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika (ÜVJP) — Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas — Otsuse 2014/512/ÜVJP ja määruse (EL) nr 833/2014 sätted — Kehtivus — Euroopa Kohtu pädevus — EL-Venemaa partnerlusleping — Põhjendamiskohustus — Õiguskindluse ja kohaldatava õiguse täpsuse põhimõte — Juurdepääs kapitaliturgudele — Rahaline abi — Aktsiate globaalsed hoidmistunnistused (Global Depository Receipts) — Naftasektor — Mõistete „kilt“ ja „rohkem kui 150 meetri sügavune vesi“ tõlgendamise taotlus — Vastuvõetamatus)

(2017/C 161/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court)

Põhikohtuasja pooled*Kaebuse esitajad:* The Queen, nõude alusel, mille esitas: PJSC Rosneft Oil Company, varem Rosneft Oil Company OJSC*Vastustajad:* Her Majesty's Treasury, Secretary of State for Business, Innovation and Skills, The Financial Conduct Authority**Resolutsioon**

1. ELL artikleid 19, 24 ja 40, ETL artiklit 275 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 tuleb tõlgendada nii, et Euroopa Liidu Kohus on pädev tegema ETL artikli 267 alusel eelotsuseid ühise välis- ja julgeolekupoliitikaga (ÜVJP) seotud sätete alusel vastu võetud akti nagu nõukogu 31. juuli 2014. aasta otsuse 2014/512/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (muudetud nõukogu 4. detsembri 2014. aasta otsusega 2014/872/ÜVJP) kehtivuse kohta, tingimusel et eelotsusetaotlus puudutab selle otsuse kooskõla ELL artikliga 40 kontrollimist või füüsiliste või juriidiliste isikute suhtes võetud piiravate meetmete seaduslikkuse kontrollimist.
2. Teise küsimuse analüüsimisel ei ole ilmnunud ühtegi asjaolu, mis mõjutaks otsuse 2014/512 (muudetud otsusega 2014/872) artikli 1 lõike 2 punktide b–d ja lõike 3, artikli 7 ja III lisa või nõukogu 31. juuli 2014. aasta määruse (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (muudetud nõukogu 4. detsembri 2014. aasta määrusega (EL) nr 1290/2014) artiklite 3 ja 3a, artikli 4 lõigete 3 ja 4, artikli 5 lõike 2 punktide b–d ja lõike 3, artikli 11 ning II ja VI lisa kehtivust.

3. Õiguskindluse ja kohaldatava õiguse täpsuse (nulla poena sine lege certa) põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et need ei takista liikmesriigil kehtestada määruse nr 833/2014 (muudetud määrusega nr 1290/2014) sätete rikkumise eest kriminaalkaristusi selle määruse artikli 8 lõike 1 alusel, enne kui Euroopa Liidu Kohus on täpsustanud nende sätete ulatust ja sellest tulenevalt ka nendega seotud kriminaalkaristuste ulatust.
4. Määruse nr 833/2014 (muudetud määrusega nr 1290/2014) artikli 4 lõike 3 punktis b kasutatud väljendit „rahaline abi“ tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma panga või muu finantsasutuse poolt maksekorralduse töötlemist kui sellist.
5. Määruse nr 833/2014 (muudetud määrusega nr 1290/2014) artikli 5 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et selle kohaselt on keelatud alates 12. septembrist 2014 aktsiate globaalseid hoidmistunnistusi (Global Depositary Receipts) välja anda mõne määruse nr 833/2014 VI lisas loetletud üksusega sõlmitud hoiulepingu alusel, kaasa arvatud siis, kui need tunnistused on välja antud mõne nimetatud üksuse aktsiate suhtes, mis emiteeriti enne seda kuupäeva.

⁽¹⁾ ELT C 155, 11.5.2015.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 29. märtsi 2017. aasta otsus (Verwaltungsgericht Darmstadt'i eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Furkan Tekdemir, kelle seaduslikud esindajad on Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir versus Kreis Bergstraße

(Kohtuasi C-652/15) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Euroopa Liidu ja Türgi vaheline assotsiatsioonileping — Otsus nr 1/80 — Artikkel 13 — Standstill-tingimus — Liikmesriigi seaduslikul tööturul oleva Türgi päritolu töötaja pereliikmete riigis elamise õigus — Uusi piiranguid õigustava ülekaaluka üldise huvi võimalik olemasolu — Rändevoogude tõhus juhtimine — Alla 16-aastastele kolmanda riigi kodanikele kehtestatud elamisloa nõue — Proportsionaalsus)

(2017/C 161/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Darmstadt (Darmstadt'i esimese astme halduskohus, Saksamaa)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Furkan Tekdemir, kelle seaduslikud esindajad on Derya Tekdemir ja Nedim Tekdemir

Vastustaja: Kreis Bergstraße

Resolutsioon

Assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsuse nr 1/80 assotsiatsiooni arengu kohta, mis on lisatud Ankaras 12. septembril 1963 ühelt poolt Türgi Vabariigi ja teiselt poolt EMÜ liikmesriikide ja ühenduse alla kirjutatud lepingule assotsiatsiooni loomiseks Euroopa Majandusühenduse ja Türgi vahel, mis sõlmiti, kiideti heaks ja kinnitati ühenduse nimel nõukogu 23. detsembri 1963. aasta otsusega 64/732/EMÜ, artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et rändevoogude tõhusa juhtimise eesmärk võib kujutada endast ülekaalukat üldist huvi, mis võimaldab õigustada pärast kõnealuse otsuse asjaomases liikmesriigis jõustumist kehtestatud riigisisest meetet, mis näeb alla 16-aastastele kolmanda riigi kodanikele ette elamisloa nõude sellesse liikmesriiki sisenemiseks ja seal elamiseks.

Selline meede ei ole siiski proportsionaalne taotletava eesmärgi suhtes, kui selle rakendamise tingimused selliste põhikohtuasja kaebajaga sarnaste kolmanda riigi kodanikest laste puhul, kes on sündinud asjaomases liikmesriigis ja kelle üks vanematest on selles liikmesriigis seaduslikult elav Türgi päritolu töötaja, lähevad kaugemale kõnealuse eesmärgi saavutamiseks vajalikust.

⁽¹⁾ ELT C 118, 4.4.2016.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Verband Sozialer Wettbewerb eV versus DHL Paket GmbH

(Kohtuasi C-146/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ebaausad kaubandustavad — Trükimeedias sisalduv reklaam — Olulise teabe esitamata jätmine — Ligipääs sellele teabele veebilehe kaudu, kus asjaomaseid kaupu müüakse — Kaubad, mida müüb reklaamteate avaldanud isik või kolmas isik)

(2017/C 161/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Kostja: DHL Paket GmbH

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004, artikli 7 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et selline reklaamteadaanne, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mille suhtes on kohaldatav mõiste „ostukutse“ selle direktiivi tähenduses, võib olla kooskõlas kõnealuses sättes ette nähtud teavitamiskohustusega. Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab igal konkreetsel juhul kontrollima esiteks, kas ruumilised piirangud reklaamtekstis õigustavad tarnija kohta teabe esitamist üksnes interneti müügiportaali tasandil, ja teiseks vajaduse korral, kas kõnealuse direktiivi artikli 7 lõike 4 punktis b nõutud teave interneti müügiportaali kohta on esitatud lihtsalt ja kiirelt.

⁽¹⁾ ELT C 243, 4.7.2016.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – József Lingurár versus Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Kohtuasi C-315/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Ühine põllumajanduspoliitika — EAFRD kaudu rahastamine — Maaelu arengu toetus — Natura 2000 toetused — Erasikutele ette nähtud toetus — Osaliselt riigile kuuluv metsamaa)

(2017/C 161/05)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: József Lingurár

Vastustaja: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Resolutsioon

Nõukogu 20. septembri 2005. aasta määruse (EÜ) nr 1698/2005 Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta artikli 42 lõike 1 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et kui Natura 2000 toetuskõlblik metsaala kuulub osaliselt riigile ja osaliselt eraisikule, siis tuleb viimatinimetatule makstava toetuse suuruse arvutamisel arvesse võtta riigile kuuluva maa ja eraisikule kuuluva maa pindalade suhet.

⁽¹⁾ ELT C 296, 16.8.2016.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 30. märtsi 2017. aasta otsus (Općinski sud u Velikoj Gorici eelotsusetaotlus – Horvaatia) – VG Čistoća d.o.o. versus Đuro Vladika, Ljubica Vladika

(Kohtuasi C-335/16) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus — Keskkond — Jäätmed — Direktiiv 2008/98/EÜ — Jäätmekäitluse kulude tagasinõudmine — „Saastaja maksab“ põhimõte — Mõiste „jäätmevaldajad“ — Jäätmekäitluse eest nõutav hind — Eritasu, mille eesmärk on rahastada kapitaliinvesteeringuid)

(2017/C 161/06)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Općinski sud u Velikoj Gorici

Põhikohtuasja pooled

Hageja: VG Čistoća d.o.o.

Kostjad: Đuro Vladika, Ljubica Vladika

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. novembri 2008. aasta direktiivi 2008/98/EÜ – mis käsitleb jäätmeid ja millega tunnustatakse kehtetuks teatud direktiivid – artiklit 14 ja artikli 15 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et liidu õiguse hetkeseisus ei ole liidu õigusega vastuolus niisugused liikmesriigi õigusnormid, nagu on kõne all põhikohtuasjas, mis sätestavad olmejäätmete käitluse ja kõrvaldamise kulude rahastamiseks hinna, mis on arvutatud selle teenuse kasutajate tekitatud jäätmete mahu hindamise alusel, mitte tegelikult nende poolt tekitatud ja kogumiseks üleantud jäätmete koguse alusel, ning mis samuti sätestavad, et kasutajad kui jäätmete valdajad peavad maksma lisatasu, mille eesmärk on rahastada jäätmete käitlemiseks (k.a ringlussevõtt) vajalikke kapitaliinvesteeringuid. Liikmesriigi kohus peab talle esitatud faktiliste ja õiguslike asjaolude alusel siiski kontrollima, kas see ei vii selleni, et teatud „valdajate“ kanda jäetakse ilmselgelt ebaproportsionaalne kulu võrreldes nende jäätmete koguse või liigiga, mida nad tekitavad. Selleks peab liikmesriigi kohus võtma eelkõige arvesse kriteeriumeid, mis on seotud kasutajate kasutatava kinnisvara liigi, pindala ja kasutusotstarbega, jäätmete kogusega, mida „valdajad“ suudavad tekitada, kasutajate kasutusse antud konteinerite mahu ning nende tühendamise sagedusega juhul, kui need parameetrid mõjutavad otseselt jäätmekäitluse ja -kõrvaldamise kulude summat.

⁽¹⁾ ELT C 296, 16.8.2016.

Meissen Keramik GmbH-i 28. detsembril 2016 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 18. oktoobri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-776/15: Meissen Keramik GmbH versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

(Kohtuasi C-686/16 P)

(2017/C 161/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Meissen Keramik GmbH (esindajad: advokaadid M. Vohwinkel ja Dr. M. Bagh)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Apellandi nõuded

Apellant palun Euroopa Kohtul teha järgmine otsus:

- tühistada Euroopa Liidu Üldkohtu 18. oktoobri 2016. aasta otsuse kohtuasjas T-776/15;
- tühistada EUIPO esimese apellatsioonikoja 28. oktoobri 2015. aasta otsuse (asi R 0531/2015-1);
- tühistada EUIPO 13. jaanuari 2015. aasta otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus tugineb sellele, et Üldkohus tõlgendas vääralt kaubamärgimääruse⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti c koosmõjus Üldkohtu kodukorra artikli 135 lõikega 4.

Väide kodukorra rikkumise kohta põhineb sellel, et Üldkohus ei lähtunud kohtuotsuses vaidlusaluse kaubamärgi sõnalise osa sellest tähendusest, mis määratleti kaebuse kohta tehtud otsuses, vaid põhines omaenese arusaamal vaidlusaluse kaubamärgi sõnalise osa tähendusest ja muutis sellega vaidluse eset.

Kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumist käsitlevas väites heidab apellant ette, et Üldkohus pidas kirjeldavaks viidet selliste konkreetsete toodete geograafilisele päritolule, mida iseloomustab selle tooteliigi peamine koostisosa (Meissen Keramik) ka selliste toodete puhul, mis sisaldavad igasuguseid – isegi väheolulisi – sellest materjalist koostisosi või mida saab ühendada kõnealuse tooteliigi toodetega.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Poola) 17. jaanuaril 2017 – Skarb Państwa, vertreten durch den Wojewoda Dolnośląski versus Gmina Trzebnica

(Kohtuasi C-19/17)

(2017/C 161/08)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy we Wrocławiu (Wrocław ringkonnakohus, Poola)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Skarb Państwa – Wojewoda Dolnośląski (maksuhaldur – Alam-Sileesia vojevood)

Vastustaja: Gmina Trzebnica (Trzebnica vald)

Eelotsuse küsimused

1. Kas sooritused, mida abisaaja saab leppetrahvide või hüvitistena kohustuse mittetäitmise või mittenõuetekohase täitmise korral, kujutavad endast laekumisi komisjoni 10. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 448/2004, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1685/2000, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1260/1999 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses struktuurifondide kaasfinantseeritavate meetmetega seotud kulutuste abikõlblikkusega, ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1145/2003⁽¹⁾, eeskirja nr 2 tähenduses?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:
 - a) Kas leppetrahvide kujul saadud laekumisi võib vähendada kahju või täiendavate kulutuste võrra, mis tekkisid abisaajale seoses lepingu mittetäitmise või mittetähtaegse täitmisega töövõtja poolt?
 - b) Kas töövõtja sooritus, mis seisneb teiste, finantseerimise esemega mitte mingil viisil seotud tööde tegemises abisaajale ning vabastab leppetrahvi tasumise kohustusest (*datio in solutum*), kujutab endast laekumisi komisjoni 10. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 448/2004, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1685/2000, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1260/1999 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses struktuurifondide kaasfinantseeritavate meetmetega seotud kulutuste abikõlblikkusega, ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1145/2003, eeskirja nr 2 tähenduses?
3. Kui esimesele küsimusele ja teise küsimuse punktile a vastatakse jaatavalt: kas abisaaja laekumiste suurusena tuleb käsitleda töövõtjale arvestatud leppetrahvi suurus või asendussoorituse väärtust?
4. Kas pärast abi lõpetamist komisjoni 10. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 448/2004, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1685/2000, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1260/1999 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses struktuurifondide kaasfinantseeritavate meetmetega seotud kulutuste abikõlblikkusega, ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1145/2003, eeskirja nr 2 tähenduses on võimalik kaasfinantseerimise vähendamine abisaaja laekumiste võrra abi saamise perioodil?
5. Kui neljandale küsimusele vastatakse jaatavalt: kas on võimalik kaasfinantseerimise vähendamine abisaaja laekumiste võrra, kui liikmesriik ei ole komisjoni nendest enne abi lõpetamist teavitanud?

⁽¹⁾ ELT L 72, lk 66; ELT erivaljaanne 14/02, lk 3.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 20. jaanuaril 2017 – Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu versus Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

(Kohtuasi C-30/17)

(2017/C 161/09)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Dyrektor Izby Celnej w Poznaniu

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Kompania Piwowarska S.A. w Poznaniu

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ⁽¹⁾ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta artikli 3 lõiget 1 ja selle eesmärke arvestades tuleb maitsestatud õlle maksustatava väärtuse kindlaksmääramisel Plato skaala järgi liita lõpptoote tegelikule jääkekstraktile ekstrakt, mis pärineb pärast käärimise lõppu lisatud maitseühenditest, või tuleb lisaainetest pärinev ekstrakt jätta arvesse võtmata?

⁽¹⁾ EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01, lk 206.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Poola)
7. veebruaril 2017 – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś versus DA Deutsche Allgemeine Versicherung
Aktiengesellschaft AG**

(Kohtuasi C-66/17)

(2017/C 161/10)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś

Kostja: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 805/2004⁽¹⁾, millega luuakse Euroopa täitekorraldus vaidlustamata nõuete kohta, artikli 4 punkti 1 koosmõjus artikliga 7 tuleb tõlgendada nii, et Euroopa täitekorraldusena saab kinnitada teatava õiguse tuvastamist käsitlevas kohtuotsuses sisalduvat menetluskulude väljamõistmise otsust?

⁽¹⁾ EÜT 2004, L 143, lk 15; ELT eriväljaanne 19/07, lk 38.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Suceava (Rumeenia) 14. veebruaril 2017 – Zabrus
Siret SRL versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană
a Finanțelor Publice Suceava**

(Kohtuasi C-81/17)

(2017/C 161/11)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Suceava

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Zabrus Siret SRL

Vastustaja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Eelotsuse küsimused

1. Kas haldustava ja/või liikmesriigi õigusnormide tõlgendus, mis ei luba kontrollida ega anda käibemaksu tagasisaamise õigust, mille alus on andmete korrigeerimine seoses tehingutega, mis on tehtud revideeritavast perioodist varasemal perioodil, mille kohta on tehtud maksurevisjon, kus maksuhaldur ei tuvastanud käibemaksuga maksustatavat summat muuta võivaid kõrvalekaldeid, kuigi neid õigusnorme saab tõlgendada nii, et maksuhaldur võib varem revideeritud perioodi uuesti kontrollida, kui hiljem ilmneb täiendavaid andmeid ja teavet, mis on saadud riigi ametiasutuste ja institutsioonide koostöö tulemusena, on põhikohtuasjas käsitletatutel asjaoludel vastuolus direktiiviga 2006/112/EÜ⁽¹⁾ ning neutraalse maksustamise põhimõtte ja proportsionaalsuse põhimõttega?
2. Kas direktiivi 2006/112/EÜ ning neutraalse maksustamise põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et põhikohtuasjas käsitletatutel asjaoludel on nendega vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis lubavad juba revideeritud perioodide kohta esitatud käibedeklaratsioonides sisulisi vigu parandada ainult siis, kui paranduse tegemise alus on varasema revisjoni puhul maksurevisjoni organi tehtud meetmete võtmise korraldus?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti 22. veebruaril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 15. detsembri 2016. aasta otsuse peale kohtuasjas T-112/13: Mondelez UK Holdings & Services Ltd versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

(Kohtuasi C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Teised menetlusosalised: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, varem Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- mõista EUIPO kohtukulud välja Mondelez UK Holdings & Services Ltd'lt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Kohtu põhikirja artikli 36 esimese lause rikkumine

Üldkohus lähtus oma kohtuotsuses vastuolulistest põhjendusest, mööndes ühest küljest, et „tõendeid võib esitada kõigi asjaomaste liikmesriikide kohta üldiselt“ ja nõudes teisest küljest, et kasutamise käigus eristusvõime omandamist tuleb tõendada iga liikmesriigi kohta eraldi (vt vaidlustatud kohtuotsuse punkt 139).

Määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 3 ja artikli 52 lõike 2 rikkumine

Üldkohus kohaldas valesti juhiseid, mis Euroopa Kohus andis 24. mai 2012. aasta kohtuotsuse C-98/11 P: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG vs. Ühtlustamisamet (punase paelaga šokolaadijänese kuju), ECLI:EU:C:2012:30, punktides 62 ja 63, nõudes kasutamise käigus eristusvõime omandamise tõendamist iga liikmesriigi kohta eraldi.

Üldkohus oleks pidanud kontrollima, kas ELi kaubamärgi omaniku poolt esitatud tõendid kinnitavad kasutamise käigus eristusvõime omandamist Euroopa Liidus tervikuna, riigipiiridest olenemata.

Üldkohus keskendus üksnes liikmesriikide turgudele ning jättis täielikult tähelepanuta, et kaubamärgi tunnustamise territoriaalne ulatus on ainult üks teguritest, mille põhjal tuleb kindlaks teha, kas kaubamärk on Euroopa Liidus kasutamise käigus eristusvõime omandanud. Üldkohus jättis seetõttu arvesse võtmata kriteeriumid, mis on ühisturu kontekstis olulised, sealhulgas (i) kui suure osa avalikkusest puhul on tõendatud asjaomase kaubamärgi tundmine võrreldes Euroopa tarbijatega üldiselt; (ii) nende piirkondade geograafiline tähtsus ja paiknemine, kus kasutamise käigus omandatud eristusvõime tuvastati; ja (iii) nende piirkondade majanduslik tähtsus, kus asjaomaste kaupade ja teenuste Euroopa turul tuvastati kasutamise käigus omandatud eristusvõime.

Vaidlustatud kohtuotsuses kasutatud lähenemisviisi ei saa põhjendada avalikkuse huviga, mis on kõnealuse absoluutse keeldumispõhjuse aluseks. On olemas õiguste tagamise vahendeid, mis tasakaalustavad ELi kaubamärgi omaniku võimalust panna oma ainuõigused maksma isegi liikmesriikides, kus asjaomane ELi kaubamärk ei ole omandanud sellist eristusvõimet nagu teistes liikmesriikides.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 27. veebruaril 2017 – Messer France SAS, Praxairi õigusjärglane versus Premier ministre, Commission de régulation de l'énergie, Ministre de l'économie et des finances, Ministre de l'environnement, de l'énergie et de la mer

(Kohtuasi C-103/17)

(2017/C 161/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Messer France SAS, Praxairi õigusjärglane

Vastustajad: Premier ministre, Commission de régulation de l'énergie, Ministre de l'économie et des finances, Ministre de l'environnement, de l'énergie et de la mer

Eelotsuse küsimused

1. Kas olukorras, kus liikmesriik ei ole pärast 27. oktoobri 2003. aasta direktiivi 2003/96/EÜ⁽¹⁾ jõustumist esialgu vastu võtnud ühtegi õigusnormi, millega kehtestatakse aktsiis elektrienergia tarbimiselt, vaid on säilitanud varasema kaudse maksu sellelt tarbimiselt ja kohalikud maksud:
 - tuleb kõnesoleva maksu vastavust 25. veebruari 1992. aasta direktiivile 92/12/EMÜ⁽²⁾ ja 27. oktoobri 2003. aasta direktiivile hinnata, võttes arvesse tingimusi, mis peavad 25. veebruari 1992. aasta direktiivi artikli 3 lõike 2 kohaselt täidetud olema, et tegemist oleks „ühe teise kaudse maksuga“, ning milleks on üks või mitu eriotstarvet ning teatavate aktsiisi ja käibemaksu puhul kohaldatavate maksustamiseeskirjade järgimine,
 - või on „teist kaudset maksu“ võimalik säilitada ainult siis, kui on olemas ühtlustatud aktsiis ning viimasel juhul võib kõnesolevat maksu käsitada niisuguse aktsiisina, mille vastavust nendele kahele direktiivile tuleb seega hinnata, lähtudes kõikidest ühtlustatud õigusnormidest, mis on nendega ette nähtud?
2. Kas niisugune maks nagu elektrienergia varustamise avaliku teenuse maks, mida kasutatakse esiteks selleks, et rahastada kulusid, mis on seotud elektrienergia tootmisega taastuvenergia allikatest ja koostootmisel, ning teiseks tariifide geograafiliseks ühtlustamiseks ja elektrienergia hinna alandamiseks puuduses vaevlevatel majapidamistel, on eriotstarbeline 25. veebruari 1992. aasta direktiivi artikli 3 lõike 2 tähenduses – säte, mis on võetud üle 16. detsembri 2008. aasta direktiivi⁽³⁾ artikli 1 lõikesse 2?

3. Kas juhul, kui eriotstarbeks selle õigusnormi tähenduses võib kvalifitseerida ainult mõne otstarbe, võivad maksukohustuslased siiski nõuda vaidlusaluse maksu tagastamist tervikuna või ainult osaliselt, st selle osa tagastamist, mis ei vasta sellest maksust rahastatavates kogukulutustes eriotstarbele?
4. Kas juhul, kui eelnevatele küsimustele antava vastuse kohaselt on elektrienergiaga varustamise avaliku teenuse maksu süsteem täielikult või osaliselt liidu õiguses sätestatud elektrienergia maksustamise eeskirjadega vastuolus, tuleb 27. oktoobri 2003. aasta direktiivi artikli 18 lõike 10 teist lõiku tõlgendada nii, et kuni 1. jaanuarini 2009 kujutab selles direktiivis ette nähtud maksustamise alammäärade järgimine liidu õiguses sätestatud elektrienergia maksustamise eeskirjade hulgas endast ainsat kohustust, mis Prantsusmaal on?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/96/EÜ, millega korraldatakse ümber energiatoodete ja elektrienergia maksustamise ühenduse raamistik (ELT L 283, lk 51, ELT eriväljaanne 09/01, lk 405).

⁽²⁾ Nõukogu 25. veebruari 1992. aasta direktiiv 92/12/EMÜ aktsiisiga maksustatava kauba üldise korralduse ja selle kauba valdamise, liikumise ning järelevalve kohta (EÜT L 76, lk 1, ELT eriväljaanne 09/01, lk 179).

⁽³⁾ Nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiiv 2008/118/EÜ, mis käsitleb aktsiisi üldist korda ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 92/12/EMÜ (ELT L 9, lk 12).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 3. märtsil 2017 – UAB „Aviabaltika“ versus BAB Ūkio bankas

(Kohtuasi C-107/17)

(2017/C 161/14)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja (*kostja esimeses astmes*): UAB „Aviabaltika“

Teine menetlusosaline kassatsioonmenetluses (hageja esimeses astmes): BAB Ūkio bankas

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2002/47⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 5 tuleb tõlgendada nii, et see paneb liikmesriikidele kohustuse kehtestada õigusnormid, mille kohaselt ei arvata finantstagatist pärast tagatiseaaja (likvideerimisel oleva panga) maksejõuetuks kuulutamist pankrotivara hulka? Teisisõnu, kas liikmesriigid on kohustatud kehtestama õigusnormid, mille kohaselt peaks tagatiseaajal (pangal) olema võimalus oma nõue, mis on tagatud finantstagatisega (pangakontol olev raha ja nõudeõigus selle raha suhtes), tegelikult rahuldada, hoolimata asjaolust, et finantstagatise realiseerimist tingiv juhtum ilmnes pärast tagatiseaaja (panga) likvideerimismenetluse alustamist?
2. Kas direktiivi 2002/47 artikli 4 lõikeid 1 ja 5 tuleks süstemaatiliselt tõlgendada nii, et need annavad tagatiseandjale õiguse nõuda, et tagatiseaaja (pank) peaks finantstagatisega (pangakontol olev raha ja nõudeõigus sellele rahale) tagatud nõude rahuldama eelkõige selle finantstagatise arvel, ning sellest tulenevalt panevad finantstagatise saajale likvideerimismenetluse algatamisest hoolimata kohustuse selline nõue täita?

3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav ja tagatiseandja rahuldab tagatisesaaja finantstagatise tagatud nõude tagatiseandja muude varade arvel, siis kas direktiivi 2002/47, eriti selle artiklite 4 ja 8 sätteid tuleks tõlgendada nii, et tagatiseandja suhtes tuleks teha erand tagatisesaaja (panga) võlausaldajate võrdsest kohtlemisest likvideerimismenetluses ja tagatiseandjat tuleks likvideerimismenetluses teistele võlausaldajatele eelistada, et ta võiks finantstagatise tagasi saada?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. juuni 2002. aasta direktiiv 2002/47/EÜ finantstagatisekokkulepete kohta (EÜT 2002, L 168, lk 43; ELT eriväljaanne 10/03, lk 89).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vilniaus apygardos administracinis teismas (Leedu) 3. märtsil 2017 – UAB Enteco Baltic versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Kohtuasi C-108/17)

(2017/C 161/15)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: UAB Enteco Baltic

Vastustaja: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Eelotsuse küsimused

1. Kas käibemaksudirektiivi (¹) artikli 143 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et see ei luba liikmesriigi maksuhalduril keelduda kohaldamast sama direktiivi artikli 143 lõike 1 punktis d sätestatud erandit üksnes põhjusel, et kauba importimise ajal kavatseti kaup tarnida ühele käibemaksukohustuslasele ja seega märgiti impordideklaratsiooni tema käibemaksukohustuslasena registreerimise number, ent asjaolude muutumise järel veeti kaup hiljem teisele maksustatavale isikule (käibemaksukohustuslasele) ja ametiasutusele esitati täielikud andmed tegeliku ostja kohta?
2. Kas sellistel asjaoludel nagu käesolevas kohtuasjas, võib käibemaksudirektiivi artikli 143 lõike 1 punkti d tõlgendada nii, et dokumente, mille õigsust ei ole ümber lükatud (e-HD [elektrooniline haldusdokument] saatelehed ja e-ROR [elektrooniline kättesaamise kinnitus] kinnitused) ja mis kinnitavad kauba vedamist ühe liikmesriigi territooriumil asuvast maksulaost teise liikmesriigi territooriumil asuvasse maksulattu, võib lugeda piisavaks tõendiks kauba vedamise kohta teise liikmesriiki?
3. Kas käibemaksudirektiivi artikli 143 lõike 1 punkti d tuleb tõlgendada nii, et see ei luba liikmesriigi maksuhalduril keelduda kohaldamast selles sättes sätestatud maksuvabastust, kui käsutamise õigus anti kauba ostjale üle mitte vahetult, vaid ostja määratud isikute kaudu (veoettevõtjad/maksulaod)?
4. Kas halduspraktika on vastuolus käibemaksu neutraalsuse ja õiguspärase ootuse põhimõtetega, kui selles tõlgendatakse erinevalt nii seda, mida tuleb lugeda käsutamise õiguse üleminekuks, kui ka seda, millised tõendid tuleb sellise ülemineku tõendamiseks esitada, olenevalt sellest, kas kohaldatakse käibemaksudirektiivi artiklit 167 või artikli 143 lõike 1 punkti d?

5. Kas käibemaksu sissenõudmise puhul kuulub hea usu põhimõtte kohaldamisalasse ka isikute õigus impordikäibemaksust vabastamisele (käibemaksudirektiivi artikli 143 lõike 1 punkti d alusel) sellistes olukordades nagu on kirjeldatud põhikohtuasjas, st siis, kui tolliasutus ei anna maksukohustuslasele õigust saada impordikäibemaksust vabastust põhjendusega, et ei ole järgitud kauba Euroopa Liidus edasi tarnimist puudutavaid tingimusi (käibemaksudirektiivi artikkel 138)?
6. Kas käibemaksudirektiivi artikli 143 lõike 1 punkti d tuleb tõlgendada nii, et see ei luba liikmesriikidel järgida halduspraktikat, mille kohaselt põhineb oletus, et 1) käsutamise õigust ei antud üle konkreetsele lepingupartnerile ja 2) maksumaksja teadis või pidi teadma lepingupartneri võimalikust käibemaksupettusest, asjaolul, et ettevõtja suhtles oma lepingupartneritega elektrooniliste sidevahendite kaudu ning maksuhalduri uurimise käigus leiti, et lepingupartnerid ei gutscheinud näidatud aadressidel ega deklareerinud maksukohustuslasega tehtud tehingutelt käibemaksu?
7. Kas käibemaksudirektiivi artikli 143 lõike 1 punkti d tuleb tõlgendada nii, et ehkki kohustus tõendada õigust maksuvabastusele lasub maksumaksjal, ei tähenda see siiski, et pädeval asutusel, kes otsustab käsutamise õiguse ülemineku küsimuse üle, ei oleks kohustust koguda teavet, mis on kättesaadav üksnes ametiasutustele?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de Primera Instancia de Cartagena (Hispaania) 3. märtsil 2017 – Bankia S.A. versus Juan Carlos Marí Merino, Juan Pérez Gavilán ja María Concepción Marí Merino

(Kohtuasi C-109/17)

(2017/C 161/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia de Cartagena

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Bankia S.A.

Kostjad: Juan Carlos Marí Merino, Juan Pérez Gavilán ja María Concepción Marí Merino

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2005/29 (¹) tuleb tõlgendada nii, et selle artikliga 11 on vastuolus niisugused liikmesriigi õigusnormid nagu kehtivad hüpoteegiga tagatud nõuete täitmist reguleerivad Hispaania õigusnormid – LECi [tsiviilkohtumenetluse seadus] artikkel 695 ja järgmised koostoimes selle artikli 552 lõikega 1 –, milles ei ole ette nähtud omal algatusel ega poole nõudmisel kontrolli ebaausate kaubandustavade suhtes, kaasa arvatud poole nõudmisel, kuna see raskendab või takistab niisuguste lepingute ja toimingute kohtulikku kontrolli, milles võib esineda ebaausaid kaubandustavasid?
2. Kas direktiivi 2005/29 tuleb tõlgendada nii, et selle artikliga 11 on vastuolus niisugused liikmesriigi õigusnormid, mis on sätestatud Hispaania õiguskorras – kuninga 9. märtsi 2012. aasta dekreetseaduse nr 6/2012 (Real-Decreto Ley 6/2012) artiklid 5 ja 6 koostoimes selle seaduse artikliga 15 –, mis ei taga käitumiskoodeksi tegelikku täitmist, kui võlausaldaja otsustab seda mitte kohaldada?

3. Kas direktiivi 2005/29 artiklit 11 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus Hispaania õigusnormid – kuninga 9. märtsi 2012. aasta dekreetseaduse nr 6/2012 (Real-Decreto Ley 6/2012) lisa punkt 3, heade tavade koodeks (Código de Buenas Prácticas) –, millega ei ole tarbijal lubatud hüpoteegiga tagatud nõude täitemenetluse ajal nõuda käitumiskoodeksi täitmist, konkreetselt kohustuse täitmise asemel vara üleandmise ja võla kustutamise osas?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiv 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ELT 2005, L 149, lk 22).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 13. märtsil 2017 – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV versus Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA

(Kohtuasi C-129/17)

(2017/C 161/17)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Vastustaja: Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA

Eelotsuse küsimused

1. a) Kas direktiivi 2008/95/EÜ (¹) artikkel 5 ja nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 207/2009 (²) ühenduse kaubamärgi kohta artikkel 9 hõlmavad kaubamärgiomaniku õigust takistada kolmandat isikut ilma kaubamärgiomaniku nõusolekuta eemaldamast kõiki kaupadele kantud tähiseid, mis on kaubamärkidega identsed (*debranding*), kui tegemist on selliste kaupadega nagu tolliladustamisprotseduurile suunatud kaubad, mida ei ole Euroopa Majanduspiirkonnas veel turule viidud, ja kolmas isik eemaldab tähised selleks, et importida asjaomased kaubad Euroopa Majanduspiirkonda või viia need Euroopa Majanduspiirkonnas turule?
- b) Kas vastus käesoleva küsimuse punktile a sõltub sellest, kas kaubad on Euroopa Majanduspiirkonda imporditud või Euroopa Majanduspiirkonnas turule viidud kolmanda isiku enda identifitseerimistähise all (*rebranding*)?
2. Kas vastust esimesele eelotsuse küsimusele mõjutab olukord, kus asjaomane keskmine tarbija identifitseerib sellisel imporditud või turule viidud kaupu nende välimuse või mudeli põhjal ikkagi kaubamärgiomanikult pärinevatena?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiiv 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (ELT 2008, L 299, lk 25).

(²) ELT 2009, L 78, lk 1.

Euroopa Liidu, keda esindab Euroopa Liidu Kohus, 24. märtsil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas laiendatud koda) 1. veebruari 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-479/14: Kendrion versus Euroopa Liit

(Kohtuasi C-150/17 P)

(2017/C 161/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellant: Euroopa Liit, keda esindab Euroopa Liidu Kohus (esindajad: J. Inghelram ja E. Beysen)

Teised menetlusosalised: Kendrion NV, Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul

- tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punkt 1;
- jätta põhjendamata töttu rahuldamata Kendrioni esimeses kohtuastmes esitatud nõue hüvitada väidetav varaline kahju või teise võimalusena vähendada hüvitise summat 175 709,87 euroni;
- mõista kohtukulud välja Kendrionilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kolm väidet.

1. Üldkohus on tõlgendanud mõistet „põhjuslik seos“ vääralt, kuna Üldkohus otsustas, et lahendi tegemise mõistliku aja ületamine on määrav põhjus pangagarantii kulude kandmises seisneva väidetava varalise kahju tekkimises, samas kui kohtupraktika kohaselt on selliste kulude tekkimisel määravaks põhjuseks ettevõtja enda valik jätta liidu kohtu menetluse ajal see trahv tasumata.
2. Üldkohus on tõlgendanud mõistet „kahju“ vääralt, kuna Üldkohus keeldus kohaldamast pangagarantii kulude kandmisega seotud väidetavale varalisele kahjule sama tingimust kui trahvisummalt intressi tasumisega seotud väidetavale varalisele kahjule, st et hageja pidi esimeses kohtuastmes tõendama, et trahvisummalt intressi tasumisega seotud kulu ületas eelise, mille ta võis saada sellest, et jättis trahvi tasumata.
3. Üldkohus on rikkunud väidetava varalise kahju tekkimise ajavahemiku kindlaksmääramisel õigusnormi ja põhjendamiskohustust, kuna Üldkohus leidis põhjusi selgitamata, et ajavahemik, mille jooksul tekkis pangagarantii kulude kandmises seisnev kahju, võib olla erinev ajavahemikust, mille jooksul toimus tema hinnangul selle kahju põhjustanud õigusvastane tegevus.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ühendkuningriik) 24. märtsil 2017 – Swedish Match AB versus Secretary of State for Health

(Kohtuasi C-151/17)

(2017/C 161/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Swedish Match AB

Vastustaja: Secretary of State for Health

Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi 2014/40/EL (¹) artikli 1 punkt c ja artikkel 17 on kehtetud põhjusel, et:

- 1) need rikuvad liidus kehtivat diskrimineerimiskeelu üldpõhimõtet;
- 2) need rikuvad liidus kehtivat proportsionaalsuse üldpõhimõtet;
- 3) need rikuvad ELL artikli 5 lõiget 3 ja liidus kehtivat subsidiaarsuse üldpõhimõtet;

- 4) need rikuivad ELTL artikli 296 lõiget 2;
- 5) need rikuivad ELTL artikleid 34 ja 35; ning
- 6) need rikuivad Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 1, 7 ja 35?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/40/EL tubaka- ja seonduvate toodete tootmist, esitlemist ja müüki käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/37/EÜ (ELT 2014, L 127, lk 1).

4. aprillil 2017 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-170/17)

(2017/C 161/20)

Kohtumenetluse keel: portugali

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: N. Yerrell ja P. Costa de Oliveira)

Kostja: Portugali Vabariik

Hageja nõuded

- Tunnistada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta ⁽¹⁾ artikli 4 lõigetest 1 ja 2 ning artikli 7 lõike 2 punktist a, kuna ta väljastas siseriiklikke erijuhilube sõidukitele, mis kuuluvad ühtlustatud AM-kategooriasse.
- Tunnistada, et Portugali Vabariik on rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta artikli 7 lõike 5 punkti b, kuna ta ei taganud, et ühel isikul on vaid üks juhiluba.
- mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Mis puudutab Portugali Vabariigi kohustusi direktiivi artikli 4 lõigete 1 ja 2, artikli 7 lõike 2 punkti a ning artikli 7 lõike 5 punkti b alusel, siis leiab komisjon, et Portugali Vabariik ei ole võtnud vajalikke meetmeid põhjendatud arvamuses esitatud tähtaja jooksul. Lisaks tunnistab Portugali ametiasutused ise, et nad ei ole neid meetmeid võtnud, kui nad märgivad oma 15. detsembri 2016. aasta kirjas, et sellega seoses võetakse tulevikus vastu seadusemuudatused.

⁽¹⁾ ELT 2006, L 403, lk 18.

Euroopa Liidu, keda esindab Euroopa Liidu Kohus, 5. aprillil 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda laiendatud koosseisus) 17. veebruari 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-40/ 15: ASPLA ja Armando Álvarez versus Euroopa Liit

(Kohtuasi C-174/17 P)

(2017/C 161/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Euroopa Liit, keda esindab Euroopa Liidu Kohus (esindajad: J. Inghelram, Á.M. Almendros Manzano ja P. Giusta)

Teised menetlusosalised: Plásticos Españoles, S.A. (ASPLA), Armando Álvarez S.A. ja Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada vaidlustatud kohtuotsuse resolutsiooni punkt 1.
- Jätta põhjendamatus tõttu rahuldamata ASPLA ja Armando Álvarez esimeses astmes esitatud nõue, milles taotleti kahju hüvitamist summas 3 495 038,66 eurot, mis neile väidetavalt tekkis lahendi tegemise mõistliku aja rikkumise tõttu.
- Mõista kohtukuud välja ASPLA-lt ja Armando Álvarezilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Apellatsioonkaebuse esimene väide viitab õigusnormi rikkumisele põhjusliku seose mõiste tõlgendamisel, kuna Üldkohus leidis, et lahendi tegemise mõistliku aja rikkumine oli määrav põhjus, miks tekkis väidetav varaline kahju, mis seisnes pangagarantii kulude tasumises, ehkki väljakujunenud kohtupraktika kohaselt on nende kulude tasumise määravaks põhjuseks ettevõtja enda valik jätta trahv liidu kohtus toimuva menetluse ajal tasumata.
2. Apellatsioonkaebuse teine väide viitab õigusnormi rikkumisele kahju mõiste tõlgendamisel, kuna Üldkohus ei kohaldanud pangagarantii kulude tasumisest tekkinud varalise kahju olukorrale sama nõuet, mille ta kehtestas seoses väidetava varalise kahjuga, mis tekkis intresside maksmisest trahvisumma pealt, st et esimese astme hagejad pidid tõendama, et nimetatud maksmisest tulenev rahaline koormus oli suurem kui kasu, mida nad võisid saada trahvi tasumata jätmise pealt.

Euroopa Kohtu presidendi 28. veebruari 2017. aasta määrus (Tribunale civile di Roma eelotsusetaotlus – Itaalia) – X versus Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Kohtuasi C-167/15) ⁽¹⁾

(2017/C 161/22)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 245, 27.7.2015.

Euroopa Kohtu teise koja presidendi 10. märtsi 2017. aasta määrus (Supremo Tribunal de Justiça eelotsusetaotlus – Portugal) – Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento SA versus Banco Santander Totta SA

(Kohtuasi C-136/16) ⁽¹⁾

(2017/C 161/23)

Kohtumenetluse keel: portugali

Euroopa Kohtu teise koja presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 165, 10.5.2016.

Euroopa Kohtu presidendi 23. veebruari 2017. aasta määrus (Supremo Tribunal Administrativo eelotsusetaotlus – Portugal) – Ministério da Saúde, Administração Regional de Saúde de Lisboa e Vale do Tejo, I.P. versus João Carlos Lombo Silva Cordeiro

(Kohtuasi C-229/16) ⁽¹⁾

(2017/C 161/24)

Kohtumenetluse keel: portugali

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 287, 8.8.2016.

Euroopa Kohtu presidendi 6. märtsi 2017. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik, menetluse astuja: Prantsuse Vabariik

(Kohtuasi C-511/16) ⁽¹⁾

(2017/C 161/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 441, 28.11.2016.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – CPME jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-422/13) ⁽¹⁾

(Dumping — Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava polüetüleentereftalaadi import — Meetmete aegumise läbivaatamine — Komisjoni ettepanek nende meetmete uuendamiseks — Nõukogu otsus lõpetada läbivaatamise menetlus ilma neid meetmeid kehtestamata — Tühistamishagi — Määruse nr 1225/2009 artikli 11 lõige 2 — Olulise kahju kordumise tõenäosus — Määruse nr 1225/2009 artikli 21 lõige 1 — Liidu huvi — Ilmsed hindamisvead — Põhjendamiskohustus — Kahju hüvitamise nõue)

(2017/C 161/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) (Brüssel, Belgia), ja teised hagejad, kelle nimed on esitatud lisas (esindajad: advokaat L. Ruessmann ja *solicitor* J. Beck)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: S. Boelaert ja J.-P. Hix, keda abistasid *solicitor* B. O'Connor ja advokaat S. Gubel)

Hagejate toetuseks menetlusse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: J.-F. Brakeland, A. Demeneix ja M. França)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: European Federation of Bottled Waters (EFBW) (Brüssel, Belgia); Caiba, SA (Paterna, Hispaania); Coca-Cola Enterprises Belgium (CCEB) (Anderlecht, Belgia); Danone (Pariis, Prantsusmaa); Nestlé Waters Management & Technology (Issy-les-Moulineaux, Prantsusmaa); PepsiCo International Ltd (London, Ühendkuningriik) ja Refresco Gerber BV (Rotterdam, Madalmaad) (esindaja: *barrister* E. McGovern)

Ese

Esiteks ETL artikli 263 alusel esitatud hagi, milles palutakse osaliselt tühistada nõukogu 21. mai 2013. aasta rakendusotsus 2013/226/EL, millega lükatakse tagasi nõukogu rakendusmääruse ettepanek, millega kehtestatakse pärast nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes ning lõpetatakse aegumise läbivaatamise menetlus Indoneesiast ja Malaisiast pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes niivõrd, kui võrd ettepanekuga kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes (ELT 2013, L 136, lk 12), osas, milles lükatakse tagasi ettepanek kehtestada lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit impordi suhtes ja lõpetatakse seda impordi puudutav läbivaatamise menetlus; ning teiseks ETL artiklil 268 põhinev nõue hüvitada hagejatele väidetavalt tekkinud kahju.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 21. mai 2013. aasta rakendusotsus 2013/226/EL (millega lükatakse tagasi nõukogu rakendusmääruse ettepanek, millega kehtestatakse pärast nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes ning lõpetatakse aegumise läbivaatamise menetlus Indoneesiast ja Malaisiast pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes niivõrd, kui võrd ettepanekuga kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit teatava polüetüleentereftalaadi impordi suhtes), osas, milles sellega lükatakse tagasi ettepanek kehtestada lõplik dumpinguvastane tollimaks Indiast, Taiwanist ja Taist pärit impordi suhtes ning lõpetatakse läbivaatamise menetlus polüetüleentereftalaadi impordi kohta nendest kolmest riigist.

2. Jätta kahju hüvitamise nõuded rahuldamata.
3. Jätta *Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe*'i (CPME), Cepsa Química, SA, Equipolymers Srl-i, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, M & G Polimeri Italia SpA, Novapet, SA, Ottana Polimeri Srl-i, UAB Indorama Polymers Europe'i, UAB Neo Groupi ja UAB Orion Global peti kohtukulud nende endi kanda, välja arvatud allpool punktis 5 mainitud kohtukulud.
4. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.
5. Jätta *European Federation of Bottled Waters* (EFBW), Caiba, SA, Coca-Cola Enterprises Belgiumi (CCEB), Danone'i, Nestlé Waters Management & Technology, Pepsico International Ltd ja Refresco Gerber BV kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja hagejatele seoses nende menetluse astumisega tekkinud kohtukulud.
6. Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 325, 9.11.2013.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Regione autonoma della Sardegna versus komisjon

(Kohtuasi T-219/14) (¹)

(Riigiabi — Meretransport — Avaliku teenuse hüvitis — Kapitali suurendamine — Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Abisaaja äriühingu likvideerimine — Põhjendatud huvi säilimine — Kohtulahendi tegemise vajaduse säilimine — Mõiste „abi“ — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Eraõigusliku investori kriteerium — Ilmne hindamisviga — Õigusnormi rikkumine — Õigusvastasuse väide — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Otsus 2011/21/EL — Suunised raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta — Liidu raamistik riigiabi jaoks, mida antakse avalike teenuste eest makstava hüvitisena — Kohtuotsus Altmark)

(2017/C 161/27)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Regione autonoma della Sardegna (Itaalia) (esindajad: advokaadid T. Ledda, S. Sau, G. M. Roberti, G. Bellitti ja I. Perego)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Conte, D. Grespan ja A. Bouchagiar)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Compagnia Italiana di Navigazione SpA (Napoli, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Sciaudone, R. Sciaudone, D. Fioretti ja A. Neri, hiljem advokaadid M. Merola, B. Carnevale ja M. Toniolo)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 22. jaanuari 2014. aasta otsus C(2013) 9101 final, mis käsitleb riigiabi meetmeid SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), mida Sardiinia maakond Saremari kasuks rakendas, osas, milles selle otsusega kvalifitseeriti avaliku teenuse hüvitamise meede ja kapitali suurendamine riigiabiks ning tunnistati need meetmed siseturuga kokkusobimatuks ja kohustati see abi tagasi nõudma.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Regione autonoma della Sardegna (Itaalia) kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni ja Compagnia Italiana di Navigazione SpA kohtukulud.

(¹) ELT C 175, 10.6.2014.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Saremar versus komisjon

(Kohtuasi T-220/14) ⁽¹⁾

(Riigiabi — Meretransport — Avaliku teenuse hüvitis — Kapitali suurendamine — Otsus, millega abi tunnustatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma — Hageja likvideerimine — Kohtumenetluste ovdime — Põhjendatud huvi säilimine — Kohtulahendi tegemise vajaduse säilimine — Mõiste „abi“ — Üldist majandushuvi pakkuv teenus — Eraõigusliku investori kriteerium — Ilmne hindamisviga — Õigusnormi rikkumine — Õigusvastasuse väide — Põhjendamiskohustus — Kaitseõigused — Otsus 2011/21/EL — Suunised raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta — Liidu raamistik riigiabi jaoks, mida antakse avalike teenuste eest makstava hüvitisena — Kohtuotsus Altmark)

(2017/C 161/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Saremar – Sardegna Regionale Marittima SpA (Cagliari, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. M. Roberti, G. Bellitti ja I. Perego)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Conte, D. Grespan, ja A. Bouchagiar)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Compagnia Italiana di Navigazione SpA (Napoli, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Sciaudone, R. Sciaudone, D. Fioretti ja A. Neri, hiljem advokaadid M. Merola, B. Carnevale ja M. Toniolo)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 22. jaanuari 2014. aasta otsus C(2013) 9101 final, mis käsitleb riigiabimeetmeid SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), mida Sardiinia maakond Saremari kasuks rakendas, osas, milles selle otsusega kvalifitseeriti avaliku teenuse hüvitamise meede ja kapitali suurendamine riigiabiks ning tunnustati need meetmed siseturuga kokkusobimatuks ja kohustati seda abi tagasi nõudma.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Saremar – Sardegna Regionale Marittima SpA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni ja Compagnia Italiana di Navigazione SpA kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 175, 10.6.2014.

Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – HB jt versus komisjon

(Kohtuasi T-361/14) ⁽¹⁾

(Institutsiooniline õigus — Euroopa kodanikualgatus — Hulkuvate loomade kaitse — Psühholoogiline mõju täiskasvanutele ja lastele — Registreerimisest keeldumine — Komisjoni volituste ilmne puudumine — Määruse (EL) nr 211/2011 artikli 4 lõike 2 punkt b ja lõige 3)

(2017/C 161/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: HB (Linz, Austria) ja veel kuus hagejat, kelle nimed on esitatud kohtuotsuse lisas (esindajad: advokaat C. Kolar, hiljem advokaat F. Moyses)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: H. Krämer ja J. Vondung)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue, millega palutakse tühistada komisjoni 26. märtsi 2014. aasta otsus C(2014) 2119 (final), millega lükati tagasi kavandatud kodanikualgatuse „Ethics for Animals and Kids“ registreerimine.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja HB-lt ja teistelt lisas esitatud hagejatelt.

⁽¹⁾ ELT C 409, 17.11.2014.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Alkarim for Trade and Industry versus nõukogu

(Kohtuasi T-35/15) ⁽¹⁾

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Süüria suhtes võetud piiravad meetmed — Rahaliste vahendite külmutamise — Ilmne hindamisviga)

(2017/C 161/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Süüria) (esindajad: advokaadid J. P. Buyle ja L. Cloquet)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: G. Étienne ja S. Kyriakopoulou, hiljem S. Kyriakopoulou)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada nõukogu 20. oktoobri 2014. aasta rakendusotsus 2014/730/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2014, L 301, lk 36), ja nõukogu 20. oktoobri 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1105/2014, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias (ELT 2014, L 301, lk 7), osas, milles hageja nimi oli kantud nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes rakendatakse piiravaid meetmeid.

Resolutsioon

1. Tühistada Alkarim for Trade and Industry LLC-d puudutavas osas nõukogu 20. oktoobri 2014. aasta rakendusotsus 2014/730/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid, ja nõukogu 20. oktoobri 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1105/2014, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias.
2. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Alkarim for Trade and Industry kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 89, 16.3.2015.

Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Prantsusmaa versus komisjon**(Kohtuasi T-344/15) ⁽¹⁾****(Dokumentidega tutvumine — Määrus (EÜ) nr 1049/2001 — Dokumendid, mis edastati direktiivis 98/34/EÜ ette nähtud menetluses — Liikmesriigist pärinevad dokumendid — Dokumentidega tutvumise võimaldamine — Kohtumenetlust kaitsev erand — Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärgi kaitsev erand — Liikmesriigi eelnev nõusolek)**

(2017/C 161/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas ja F. Fize, hiljem D. Colas ja B. Fodda ning lõpuks D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Baquero Cruz ja F. Clotuche-Duvieusart)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek, T. Müller ja J. Vlácil)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud nõue tühistada komisjoni 21. aprilli 2015. aasta otsus Ares(2015) 1681819, millega kodanikul võimaldati tutvuda dokumentidega, mille Prantsuse Vabariik edastas menetluses, mis on ette nähtud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 1998. aasta direktiivis 98/34/EÜ, millega nähakse ette tehnilistest standarditest ja eeskirjadest teatamise kord (EÜT 1998, L 204, lk 37; ELT eriväljaanne 13/20, lk 337).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetluse kohtukulud, välja Prantsuse Vabariigilt.
3. Jätta Tšehhi Vabariigi kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 270, 17.8.2015.

Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Renfe-Operadora versus EUIPO (AVE)**(Kohtuasi T-367/15) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu kujutismärk AVE — Osaline kehtetus — Kaebus, mis on apellatsioonikojale esitatud muus kui menetluskeeles — Kaebuse vastuvõetamatus apellatsioonikojas — Tähtaja ennistamise taotlus — Hoosuskohustus)**

(2017/C 161/32)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Renfe-Operadora, Entidad Pública Empresarial (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid J.-B. Devaureix ja M. I. Hernández Sandoval)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: S. Palmero Cabezas)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 24. aprilli 2015. aasta otsuse (asi R 712/2014-5) peale, mis käsitleb tähtaja ennistamise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja *Renfe-Operadora, Entidad Pública Empresarial*’ilt.

⁽¹⁾ ELT C 346, 19.10.2015.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Metabolic Balance Holding versus EUIPO (Metabolic Balance)

(Kohtuasi T-594/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi Metabolic Balance taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2017/C 161/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Metabolic Balance Holding GmbH (Isen, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. Riegger)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindajad: M. Fischer ja J. Németh)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. augusti 2015. aasta otsuse (asi R 2156/2014-1) peale, mis käsitleb kujutismärgi Metabolic Balance ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Metabolic Balance Holding GmbH kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja EUIPO kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 398, 30.11.2015.

**Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Tractel Greifzug versus EUIPO – Shenxi Machinery
(Mehhaaniliselt liigutatava vintsi kuju)**

(Kohtuasi T-621/15) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Euroopa Liidu ruumiline kaubamärk — Mehhaaniliselt liigutatava vintsi kuju — Absoluutne keeldumispõhjus — Tähis, mis koosneb ainult kauba kujust, mis on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkt ii)

(2017/C 161/34)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Tractel Greifzug GmbH (Bergisch Gladbach, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Lüken ja C. Maierhöfer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Hanf)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Shenxi Machinery Co. Ltd (Wuxi, Hiina) (esindaja: advokaat C. Vossius)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 3. septembri 2015. aasta otsuse (asi R 1658/2014–1) peale, mis käsitleb Shenxi Machinery ja Tractel Greifzugi vahelist kaubamärgi kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Tractel Greifzug GmbH kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud.
3. Jätta Shenxi Machinery Co. Ltd-i kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 16, 18.1.2016.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Nanu-Nana Joachim Hoepf versus EUIPO – Fink (NANA FINK)

(Kohtuasi T-39/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering — Kujutismärk NANA FINK — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NANA — Kaupade sarnasuse puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Apellatsioonikoja läbiviidava kontrolli ulatus — Kohustus teha otsus kaebuse kui terviku kohta)

(2017/C 161/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG (Bremen, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Boddien)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: A. Schiffko)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Nadine Fink (Basel, Šveits)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 12. novembri 2015. aasta otsuse (asi R 679/2014-1) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Nanu-Nana Joachim Hoeppi ja Nadine Finki vahel

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 12. novembri 2015. aasta otsus (asi R 679/2014-1), mis käsitleb vastulausemenetlust Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG ja Nadine Finki vahel, niivõrd, kui võrd apellatsioonikoda jättis tegemata otsuse talle esitatud kaebuse suhtes 15. juuni 1957. aasta märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe (uuesti läbi vaadatud ja parandatud kujul) tähenduses klassi 14 kuuluvate kujutismärgi Euroopa Liitu nimetava rahvusvahelise registreeringuga nr 1111651 hõlmatud kaupade „väärismetallid ja nende sulamid“ osas.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Pooled kannavad ise oma kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 106, 21.3.2016.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Azanta versus EUIPO – Novartis (NIMORAL)

(Kohtuasi T-49/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu sõnamärgi NIMORAL taotlus — Varasem Euroopa Liidu sõnamärk NEORAL — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2017/C 161/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Azanta A/S (Hellerup, Taani) (esindaja: advokaat M. Hoffgaard Rasmussen)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: J. Ivanauskas)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: Novartis AG (Basel, Šveits)

Ese

Hagi EUIPO neljanda apellatsioonikoja 1. detsembri 2015. aasta otsuse (asi R 634/2015-4) peale, mis käsitleb Novartise ja Azanta vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Azanta A/S-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 106, 21.3.2016.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Policolor versus EUIPO – CWS-Lackfabrik Conrad W. Schmidt (Policolor)

(Kohtuasi T-178/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Euroopa Liidu kujutismärgi Policolor taotlus — Varasem Euroopa Liidu kujutismärk ProfiColor — Suhteline keeldumispõhjus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b — Põhjendamiskohustus — Määruse nr 207/2009 artikkel 75)

(2017/C 161/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Policolor SA (Bukarest, Rumeenia) (esindaja: advokaat M. Comanescu)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: M. Rajh)

Teine menetluspool EUIPO apellatsioonikojas: CWS-Lackfabrik Conrad W. Schmidt GmbH & Co. KG (Düren-Merken, Saksamaa)

Ese

Hagi EUIPO esimese apellatsioonikoja 29. jaanuari 2016. aasta otsuse (asi R 346/2015-1) peale, mis käsitleb CWS-Lackfabrik Conrad W. Schmidti ja Policolori vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Policolor SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 211, 13.6.2016.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Aldi versus EUIPO (ViSAGE)

(Kohtuasi T-219/16) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk — Euroopa Liidu kujutismärgi ViSAGE taotlus — Absoluutsed keeldumispõhjused — Kirjeldavus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktid b ja c)

(2017/C 161/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Saksamaa) (esindajad: advokaadid N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen ja N. Bertram)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: A. Schifko)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 19. veebruari 2016. aasta otsuse (asi R 507/2015-5) peale, mis käsitleb kujutismärgi ViSAGE ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Aldi GmbH & Co. KG-lt.

⁽¹⁾ ELT C 232, 27.6.2016.

**Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Ühissetevõtte Clean Sky 2 versus Scouring Environment
(Kohtuasi T-238/16) ⁽¹⁾**

(Vahekohtuklausel — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmenda raamprogrammi (2007 – 2013) alusel sõlmitud toetusleping – — Lepingu täitmata jätmine — Ettemakstud summade tagastamine — Viivisintress — Tagaseljamenetlus)

(2017/C 161/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ühissetevõtte Clean Sky 2 (Brüssel, Belgia) (esindajad: B. Mastantuono, keda abistas advokaat M. Velardo)

Kostja: Scouring Environment (Tauriac, Prantsusmaa)

Ese

ELTL artiklile 272 tuginev nõue kohustada Scouring Environmenti tagastama toetuslepingu nr 287071 alusel ettemakstud summa koos sellele lisanduva viivisintressiga.

Resolutsioon

1. Scouring Environment SARLi kohustatakse tagastama ühissetevõtte Clean Sky 2-le 60 000 eurot koos sellele lisanduva 3,65 % määraga viivisintressiga, mida arvutatakse alates 12. septembrist 2014 kuni võlgnevuse täieliku tasumiseni.
2. Mõista kohtukulud välja Scouring Environmentilt.

⁽¹⁾ ELT C 260, 18.7.2016.

**Üldkohtu 5. aprilli 2017. aasta otsus – Anta (China) versus EUIPO (Kahe tõmmatud joone kujutis)
(Kohtuasi T-291/16) ⁽¹⁾**

(Euroopa Liidu kaubamärk — Kahte tõmmatud joont kujutava Euroopa Liidu kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b)

(2017/C 161/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, Hiina) (esindajad: advokaadid A. Franke ja K. Hammerstingl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: L. Rampini)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 9. märtsi 2016. aasta otsuse (asi R 1292/2015-5) peale, mis käsitleb kahte tõmmatud joont kujutava kujutismärgi ELI kaubamärgina registreerimise taotlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Anta (China) Co. Ltd-lt.

⁽¹⁾ ELT C 279, 1.8.2016.

Üldkohtu 6. aprilli 2017. aasta otsus – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis versus Euroopa Teadusnõukogu Rakendusamet

(Kohtuasi T-348/16) ⁽¹⁾

(Vahekohtuklausel — Teadusuuringute, tehnoloogiaarenduse ja tutvustamistegevuse seitsmes raamprogramm — Leping Minatran — Abikõlblikud kulud — Tagaseljamenetlus)

(2017/C 161/41)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Kreeka) (esindaja: advokaat V. Christianos)

Kostja: Euroopa Teadusnõukogu Rakendusamet (ERCEA) (esindajad: M. Pesquera Alonso et F. Sgritta)

Ese

ELTL artikli 272 alusel esitatud nõue tuvastada, et 26. mai 2016. aasta võlateates nr 3241606289 nimetud nõue, et hageja hüvitaks ühe osa projekti Minatran jaoks saadud finantseeringust – 245 525,43 eurot – on põhjendamatu ja tuvastada, et see summa vastab abikõlblikele kuludele.

Resolutsioon

1. Euroopa Teadusnõukogu Rakendusameti (ERCEA) 26. mai 2016. aasta võlateates nr 3241606289 nimetud nõue, et Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis hüvitaks ühe osa projekti Minatran jaoks saadud finantseeringust – 245 525,43 eurot – on põhjendamatu ja see summa vastab abikõlblikele kuludele.
2. Nõutava võlasumma 132 192,12 euro suuruses summas tasaarvestamine on vastuolus Minatran projekti elluviimiseks 18. augustil 2008 sõlmitud toetuslepinguga nr 211166 ja nõukogu 25. juuni 2002. aasta määrusega (EÜ, Euratom) nr 1605/2002, mis käsitleb Euroopa ühenduste üldelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust.
3. Mõista kohtukulud välja ERCEA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 296, 16.8.2016.

Üldkohtu 18. jaanuari 2017. aasta määrus – Banco Popular Español versus EUIPO – Pledgeling (p)**(Kohtuasi T-407/16) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk — Vastulausemenetlus — Registreerimise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)**

(2017/C 161/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Banco Popular Español, SA (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat M. de Justo Bailey)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (esindaja: D. Botis)*Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus:* Pledgeling LLC (Houston, Texas, Ühendriigid)**Ese**

Hagi EUIPO teise apellatsioonikoja 29. aprilli 2016. aasta otsus (asi R 1693/2015-2), mis käsitleb vastulausemenetlust Banco Popular Español, SA ja Pledgeling LLC vahel.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Mõista kohtukulud välja Banco Popular Español, SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 343, 19.9.2016.

20. märtsil 2017 esitatud hagi – RW versus komisjon**(Kohtuasi T-170/17)**

(2017/C 161/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* RW (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada 2. märtsi 2017. aasta otsus, millega hageja jäeti automaatselt pensionile alates 1. juunist 2017;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.*

1. Esimene väide, et on rikutud personalieeskirjade artikleid 47 ja 52, kuna hageja ei olnud veel jõudnud automaatselt pensionile jäämise ikka vaidlustatud otsuse vastuvõtmise hetkel.
2. Teine väide, et on eiratud personalieeskirjade artikli 42c kohaldamisala, kuna kostja leidis, et seda sätet ei kohaldata ametnikele, kes on küll jõudnud pensioniikka (see tähendab, et nad võivad taotleda pensionile jäämist ilma pensioniõiguste vähendamiseta), kuid kes ei ole siiski jõudnud ikka, mil ametisse nimetav asutus peab nad (automaatselt) pensionile jätma.

3. Kolmas väide, et on rikutud põhjendamiskohustust, kuna kostja ei esitanud piisavat teavet, mis võimaldaks hagejal või Üldkohtul kontrollida selle väite põhjendatust, mille kohaselt kostja analüüsis põhjalikult komisjoni teiste teenistuste vajadusi, mille tulemusel jõudis ta järeldusele, et hageja määramine ühte nendest teenistustest, mis vastab hageja olemasolevatele oskustele, ei ole võimalik.

16. märtsil 2017 esitatud hagi – TestBioTech versus komisjon

(Kohtuasi T-173/17)

(2017/C 161/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: TestBioTech eV (München, Saksamaa) (esindajad: K. Smith, QC ja barrister J. Stevenson)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 9. jaanuari 2017. aasta otsus, millega liikati tagasi vaie komisjoni 22. juuli 2016. aasta rakendusotsuste (EL) 2016/1215⁽¹⁾, (EL) 2016/1216⁽²⁾ ja (EL) 2016/1217⁽³⁾ peale, millega anti vastavalt turulelaskmise load geneetiliselt muundatud sojaubadele FG 72, MON 87708 x MON 89788 ja MON 87705 x MON 89788 määruse (EÜ) nr 1829/2003⁽⁴⁾ alusel;

— mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt komisjon ei täitnud oma kohustusi, mis tulenevad määrusest (EÜ) nr 1829/2003, eelkõige selle artiklitest 14 ja 16, kui ta jättis läbi viimata sobiva ja täieliku ohutushindamise enne turulelaskmise loa andmist või jättes tagamata, et pärast turustamist viiakse läbi tõhus järelevalve.

Komisjon eksis, kui ta tugines asjakohasele Euroopa Liidu õigusele pestitsiidide kontrolli kohta, sest selles ei käsitleta spetsiifiliselt geneetiliselt muundatud organisme.

⁽¹⁾ Komisjoni 22. juuli 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1215, millega lubatakse turule lasta geneetiliselt muundatud sojauba FG72 (MST-FGØ72-2) sisaldavaid, sellest koosnevaid või sellest valmistatud tooteid vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1829/2003 (ELT 2016, L 199, lk 16).

⁽²⁾ Komisjoni 22. juuli 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1216, millega lubatakse turule lasta geneetiliselt muundatud sojauba MON 87708 x MON 89788 (MON-877Ø8-9 x MON-89788-1) sisaldavaid, sellest koosnevaid või sellest valmistatud tooteid vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1829/2003 (ELT 2016, L 199, lk 22).

⁽³⁾ Komisjoni 22. juuli 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1217, millega lubatakse turule lasta geneetiliselt muundatud sojauba MON 87705 x MON 89788 (MON-877Ø5-6 x MON-89788-1) sisaldavaid, sellest koosnevaid või sellest valmistatud tooteid vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1829/2003 (ELT 2016, L 199, lk 28).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. septembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 1829/2003 geneetiliselt muundatud toidu ja sööda kohta (ELT 2003, L 268, lk 1; ELT eriväljaanne 13/32, lk 432).

17. märtsil 2017 esitatud hagi – EM Research Organization versus EUIPO – Christoph Fischer jt (EM)**(Kohtuasi T-180/17)**

(2017/C 161/45)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled***Hageja:* EM Research Organization, Inc. (Okinawa, Jaapan) (esindajad: advokaadid J. Liesegang, M. Jost ja N. Lang)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teised menetluspooled apellatsioonikojas:* Christoph Fischer GmbH (Stephanskirchen, Saksamaa), Ole Weinkath (Hünxendrevenack, Saksamaa), Multikraft Produktions- und Handels GmbH (Pichl/Wels, Austria), Phytodor AG (Buochs, Šveits)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* hageja*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnamärgi „EM“ rahvusvaheline registreering nr 2 829 851*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 2442/2015-1**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 145 ja artikli 57 lõike 5 esimese lause rikkumine;
- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine.

20. märtsil 2017 esitatud hagi – Novartis vs. EUIPO – Chiesi Farmaceutici (AKANTO)**(Kohtuasi T-182/17)**

(2017/C 161/46)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Novartis AG (Basel, Šveits) (esindaja: advokaat L. Junquera Lara)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Chiesi Farmaceutici SpA (Parma, Itaalia)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „AKANTO“ – registreerimistaotlus nr 13 289 781

Menethus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 531/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tuvastada, et määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b ei välista kõnealust tähist (ELi kaubamärk nr 13 289 781) registreerimistaotluses kirjeldatud kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 5;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

21. märtsil 2017 esitatud hagi – Leifheit versus EUIPO (Nelja roheline ruudu kujutis)

(Kohtuasi T-184/17)

(2017/C 161/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Leifheit AG (Nassau, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Hasselblatt, V. Töbelmann ja P. Schneider)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering (Nelja roheline ruudu kujutis) – registreerimistaotlus nr 14 781 819

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 1115/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 2 rikkumine.
-

21. märtsil 2017 esitatud hagi – PlasticsEurope versus Euroopa Kemikaaliamet**(Kohtuasi T-185/17)**

(2017/C 161/48)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: PlasticsEurope (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid R. Cana, E. Mullier ja F. Mattioli)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagivaldus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada 12. jaanuaril 2017 avaldatud ECHA otsus, millega lisati bisfenool A kooskõlas REACH-määruse artikliga 59 kui väga ohtlik aine autoriseeringu saamiseks kandidaatainete loetellu;
- mõista kohtukulud välja ECHA-lt; ja
- võtta muid või edasisi meetmeid, mida kohus peab vajalikuks.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus REACH-määruse artikli 2 lõike 8 punkti b.

Vaidlustatud otsus rikub määruse (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (ELT 2006, L 396, lk 1; edaspidi „REACH-määrus“), artikli 2 lõike 8 punkti b, kuna vastavalt REACH-määruse artikli 2 lõike 8 punktile b ei kuulu vaheaine kasutamine VII jaotisesse ja jääb seega väljapoole artiklite 57 ja 59 kohaldamisala ning autoriseeringu kohaldamisala.

2. Teise väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus proportsionaalsuse põhimõtet.

— Hageja väidab, et vaidlustatud otsus rikub proportsionaalsuse põhimõtet, kuna vaheaine lisamine kandidaatainete loetellu ületab piire, mis on kohased ja vajalikud taotletava eesmärgi saavutamiseks ega ole kõige vähem piiravam meede, mida Euroopa Kemikaaliamet oleks võinud rakendada.

3. Kolmanda väite kohaselt on kostja teinud ilmse hindamisvea, kuna jättis arvesse võtmata tema käsutuses oleva teabe, millest nähtub BPA kasutamine vaheainena.

— Euroopa Kemikaaliamet ei ole arvesse võtnud teavet, mis oli REACH-määruse alusel kättesaadav BPA-d käsitleva dokumendi XV lisas.

23. märtsil 2017 esitatud hagi – Unipreus versus EUIPO – Wallapop (wallapop)**(Kohtuasi T-186/17)**

(2017/C 161/49)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Unipreus, SL (Lleida, Hispaania) (esindaja: advokaat C. Rivadulla Oliva)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Wallapop, SL (Barcelona, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „wallapop“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 268 941

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 18. jaanuari 2017. aasta otsus asjades R 2350/2015-5 ja R 2530/2015-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- teha lahend, millega muudetakse vaidlustatud otsust nii, et keeldutakse registreerimast ELi kaubamärki „wallapop“ (nr 13 268 941) järgmiste klassi 35 kuuluvate teenuste jaoks: „Veebimüügiteenused, täpsemalt: veebipõhise müügikeskkonna pakkumine kaupade ja teenuste ostjatele ja müüjatele; veebipõhised kauplemisteenused, mille raames müüjad pakuvad kaupu või teenuseid otse müügiks või panevad need oksjonile interneti teel ja mille eesmärk on lihtsustada kaupade ja teenuste pakkumist kolmandate isikute poolt arvutivõrgu kaudu; müüjate kaupade ja teenuste kohta kommentaaride ja paremusjärjestuse pakkumine, müüjate kaupade ja teenuste väärtus ja hinnad, ostjate ja müüjate tulemuslikkus, tarnimine ja eelnevaga seonduv üldine ärikogemus; veebipõhiste müüjate kaupade ja teenuste kohta otsinguvõimalusega reklaamialase veebikataloogi pakkumine; ostjatele ja müüjatele veebipõhisele hinnanguid sisaldavale andmebaasile juurdepääsu võimaldamine; turu-uuringute teenused; uuringuteenused, aruannete pakkumine, nõustamine ja konsultatsioonid turukäitumise valdkonnas; kaupade ja/või teenuste kohta äriteabe pakkumise teenused, seda tüüpi kaupade ja teenuste hindamine ning paremusjärjestus, samuti seda tüüpi kaupade ja/või teenuste ostjate ja müüjate hindamine ning paremusjärjestus; kolmandatele isikutele äriteabe otsimise, kogumise, süstematiseerimise, töötlemise ja pakkumise teenused“;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 rikkumine. Eeskätt väidetakse sellega seoses, et apellatsioonikoda ei tõlgendanud oma otsuses viidatud sätet õigesti seoses teenustega, mis on kaubamärkide WALA ja WALLAPOP puhul konfliktis, võttes arvesse tõlgendamiskriteeriumeid, mis nähtuvad Euroopa Kohtu 29. septembri 1998. aasta otsusest kohtuasjas C-39/97: Canon Kabushiki Kaisha vs. Metro-Goldwyn Mayer (EU:C:1998:342).

21. märtsil 2017 esitatud hagi – Bernard Krone Holding versus EUIPO (Mega Liner)

(Kohtuasi T-187/17)

(2017/C 161/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Bernard Krone Holding SE & Co. KG (Spelle, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Weeg ja K. Lüken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „Mega Liner“ – registreerimistaotlus nr 14 473 094

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 442/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles kaebus jäeti rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 2 rikkumine.

21. märtsil 2017 esitatud hagi – Bernard Krone Holding versus EUIPO (Coil Liner)

(Kohtuasi T-188/17)

(2017/C 161/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Bernard Krone Holding SE & Co. KG (Spelle, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Weeg ja K. Lüken)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „Coil Liner“ – registreerimistaotlus nr 14 473 193

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 9. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 443/2016-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus osas, milles kaebus jäeti rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 2 rikkumine.
-

27. mail 2017 esitatud hagi – CeramTec versus EUIPO – C5 Medical Werks (Puusa keraliigendi kuju)**(Kohtuasi T-193/17)**

(2017/C 161/52)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: CeramTec (Plochingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Renck ja E. Nicolás Gómez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: C5 Medical Werks (Grand Junction, Colorado, Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk ruumiline kaubamärk, milles on kasutatud roosat värvi (Puusa keraliigendi kuju) – ELi kaubamärk nr 10 214 179

Menetlus EUIPO-s: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. veebruari 2017. aasta otsus asjas R 929/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt või, juhul kui C5 Medical Werks menetlusse astub, menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artiklite 59 ja 83 rikkumine.

27. mail 2017 esitatud hagi – CeramTec versus EUIPO – C5 Medical Werks (Puusa keraliigendi kujutis)**(Kohtuasi T-194/17)**

(2017/C 161/53)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: CeramTec (Plochingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Renck ja E. Nicolás Gómez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: C5 Medical Werks (Grand Junction, Colorado, Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk, milles on kasutatud roosat värvi (Puusa keraliigendi kujutis) – ELi kaubamärk nr 10 214 112

Menetlus EUIPO-s: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. veebruari 2017. aasta otsus asjas R 928/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt või, juhul kui C5 Medical Werks menetlusse astub, menetlusse astujalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artiklite 59 ja 83 rikkumine.

29. märtsil 2017 esitatud hagi – QD versus EUIPO

(Kohtuasi T-199/17)

(2017/C 161/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: QD (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EUIPO 2. juuni 2016. aasta otsus, mis tehti hagejale teatavaks 3. juunil 2016 ja millega keelduti hageja kui ajutise teenistuja lepingu teistkordsest pikendamisest vastavalt Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste (edaspidi „teenistustingimused“) artikli 2 punktile f; ja
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

- Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade ja teenistustingimuste asjakohaseid sätteid, täpsemalt personalieeskirjade artiklit 110 ning teenistustingimuste artikli 2 punkti f ja artiklit 8.
- Teine väide, et on tehtud ilmne hindamisviga.
- Kolmas väide, et EUIPO rikkus oma lojaalsuskohustust ja hoolsuskohustust.
- Neljas väide, et EUIPO rikkus hea halduse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõiked 1–3).
- Viies väide, et EUIPO rikkus määrusest 45/2001⁽¹⁾ ning eriti selle artikli 27 lõikest 1 ja lõike 2 punktist b tulenevaid nõudeid.

— Kuues väide, et EUIPO rikkus hageja õiguspärast ootust.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta (EÜT 2001, L 8, lk 1; ELT eriväljaanne 13/26, lk 102).

5. aprillil 2017 esitatud hagi – Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) versus komisjon

(Kohtuasi T-204/17)

(2017/C 161/55)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) Co. Ltd (Kunshan, Hiina Rahvavabariik) (esindajad: advokaadid A. Johansson ja C. Dackö)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 26. jaanuari 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/141, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Taiwanist pärit põkk-keevitatavate roostevabast terasest toruliitmike (ka valmistoodetena) impordi suhtes lõplikud dumpinguvastased tollimaksud (edaspidi „rakendusmäärus“), osas, milles selle kohaldamisalasse kuuluvad põkk-keevitatavate roostevabast terasest toruliitmikud, mille pinnaviimistluse keskmine karedus on küll seestpoolt (aga mitte väljastpoolt) vähem kui 0,8 mikromeetrit;
- teise võimalusena, tühistada rakendusmäärus hagejat puudutavas osas;
- kolmanda võimalusena tühistada rakendusmäärus tervikuna; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on kaitseõigusi.

Hageja leiab, et uurimisel aluseks võetud tootevalikut muudeti hageja kahjuks lõplike järelduste teatavastegemise läbivaadatud dokumendi ja rakendusmääruse vastuvõtmise vahel. Komisjon selgitas tagantjärele, et sooviti sellist olulist muudatust teha. Hageja väidab, et talle ei antud võimalust väljendada enda seisukohta enne muudatuste jõustumist. Komisjon ei teavitanud asjaomaseid isikuid uurimise ajal sellest, et nõue pinnaviimistluse karedusele, millele peab kaup vastama, et see ei kuuluks tollimaksude kohaldamisalasse, võib puudutada erinevalt Euroopa ühtlustatud tootestandarditest, mis on kehtestatud sanitaarliitmikele, nii kauba sise- kui ka väliskülge. Hageja võis järelikult põhjendatult lähtuda sellest, et kaupade välistamise puhul on selgeks eesmärgiks välistada sanitaarliitmikud ja sellega võeti temalt võimalus esitada enda seisukoht kaupade välistamise ulatuse kohta.

2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust.

Hageja leiab, et komisjon ei ole esitanud mingeid põhjusi, miks ta on eristanud sanitaarliitmikke, mille pinnaviimistluse karedus on seestpoolt väiksem kui 0,8 mikromeetrit ja väljastpoolt suurem kui 0,8 mikromeetrit, nendest sanitaarliitmikest, mille pinnaviimistluse karedus on nii seest- kui väljastpoolt väiksem kui 0,8 mikromeetrit. Sellise eristamise tagajärg on see, et komisjoni põhjendused kaupade välistamise kohta on ebaloogilised ega ole kooskõlas rakendusmääruse artiklis 1 nimetatud tootevalikuga.

3. Kolmas väide, et rikutud on kohustust uurida konkreetse juhtumi kõiki tähtsust omavaid aspekte hoolikalt ja erapooletult.

Hageja leiab, et erinevate sanitaarliitmike eristamisele ei ole ilmselt eelnenud hoolikat kontrolli. Pigem põhineb see nähtavasti ühe puudutatud isiku põhjendamatul taotlusel, mis esitati alles uurimise hilisemas etapis. Kuna komisjon ei ole lähemalt käsitletud sellise eristamise tagajärgi ja nende mõju rakendusmääruse põhjendustes nimetatud eesmärkide saavutamisele, on komisjon rikkunud kohustust uurida kõiki tähtsust omavaid aspekte hoolikalt ja erapooletult.

4. Neljas väide, et tegemist on ilmse hindamisveaga.

Hageja leiab, et komisjon tegi ilmse hindamisvea sellega, et nähes ette sanitaarliitmikele, mis ei konkureeri tööstusliitmikega, sellised välistamise kriteeriumid, mis välistavad vaid väikese osa Euroopa Liidus kasutatavatest sanitaarliitmikest. Suurem osa sanitaarliitmike tuleb seega tollimaksuga maksustada, ehkki nad ei konkureeri Euroopa Liidu selle majandusharu kaupadega. Komisjon tegi talle esitatud dokumentidest ilmselt vale järelduse ja võttis aluseks ebaõiged andmed.

4. aprillil 2017 esitatud hagi – SSP Europe versus EUIPO (SECURE DATA SPACE)

(Kohtuasi T-205/17)

(2017/C 161/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: SSP Europe GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Bittner)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „SECURE DATA SPACE“ sisaldava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 14 056 998

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 27. jaanuari 2017. aasta otsus asjas R 2467/2015-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus (teatavaks tehtud 9. veebruaril 2017);
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide/Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. aprillil 2017 esitatud hagi – International Gaming Projects versus EUIPO – Zitro IP (TRIPLE TURBO)

(Kohtuasi T-210/17)

(2017/C 161/57)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: International Gaming Projects Ltd (Qormi, Malta) (esindaja: advokaat M. D. Garayalde Niño)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zitro IP Sàrl (Luxembourg, Luksemburg)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „TRIPLE TURBO“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 140 207

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. veebruari 2017. aasta otsus asjas R 119/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET