



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

57. aastakäik

13. oktoober 2014

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2014/C 361/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2014/C 361/02	Kohtuasi C-249/14 P: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L ^{da} 22. mail 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 27. veebruari 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-602/11: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L ^{da} versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).	2
2014/C 361/03	Kohtuasi C-346/14: 18. juulil 2014 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik	3
2014/C 361/04	Kohtuasi C-348/14: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Judecătoria Câmpulung (Rumeenia) 21. juulil 2014. aastal – Maria Bucura versus SC Bancpost SA	4
2014/C 361/05	Kohtuasi C-354/14: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Cluj (Rumeenia) 22. juulil 2014 – SC Capoda Import Export SRL versus Registrul Auto Român, Bejan Benone Nicolae	5

2014/C 361/06	Kohtuasi C-383/14: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 11. augustil 2014 – Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) versus Société Sodiaal International	6
---------------	--	---

Üldkohus

2014/C 361/07	Kohtuasi T-686/13: Üldkohtu 3. septembri 2014. aasta otsus – Unibail Management versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Kahe joone ja nelja tähe kujutis) (Ühenduse kaubamärk — Kahte joont ja nelja tähte kujutava ühenduse kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b ja artikkel 75 — Konkreetse hinnangu puudumine — Põhjendamiskohustus)	7
2014/C 361/08	Kohtuasi T-687/13: Üldkohtu 3. septembri 2014. aasta otsus – Unibail Management versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Kahe joone ja viie tähe kujutis) (Ühenduse kaubamärk — Kahte joont ja viite tähte kujutava ühenduse kujutismärgi taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b ja artikkel 75 — Konkreetse hinnangu puudumine — Põhjendamiskohustus)	7
2014/C 361/09	Kohtuasi T-722/13: Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – The Directv Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Bolloré (DIRECTV) (Ühenduse kaubamärk — Tühistamise taotlus — Tühistamise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	8
2014/C 361/10	Kohtuasi T-81/14: Üldkohtu 1. augusti 2014. aasta määrus – Energy Brands versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Smart Wines (SMARTWATER) (Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	9
2014/C 361/11	Kohtuasi T-215/14 R: Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Gmina Miasto Gdynia ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Riigiabi — Lennujaamade infrastruktuur — Kohalike omavalitsuste poolt regionaalsele lennujaamale avalikest vahenditest antud rahastamine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja antakse korraldus see tagasi nõuda — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	9
2014/C 361/12	Kohtuasi T-217/14 R: Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Gmina Kosakowo versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine — Riigiabi — Lennujaamade infrastruktuur — Kohalike omavalitsuste poolt regionaalsele lennujaamale avalikest vahenditest antud rahastamine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja antakse korraldus see tagasi nõuda — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)	10
2014/C 361/13	Kohtuasi T-532/14 R: Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Alsharghawi versus nõukogu (Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Liibüas valitseva olukorra tõttu võetud piiravad meetmed — Loetelu isikutest ja üksustest, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumise)	10
2014/C 361/14	Kohtuasi T-398/14: 5. juunil 2014 esitatud hagi – Best-Lock (Europe) versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Lego Juris (mängukujukese kuju)	11
2014/C 361/15	Kohtuasi T-568/14: 30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION)	11
2014/C 361/16	Kohtuasi T-569/14: 30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHI EN PROTÉINES PROPRE FABRICATION)	12
2014/C 361/17	Kohtuasi T-570/14: 30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG)	13

2014/C 361/18	Kohtuasi T-571/14: 30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)	14
2014/C 361/19	Kohtuasi T-572/14: 31. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)	14
2014/C 361/20	Kohtuasi T-587/14: 6. augustil 2014 esitatud hagi – Crosfield Italia versus Euroopa Kemikaaliamet	15
2014/C 361/21	Kohtuasi T-588/14: 8. augustil 2014 esitatud hagi – Mechadyne International versus Siseturu Ühtlustamise Amet (FlexValve)	16
2014/C 361/22	Kohtuasi T-592/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu	16
2014/C 361/23	Kohtuasi T-593/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu	17
2014/C 361/24	Kohtuasi T-594/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu	17
2014/C 361/25	Kohtuasi T-595/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Othman versus nõukogu	18
2014/C 361/26	Kohtuasi T-596/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu	18
2014/C 361/27	Kohtuasi T-598/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Almashreq Investment Fund versus nõukogu	19
2014/C 361/28	Kohtuasi T-599/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Souruh versus nõukogu	19
2014/C 361/29	Kohtuasi T-600/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu	20
2014/C 361/30	Kohtuasi T-601/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Othman versus nõukogu	20
2014/C 361/31	Kohtuasi T-603/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Drex Technologies versus nõukogu	21
2014/C 361/32	Kohtuasi T-604/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Almashreq Investment Fund versus nõukogu	21
2014/C 361/33	Kohtuasi T-605/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Drex Technologies versus nõukogu	22
2014/C 361/34	Kohtuasi T-606/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu	22
2014/C 361/35	Kohtuasi T-608/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION)	23
2014/C 361/36	Kohtuasi T-609/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION)	24
2014/C 361/37	Kohtuasi T-610/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO ORGANIC)	24
2014/C 361/38	Kohtuasi T-612/14: 11. augustil 2014 esitatud hagi – Souruh versus nõukogu	25
2014/C 361/39	Kohtuasi T-628/14: 20. augustil 2014 esitatud hagi – Hewlett Packard Development Company versus Siseturu Ühtlustamise Amet (FORTIFY)	26
2014/C 361/40	Kohtuasi T-629/14: 21. augustil 2014 esitatud hagi – Jaguar Land Rover versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Auto kuju)	26
2014/C 361/41	Kohtuasi T-630/14: 20. augustil 2014 esitatud hagi – Primo Valore versus komisjon	27
2014/C 361/42	Kohtuasi T-635/14: 22. augustil 2014 esitatud hagi – Urb Rulmenti Suceava versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Adiguzel (URB)	28

2014/C 361/43	Kohtuasi T-637/14: 27. augustil 2014 esitatud hagi – noon Copenhagen <i>versus</i> Siseturu Ühtlustamise Amet – Wurster Diamonds (noon)	29
2014/C 361/44	Kohtuasi T-29/13: Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – AbbVie <i>versus</i> Euroopa Raviamet (EMA)	29
2014/C 361/45	Kohtuasi T-44/13: Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – AbbVie <i>versus</i> EMA	30
Avaliku Teenistuse Kohus		
2014/C 361/46	Kohtuasi F-62/14: 7. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ <i>versus</i> komisjon	31
2014/C 361/47	Kohtuasi F-64/14: 12. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ <i>versus</i> komisjon	31
2014/C 361/48	Kohtuasi F-66/14: 15. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ <i>versus</i> komisjon	32

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2014/C 361/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 351, 6.10.2014

Eelmised väljaanded

ELT C 339, 29.9.2014

ELT C 329, 22.9.2014

ELT C 315, 15.9.2014

ELT C 303, 8.9.2014

ELT C 292, 1.9.2014

ELT C 282, 25.8.2014

Käesolevad tekstid on kättesaadavad EUR-Lex'is järgmisel aadressil:

<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L^{da} 22. mail 2014 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 27. veebruari 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas T-602/11: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L^{da} versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-249/14 P)

(2014/C 361/02)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Apellant: Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L^{da} (esindaja: advokaat J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Fundação Eugénio de Almeida

Apellandi nõuded

- tühistada Üldkohtu 27. veebruari 2014. aasta otsus asjas T-602/11;
- teise võimalusena saata asi lõpliku otsuse tegemiseks Üldkohtule tagasi;
- mõista esimese kohtastme ja apellatsioonastme kohtukulud välja ühtlustamisametilt kui kostjalt Üldkohtu menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsusega on rikutud õigusnormi, kuna Üldkohus tõlgendas ja kohaldas kaubamärgimääruse⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b väärtalt. See väide koosneb kolmest osast, mis põhinevad järgmisel kolmel argumendil:

1. Üldkohus jättis nõuetekohaselt põhjendamata, milles seisneb vaidlusaluste kaubamärkide segiajamise tõenäosus. Kahe kaubamärgi segiajamise tõenäosuse nõuetekohane ja objektiivne tuvastamine ei saa seisneda üksnes selle väitmisel, et arvestades vastavate kaupade identsust ning nende vähest visuaalset ja foneetilist sarnasust (ning hoolimata nende kontseptuaalsest erinevusest), ei saa välistada, et asjaomane tarbija võib tajuda, et hõlmatud kaubad pärinevad samalt ettevõtjalt või ka omavahel majanduslikult seotud ettevõtjatelt. „Segiajamise tõenäosus” ei tähenda üksnes segiajamise võimalikkust vaid tõenäosust, et segiajamine leiab aset. Segiajamise tõenäosust ei saa eeldada ainuüksi seetõttu, et kaks kaubamärki on teataval määral sarnased, isegi kui nendega hõlmatud kaubad on identsed.

2. Vaidlustatud otsuses on kohaldatud kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b vääralt ka niivõrd, kui võrd Üldkohus jättis segiajamise tõenäosuse igakülgsel hindamisel arvesse võtmata tähiste kontseptuaalse erinevuse mõju ja kaalu olukorras, kus kaubamärkidel on väga vähene visuaalne ja foneetiline sarnasus. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt peaks taotletava kaubamärgi kontseptuaalsest sisust piisama selle väga vähese visuaalse ja foneetilise sarnasuse tasakaalustamiseks, mis Üldkohtu sõnul esineb taotletava kaubamärgi ja varasema kaubamärgi vahel.
3. Lõpuks kohaldas Üldkohus kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkti b vääralt niivõrd, kui võrd hindas segiajamise tõenäosust asjaomaste tähiste vahel, võtmata selle tuvastamisel arvesse kõiki asjakohaseid tegureid. Täpsemini jättis Üldkohus arvestamata määrava asjaoluga, mis on seotud menetluse faktiliste asjaoludega: asjaomaste kaubamärkide osaks oleva sõna päritolu, ajaloo, geograafilise tähenduse ning sümboolse seosega vaidlusaluste kaubamärkidega hõlmatud kaupadega. Sellest tulenevalt ja sedavõrd Üldkohus ka moonutas menetluse faktilisi asjaolusid.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta, ELT L 78, lk 1.

18. juulil 2014 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-346/14)

(2014/C 361/03)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Manhaeve ja G. Wilms)

Kostja: Austria Vabariik

Hageja nõuded

Hageja palub:

— tuvastada, et kuna kostja ei kohaldanud jõe Schwarze Sulm hüdroelektrijaama ehitamiseks luba andes nõuetekohaselt veepoliitika raamdirektiivi 2000/60/EÜ ⁽¹⁾ artikli 4 lõike 1 sätteid koostoimes artikli 4 lõikega 7, siis on kostja rikkunud EL lepingu artikli 4 lõikest 3 koostoimes ELTL artikliga 288 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Austria üritab mööda minna veepoliitika raamdirektiivi artikli 4 lõikes 1 selle direktiivi peamise põhimõttena sätestatud halvendamise keelust ning jätab sellega arvesse võtmata veepoliitika raamdirektiivi artikli 4 lõikes 7 toodud erandi kohaldamise tingimused.

Direktiivi *ratione temporis* kohaldamine tugineb Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt ei tohi liikmesriigid direktiivi ülesvõtmistähtaja jooksul vastu võtta õigusnorme, mis võivad tõsiselt ohustada direktiivi eesmärkide saavutamist (EL lepingu artikli 4 lõige 3 koostoimes ELTL artikliga 288).

Kostja tugineb enda uues otsuses üksnes Schwarze Sulm'i vee seisundi muutunud hinnangule. See muutunud liigitus („hea” vee seisund „väga hea” vee seisundi asemel) on vastuolus algse majandamiskavaga. Majandamiskava tuvastusi ja hinnanguid ei saa muuta kergel käel uute kriteeriumite alusel *ad hoc* korras haldusotsusega. Vastasel juhul saaks lihtsasti vältida veepoliitika raamdirektiivi olulisi sisulisi sätteid, nagu käesolevas asjas halvendamise keeldu, ning olulisi menetlusnorme, mis puudutavad näiteks üldsuse osalemist.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiiv 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik (EÜT L 327, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 275).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Judecătoria Câmpulung (Rumeenia) 21. juulil 2014. aastal – Maria Bucura versus SC Bancpost SA

(Kohtuasi C-348/14)

(2014/C 361/04)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Judecătoria Câmpulung

Põhikohtuasja pooled

Vastulause esitaja: Maria Bucura

Teine menetluspool: SC Bancpost SA

Menetlusse astuja: Vasile Ciobanu

Kolmas isik: SC Raiffeisen Bank SA

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ alusel on siseriiklik kohus, kellele on esitatud vastulause sundtäitmisele, mis toimub American Expres Gold tüüpi krediitkaardi väljastamisega seotud krediidilepingu alusel – juhtumil, kui sundtäitmise luba on antud tarbija suhtes tagaselja – kohustatud kohe, kui talle on teada selleks vajalikud faktilised ja õiguslikud asjaolud, hindama mh omal algatusel, kas kõnealusel lepingus ette nähtud järgmised komisjonitasud on ebaõiglased: a) – komisjonitasu kaardi väljastamise eest; b) – komisjonitasu kaardi iga-aastase haldamise eest; c) – komisjonitasu lisakaardi iga-aastase haldamise eest; d) – komisjonitasu kaardi uuendamise eest; e) – komisjonitasu kaardi asendamise eest; f) – komisjonitasu PIN-koodi vahetamise eest; g) – komisjonitasu sularaha väljavõtmise eest pangaautomaadist ja -kontorist (nii oma panga kui ka teiste pankade omadest Rumeenias või välismaal); h) – komisjonitasu välismaal ja/või Rumeenias ettevõtja osutatud teenuse või tarnitud kauba eest tehtava makse pealt; i) – komisjonitasu kontoväljavõtete väljatrüki ja edastamise pealt; j) – komisjonitasu saldo vaatamise eest pangaautomaadis; k) – komisjonitasu maksega hilinemise eest; l) – komisjonitasu krediidilimiidi ületamise eest; m) – komisjonitasu õigustamatu tasumisest keeldumise pealt, kui kõigi nende komisjonitasude summat ei ole lepingus täpsustatud?
2. Kas aastaintressi sätestamine järgmiselt: „krediidilt arvutatakse intressi vastavalt päeva saldole, mis on jagatud osadesse (maksed, sularaha väljavõtt, kulud ja komisjonitasud) ja vastavalt arvutusperioodil kehtinud päeva intressimäärale. Intress arvutatakse iga päev vastavalt järgmisele valemile: päeva saldo osadele vastavad summad liidetakse omavahel ja sellele lisandub vastaval päeval kehtinud päevane intressimäär; päeva intressimäär arvutatakse aastamäärana ja 360 päeva suhtena” – mäрге, mis omab määravat tähtsust sarnast sätestust sisaldava nõukogu 22. detsembri 1986. aasta direktiivi 87/102/EÜ, tarbijakrediiti käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta, nii nagu seda on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiviga, kontekstis – on lihtne ja arusaadav direktiivi 93/13/EÜ artiklite 3 ja 4 mõttes?
3. Kas lepingu alusel maksmisele kuuluvate komisjonitasu summade märkimata jätmine ja intressi arvutamise korra hõlmamine selles lubab siseriiklikul kohtul – kooskõlas nõukogu 22. detsembri 1986. aasta direktiiviga 87/102, tarbijakrediiti käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta⁽²⁾, nii nagu seda on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiviga 98/7/EÜ⁽³⁾, ja nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ sätetega – leida, et eespool nimetatud elementide tarbijakrediidilepingus ära märkimata jätmine toob tagajärjena kaasa selle, et kõnealust krediiti peetakse antuks ilma komisjonitasude ja intressita?

4. Kas krediidilepingu kaasvõlgnik kuulub mõiste „tarbija” alla nii nagu see on määratletud nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ, ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes, artikli 2 punktis a ja direktiivi 87/102/EMÜ artikli 1 lõike 2 punktis a?
5. Kui vastus eelmisele küsimusele on jaatav, siis kas direktiividega antud õiguste tõhususe põhimõtet on järgitud juhtumil, kus intresside, komisjonitasude ja kulude summa tehti teatavaks üksnes põhivõlgnikule igakuise kontoväljavõtte kaudu või avaldades selle pangakontoris?
6. Kas direktiivi 87/102/EMÜ tuleb tõlgendada nii, et pank on kohustatud teavitama nii võlgnikku kui ka kaasvõlgnikku krediidilimiidi ülempiirist, intressi aastamäärast ja krediidilepingu sõlmimisest alates kohaldatavatel kuludel, samuti nende muutmise tingimustest, krediidilepingu muutmise menetlusest ning krediidilepingu kehtivuse ajal tehtud mis tahes muudatusest, mis puudutab intressi aastamäära või pärast krediidilepingu sõlmimist tekkinud kulusid ning et teavitada tuleb muudatuse toimumise ajal, kas kättesaamise kinnitusega tähtkirjaga või tasuta antud kontoväljavõtte kaudu?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ, ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

⁽²⁾ Nõukogu 22. detsembri 1986. aasta direktiiv 87/102/EMÜ tarbijakrediiti käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (EÜT 1987, L 42, lk 48, ELT eriväljaanne 15/01, lk 326).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiv 98/7/EÜ, millega muudetakse direktiivi 87/102/EMÜ liikmesriikide tarbijakrediiti käsitlevate õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (EÜT L 101, lk 17; ELT eriväljaanne 15/04, lk 36).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Cluj (Rumeenia) 22. juulil 2014 – SC Capoda Import Export SRL versus Registrul Auto Român, Bejan Benone Nicolae

(Kohtuasi C-354/14)

(2014/C 361/05)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Cluj

Põhikohtuasja pooled

Teistmisavalduse esitaja: SC Capoda Import Export SRL

Vastustajad: Registrul Auto Român, Bejan Benone Nicolae

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu õigust, täpsemalt ELTL artiklit 34, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. septembri 2007. aasta direktiivi 2007/46/EÜ (millega kehtestatakse raamistik mootorsõidukite ja nende haagiste ning selliste sõidukite jaoks mõeldud süsteemide, osade ja eraldi seadmetike kinnituse kohta) ⁽¹⁾ artikli 31 lõiget 1 ning komisjoni määruse (EÜ) nr 1400/2002 ⁽²⁾ artikli 1 lõike 1 punkte t ja u saab tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid nagu O.G. (Ordonanța Guvernului, valitsuse määrus) nr 80/2000 artikli 1 lõige 2 osas, kus on sätestatud koguselise impordipiiranguga samaväärse toimega meede, kuna selle sätte kohaselt on selliste uute toodete ja tarvikute vabasse ringlusse laskmiseks (müügiks, turustamiseks), mis kuuluvad maanteeliikluse ohutust, keskkonnakaitset ning maanteesõidukite energiatõhusust ja varguskindlust mõjutavate toodete kategooriasse, vaja kas seda, et müüja/turustaja/ettevõtja esitaks tüübikinnitustunnistuse või tootja välja antud tunnistuse turuleviimiseks/turustamiseks nõutava sertifitseerimise kohta, või juhul, kui müüja/turustaja/ettevõtja ei ole sellist tunnistust saanud või see ei ole tema valduses, on vaja läbida kõnealuste toodete tüübikinnitusmenetlus Rumeenia autoregistris (Registrul Auto Român, edaspidi „RAR”) ja saada RARilt turule viimiseks ja/või turustamiseks mõeldud tüübikinnitustunnistus, ning arvestades, et kuigi müüja/turustaja/ettevõtja valduses on nende detailide turuleviimiseks ja/või turustamiseks vajalik vastavustunnistus, mille on tema käsutusse andnud teise ELi liikmesriigi turustaja, kes turustab neid detaile vabalt selle ELi liikmesriigi territooriumil, ei ole selline tunnistus piisav, et kõnealust kaupa vabalt ringlusse/müüki/turustamisele lubada?

2. Kas Euroopa Liidu õigust, täpsemalt ELTL artiklit 34 seoses mõistega „koguselise piiranguga samaväärse toimega meede”, direktiivi 2007/46/EÜ artikli 31 lõiget 1 ja Euroopa Komisjoni määruse (EÜ) nr 1400/2002 artikli 1 punkte t ja u saab tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et selliste uute toodete ja tarvikute vabasse ringlusse laskmiseks, mis kuuluvad maanteeliikluse ohutust, keskkonnakaitset ning maanteesõidukite energiatõhusust ja varguskindlust mõjutavate toodete kategooriasse, ei piisa turule viimiseks ja/või turustamiseks mõeldud vastavustunnistusest uute toodete ja tarvikute kohta, mis kuuluvad maanteeliikluse ohutust, keskkonnakaitset ning maanteesõidukite energiatõhusust ja varguskindlust mõjutavate toodete kategooriasse, mille on turustaja käsutusse andnud teise ELi liikmesriigi turustaja, pidades silmas, et see teise ELi liikmesriigi turustaja turustab neid detaile vabalt teise ELi liikmesriigi territooriumil ning sellise tunnistuse kohaselt võib kõnealuseid detaile Euroopa Liidu territooriumil turustada?

⁽¹⁾ ELT L 263, lk 1.

⁽²⁾ Komisjoni 31. juuli 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1400/2002 asutamislepingu artikli 81 lõike 3 kohaldamise kohta teatavat liiki vertikaalsete kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse suhtes mootorsõidukisektoris (EÜT L 203, lk 30; ELT eriväljaanne 08/02, lk 158).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 11. augustil 2014 – Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) versus Société Sodiaal International

(Kohtuasi C-383/14)

(2014/C 361/06)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Vastustaja: Société Sodiaal International

Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 2988/95 ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 neljanda lõigu sätteid, mille kohaselt asi aegub lõplikult päeval, mil kahekordse aegumistähtajaga võrdne ajavahemik saab läbi, ilma et pädev asutus oleks määranud karistust, välja arvatud juhul, kui haldusmenetlus on peatatud vastavalt selle määruse artikli 6 lõikele 1, võib kohaldada ainult juhul, kui pädev asutus ei ole kahekordse aegumistähtajaga võrdse ajavahemiku möödudes määranud mingit karistust määruse artikli 5 tähenduses, või ka juhul, kui selle tähtaja jooksul ei ole võetud haldusmeedet määruse artikli 4 tähenduses?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta (EÜT L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340).

ÜLDKOHUS

**Üldkohtu 3. septembri 2014. aasta otsus – Unibail Management versus Siseturu Ühtlustamise Amet
(Kahe joone ja nelja tähe kujutis)**

(Kohtuasi T-686/13) ⁽¹⁾

**(Ühenduse kaubamärk — Kahte joont ja nelja tähte kujutava ühenduse kujutismärgi taotlus —
Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b ja
artikkel 75 — Konkreetse hinnangu puudumine — Põhjendamiskohustus)**

(2014/C 361/07)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Unibail Management (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid L. Bénard, A. Rudoni ja O. Klimis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. septembri 2013. aasta otsuse (asi R 300/2013-2) peale, mis käsitleb taotlust registreerida ühenduse kujutismärgina kahest joonest ja neljast tähest koosnev tähis.

Resolutsioon

- 1) Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. septembri 2013. aasta otsus (asi R 300/2013-2), kuna sellega jäeti rahuldamata Unibail Management'i kaebus klassidesse 16, 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste osas.
- 2) Mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

⁽¹⁾ ELT C 52, 22.2.2014.

**Üldkohtu 3. septembri 2014. aasta otsus – Unibail Management versus Siseturu Ühtlustamise Amet
(Kahe joone ja viie tähe kujutis)**

(Kohtuasi T-687/13) ⁽¹⁾

**(Ühenduse kaubamärk — Kahte joont ja viie tähte kujutava ühenduse kujutismärgi taotlus —
Absoluutne keeldumispõhjus — Eristusvõime — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt b ja
artikkel 75 — Konkreetse hinnangu puudumine — Põhjendamiskohustus)**

(2014/C 361/08)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Unibail Management (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid L. Bénard, A. Rudoni ja O. Klimis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. septembri 2013. aasta otsuse (asi R 299/2013-2) peale, mis käsitleb taotlust registreerida ühenduse kujutismärgina kahest joonest ja viiest tähest koosnev tähis

Resolutsioon

- 1) Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 3. septembri 2013. aasta otsus (asi R 299/2013-2), kuna sellega jäeti rahuldamata Unibail Management'i kaebus klassidesse 16, 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste osas.
- 2) Mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

⁽¹⁾ ELT C 52, 22.2.2014.

Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – The Directv Group versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Bolloré (DIRECTV)

(Kohtuasi T-722/13) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Tühistamise taotlus — Tühistamise taotluse tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2014/C 361/09)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Ühendriigid) (esindaja: advokaat F. Valentin)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Bolloré (Ergué Gabéric, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat S. Legrand)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 25. oktoobri 2013. aasta otsuse (asi R 1960/2012-2) peale, mis puudutab Bolloré ja The Directv Group, Inc.-i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta hageja kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja kostja ja menetlusse astuja kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 112, 14.4.2014.

Üldkohtu 1. augusti 2014. aasta määrus – Energy Brands versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Smart Wines (SMARTWATER)

(Kohtuasi T-81/14) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Vastulause tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2014/C 361/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Energy Brands, Inc. (Atlanta, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* D. Stone ja *solicitor* R. Allos)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: P. Geroulakos)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Smart Wines GmbH (Köln, Saksamaa) (esindaja: advokaat I. Schwarz)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 19. novembri 2013. aasta otsuse (asi R 903/2013-2) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Energy Brands, Inc. ja Smart Wines GmbH vahel.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta hageja, kostja ja menetlusse astuja kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 135, 5.5.2014.

Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Gmina Miasto Gdynia ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo versus komisjon

(Kohtuasi T-215/14 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Riigiabi — Lennujaamade infrastruktuur — Kohalike omavalitsuste poolt regionaalsele lennujaamale avalikest vahenditest antud rahastamine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja antakse korraldus see tagasi nõuda — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2014/C 361/11)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hagejad: Gmina Miasto Gdynia (Poola) ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo sp. z o.o. (Gdynia, Poola) (esindajad: advokaadid T. Koncewicz ja K. Gruszecka-Spychała)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Grespan, S. Noë ja A. Stobiecka-Kuik)

Ese

Taotlus peatada komisjoni 11. veebruari 2014. aasta otsuse C (2014) 759, mis on seotud asjaga SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN ja ex 2012/N), täitmine – Poola – Gdynia-Kosakowo lennujaama ümberkujundamine.

Resolutsioon

- 1) Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
- 2) Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Gmina Kosakowo versus komisjon**(Kohtuasi T-217/14 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Riigiabi — Lennujaamade infrastruktuur — Kohalike omavalitsuste poolt regionaalsele lennujaamale avalikest vahenditest antud rahastamine — Otsus, millega tunnistatakse abi siseturuga kokkusobimatuks ja antakse korraldus see tagasi nõuda — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine)

(2014/C 361/12)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled*Hageja:* Gmina Kosakowo (Poola) (esindaja: advokaat M. Leśny)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: D. Grespan, S. Noë ja A. Stobiecka-Kuik)**Ese**

Taotlus peatada komisjoni 11. veebruari 2014. aasta otsuse C (2014) 759, mis on seotud asjaga SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN ja ex 2012/N), täitmine – Poola – Gdynia-Kosakowo lennujaama ümberkujundamine.

Resolutsioon

- 1) Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
- 2) Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

Üldkohtu presidendi 20. augusti 2014. aasta määrus – Alsharghawi versus nõukogu**(Kohtuasi T-532/14 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus — Ühine välis- ja julgeolekupoliitika — Liibüas valitseva olukorra tõttu võetud piiravad meetmed — Loetelu isikutest ja üksustest, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid — Täitmise peatamise taotlus — Kiireloomulisuse puudumine — Huvide kaalumise)

(2014/C 361/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Lõuna-Aafrika Vabariik) (esindaja: advokaat E. Moutet)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Vitro ja V. Piessevaux)**Ese**

Taotlus, milles palutakse peatada nõukogu 28. veebruari 2011. aasta otsus 2011/137/ÜVJP piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas (ELT L 58, lk 53) ja nõukogu 23. märtsi 2011. aasta otsus 2011/178/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2011/137/ÜVJP (ELT L 78, lk 24), hagejat puudutavas osas.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

5. juunil 2014 esitatud hagi – Best-Lock (Europe) versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Lego Juris (mängukujukese kuju)**(Kohtuasi T-398/14)**

(2014/C 361/14)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Best-Lock (Europe) Ltd (Colne, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat W. Krahl)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Lego Juris A/S (Billund, Taani)**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. aprilli 2014. aasta otsus (asi R 1896/2013-4) ja ühenduse kaubamärk nr 50518 klassi 28 kuuluvate kaupade jaoks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid*Tühistamistaotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk:* ruumiline mängukujukest kujutav kaubamärk klassidesse 9, 25 ja 28 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi registreering nr 50518*Ühenduse kaubamärgi omanik:* Lego Juris A/S*Ühenduse kaubamärgi tühistamist taotlev pool:* hageja*Tühistamisakonna otsus:* lükata tühistamistaotlus osaliselt tagasi*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata*Väited:* määruse nr 207/2009 artikli 51 lõike 1 punkti a ja artikli 15 lõike 2 punkti a rikkumine

30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION)**(Kohtuasi T-568/14)**

(2014/C 361/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus R 120/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRES FABRICATION” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922631

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutlusõigust

30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHES EN PROTÉINES PROPRES FABRICATION)

(Kohtuasi T-569/14)

(2014/C 361/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus asjas R 122/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHES EN PROTÉINES PROPRES FABRICATION” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922961

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- võimu kuritarvitamine, kuna otsus põhineb konkurentsioiguse alastel kaalutlustel.

30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG)

(Kohtuasi T-570/14)

(2014/C 361/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus R 124/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922581

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
 - konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutusõigust
-

30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)

(Kohtuasi T-571/14)

(2014/C 361/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus asjas R 125/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922911

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- võimu kuritarvitamine, kuna otsus põhineb konkurentsioiguse alastel kaalutlustel.

31. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)

(Kohtuasi T-572/14)

(2014/C 361/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus R 527/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 12130076

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutlusõigust

6. augustil 2014 esitatud hagi – Crosfield Italia versus Euroopa Kemikaaliamet

(Kohtuasi T-587/14)

(2014/C 361/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Crosfield Italia Srl (Verona, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Baldassarri)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada Euroopa Kemikaaliameti 28. mai 2014. aasta otsuse SME 2013 4672, mis tehti hagejale teatavaks 9. juunil 2014, ning tuvastada seega selle kehtetuse ja õiguslike tagajärgede puudumise moel, mis võtab otsuselt kõik õiguslikud tagajärjed, tühistades seejuures suuremate summade ja väidetavalt maksmisele kuuluvate trahvide sissenõudmiseks esitatud arved.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Kemikaaliameti otsuse peale, millega tuvastati, et hageja ei vasta Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 396, lk 849)) tähenduses väikeseks või keskmise suurusega ettevõtjaks pidamise tingimustele, keelduti talle määrukses ette nähtud soodustuste kohaldamisest ja nõuti temalt tasusid.

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-620/13: Marchi Industriale vs. Euroopa Kemikaaliamet.

8. augustil 2014 esitatud hagi – Mechadyne International versus Siseturu Ühtlustamise Amet**(FlexValve)****(Kohtuasi T-588/14)**

(2014/C 361/21)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Mechadyne International Ltd (Kirtlington, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid S. von Petersdorff-Campen ja E. Schaper)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 3. juuni 2014. aasta otsus (asi R 2435/2013-4);
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „FlexValve” sisaldav kujutismärk klassidesse 7, 9, 12 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11274677

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- õiguse olla ära kuulatud rikkumine
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine

11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu**(Kohtuasi T-592/14)**

(2014/C 361/22)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Ehab Makhlouf (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzies)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt kohustada Euroopa Liidu Nõukogu hüvitama kogu hagejale tekitatud kahju summas 10 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud meetmed on õigusvastased, sest need (i) rikuvad ELTL artiklis 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 sätestatud põhjendamiskohustust ja (ii) rikuvad inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÕK”) lisaprotokoll nr 1 artiklis 1 ette nähtud hageja omandiõigust ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 17 ning EIÕK artiklites 8 ja 10 ette nähtud õigust au ja maine austamisele.
2. Teine väide, et hagejale tekkis kahju, millel on otsene põhjuslik seos Euroopa Liidu Nõukogu võetud meetmetega.
3. Kolmas väide, mis on esitatud teise võimalusena, et kohaldada tuleb Euroopa Liidu mittesüülise vastutuse korda.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu**(Kohtuasi T-593/14)**

(2014/C 361/23)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Rami Makhlouf (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- seetõttu tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle järgnevad rakendusaktid osas, milles need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu ⁽¹⁾ esitatutega.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu**(Kohtuasi T-594/14)**

(2014/C 361/24)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Rami Makhlouf (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- seetõttu mõista Euroopa Liidult välja kogu hagejale tekitatud kahju summas 500 000 eurot;
- teise võimalusena teha määrus eksperdi nimetamiseks, eesmärgiga selgitada välja hagejale tekitatud kahju ulatus;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu esitatutega.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Othman versus nõukogu**(Kohtuasi T-595/14)**

(2014/C 361/25)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Razan Othman (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzsius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt mõista Euroopa Liidult välja hagejale tekkinud kogu kahju summas 10 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu**(Kohtuasi T-596/14)**

(2014/C 361/26)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzsius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis põhiosas on identsed või sarnased kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu ⁽¹⁾ esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Almashreq Investment Fund versus nõukogu

(Kohtuasi T-598/14)

(2014/C 361/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Almashreq Investment Fund (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt kohustada Euroopa Liidu Nõukogu hüvitama kogu hagejale tekitatud kahju summas 10 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu esitatud väidetega.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Souruh versus nõukogu

(Kohtuasi T-599/14)

(2014/C 361/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Souruh SA (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- seetõttu mõista Euroopa Liidult välja kogu hagejale tekitatud kahju summas 10 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu esitatutega.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Syriatel Mobile Telecom versus nõukogu**(Kohtuasi T-600/14)**

(2014/C 361/29)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt kohustada Euroopa Liidu Nõukogu hüvitama kogu hagejale tekitatud kahju summas 488 829,000 eurot;
- teise võimalusena nimetada ekspert, kes määraks kindlaks hagejale tekitatud kahju suuruse;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnanevad kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu esitatud väidetega.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Othman versus nõukogu**(Kohtuasi T-601/14)**

(2014/C 361/30)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Razan Othman (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Drex Technologies versus nõukogu

(Kohtuasi T-603/14)

(2014/C 361/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Drex Technologies SA (Tortola, Briti Neitsisaared) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzsius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- järelikult mõista Euroopa Liidult välja hüvitis kogu hagejale tekitatud kahju eest summas 10 000 eurot (EUR);
- mõista käesoleva astme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet, mis on põhiliselt samad, mis kohtuasjas T-592/14: Makhlouf vs. nõukogu esitatud väited, või nendega sarnased.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Almashreq Investment Fund versus nõukogu

(Kohtuasi T-604/14)

(2014/C 361/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Almashreq Investment Fund (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzsius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu⁽¹⁾ esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Drex Technologies versus nõukogu

(Kohtuasi T-605/14)

(2014/C 361/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Drex Technologies (Tortola, Briti Neitsisaared) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- järelikult tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle hilisemad rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista käesoleva astme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet, mis on põhiliselt samad, mis kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu⁽¹⁾ esitatud väited, või nendega sarnased.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Makhlouf versus nõukogu

(Kohtuasi T-606/14)

(2014/C 361/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ehab Makhlouf (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hageja hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellest tulenevalt tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle rakendusaktid hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu ⁽¹⁾ esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION)

(Kohtuasi T-608/14)

(2014/C 361/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2014. aasta otsus R 121/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922697

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutlusõigust

11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION)

(Kohtuasi T-609/14)

(2014/C 361/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2014. aasta otsus R 123/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922986

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutlusõigust

11. augustil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO ORGANIC)

(Kohtuasi T-610/14)

(2014/C 361/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2014. aasta otsus R 301/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO ORGANIC” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 12006409

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutusõigust

11. augustil 2014 esitatud hagi – Souruh versus nõukogu

(Kohtuasi T-612/14)

(2014/C 361/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Souruh SA (Damaskus, Süüria) (esindajad: advokaadid E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- seetõttu tühistada 28. mai 2014. aasta otsus 2014/309/ÜVJP ja selle järgnevad rakendusaktid osas, milles need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasjas T-432/11: Makhlouf vs. nõukogu ⁽¹⁾ esitatutega.

⁽¹⁾ ELT C 290, lk 13.

20. augustil 2014 esitatud hagi – Hewlett Packard Development Company versus Siseturu Ühtlustamise Amet (FORTIFY)

(Kohtuasi T-628/14)

(2014/C 361/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hewlett Packard Development Company (Dallas, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid T. Raab ja H. Lauf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 2. juuni 2014. aasta otsus asjas R 249/2014-2.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „FORTIFY” klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11 771 037

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tervikuna tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 7 lõike 1 punktide b ja c ning lõike 2 rikkumine.

21. augustil 2014 esitatud hagi – Jaguar Land Rover versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Auto kuju)

(Kohtuasi T-629/14)

(2014/C 361/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Jaguar Land Rover Ltd (Coventry, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* F. Delord ja *solicitor* R. Grewal)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 24. aprilli 2014. aasta otsus asjas R 1622/2013-2.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: auto kuju kujutatav ruumiline kaubamärk klassidesse 12, 14 ja 28 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11388411

Kontrollija otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus osaliselt rahuldamata

Väited: ühenduse kaubamärgi määrase artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

20. augustil 2014 esitatud hagi – Primo Valore versus komisjon

(Kohtuasi T-630/14)

(2014/C 361/41)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Primo Valore (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Moretto)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et Euroopa Komisjon ei ole täitnud määrusest nr 999/2001⁽¹⁾ ja määrusest nr 178/2002⁽²⁾ tulenevaid kohustusi ega järginud diskrimineerimiskeelu ja proportsionaalsuse üldpõhimõtteid, kuna ta otsuse 1999/468/EÜ artikli 5a lõigetes 1–4 sätestatud menetlust kohaldades ei esitanud regulatiivkomiteele hääletamiseks meetme eelnõu, mille eesmärk oli vaadata uuesti läbi määruse nr 999/2001 V lisa punkt 2, mille kohaselt Euroopa Liidu liikmesriigist pärinev määratletud riskiteguriga materjal tuleb kõrvaldada ja hävitada, kuigi BCE risk (veiste spongioosne entsefalopaatia) liikmesriikides on hinnatud ebaoluliseks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni kohustus teha toiming tuleneb määruse nr 999/2001 artikli 8 lõike 1 viimasest lausest koostoimes artikli 5 lõigetega 1 ja 3, määruse nr 178/2002 artikli 5 lõikega 3 ja artikli 7 lõike 2 teise lausega ning määruse nr 999/2001 artiklitega 23 ja 24.
 - Hageja väidab selles osas, et eespool viidatud sätete kohaselt on komisjonil kohustus uuesti läbi vaadata ajutine erand, mis on kehtestatud määruse nr 999/2001 V lisa punktiga 2, ja otsuse 1999/468/EÜ artiklis 5a sätestatud menetlust kohaldades esitada regulatiivkomiteele V lisa muutmise meetmete eelnõu. Selle eesmärk on tagada Rahvusvahelise Episoogiaameti (OIE) poolt vastu võetud rahvusvaheliste tervishoiunormide järgimine, mis ei näe ette määratletud riskiteguriga materjalide loetelu koostamist selliste riikide jaoks, kes nagu Itaalia on tunnustatud riikidena, kus risk on ebaoluline, st riikide jaoks, kus riskitase on OIE rahvusvahelise klassifikatsiooni järgi kõige madalam.
2. Teine väide, et komisjoni kohustus teha toiming tuleneb diskrimineerimiskeelu põhimõttest, määruse nr 178/2002 artikli 7 lõike 2 teisest lausest ning määruse nr 999/2001 artiklitest 23 ja 24.
 - Hageja väidab selles osas, et eespool viidatud põhimõtte ja sätete alusel ning kuna OIE 2008., 2011., 2012. ja 2013. aasta maikuus leidis, et mõnedes Euroopa Liidu liikmesriikides, nende hulgas Itaalias, on BCE risk ebaoluline, oli komisjon kohustatud ajakohastama õigusaktid vastavalt neile uutele andmetele ja vaatama uuesti läbi määruse V lisa punktis 2 sätestatud erandi, selleks et tagada diskrimineerimiskeelu järgimine. Esiteks kohaldatakse nimetatud erandit erinevalt samasuguste olukordade suhtes, st nende liidu liikmesriikide ja kolmandate riikide tootjate olukorra suhtes, kus BCE risk leiti olevat ebaoluline. Teiseks kohaldatakse seda ühtemoodi erinevates olukordades, st nende liidu liikmesriikide tootjate olukorra suhtes, kus BCE risk leiti olevat ebaoluline, ja nende liidu liikmesriikide tootjate olukorra suhtes, kus sellist tunnustust ei saadud.

3. Kolmas väide, et komisjoni kohustus teha toiming tuleneb proportsionaalsuse põhimõttest, määruse nr 178/2002 artikli 7 lõikest 2 ning määruse nr 999/2001 artiklitest 23 ja 24.

— Hageja väidab selles osas, et eespool viidatud põhimõtte ja sätete alusel ning pärast seda, kui OIE leidis, et mõnedes Euroopa Liidu liikmesriikides on BCE risk ebaoluline, oli komisjon kohustatud ajakohastama õigusaktid vastavalt neile uutele andmetele ja vaatama uuesti läbi määruse V lisa punktis 2 sätestatud erandi, selleks et tagada proportsionaalsuse põhimõtte järgimine. Hageja sõnul tuleb muu hulgas täheldada, et komisjoni otsus V lisa punktis 2 sätestatud erandit uuesti mitte läbi vaadata ei ole sobiv tervisekaitse eesmärgi saavutamiseks, millele ta tugineb.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 999/2001, millega sätestatakse teatavate transmissiivsete spongiossete entsefalopaatiate vältimise, kontrolli ja likvideerimise eeskirjad (EÜT L 147, lk 1; ELT eriväljaanne 03/32, lk 289).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 178/2002, millega sätestatakse toidualaste õigusnormide üldised põhimõtted ja nõuded, asutatakse Euroopa Toiduohutusamet ja kehtestatakse toidu ohutusega seotud menetlused (EÜT L 31, lk 1; ELT eriväljaanne 15/06, lk 463).

22. augustil 2014 esitatud hagi – Urb Rulmenti Suceava versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Adiguzel (URB)

(Kohtuasi T-635/14)

(2014/C 361/42)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Urb Rulmenti Suceava SA (Suceava, Rumeenia) (esindaja: advokaat I. Burdusel)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Harun Adiguzel (Diosd, Ungari)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 23. juuni 2014. aasta otsus asjas R 1974/2013-4.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „URB” sisaldav kujutismärk klassidesse 4, 6–9, 11, 12, 16, 17, 35, 37 ja 39–42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärk nr 8656605

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: absoluutsed keeldumispõhjused vastavalt määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punktile b ning suhtelised keeldumispõhjused vastavalt artikli 8 lõike 1 punktidele a ja b koostoimes sama määruse artikli 53 lõike 1 punktiga a

Tühistamisotsakonna otsus: jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b ning artikli 8 lõike 1 punkte a ja b koostoimes artikli 53 lõike 1 punktiga a ja artikli 53 lõikega 2

27. augustil 2014 esitatud hagi – noon Copenhagen versus Siseturu Ühtlustamise Amet – Wurster Diamonds (noon)

(Kohtuasi T-637/14)

(2014/C 361/43)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: noon Copenhagen A/S (Løsning, Taani) (esindaja: advokaat M. Zöbisch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Wurster Diamonds GmbH (Pforzheim, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 12. juuni 2014. aasta otsus asjas R 955/2013-4.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „noon” sisaldav kujutismärk klassi 14 kuuluvate kaupade jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 10215556

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnalist osa „noon” sisaldav kujutismärk klassi 14 kuuluvatele kaupadele

Vastulausete osakonna otsus: vastulause rahuldada

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – AbbVie versus Euroopa Ravimiamet (EMA)

(Kohtuasi T-29/13) ⁽¹⁾

(2014/C 361/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Neljanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 79, 16.3.2013.

Üldkohtu 17. juuli 2014. aasta määrus – AbbVie versus EMA**(Kohtuasi T-44/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 361/45)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Neljanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 79, 16.3.2013.

AVALIKU TEENISTUSE KOHUS

7. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ versus komisjon

(Kohtuasi F-62/14)

(2014/C 361/46)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: ZZ (esindaja: advokaat M.-A. Lucas)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagi ese ja sisu

Avalik teenistus – Nõue tühistada komisjoni otsus mitte lubada hagejat tõlketestidele – EPSO konkurs (AD/263/13) itaalia keele tõlkijate reservinimekirja koostamiseks.

Hageja nõuded

- tühistada 19. novembri 2013. aasta otsus mitte lubada hagejat tõlketestidele;
- tühistada vajadusel 27. märtsi 2014. aasta otsus hageja kaebuse rahuldamata jätmise kohta;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

12. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ versus komisjon

(Kohtuasi F-64/14)

(2014/C 361/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: ZZ (esindaja: advokaat M.-A. Lucas)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagi ese ja sisu

Avalik teenistus – Nõue tühistada komisjoni otsus mitte lubada hagejat itaalia keele tõlkijate reservinimekirja koostamiseks korraldatud konkursi EPSO/AD/263/13 tõlketestidele.

Hageja nõuded

- tühistada 19. novembri 2013. aasta otsus mitte lubada hagejat tõlketestidele;

- tühistada vajadusel 2. aprilli 2014. aasta otsus hageja kaebuse rahuldamata jätmise kohta;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

15. juulil 2014 esitatud hagi – ZZ versus komisjon

(Kohtuasi F-66/14)

(2014/C 361/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: ZZ (esindaja: advokaat S. Orlandi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagi ese ja sisu

Avalik teenistus – Nõue tunnistada 3. märtsi 2011. aasta personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõike 2 üldiste rakendussätete artikkel 9 õigusvastaseks ja mittekohaldatavaks, ning nõue tühistada otsus, mis käsitleb hageja pensioniõiguste ülekandmist liidu pensioniskeemi, millele kohaldatakse uusi üldisi rakendussätteid.

Hageja nõuded

- tunnistada personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõike 2 üldiste rakendussätete artikkel 9 õigusvastaseks ja seega mittekohaldatavaks;
 - tühistada 4. oktoobri 2013. aasta otsus enne hageja teenistusse asumist omandatud pensioniõigustest tuleneva staažilisa kohta seoses tema õiguste ülekandmisega Euroopa Liidu institutsioonide pensioniskeemi, kohaldades 3. märtsi 2011. aasta personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõike 2 üldisi rakendussätteid;
 - mõista kohtukulud välja komisjonilt.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu Väljaannete Talitus
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET