



Eelotsusetaotlus, mille esitas Rechtbank Rotterdam (Madalmaad) 1. augustil 2025 – Stichting Data Bescherming Nederland (SDBN) versus Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Media EU Sàrl, Amazon.com, Inc.

(Kohtuasi C-523/25, Stichting Data Bescherming Nederland)

(C/2025/5934)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Rotterdam

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Stichting Data Bescherming Nederland (SDBN)

Kostjad: Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Media EU Sàrl, Amazon.com, Inc.

Eelotsuse küsimused

1. Määruse (EL) 2016/679 ⁽¹⁾ artikli 80 lõikes 1 on sõnastatud huvirühmale esitatavad tingimused selle sätte tähenduses. Kas liidu õigusega on Madalmaadel lubatud sätestada seaduses masskahjude käsitlemise kohta esindushagiga (Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, edaspidi „WAMCA“) muid vastuvõetavuse tingimusi huvirühmadele, kes esitavad asjaomaste füüsiliste isikute nimel hagi määruse (EL) 2016/679 artiklite 77, 78, 79 ja 82 tähenduses?
2. Kas WAMCAs sätestatud vastuvõetavuse tingimused on eelkõige sarnasuse ja representatiivsuse osas määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõiget 1 silmas pidades õiguspärased huvirühmade puhul, kes soovivad esitada andmesubjektide nimel esindushagi vastutava töötleja või volitatud töötleja vastu hüvitise saamiseks määruse (EL) 2016/679 rikkumise tõttu?
3. Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõikes 1 sätestatud tingimus, et huvirühm tegutseb andmesubjekti õiguste ja vabaduste kaitsmise valdkonnas seoses andmesubjekti isikuandmete kaitsmisega, tähendab enamat või midagi muud kui riigisisene tingimus, et huvirühmal peavad olema läbiviidava menetlusega seoses piisavad kogemused ja teadmised (tsiviilseadustiku (Burgerlijk Wetboek, edaspidi „BW“) artikli 3:305a lõike 2 punkt e koostoiimes põhikirjale esitatavate nõuetega (BW artikli 3:305a lõige 1)?
Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõikes 1 sätestatud tegutsemise tingimusest tuleneb, et huvirühmal peavad olema tegevustulemused?
4. Kas määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõike 1 kohase volitamise mõiste ja/või määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõikega 2 on vastuolus riigisisene õigusnorm, mille kohaselt võib huvirühm, mis vastab määruse (EL) 2016/679 artikli 80 lõikes 1 sätestatud tingimustele, esitada andmesubjektide nimel esindushagi vastutava töötleja või volitatud töötleja vastu hüvitise saamiseks määruse (EL) 2016/679 rikkumise tõttu, isegi kui andmesubjektid ei ole seda huvirühma volitanud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

5. Mil määral on neljanda küsimuse raames määruse (EL) 2016/679 artiklis 80 sätestatud volitamise mõiste tõlgendamisel oluline see, et riigisisese õigusnormi (WAMCA) kohaselt ei pea andmesubjekt eelnevalt teatama oma soovist, et hüvitise saamiseks esitatud esindushagi oleks tema jaoks siduv? Sellega seoses on ette nähtud, et ta saab (antud juhul) kahel ajahetkel kirjalikult teatada, kas ta loobub huvide esindamisest huvide esindaja kaudu ja seega ei soovi enda suhtes siduvust, nimelt i) kohtu määratud tähtaja jooksul alates kuupäevast, mil kohus määrab huvide ainuesindaja (tsiviilkohtumenetluse seadustiku (Wetboek van rechtsvordering, edaspidi „Rv“) artikli 1018f lõige 1) ja ii) kohtu määratud tähtaja jooksul, kui pooled on sõlminud kompromisskõkkuleppe (Rv artikli 1018h lõige 5).
-