



Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski rayonen sad (Bulgaaria) 29. juulil 2025 – NL, keda esindavad AG ja EN versus Wizz Air Hungary Ltd

(Kohtuasi C-515/25, Mekanova ⁽¹⁾)

(C/2025/5812)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sofiyski rayonen sad

Põhikohtuasja pooled

Hageja: NL, esindajad: AG ja EN

Kostja: Wizz Air Hungary Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) nr 1215/2012 ⁽²⁾ kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (uuesti sõnastatud) artikli 7 punkti 1 alapunkti a ja punkti 5 koostoimes artikli 5 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et see kehtestab liidu liikmesriikide kohtute kohtualluvust reguleerivad siduvad eeskirjad, mida ei saa teatud liiki lihtsustatud menetluste puhul, mille suhtes on ette nähtud ka eritingimused, mille täidetuse korral allub asi liikmesriigi kohtutele, välistada riigisiseste õigusnormidega? Kui küsimusele vastatakse jaatavalt: kas viidatud eeskirjad nõuavad juba tehtud kohtulahendi tühistamist või keelavad selle tühistamise, isegi kui esineb kahtlus kohtualluvuse ebaseadusliku valiku katses?
2. Kas olenemata esimesele küsimusele antavast vastusest tuleb määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 7 punkti 5 koostoimes 11. aprilli 2019. aasta kohtuotsusega Ryanair (C-464/18 ⁽³⁾), EU:C:2019:311) tõlgendada nii, et mõiste „filiaal, esindus või muu üksus“ on Euroopa Liidu õiguse iseseisev mõiste, ja kui see on nii, siis milline on selle tähendus nõudele sõlmida filiaali tegevusega seotud leping?
3. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt – seega nii, et viidatud eeskirjad ei ole siduvad – ja teise küsimuse esimesele osale vastatakse jaatavalt, tuleb määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 7 punkti 5 koostoimes 13. novembri 1990. aasta kohtuotsusega Marleasing (C-106/89 ⁽⁴⁾), EU:C:1990:395) tõlgendada nii, et riigisiseseid õigusnorme, mis näevad ette kohtualluvuse konkreetses liikmesriigis „püsiva tegevuskoha“ olemasolu alusel, tuleb selle mõiste puhul tõlgendada kooskõlas tõlgendusega, mille on mõistele „filiaal, esinduse või muu üksus“ andnud Euroopa Liidu Kohus?
4. Kas määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 7 punkti 5 tuleb tõlgendada nii, et see säte filiaali, esinduse või muu üksuse vastu esitatud hagide kohtualluvuse kindlaksmääramise kohta reguleerib nii kohtualluvuse jaotust Euroopa Liidu liikmesriikide vahel kui ka kohtualluvuse jaotust iga riigi kohtute vahelt?

⁽¹⁾ Kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

⁽²⁾ ELT 2012, L 351, lk 1.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:311.

⁽⁴⁾ ECLI:EU:C:1990:395.