



Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Győri Törvényszék (Ungari) 26. mail 2025 – SQ, JL versus Trive Bank Hungary Zrt., Erinum Capital Zrt.

(Kohtuasi C-351/25, Trive Bank Hungary ja Erinum Capital)

(C/2025/5809)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Győri Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: SQ, JL

Kostjad: Trive Bank Hungary Zrt., Erinum Capital Zrt.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teise lõigu, ETL artikli 114 lõikega 3 ja artikliga 169, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 38 ja 47, tõhususe ja tõhusa õiguskaitsevahendi põhimõtete ning nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes⁽¹⁾ (edaspidi „direktiiv 93/13“) artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 on kooskõlas selline liikmesriigi õiguse kohaldamine, mille kohaselt
 - võib tarbija esitada viieaastase aegumistähtaja jooksul, mis hakkab kulgema alates lepingu ühepoolsest ülesütlemisest laenuandja poolt, nõude, mille eesmärk on tuvastada lepingu tühisus, kuna see sisaldab tarbija arvates ebaõiglast tingimust, ja määrata kindlaks sellise tühisuse tagajärjed, kaasa arvatud juhul, kui lisaks lepingu tühisusele väidetakse, et selline ühepoolne ülesütlemine, mis on tarbija arvates seotud ka ebaõiglase lepingutingimusega, on ebaseaduslik, ning
 - peab sellisel juhul lepingu ebaõiglaste tingimusest tuleneva tühisuse ja ühepoolse ülesütlemise ebaseaduslikkuse analüüsimisele eelnema alati aegumise analüüsimine, isegi kui aegumistähtaeg hakkab kulgema lepingu ühepoolsest ülesütlemisest, mis on tarbija arvates ebaseaduslik?
2. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teise lõigu, ETL artikli 114 lõikega 3 ja artikliga 169, [Euroopa Liidu] põhiõiguste harta artiklitega 38 ja 47, tõhususe ja tõhusa õiguskaitsevahendi põhimõttega ning direktiivi 93/13 artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 on kooskõlas selline liikmesriigi õiguse kohaldamine, mille kohaselt laenuandja nõue sundtäitmise menetluses ja tarbija kaitseargumendid, mille puhul viidatakse nõude vastuväites ebaõiglase tingimuse esinemisele, erinevad aegumistähtaja seisukohast üksteisest, kuna liikmesriigi õigusnormide kohaselt saab tarbija oma nõude esitada alates hetkest, kui laenuandja ütleb lepingu ühepoolsest ülesütlemisest ja sellest hetkest on möödunud viis aastat, lõpeb tarbija õiguse lepingu tühisuse tuvastamiseks ning sellega koos sellise tühisuse õiguslike tagajärgede kindlaksmääramiseks ka juhul, kui laenuandja nõuab võla tarbijalt sisse notariaalse dokumendi alusel sundtäitmise menetluses, mille puhul ei analüüsita lepingutingimuste ebaõiglust?
3. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teise lõigu, ETL artikli 114 lõikega 3 ja artikliga 169, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 38 ja 47, tõhususe ja tõhusa õiguskaitsevahendi põhimõttega ning direktiivi 93/13 artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 on kooskõlas selline liikmesriigi õiguse kohaldamine, mille kohaselt hagisid ei liideta – ja seetõttu ei käsitleta neid aegumise seisukohast eraldiseisvate hagidena –, kui tarbija esitab nõude ebaõiglase tingimuse tõttu lepingu täieliku tühisuse tuvastamiseks ja koos nimetatud nõudega ka tagasitäitmisenõude, mis tuleb esitada tühisuse õiguslike tagajärgede kindlaksmääramiseks, kui selle tõttu ei ole juhul, kui tagasitäitmisenõue on aegunud, võimalik analüüsida eraldiseisvalt lepingutingimuse ebaõiglast laadi ja tuvastada lepingu tühisust, mistõttu ei saa taotleda ka täitmisele pööramise välistamist?

⁽¹⁾ EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

4. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teise lõigu, ELTL artikli 114 lõikega 3 ja artikliga 169, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 38 ja 47, tõhususe ja tõhusa õiguskaitsevahendi põhimõttega ning nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 on kooskõlas selline liikmesriigi õiguse kohaldamine, mille kohaselt ei saa seoses tarbija mõistlike teadmistega lepingutingimuse ebaõiglase laadi kohta – ja aegumistähtaaja peatamisega – võtta liikmesriigi sellise õiguse kohaldamisel, mis käsitleb lepingutingimuste ebaselget ja arusaamatut sõnastust, millega jäetakse valuutarisk tarbija kanda, ja mis käsitleb selliste lepingutingimuste ebaõiglast laadi, arvesse kohtupraktikas järgitud seisukohta?
-