



C/2024/5196

2.9.2024

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 11. juuli 2024. aasta otsus (Landesverwaltungsgericht Tiroli eelotsusetaotlus – Austria) – Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband ja Wiener Tierschutzverein versus Amt der Tiroler Landesregierung**

(Kohtuasi C-601/22, WWF Österreich jt) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Kehtivus ja tõlgendamine – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Direktiiv 92/43/EMÜ – Artikli 12 lõige 1 – Loomaliikide range kaitse süsteem – IV lisa – Canis lupus (hunt) – Liikmesriikide võrdne kohtlemine – Artikli 16 lõige 1 – Liigi Canis lupus ühe metsiku isendi kinnipüüdmise luba – Asjaomase liigi populatsiooni kaitsestaatus hindamine – Geograafilise ulatus – Kahju kindlaksmääramine – Rahuldav alternatiivne lahendus)*

(C/2024/5196)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesverwaltungsgericht Tirol

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebajad:* Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband ja Wiener Tierschutzverein

*Vastustaja:* Amt der Tiroler Landesregierung

**Resolutsioon**

1. Esimese küsimuse analüüsimisel ei ilmnenud ühtegi asjaolu, mis võiks mõjutada nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta, mida on muudetud nõukogu 13. mai 2013. aasta direktiiviga 2013/17/EL, artikli 12 lõike 1 koostoimes selle direktiivi, mida on muudetud direktiiviga 2013/17, IV lisaga kehtivust.
2. Direktiivi 92/43, mida on muudetud direktiiviga 2013/17, artikli 16 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selles sätestatud tingimust, mille kohaselt selle sätte alusel tehtud erand ei tohi kahjustada asjaomaste liikide populatsioonide soodsa kaitsestaatuses säilitamist nende looduslikul levilal, võib kättesaadavaid andmeid arvesse võttes hinnata biogeograafilise piirkonna põhjal, mis ületab riigipiire, ainult siis, kui eelnevalt on kindlaks tehtud, et see erand ei kahjusta soodsa kaitsestaatuses säilitamist asjaomase liikmesriigi kohaliku ja riigi territooriumi tasandil.
3. Direktiivi 92/43, mida on muudetud direktiiviga 2013/17, artikli 16 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et selles sättes kasutatud mõiste „oluline kahju“ ei hõlma tulevast kaudset kahju, mis ei ole omistatav konkreetsele loomaliigi isendile, kelle suhtes on selle sätte alusel tehtud erand.
4. Direktiivi 92/43, mida on muudetud direktiiviga 2013/17, artikli 16 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selle kindlakstegemisel, kas on olemas mõni „muu rahuldav alternatiivne lahendus“ selle sätte tähenduses, peavad liikmesriigi pädevad asutused hindama parimate kättesaadavate teaduslike ja tehniliste teadmiste alusel muid võimalikke lahendusi, võttes eelkõige arvesse nende majanduslikke tagajärgi, ilma et need oleksid määrava tähtsusega, ning kaaludes neid üldise eesmärgiga säilitada või taastada asjaomase loomaliigi populatsiooni soodne kaitsestaatus.

<sup>(1)</sup> ELT C 441, 21.11.2022.