



C/2023/1125

4.12.2023

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent (Belgia) 11. juulil
2023 – DYKA Plastics NV versus Fluvius System Operator CV**

(Kohtuasi C-424/23, DYKA DYKA Plastics)

(C/2023/1125)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent

Põhikohtuasja pooled

Hageja: DYKA Plastics NV

Kostja: Fluvius System Operator CV

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2014/24/EL ⁽¹⁾ artikli 42 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et selles osutatud tehnilise kirjelduse sõnastamise viiside loetelu on ammendav ja seega on avaliku sektori hankija kohustatud sõnastama hankelepingu eseme tehnilise kirjelduse ühel viidatud sättes nimetatud viisil?
2. Kas direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et hankelepingu eseme tehnilises kirjelduses sisalduvaid viiteid keraamilistele ja betoonitorudele (olenevalt konkreetsest kanalisatsioonisüsteemist) tuleb pidada üheks või mitmeks selles sättes loetletud viiteks, näiteks viiteks teatud tüüpi torudele või ka torude teatud tootmisviisile?
3. Kas direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et hankelepingu eseme tehnilises kirjelduses sisalduvad viited üheleainsale tootele, näiteks keraamilistele ja betoonitorudele (olenevalt konkreetsest kanalisatsioonisüsteemist) kui teatud tehnilistele lahendustele toovad kaasa viidatud sättes ette nähtud tagajärje (nimelt „[võivad] teatud ettevõtjaid või tooteid soosida või need välistada“), kuna kõnealustest viidetest tulenevalt välistatakse selliste ettevõtjate osalemine, kes pakuvad kirjeldatud tootele alternatiivseid lahendusi, ja seatakse need ettevõtjad ebasoodsamasse olukorda, olgugi et kirjeldatud toodet suudavad pakkuda mitu konkureerivat ettevõtjat, või võimaldab nimetatud toote, näiteks keraamiliste ja betoonitorude (olenevalt konkreetsest kanalisatsioonisüsteemist) puhul välistada konkurentsi, mistõttu ei saa tegemist olla nimetatud tagajärgega, sest asjaomane toode on seotud konkreetse ettevõtjaga, kes ainsana seda toodet turul pakub?
4. Kas direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõike 3 ja/või direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõike 4 tuvastatud rikkumine, mis seisneb selles, et hankelepingu eseme tehnilises kirjelduses on õigusvastaselt kasutatud viiteid (näiteks keraamilistele ja betoonitorudele olenevalt konkreetsest kanalisatsioonisüsteemist), tähendab seda, et rikutud on ka direktiivi 2014/24/EL artikli 42 lõiget 2 ja sellega seotud direktiivi 2014/24/EL artikli 18 lõiget 1?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).