



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

66. aastakäik

25. september 2023

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2023/C 338/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2023/C 338/02	Kohtuasi C-64/23 P: Neoperl AG 7. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda laiendatud koosseisus) 7. detsembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-487/21: Neoperl AG versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet	2
2023/C 338/03	Kohtuasi C-114/23, Sapira: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 27. veebruaril 2023 – kriminaalasi KB süüdistuses	2
2023/C 338/04	Kohtuasi C-115/23, Jurckow: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 27. veebruaril 2023 – kriminaalasi RZ süüdistuses	3
2023/C 338/05	Kohtuasi C-132/23, Kosieski: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 6. märtsil 2023 – kriminaalasi AN süüdistuses	3
2023/C 338/06	Kohtuasi C-160/23, Oczka: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 15. märtsil 2023 – kriminaalasi CG süüdistuses	4

2023/C 338/07	Kohtuasi C-256/23, ECHA: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Saksamaa) 20. aprillil 2023 – Euroopa Kemikaaliamet <i>versus</i> Hallertauer Hopfenveredlungsges. m.b.H.	5
2023/C 338/08	Kohtuasi C-290/23, ECHA: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Saksamaa) 8. mail 2023 – Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) <i>versus</i> B. GmbH	5
2023/C 338/09	Kohtuasi C-320/23, Bundesarbeitskammer: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Handelsgericht Wien (Austria) 24. mail 2023 – DocLX Travel Events GmbH <i>versus</i> Bundesarbeitskammer	6
2023/C 338/10	Kohtuasi C-330/23, Aldi Süd: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 25. mail 2023 – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. <i>versus</i> Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG	7
2023/C 338/11	Kohtuasi C-349/23, Zetschek: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Karlsruhe (Saksamaa) 6. juunil 2023 – HB <i>versus</i> Saksamaa Liitvabariik	7
2023/C 338/12	Kohtuasi C-350/23, Agrarmarkt Austria: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 7. juunil 2023 – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria	8
2023/C 338/13	Kohtuasi C-386/23, Novel Nutriology: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 26. juunil 2023 – Novel Nutriology GmbH <i>versus</i> Verband Sozialer Wettbewerb e.V.	9
2023/C 338/14	Kohtuasi C-390/23, Rzecznik Finansowy: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 27. juunil 2023 – Rzecznik Finansowy	10
2023/C 338/15	Kohtuasi C-414/23, Metsä Fibre: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Helsingin hallinto-oikeus (Soome) 6. juulil 2023 – Metsä Fibre Oy	11
2023/C 338/16	Kohtuasi C-417/23, Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 6 juulil 2023 – Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ ja RK <i>versus</i> MV, EH, LI, AQ, LO ja Social-, Bolig- og Ældreministeriet	11
2023/C 338/17	Kohtuasi C-460/23, Kinshasa: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Bologna (Itaalia) 21. juulil 2023 – kriminaalasi OB süüdistuses	12
2023/C 338/18	Kohtuasi C-505/23: 8. augustil 2023 esitatud hagi – Poola Vabariik <i>versus</i> Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu	13
2023/C 338/19	Kohtuasi C-512/23: 8. augustil 2023 esitatud hagi – Poola Vabariik <i>versus</i> Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu	14
2023/C 338/20	Kohtuasi C-519/23: 10. augustil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Itaalia Vabariik	15

Üldkohus

2023/C 338/21	Kohtuasi T-215/21: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – SMA Mineral <i>versus</i> komisjon (Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Käitis, mis kasutab vahesaadust, mis on hõlmatud tootepõhise võrdlusalusega – Selle käitise lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise andmete tagasilükkamine – Ilmsed hindamisvead)	17
---------------	---	----

2023/C 338/22	Kohtuasi T-244/21: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Luossavaara-Kiurunavaara <i>versus</i> komisjon (Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Käitised, kus toodetakse toodet, millel puudub tootepõhine võrdlusalus – Toodete otsese asendatavuse puudumine – Nende käitiste lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise andmete tagasilükkamine – Põhjendamiskohustus – Ilmsed hindamisvead – Võrdne kohtlemine – Hoolsuskohustus – Liidu rahvusvahelised ülesanded ja kohustused – Õigusvastasuse vastuväide)	17
2023/C 338/23	Kohtuasi T-269/21: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Arctic Paper Grycksbo <i>versus</i> komisjon (Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Riiklikud rakendusmeetmed – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Otsus jätta välja käitis, mis kasutab üksnes biomassi – Hoolsuskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Põhjendamiskohustus – Ilmselge hindamisviga – Võrdne kohtlemine – Õiguspärane ootus – Õigusvastasuse vastuväide – Direktiivi 2003/87 I lisa punkt 1) .	18
2023/C 338/24	Kohtuasi T-109/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Schneider <i>versus</i> EUIPO – Frutaria Innovation (frutania) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi frutania taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk Frutaria – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	19
2023/C 338/25	Kohtuasi T-243/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Pshonka <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmine loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	19
2023/C 338/26	Kohtuasi T-244/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Pshonka <i>versus</i> nõukogu (Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmine loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)	20
2023/C 338/27	Kohtuasi T-315/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Yayla Türk <i>versus</i> EUIPO – Marmara Import-Export (Sütat) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk Sütat – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Õigus olla ära kuulatud)	21
2023/C 338/28	Kohtuasi T-434/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Topas <i>versus</i> EUIPO – Tarczyński (VEGE STORY) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi VEGE STORY taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk vége' – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	22
2023/C 338/29	Kohtuasi T-663/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Mood Media Netherlands <i>versus</i> EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi RADIO MOOD In-store Radio, made easy taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk MOOD:MIX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	22

2023/C 338/30	Kohtuasi T-664/22: Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi VIDEO MOOD Digital Signage, made easy taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk MOOD:MIX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))	23
2023/C 338/31	Kohtuasi T-222/23 R: Üldkohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus – Arysta Lifescience versus EFSA (Ajutiste meetmete kohaldamine – Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Toimeaine heakskiidu pikendamise menetlusega seotud dokumendid – Kolmandatelt isikutelt pärit dokumendid – Otsus võimaldada kolmandal isikul dokumentidega tutvuda – Kohaldamise peatamise taotlus – Mõiste „info, mis on seotud heitmetega keskkonda“ – Määrus (EÜ) nr 1367/2006 – Fumus boni iuris – Kiireloomulisus – Huvide kaalumise)	24
2023/C 338/32	Kohtuasi T-226/23 R: Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Neuraxpharm Pharmaceuticals versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	24
2023/C 338/33	Kohtuasi T-227/23 R: Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Mylan Ireland versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	25
2023/C 338/34	Kohtuasi T-228/23 R: Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	26
2023/C 338/35	Kohtuasi T-256/23 R: Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Mylan Ireland versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	26
2023/C 338/36	Kohtuasi T-257/23 R: Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Neuraxpharm Pharmaceuticals versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	27
2023/C 338/37	Kohtuasi T-258/23 R: Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	28
2023/C 338/38	Kohtuasi T-278/23 R: Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Zentiva ja Zentiva Pharma versus komisjon (Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	29
2023/C 338/39	Kohtuasi T-286/23 R: Üldkohtu presidendi 26. juuli 2023. aasta määrus – OT versus nõukogu (Ajutiste meetmete kohaldamine – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis kahjustab või ohustab Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust – Rahaliste vahendite külmutamine – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)	29
2023/C 338/40	Kohtuasi T-350/23: 26. juunil 2023 esitatud hagi – Kargins versus komisjon	30
2023/C 338/41	Kohtuasi T-389/23: 7. juulil 2023 esitatud hagi – Raiffeisen Bank International versus SRB	31
2023/C 338/42	Kohtuasi T-462/23: 7. augustil 2023 esitatud hagi – ePlus versus EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)	32
2023/C 338/43	Kohtuasi T-463/23: 7. augustil 2023 esitatud hagi – ePlus versus EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)	33

2023/C 338/44	Kohtuasi T-477/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Bank <i>versus</i> SRB	34
2023/C 338/45	Kohtuasi T-480/23: 9. augustil 2023 esitatud hagi – Plahotniuc <i>versus</i> nõukogu	35
2023/C 338/46	Kohtuasi T-481/23: 8. augustil 2023 esitatud hagi – Banco Credibom <i>versus</i> SRB	36
2023/C 338/47	Kohtuasi T-483/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Kreditbank <i>versus</i> SRB	36
2023/C 338/48	Kohtuasi T-484/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Bank <i>versus</i> SRB	38
2023/C 338/49	Kohtuasi T-485/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Bank <i>versus</i> SRB	38
2023/C 338/50	Kohtuasi T-486/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – Bayerische Landesbank <i>versus</i> SRB	39
2023/C 338/51	Kohtuasi T-487/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale <i>versus</i> SRB	40
2023/C 338/52	Kohtuasi T-488/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – BHW Bausparkasse <i>versus</i> SRB	40
2023/C 338/53	Kohtuasi T-497/23: 12. augustil 2023 esitatud hagi – Fidia farmaceutici <i>versus</i> EUIPO – Vorwärts Pharma (HYALERA)	41
2023/C 338/54	Kohtuasi T-499/23: 14. augustil 2023 esitatud hagi – Enterprise Holdings <i>versus</i> EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE)	42
2023/C 338/55	Kohtuasi T-500/23: 14. augustil 2023 esitatud hagi – Enterprise Holdings <i>versus</i> EUIPO – Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE)	43
2023/C 338/56	Kohtuasi T-501/23: 15. augustil 2023 esitatud hagi – Listan <i>versus</i> EUIPO (Silent Loop)	43
2023/C 338/57	Kohtuasi T-502/23: 15. augustil 2023 esitatud hagi – HX <i>versus</i> nõukogu	44
2023/C 338/58	Kohtuasi T-506/23: 16. augustil 2023 esitatud hagi – Freistaat Bayern <i>versus</i> EUIPO – BSGE (Neuschwanstein)	45

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2023/C 338/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 329, 18.9.2023

Eelmised väljaanded

ELT C 321, 11.9.2023

ELT C 314, 4.9.2023

ELT C 304, 28.8.2023

ELT C 296, 21.8.2023

ELT C 286, 14.8.2023

ELT C 278, 7.8.2023

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Neoperl AG 7. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda laiendatud koosseisus) 7. detsembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-487/21: Neoperl AG versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

(Kohtuasi C-64/23 P)

(2023/C 338/02)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Neoperl AG (esindaja: advokaat U. Kaufmann)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 11. juuli 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 27. veebruaril 2023 – kriminaalasi KB süüdistuses

(Kohtuasi C-114/23, Sapira ⁽¹⁾)

(2023/C 338/03)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

KB

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ning liidu õiguse üldpõhimõtteid ehk õiguskindluse, jõustunud kohtuotsuse lõplikkuse, proportsionaalsuse ja menetlusautonoomia põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus kõik sellised liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad liikmesriigi kohtu võimaluse kriminaalasjas tehtud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus kontrollida, kas täitmisele pööratava kohtuotsuse on teinud kohus, mis vastab seaduse alusel moodustamise ning sõltumatuse ja erapooletuse nõuetele, ning juhul, kui ilmneb, et need nõuded ei ole täidetud, võtta kõik Euroopa Kohu senise praktika kohaselt sellest asjaolust tulenevad meetmed, muu hulgas jätta sel viisil tehtud kohtuotsusega arvestamata ja lõpetada selle täitmisele pööramine?

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, sõltub mainitud asjaolude kontrollimine süüdimõistetu või muu õigustatud isiku initsiatiivist või on kohus viidatud põhimõtete kontekstis kohustatud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus neid asjaolusid kontrollima omal algatusel?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 27. veebruaril 2023 –
kriminaalasi RZ süüdistuses**

(Kohtuasi C-115/23, Jurckow (¹))

(2023/C 338/04)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

RZ

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ning liidu õiguse üldpõhimõtteid ehk õiguskindluse, jõustunud kohtuotsuse lõplikkuse, proportsionaalsuse ja menetlusautonoomia põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus kõik sellised liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad liikmesriigi kohtu võimaluse kriminaalasjas tehtud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus kontrollida, kas täitmisele pööratava kohtuotsuse on teinud kohus, mis vastab seaduse alusel moodustamise ning sõltumatuse ja erapooletuse nõuetele, ning juhul, kui ilmneb, et need nõuded ei ole täidetud, võtta kõik Euroopa Kohtu senise praktika kohaselt sellest asjaolust tulenevad meetmed, muu hulgas jätta sel viisil tehtud kohtuotsusega arvestamata ja lõpetada selle täitmisele pööramine?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, sõltub mainitud asjaolude kontrollimine süüdimõistetu või muu õigustatud isiku initsiatiivist või on kohus viidatud põhimõtete kontekstis kohustatud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus neid asjaolusid kontrollima omal algatusel?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 6. märtsil 2023 –
kriminaalasi AN süüdistuses**

(Kohtuasi C-132/23, Kosieski (¹))

(2023/C 338/05)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

AN

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ning liidu õiguse üldpõhimõtteid ehk õiguskindluse, jõustunud kohtuotsuse lõplikkuse, proportsionaalsuse ja menetlusautonoomia põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus kõik sellised liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad liikmesriigi kohtu võimaluse kriminaalasjas tehtud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus kontrollida, kas täitmisele pööratava kohtuotsuse on teinud kohus, mis vastab seaduse alusel moodustamise ning sõltumatuse ja erapooletuse nõuetele, ning juhul, kui ilmneb, et need nõuded ei ole täidetud, võtta kõik Euroopa Kohtu senise praktika kohaselt sellest asjaolust tulenevad meetmed, muu hulgas jätta sel viisil tehtud kohtuotsusega arvestamata ja lõpetada selle täitmisele pööramine?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, sõltub mainitud asjaolude kontrollimine süüdimõistetu või muu õigustatud isiku initsiatiivist või on kohus viidatud põhimõtete kontekstis kohustatud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus neid asjaolusid kontrollima omal algatusel?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 15. märtsil 2023 – kriminaalasi CG süüdistuses

(Kohtuasi C-160/23, Oczka (¹))

(2023/C 338/06)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

CG

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELL artikli 19 lõike 1 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47 ning liidu õiguse üldpõhimõtteid ehk õiguskindluse, jõustunud kohtuotsuse lõplikkuse, proportsionaalsuse ja menetlusautonoomia põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus kõik sellised liikmesriigi õigusnormid, mis välistavad liikmesriigi kohtu võimaluse kriminaalasjas tehtud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus kontrollida, kas täitmisele pööratava kohtuotsuse on teinud kohus, mis vastab seaduse alusel moodustamise ning sõltumatuse ja erapooletuse nõuetele, ning juhul, kui ilmneb, et need nõuded ei ole täidetud, võtta kõik Euroopa Kohtu senise praktika kohaselt sellest asjaolust tulenevad meetmed, muu hulgas jätta sel viisil tehtud kohtuotsusega arvestamata ja lõpetada selle täitmisele pööramine?
2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, sõltub mainitud asjaolude kontrollimine süüdimõistetu või muu õigustatud isiku initsiatiivist või on kohus viidatud põhimõtete kontekstis kohustatud jõustunud süüdimõistva kohtuotsuse täitmisele pööramise käigus neid asjaolusid kontrollima omal algatusel?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Saksamaa)
20. aprillil 2023 – Euroopa Kemikaaliamet versus Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.**

(Kohtuasi C-256/23, ECHA)

(2023/C 338/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Vastustaja: Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.

Kaasatud kolmas isik: Regierung von Niederbayern als Vertreter des öffentlichen Interesses

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 1907/2006⁽¹⁾ artikli 94 lõiget 1, mille kohaselt võib ameti otsuse vaidlustamiseks esitada hagi Üldkohtule, tuleb tõlgendada nii, et hagi ese võib olla ka ameti otsuste täitmisele pööratavus?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav: kas ELTL artikli 299 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et seda ei kohaldata mitte ainult nõukogu, komisjoni või Euroopa Keskpanga vastu võetud õigusaktide suhtes, vaid ka Euroopa Kemikaali ameti haldustasu määramise otsuste suhtes?
3. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav: Kas ELTL artikli 299 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et viide liikmesriigi tsiviilkohtumenetluse normidele ei puuduta mitte ainult menetlusnorme, vaid ka kohtu pädevust reguleerivaid norme?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006, L 396, lk 1; parandus ELT 2007, L 136, lk 3).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Saksamaa)
8. mail 2023 – Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) versus B. GmbH**

(Kohtuasi C-290/23, ECHA)

(2023/C 338/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja ja apellant: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Vastustaja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: B. GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 299 esimese lõigu esimese lauset tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse üksnes nõukogu, komisjoni või Euroopa Keskpanga otsuste suhtes, või on see kohaldatav ka Euroopa Kemikaali ameti otsuste suhtes, millega on määratud haldustasu komisjoni 16. aprilli 2008. aasta määruse (EÜ) nr 340/2008 (Euroopa Kemikaali ametile vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ⁽¹⁾, makstavate tasude kohta) ⁽²⁾ artikli 13 lõike 4 alusel?
2. Juhul kui Euroopa Kemikaali ameti otsus, millega on määratud haldustasu, ei kujuta endast täitedokumenti:

Kas määruse (EÜ) nr 340/2008 artikli 13 lõike 4 kolmandat lõiku koostoimes artikli 11 lõike 3 teise lõiguga tuleb tõlgendada nii, et välistatud on kohustamiskaebuse esitamine haldustasu sissenõudmiseks?

- ⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaali amet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006, L 396, lk 1; parandus ELT 2007, L 136, lk 3).
- ⁽²⁾ Komisjoni 16. aprilli 2008. aasta määrus (EÜ) nr 340/2008 Euroopa Kemikaali ametile vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH), makstavate tasude kohta (ELT 2008, L 107, lk 6).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Handelsgericht Wien (Austria) 24. mail 2023 – DocLX Travel
Events GmbH versus Bundesarbeitskammer
(Kohtuasi C-320/23, Bundesarbeitskammer)**

(2023/C 338/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Handelsgericht Wien

Põhikohtuasja pooled

Apellant ja kostja: DocLX Travel Events GmbH

Vastustaja apellatsioonimenetluses ja hageja: Bundesarbeitskammer

Eelotsuse küsimused

Euroopa Kohtule esitatakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel järgmised eelotsuse küsimused, mis puudutavad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/2302 ⁽¹⁾ artiklit 12:

1. Kas taganemistasu asjakohasuse ja seega ka selle suuruse kontrollimisel tuleb lähtuda reisikorraldaja pakkumuse esitamise ajast, pakettreisilepingu sõlmimise ajast, reisija taganemisavalduse esitamise ajast, kavandatud reisi lõppemise ajast või mõnest muust ajast?
2. Kas taganemistasu asjakohasuse ja seega ka selle suuruse kontrollimisel tuleb lähtuda ettevõtja õigest majanduslikust kalkulasioonist või muudest kriteeriumidest, näiteks üldisest hindamisest reisihinna teatud protsendi alusel?

3. Kas viidatud sätet tuleb tõlgendada nii, et pakettreisilepingus kokku lepitud ebamõistlikult suure taganemistasu korral säilitab reisikorraldaja oma õiguse nõuda (esimesele ja teisele küsimusele antava vastuse tähenduses) asjakohast taganemistasu või tuleb tasu suurus arvutada reisikorraldajal tegelikult tekkinud kahju alusel või kaotab reisikorraldaja selle õiguse täielikult?
4. Kas taganemistasu asjakohasuse hindamisel, eelkõige kindlamääraliselt kokku lepitud tasu korral võib tugineda riigisisesele õigusele, kui see näeb oodatava ebaproportsionaalselt suure menetluskoormuse korral ette, et kohus võib tasu suuruse kindlaks määrata oma kaalutusotsusega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. novembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2302, mis käsitleb pakettreise ja seotud reisikorraldusteenuseid ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2011/83/EL ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 90/314/EMÜ (ELT 2015, L 326, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 25. mail 2023 –
Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. versus Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(Kohtuasi C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Kostja: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 98/6/EÜ (¹) artikli 6a lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et hinna alandamise teates nimetatud protsendimäär võib viidata ainult varasemale hinnale direktiivi 98/6/EÜ artikli 6a lõike 2 tähenduses?
2. Kas direktiivi 98/6/EÜ artikli 6a lõikeid 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et kui reklaamis esiletoomist, mille eesmärk on rõhutada pakkumise soodsat hinda (näiteks hinna nimetamine „parimaks hinnaks“), kasutatakse hinna alandamise teates, peab see viitama varasemale hinnale direktiivi 98/6/EÜ artikli 6a lõike 2 tähenduses?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiv 98/6/EÜ tarbijakaitse kohta tarbijatele pakutavate toodete hindade avaldamisel (EÜT L 80, lk 27; ELT eriväljaanne 15/04, lk 32), mida on viimati muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. novembri 2019. aasta direktiiviga (EL) 2019/2161, millega muudetakse nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 98/6/EÜ, 2005/29/EÜ ja 2011/83/EL, et ajakohastada liidu tarbijakaitseenorme ja tagada paremini nende täitmine (ELT 2019, L 328, lk 7).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Karlsruhe (Saksamaa) 6. juunil 2023 – HB
versus Saksamaa Liitvabariik**

(Kohtuasi C-349/23, Zetschek (¹))

(2023/C 338/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: HB

Vastustaja: Saksamaa Liitvabariik

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegemist on otsese vanuselise diskrimineerimisega direktiivi 2000/78/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 lõike 2 punkti a tähenduses, kui Saksamaa kohtunike seaduse (Deutsches Richtergesetz, edaspidi „DRiG“) § 48 lõike 2 tõttu ei tohi föderaalkohtunikud pensionile jäämist edasi lükata, ehkki föderaalametnikele ja näiteks Baden-Württembergi liidumaa teenistuses olevatele kohtunikele on see lubatud?
2. Kas seoses direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimese lõiguga hõlmavad asjaomase meetme üldisest kontekstist tulenevad elemendid ka selliseid aspekte, mida õigusloomedokumentides ja kogu parlamentaarse õigusloomeprotsessi käigus üldse ei mainita, vaid neid esitatakse üksnes kohtumenetluses?
3. Kuidas tuleb tõlgendada direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimeses lõigus nimetatud mõisteid „objektiivne“ ja „mõistlik“ ja mille kohta need käivad? Kas direktiivi artikli 6 lõike 1 esimene lõik nõuab mõistlikkuse kahekordset kontrollimist?
4. Kas direktiivi 2000/78/EÜ artikli 6 lõike 1 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et järjepidevuse aspektist on sellega vastuolus liikmesriigi kord, mis keelab föderaalkohtunikel pensionile jäämist edasi lükata, ehkki föderaalametnikele ja näiteks Baden-Württembergi liidumaa teenistuses olevatele kohtunikele on see lubatud?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 7. juunil 2023 – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

(Kohtuasi C-350/23, Agrarmarkt Austria)

(2023/C 338/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

Kaasatud isik: T F

Eelotsuse küsimused

1. Kas 2020. aasta kohta esitatud tootmiskohustusega seotud loomapidamistoetuse taotlus määruse (EL) nr 640/2014⁽¹⁾ artikli 2 teise lõigu punkti 15 tähenduses, millega seoses kasutatakse veiste elektroonilises andmebaasis sisalduvaid andmeid määruse (EL) nr 809/2014⁽²⁾ artikli 21 lõike 4 tähenduses, kujutab endast juhul, kui alles 15päevase tähtaja möödumisel loomade (veiste) karjamaale viimisest esitatakse sellekohane teatis vastavalt komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsuse 2001/672/EÜ⁽³⁾ artikli 2 lõigetele 2 ja 4 koostoimes määruse (EÜ) nr 1760/2000⁽⁴⁾ artikli 7 lõikega 2, ebaõiget kannet veiste elektroonilises andmebaasis, mis vastavalt määruse (EL) nr 640/2014 artikli 30 lõike 4 punktile c ei ole toetuskõlblikkuse tingimuste – välja arvatud määruse (EL) nr 639/2014⁽⁵⁾ artikli 53 lõikes 4 sätestatud tingimus – täidetuse kontrollimisel asjaomase toetuskava või toetusmeetme puhul määrava tähtsusega, millest tulenevalt käsitatakse asjaomaseid loomi kindlaksmääramata loomadena alles siis, kui ebaõige registrikanne tuvastatakse vähemalt kahe 24 kuu jooksul tehtud kontrolli käigus?

2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

Kas esimeses küsimuses viidatud tootmiskohustusega seotud loomapidamistoetuse taotluse puhul on määruse (EL) nr 640/2014 artikli 15 lõike 1 ja artikli 34 tähenduses kohaldatavad määruse (EL) nr 640/2014 IV peatükis ette nähtud halduskaristused – kui põllumajandustootja esitab pädevale asutusele kirjaliku teatise loomade karjamaale viimise kohta, nagu on ette nähtud komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsuse 2001/672/EÜ artikli 2 lõigetes 2 ja 4 koostoimes määruse (EÜ) nr 1760/2000 artikli 7 lõigetega 1 ja 2, kusjuures teatisest nähtub, et see on esitatud hilinemisega, kuna järgitud ei ole viidatud sätetes ette nähtud 15päevast tähtaega –, tingimusel et taotlejat ei ole teavitatud pädeva asutuse kavatsusest teha kohapealset kontrolli ja pädev asutus ei ole taotlejat veel teavitanud toetusetaotlusega seotud rikkumistest?

- (¹) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).
- (²) Komisjoni 17. juuli 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 809/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1306/2013 rakenduseeskirjad seoses ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi, maaelu arengu meetmete ja nõuetele vastavusega (ELT 2014, L 227, lk 69).
- (³) Komisjoni 20. augusti 2001. aasta otsus 2001/672/EÜ, millega kehtestatakse erieeskirjad, mida kohaldatakse suveperioodil mägipiirkondades karjatatavate veiste liikumise suhtes (EÜT 2001, L 235, lk 23; ELT eriväljaanne 03/33, lk 341).
- (⁴) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuli 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1760/2000 veiste identifitseerimise ja registreerimise süsteemi loomise, veiseliha ja veiselihatoodete märgistamise ning nõukogu määruse (EÜ) nr 820/97 kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT 2000, L 204, lk 1; ELT eriväljaanne 03/30, lk 248).
- (⁵) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 639/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1307/2013, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames toetuskavade alusel põllumajandustootjatele makstavate otsetoetuste eeskirjad, ning muudetakse kõnealuse määruse X lisa (ELT 2014, L 181, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 26. juunil 2023 – Novel Nutriology GmbH versus Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

(Kohtuasi C-386/23, Novel Nutriology)

(2023/C 338/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassaator: Novel Nutriology GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Eelotsuse küsimus

Euroopa Liidu Kohtule on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (¹) komisjoni 8. novembri 2012. aasta määrusega (EÜ) nr 1047/2012 (²) muudetud redaktsioonis artikli 10 lõigete 1 ja 3, artikli 28 lõigete 5 ja 6, komisjoni 16. mai 2012. aasta määruse (EÜ) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekiri tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (³), põhjenduste 10 ja 11 ning komisjoni 11. juuni 2013. aasta määruse (EÜ) nr 536/2013 (⁴), millega muudetakse määrust (EL) nr 432/2012, põhjenduste 4 ja 5 tõlgendamiseks esitatud järgmine eelotsuse küsimus:

1. Kas taimseid aineid („botaanilised ained“) võib reklaamida tervisealaste väidetega (määruse nr 1924/2006 artikli 10 lõige 1) või viidetega toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele seoses üldise hea tervise ja tervisega seotud heaoluga (määruse nr 1924/2006 artikli 10 lõige 3), kui need väited ei ole vastavalt kõnealusele määrusele lubatud ning neid ei ole loetletud artiklites 13 ja 14 sätestatud lubatavate väidete nimekirjas (määruse artikli 10 lõige 1) või kui neid viiteid ei ole esitatud koos konkreetse tervisealase väitega, mis on loetletud artiklites 13 ja 14 sätestatud nimekirjades (määruse artikli 10 lõige 3), ja kui ameti hindamine ja komisjoni kontroll, mis käsitleb „botaaniliste ainete“ kohta käivate väidete lisamist määruse (EÜ) nr 1924/2006 artiklites 13 ja 14 sätestatud ühenduse nimekirjadesse, ei ole veel lõppenud?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 404, lk 9.

⁽²⁾ Komisjoni 8. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1047/2012, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1924/2006 toitumisalaste väidete loetelu osas (ELT 2012, L 310, lk 36).

⁽³⁾ ELT 2012, L 136, lk 1.

⁽⁴⁾ Komisjoni 11. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 536/2013, millega muudetakse määrust (EL) nr 432/2012, millega kehtestatakse nimekiri tervisealastest väidetest, mida on lubatud esitada toidu kohta, välja arvatud haigestumise riski vähendamisele ning laste arengule ja tervisele viitavad väited (ELT 2013, L 160, lk 4).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 27. juunil 2023 – Rzecznik Finansowy
(Kohtuasi C-390/23, Rzecznik Finansowy)**

(2023/C 338/14)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Rzecznik Finansowy

Vastustaja: Bank AG S.A.

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 teise lõiguga, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teise lõiguga, on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis näevad ette, et viimase astme kohus (kõrgeim kohus), kes vaatab läbi erakorralist õiguskaitsevahendit (erakorraline kaebus) üldkohtu jõustunud otsuse peale, lahendab asja kohtukoosseisus, kuhu kuulub isik (kõrgeima kohtu rahvakohtunik), kes:

1. ei ole Sąd Najwyższy [(Poola kõrgeim kohus)] kohtunik;
2. on oma ametikohale nimetatud:
 - a) otse seadusandja poolt lihthälteenamusega,
 - b) üldiste ja kontrollimata valikukriteeriumide alusel,
 - c) menetluses, mis ei võimalda kohtulikku kontrolli ametisse nimetamise üle,
 - d) nelja-aastaseks ametiajaks;
3. ja kelle võib tagasi kutsuda seadusandja, kelle suhtes samuti ei kohaldata kohtulikku kontrolli[?]

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Helsingin hallinto-oikeus (Soome) 6. juulil 2023 – Metsä Fibre Oy
(Kohtuasi C-414/23, Metsä Fibre)**

(2023/C 338/15)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Helsingin hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Metsä Fibre Oy

Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni registrimääruse⁽¹⁾ artiklite 70 ja 40 sätted, mis käsitlevad tehingute tagasipööramise tähtaegu ning tehingute lõplikkust ja pöördumatust, on kehtetud, arvestades Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 17 tagatud õigust omandile ja muid põhiõiguste hartas kaitstud õigusi, kuivõrd need sätted takistavad lubatud heitkoguse ühikute tagastamist Metsä Fibre Oy-le olukorras, kus ülemääraste lubatud heitkoguse ühikute tagastamine liidu registrile põhines kohtuotsusega Schaefer Kalk⁽²⁾ kehtetuks tunnistatud sätete kohaldamisel ja äriühing ei saa nõuetele vastavuse konto positiivset nõuetele vastavuse arvnäitajat Äänekoski käitise praeguse madala heitkoguse taseme tõttu kasutada?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: Kas komisjoni registrimääruse artiklite 70 ja 40 sätted on üldse kohaldatavad olukorras, kus ülemääraste lubatud heitkoguse ühikute tagastamine liidu registrile põhines kohtuotsusega Schaefer Kalk kehtetuks tunnistatud sätete kohaldamisel, mitte aga kontoomaniku või riikliku haldaja poolt kontoomaniku nimel tahtmatult või ekslikult algatatud tehingul?
3. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt ja teisele küsimusele jaatavalt: Kas on olemas mõni muu liidu õigusega kooskõlas olev viis, et seada Metsä Fibre Oy seoses lubatud heitkoguse ühikute kasutamisega olukorda, milles ta oleks, kui kohtuotsuses Schaefer Kalk kehtetuks tunnistatud sätteid ei oleks eksisteerinud ja sellest tulenevalt ei oleks äriühing ülemääraste lubatud heitkoguse ühikuid tagastanud?

⁽¹⁾ Komisjoni 2. mai 2013. aasta määrus (EL) nr 389/2013, millega luuakse liidu register vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2003/87/EÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu otsustele nr 280/2004/EÜ ja nr 406/2009/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni määrused (EL) nr 920/2010 ja nr 1193/2011 (ELT 2013, L 122, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Kohtu 19. jaanuari 2017. aasta otsus (kohtuasi C-460/15, Schaefer Kalk, EU:C:2017:29).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 6 juulil 2023 – Slagelse Almennyttige
Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ ja RK versus MV,
EH, LI, AQ, LO ja Social-, Bolig- og Ældreministeriet**

(Kohtuasi C-417/23, Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge)

(2023/C 338/16)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Slagelse Almennyttige Boligselskab – Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ ja RK

Kostjad: MV, EH, LI, AQ, LO ja Social-, Bolig- og Ældreministeriet

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2000/43 (¹) artikli 2 lõike 2 punktides a ja b kasutatud terminit „etniline päritolu“ tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab sellistel asjaoludel nagu käesolevas kohtuasjas – kus Taani sotsiaaleluasemete seaduse kohaselt tuleb vähendada perede sotsiaaleluasemete osakaalu nn ümberkujundatavates piirkondades ja kus ümberkujundatavaks piirkonnaks liigitamise tingimuseks on see, et üle 50 % elamupiirkonna elanikest on „mujalt kui lääneriikidest pärit sisserändajad ja nende järeltulijad“ – isikute rühma, mida määratletakse kui „mujalt kui lääneriikidest pärit sisserändajad ja nende järeltulijad“?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on täielikult või osaliselt jaatav, siis kas artikli 2 lõike 2 punkte a ja b tuleb tõlgendada nii, et käesolevas asjas kirjeldatud skeem kujutab endast otsest või kaudset diskrimineerimist?

(¹) Nõukogu 29. juuni 2000. aasta direktiiv 2000/43/EÜ, millega rakendatakse võrdse kohtlemise põhimõtte sõltumata isikute rassilisest või etnilisest päritolust (EÜT 2000, L 180, lk 22, ELT eriväljaanne 20/01, lk 23).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Bologna (Itaalia) 21. juulil 2023 – kriminaalasi OB süüdistuses

(Kohtuasi C-460/23, Kinshasa (¹))

(2023/C 338/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Bologna

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

OB

Eelotsuse küsimused

1. Kas põhiõiguste hartaga ja eelkõige selle artikli 52 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse põhimõttega, tõlgendatuna koostoimes artiklites 6 ja 17 sätestatud õigusega isikuvabadusele ja õigusega omandile ning artiklites 2 ja 3 sätestatud õigusega elule ja kehalisele puutumatusel, artiklis 18 sätestatud varjupaigaõigusega ja artiklis 7 sätestatud õigusega perekonnaelu austamisele, on vastuolus direktiivi 2002/90/EÜ (²) ja raamotsuse 2002/946/JSK (³) sätteid (mis on Itaalia õigusesse üle võetud sisserännet ja välismaalaste staatust reguleerivate sätete konsolideeritud redaktsiooni artiklis 12 sätestatud õigusnormidega (⁴)) selles osas, milles pannakse liikmesriikidele kohustus näha ette kriminaalõiguslikku laadi karistused igaihe suhtes, kes tahtlikult aitab kaasa või osaleb tegudes, mille eesmärk on aidata kaasa välismaalaste ebaseaduslikule sisenemisele liidu territooriumile, isegi kui see tegevus toimub mittetulunduslikel eesmärkidel, nägemata sealjuures liikmesriikidele ette kohustust jätta kriminaliseerimata niisugused ebaseaduslikule piiriületamisele kaasaaitavad tegevused, mille eesmärk on anda välismaalasele humanitaarabi?
2. Kas põhiõiguste hartaga ja eelkõige selle artikli 52 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse põhimõttega, tõlgendatuna koostoimes artiklites 6 ja 17 sätestatud õigusega isikuvabadusele ja õigusega varale ning artiklites 2 ja 3 sätestatud õigusega elule ja kehalisele puutumatusel, artiklis 18 ette nähtud varjupaigaõigusega ja artiklis 7 sätestatud perekonnaelu austamisega, on vastuolus sisserännet ja välismaalaste staatust reguleerivate sätete konsolideeritud redaktsiooni artiklis 12 ette nähtud süüteokoosseisu käsitlevad sätteid osas, milles nähakse ette karistus selle isiku tegevuse eest, kes sooritab tegusid, mille eesmärk on võimaldada välismaalasel ebaseaduslikult riigi territooriumile siseneda, isegi kui kõnealune tegevus on toime pandud mittetulunduslikul eesmärgil, jätmata seejuures kriminaliseerimata niisugused ebaseaduslikule piiriületamisele kaasaaitavad tegevused, mille eesmärk on anda välismaalasele humanitaarabi?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimetus on välja mõeldud. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

(²) Nõukogu 28. novembri 2002. aasta direktiiv 2002/90/EÜ, millega määratletakse kaasaaitamine ebaseaduslikule piiriületamisele, läbisõidule ja elamisele (EÜT 2002, L 328, lk 17, ELT eriväljaanne 19/06, lk 64).

(³) Nõukogu 28. novembri 2002. aasta raamotsus, millega tugevdatakse karistusõiguslikku raamistikku, et tõkestada ebaseaduslikule piiriületamisele, läbisõidule ja elamisele kaasaaitamist (EÜT 2002, L 328, lk 1, ELT eriväljaanne 19/06, lk 61).

(⁴) 25. juuli 1998. aasta seadusandlik dekreet nr 286 – sisserännet ja välismaalaste staatust reguleerivate sätete konsolideeritud redaktsioon (decreto legislativo n. 286 del 25 luglio 1998 (Testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero – „T.U.I.“)).

8. augustil 2023 esitatud hagi – Poola Vabariik versus Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu**(Kohtuasi C-505/23)**

(2023/C 338/18)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled*Hageja:* Poola Vabariik (esindaja: *pełnomocnik* B. Majczyna)*Kostjad:* Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu**Hageja nõuded**

- tühistada tervikuna Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. mai 2023. aasta direktiiv (EL) 2023/959 millega muudetakse direktiivi 2003/87/EÜ, millega luuakse liidus kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem, ja otsust (EL) 2015/1814, mis käsitleb ELi kasvuhoonegaaside heitkogustega kauplemise süsteemi turustabiilsusreservi loomist ja toimimist⁽¹⁾;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

- 1) Väide, et rikutud on ELTL artikli 192 lõike 2 punkti c, kuna direktiiv tervikuna on vastu võetud vääralt õiguslikul alusel (ELTL artikli 192 lõige 1)

Poola hinnangul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud ELTL artikli 192 lõike 2 punkti c, kuna nad ei võtnud vaidlustatud otsust vastu eespool viidatud sätte alusel, milles nõutakse nõukogu ühehäälsust, samas kui vaidlustatud otsus mõjutab oluliselt liikmesriigi valikut erinevate energiaallikate vahel ning tema energiavarustuse üldstruktuuri.

- 2) Väide, et rikutud on ELTL artikli 192 lõike 2 punkti a, kuna direktiivis 2023/959 ette nähtud heitkogustega kauplemise süsteem (edaspidi „HKS“) võeti vastu vääralt õiguslikul alusel (ELTL artikli 192 lõige 1), samas kui see süsteem hõlmab ennekõike maksualaseid meetmeid.

Poola sõnul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud ELTL artikli 192 lõike 2 punkti a, kuna nad võtsid vastu direktiivi HKS-i käsitlevad sätted ehituse ja maanteetranspordi jaoks, samas kui see süsteem hõlmab ennekõike maksualaseid meetmeid, ja kuna viimase vastuvõtmine oleks pidanud põhinema ELTL artikli 192 lõike 2 punktil a, mis nõuab nõukogu ühehäälsust.

- 3) Väide, et rikutud on energiasolidaarsuse põhimõtet, mis on ette nähtud ELTL artikli 194 lõike 1 punktis b, kuna direktiivi 2003/87 muudatuse ja kohaldamisala eset laiendati hoolimata sellest, et ei arvestatud liikmesriikide (seal hulgas Poola) huve ega kaalutud neid võrreldes liidu huvidega.

Poola väitel on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud ELTL artikli 194 lõike 1 punkti b, kuna nad võtsid vaidlustatud direktiivi vastu hoolimata sellest, et ei arvestatud liikmesriikide (seal hulgas Poola) huve ega kaalutud neid võrreldes liidu huvidega.

- 4) Väide, et rikutud on ELL artikli 5 lõikes 3 sätestatud subsidiaarsuse põhimõtet HKS-i vastu võtmisega ehituse ja maanteetranspordi jaoks, samas kui liidus kehtib juba samasugune süsteem, mis võimaldab liikmesriikidel piirkondlikul ja kohalikul tasandil saavutada selle direktiiviga ette nähtud eesmärgid kõrgemal määral, kui on tagatud direktiiviga 2023/959.

Poola sõnul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud subsidiaarsuse põhimõtet, kuna liidus juba kehtib õiguslik süsteem, tänu millele on võimalik saavutada HKS-i ehituse ja maanteetranspordi jaoks välja kuulutatud eesmärgid. Alates vaidlustatud direktiivi vastuvõtmisest kehtib nüüd kaks konkureerivat süsteemi, millest praegune süsteem võimaldab piirkondlikul ja kohalikul tasandil HKS-i eesmärgid ehituse ja maanteetranspordi jaoks saavutada kõrgemal määral kui liidu tasandil tervikuna.

- 5) Väide, et rikutud on ELL artikli 5 lõikes 4 sätestatud proportsionaalsuse põhimõtet koostoimes ELL artikli 191 lõikega 2, kuna ehituse ja maanteetranspordi jaoks kehtestati HKS, mis ei ole vajalik ja toob taotletavate eesmärkidega võrreldes kaasa ebaproportsionaalseid kulusid.

Poola hinnangul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet, kuna vaidlustatud direktiiv läheb kaugemale sellest, mis on vajalik nende eesmärkide saavutamiseks ning et see toob taotletavate eesmärkidega võrreldes kaasa ebaproportsionaalseid kulusid.

- 6) Väide, et rikutud on võrdse kohtlemise põhimõtet (diskrimineerimiskeelu põhimõte), kuna välistatakse võimalus kasutada lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamist, et arvutada nende käitiste käitajate tekitatud heitkogused, kes kuuluvad ehituse ja maanteetranspordi jaoks HKS-i raames muudesse sektoritesse.

Poola hinnangul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna välistades õiguse kasutada lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamist, et arvutada heitkogused n.ö muudes sektorites, diskrimineeris vaidlustatud direktiiv muudesse sektoritesse kuuluvate käitiste käitajaid võrreldes n.ö HKS-i sektoritesse kuuluvate käitistega.

- 7) Väide, et rikutud on lojaalse koostöö põhimõtet, mis on sätestatud ELL artikli 4 lõikes 3, eirates seadusandliku menetluse käigus Poola tehtud reservatsioone

Poola hinnangul on kostjaks olevad institutsioonid rikkunud lojaalse koostöö põhimõtet, kuna nad on eiranud seadusandliku menetluse käigus Poola tehtud reservatsioone, mis puudutavad direktiivi vastuvõtmisega kaasnevaid sotsiaalseid ja õiguslikke tagajärgi, ja kuna nad võtsid selle direktiivi vastu ilma, et oleksid tehtud reservatsioone nõuetekohaselt arvesse võtnud.

(¹) ELT 2023, L 130, lk 134.

8. augustil 2023 esitatud hagi – Poola Vabariik versus Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-512/23)

(2023/C 338/19)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Poola Vabariik (esindaja: *pełnomocni B. Majczyna*)

Kostjad: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- tühistada tervikuna Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. mai 2023. aasta määrus (EL) 2023/956, millega kehtestatakse süsiniku piirimeede (¹);
- mõista kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt ja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Poola tugineb määruse 2023/956 vaidlustamiseks ELL artikli 192 lõike 2 esimese lõigu punkti a rikkumisele põhjusel, et nimetatud määrus põhineb väärtelt ELL artikli 192 lõikel 1, samas kui selles sätestatud meetmed, millega kehtestatakse süsiniku piirimeede (edaspidi „SPIM“), on olemuselt maksusätted.

Vaidlustatud määrusega on kehtestatud maksustamisreeglid ja igal juhul maksusätted. Nimelt on SPIMi kehtestanud sätete eesmärk ja olemus ennekõike maksualane. Vaidlustatud määruse sätted näevad ette uue riikliku maksu ja määratlevad kõik selle kogumise tingimused. SPIMi maksualane eesmärk on selle keskkonnaalase eesmärgi suhtes esimuslik. Lisaks, erinevalt Euroopa Liidu heitkogustega kauplemise süsteemist (edaspidi „HKS“) ei ole SPIM turupõhine meede ja seetõttu ei ole täidetud Euroopa Kohtu praktikas välja kujundatud tingimused, millega on vastuolus, kui Euroopa Liidu HKS-i osaks olevat meedet käsitatakse maksumeetmena.

(¹) ELT 2023, L 130, lk 52

10. augustil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-519/23)

(2023/C 338/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: B.-R. Killmann, D. Recchia)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

Komisjon palub Euroopa Kohtul

- Tunnistada, et kuna Itaalia Vabariik ei arvestanud ümber endiste lektorite tööstaaži, et tagada neile maksmisele kuuluv töötasu ja vastavate võlgnevuste tasumine, siis on see liikmesriik rikkunud ELTL artiklis 45 kehtestatud kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et Itaalia Vabariik ei rakendanud ELTL artiklit 45 õigesti seoses selliste ülikoolitöötajate tööstaaži ümberarvestamisega, kelle mitmed Itaalia riiklikud ülikoolid oli varem tööle võtnud „lektoritena“.

Komisjon meenutab, et Euroopa Kohtul on juba varem olnud võimalus võtta seisukoht endiste lektorite olukorra kohta, kes olid tollel ajal tööle võetud kuue Itaalia riikliku ülikooli poolt. Kohtuasjas C-212/99 (¹) tehtud otsuses kinnitas Euroopa Kohus, et võrdse kohtlemise põhimõte, mida väljendab ELTL artikkel 45, keelab mitte üksnes otsese diskrimineerimise, mis tugineb kodakondsusele, vaid ka igasuguse varjatud diskrimineerimise, mis sisuliselt viib sama tulemuseni (²), ja et tollel ajal Itaalias kehtinud õiguslik kontekst lubas kuuel Itaalia ülikoolil viia ellu diskrimineerivat haldus- ja lepingulist praktikat, mis ei võimaldanud endiste lektorite tööstaaži ümber arvestada, et tagada neile samad õigused kui need, mis on tagatud oma kodanikest töötajatele (sh palga- ja pensionitõusud ning sotsiaalkindlustusmaksete tasumine alates nende esimese töölevõtmise kuupäevast) (³).

Kohtuasjas C-119/04 (⁴) tehtud kohtuotsuses analüüsis Euroopa Kohus Itaalia õigusliku raamistiku arengut, mis viis 14. jaanuari 2004. aasta dekreetseaduseni nr 2, mis sisaldab kiireloomulisi meetmeid teatavate ülikoolide keelevaldkonna töötajate majanduslike tingimuste ja samaväärsete kvalifikatsioonide kohta (⁵). Euroopa Kohus järeldas, et selline õiguslik raamistik, mis ei olnud väärt, võimaldas asjaomastel ülikoolidel endiste lektorite tööstaaži ümber arvestada. (⁶)

Vaatomata viidatud dekreetseadusele ja enam kui kaheksa miljoni euro suurusele iga-aastasele krediidile, mis tuli jagada alates 2017. aastast ülikoolidele, kes võtavad tööle või on tööle võtnud endisi lektoreid (vahendid, mis algul sõltusid täiendavate lepingute sõlmimisest, kuid on hetkel sellest nõudest vabastatud), ei ole paljude endiste lektorite tööstaazi endiselt ümber arvestatud. Seetõttu esineb komisjoni arvates nende endiste lektorite suhtes endiselt diskrimineerimine, mis on keelatud ELTL artikliga 45.

⁽¹⁾ 26. juuni 2001. aasta kohtuotsus komisjon vs. Itaalia, C-212/99, EU:C:2001:357.

⁽²⁾ 26. juuni 2001. aasta kohtuotsus komisjon vs. Itaalia, C-212/99, EU:C:2001:357, punkt 24.

⁽³⁾ 26. juuni 2001. aasta kohtuotsus komisjon vs. Itaalia, C-212/99, EU:C:2001:357, punkt 30 jj.

⁽⁴⁾ 18. juuli 2006. aasta kohtuotsus komisjon vs. Itaalia, C-119/04, EU:C:2006:489.

⁽⁵⁾ GURI nr 11, 15.1.2004. Dekreetseadus 2/2004 muudeti seaduseks koos muudatustega 5. märtsi 2004. aasta seadusega nr 36 (GURI nr 60, 12.3.2004).

⁽⁶⁾ 18. juuli 2006. aasta otsus kohtuasjas C-119/04: komisjon vs. Itaalia, EU:C:2006:489, punktid 38 ja 39.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – SMA Mineral versus komisjon

(Kohtuasi T-215/21) ⁽¹⁾

(Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Käitis, mis kasutab vahesaadust, mis on hõlmatud tootepõhise võrdlusalusega – Selle käitise lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise andmete tagasilükkamine – Ilmsed hindamisvead)

(2023/C 338/21)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: SMA Mineral (Filipstad, Rootsi) (esindaja: advokaat E. Larsson)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Wils, B. De Meester ja P. Carlin)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada komisjoni 25. veebruari 2021. aasta otsuse (EL) 2021/355, milles käsitletakse riiklike rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 11 lõikega 3 (ELT 2021, L 68, lk 221), artikli 1 lõige 2.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 297, 26.7.2021.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Luossavaara-Kiirunavaara versus komisjon

(Kohtuasi T-244/21) ⁽¹⁾

(Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Käitised, kus toodetakse toodet, millel puudub tootepõhine võrdlusalus – Toodete otsese asendatavuse puudumine – Nende käitiste lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamise andmete tagasilükkamine – Põhjendamiskohustus – Ilmsed hindamisvead – Võrdne kohtlemine – Hoolsuskohustus – Liidu rahvusvahelised ülesanded ja kohustused – Õigusvastasuse vastuväide)

(2023/C 338/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Luossavaara-Kiirunavaara AB (Luleå, Rootsi) (esindajad: advokaadid A. Bryngelsson, F. Sjövall ja A. Johansson)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Wils ja B. De Meester)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Rootsi Kuningriik (esindajad: O. Simonsson, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ja R. Shahsavan Eriksson)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada komisjoni 25. veebruari 2021. aasta otsuse (EL) 2021/355, milles käsitletakse riiklikke rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 11 lõikega 3 (ELT 2021, L 68, lk 221), artikli 1 lõige 3.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Luossavaara-Kiirunavaara AB kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt lisaks välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Rootsi Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 289, 19.7.2021.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Arctic Paper Grycksbo versus komisjon

(Kohtuasi T-269/21) (¹)

(Keskkond – Direktiiv 2003/87/EÜ – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem – Riiklikud rakendusmeetmed – Kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamine üleminekuperioodil – Otsus jätta välja käitis, mis kasutab üksnes biomassi – Hoosuskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Põhjendamiskohustus – Ilmselge hindamisviga – Võrdne kohtlemine – Õiguspärane ootus – Õigusvastasuse vastuväide – Direktiivi 2003/87 I lisa punkt 1)

(2023/C 338/23)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Pooled

Hageja: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Rootsi) (esindajad: advokaadid A. Bryngelsson, A. Johansson ja F. Sjövall)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Wils, B. De Meester ja P. Carlin)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Euroopa Parlament (esindajad: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko ja P. Biström), Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Norberg ja J. Himmanen)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada teda puudutavas osas komisjoni 25. veebruari 2021. aasta otsuse (EL) 2021/355, milles käsitletakse riiklikke rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 11 lõikega 3 (ELT 2021, L 68, lk 221), artikli 1 lõige 1 ja I lisa.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 297, 26.7.2021.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Schneider versus EUIPO – Frutaria Innovation (frutania)

(Kohtuasi T-109/22) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi frutania taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk Frutaria – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2023/C 338/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Markus Schneider (Bonn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Bergermann ja D. Graetsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Gája ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtu: Frutaria Innovation, SL, varem Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Learte Álvarez ja C. Anadón Giménez)

Ese

Hageja palub ELTL artiklil 263 põhinevas hagis nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 17. detsembri 2021. aasta otsus (asi R 1058/2017-1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Markus Schneiderilt.

(¹) ELT C 158, 11.4.2022.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Pshonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-243/22) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2023/C 338/25)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Vobořil, R. Pekař ja A. Boggio-Tomasaz)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hageis palub hageja tühistada nõukogu 3. märtsi 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/376, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2022, L 70, lk 7), ja nõukogu 3. märtsi 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/375, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2022, L 70, lk 1), osas, milles nende aktidega jäetakse hageja nimi nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 3. märtsi 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/376, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 3. märtsi 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/375, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles nende aktidega jäeti Artem Viktorovych Pshonka nimi nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 244, 27.6.2022.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Pshonka versus nõukogu

(Kohtuasi T-244/22) (¹)

(Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed seoses olukorraga Ukrainas – Rahaliste vahendite külmutamine – Isikute, üksuste ja asutuste loetelu, kelle suhtes kohaldatakse rahaliste vahendite ja majandusressursside külmutamist – Hageja nime jätmise loetellu – Nõukogu kohustus kontrollida, et kolmanda riigi asutuse otsuse tegemisel järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele)

(2023/C 338/26)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Viktor Pavlovyh Pshonka (Kiiev, Ukraina) (esindaja: advokaat M. Mleziva)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: R. Pekař ja A. Boggio-Tomasaz)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hageis palub hageja tühistada nõukogu 3. märtsi 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/376, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2022, L 70, lk 7), ja nõukogu 3. märtsi 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/375, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2022, L 70, lk 1), osas, milles nende aktidega jäetakse hageja nimi nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.

Resolutsioon

1. Tühistada nõukogu 3. märtsi 2022. aasta otsus (ÜVJP) 2022/376, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, ja nõukogu 3. märtsi 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/375, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas, osas, milles nende aktidega jäeti Viktor Pavlovyeh Pshonka nimi nende isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle suhtes neid piiravaid meetmeid kohaldatakse.
2. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

(¹) ELT C 244, 27.6.2022.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Yayla Türk versus EUIPO – Marmara Import-Export (Sütat)

(Kohtuasi T-315/22) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk Sütat – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkt c (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c) – Õigus olla ära kuulatud)

(2023/C 338/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH (Krefeld, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Bühling ja D. Graetsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: E. Markakis)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat T. Moll)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagis nõude tühistada ja muuta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 2. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1184/2021-5)

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH-lt.

(¹) ELT C 276, 18.7.2022.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Topas versus EUIPO – Tarczyński (VEGE STORY)**(Kohtuasi T-434/22) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi VEGE STORY taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk végé’ – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2023/C 338/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Topas GmbH (Mössingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Hofmann ja W. Göpfert)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus:* Tarczyński S.A. (Trzebnica, Poola) (esindaja: advokaat E. Gryc-Zerych)**Ese***Hageja esitab ETL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 10. mai 2022. aasta otsus (asi R 1977/2021-5).***Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Topas GmbH kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Tarczyński S.A. kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 326, 29.8.2022.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)**(Kohtuasi T-663/22) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi RADIO MOOD In-store Radio, made easy taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk MOOD:MIX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))**

(2023/C 338/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Mood Media Netherlands BV (Narde, Madalmaad) (esindaja: advokaat A.-M. Pecoraro)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus:* Tailoradio Srl (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Sobol ja S. Bernardini)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 23. augusti 2022. aasta otsus (asi R 1853/2018-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Mood Media Netherlands BV kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Tailoradio Srl-i kohtukulud Üldkohtu menetluses.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 7, 9.1.2023.

Üldkohtu 26. juuli 2023. aasta otsus – Mood Media Netherlands versus EUIPO – Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)

(Kohtuasi T-664/22) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi VIDEO MOOD Digital Signage, made easy taotlus – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk MOOD:MIX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b))

(2023/C 338/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mood Media Netherlands BV (Narde, Madalmaad) (esindaja: advokaat A.-M. Pecoraro)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Tailoradio Srl (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid A. Sobol ja S. Bernardini)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 23. augusti 2022. aasta otsus (asi R 1852/2018-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Mood Media Netherlands BV kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Tailoradio Srl-i kohtukulud Üldkohtu menetluses.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 7, 9.1.2023.

Üldkohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus – Arysta Lifescience versus EFSA**(Kohtuasi T-222/23 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Toimeaine heakskiidu pikendamise menetlusega seotud dokumendid – Kolmandatelt isikutelt pärit dokumendid – Otsus võimaldada kolmandal isikul dokumentidega tutvuda – Kohaldamise peatamise taotlus – Mõiste „info, mis on seotud heitmetega keskkonda“ – Määrus (EÜ) nr 1367/2006 – Fumus boni iuris – Kiireloomulisus – Huvide kaalumise)

(2023/C 338/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Arysta Lifescience (Noguères, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid D. Abrahams, Z. Romata, H. Widemann ja R. Spangenberg)

Kostja: Euroopa Toiduohutusamet (EFSA) (esindajad: D. Detken, S. Gabbi ja C. Pintado, keda abistasid advokaadid S. Raes, J. Degrooff ja E. Kairis)

Ese

Hageja palub oma ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotluses peatada Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) 17. veebruari 2023. aasta otsuse, millega teatati temale toimeaine Captan heakskiitmise pikendamisega seotud muude koostisainete, mida leidub tüüpiliste kasutusviiside jaoks ette nähtud formulatsioonis Captan 80 WG, loetelu täieliku avalikustamise kohta, täitmise.

Resolutsioon

1. Peatada Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) 17. veebruari 2023. aasta otsuse, millega teatati Arysta Lifescience'ile toimeaine Captan heakskiitmise pikendamisega seotud muude koostisainete, mida leidub tüüpiliste kasutusviiside jaoks ette nähtud formulatsioonis Captan 80 WG, loetelu täieliku avalikustamise kohta, täitmise.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
3. Tühistada 8. mai 2023. aasta kohtumäärus Arysta Lifescience vs. EFSA (T-222/23 R).

Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Neuraxpharm Pharmaceuticals versus komisjon**(Kohtuasi T-226/23 R)**

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoiu kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)

(2023/C 338/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu ja C. Valero)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hageis palub hageja sisuliselt esiteks peatada Euroopa Komisjoni 17. märtsi 2023. aasta kirjas sisaldunud otsuse – milles komisjon nõudis, et ta järgiks originaalravimi Tecfidera – dimetüülfumaraat müügikaitseaga seoses ravimi Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetüülfumaraat (edaspidi „DMF Neuraxpharm“) turulelaskmisega ning võtaks sellekohased kirjalikud kohustused – ja kõikide hilisemate vaidlustatud akti põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või DMF Neuraxpharmi turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Mylan Ireland versus komisjon**(Kohtuasi T-227/23 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2023/C 338/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mylan Ireland Ltd (Dublin, Iiriimaa) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu ja C. Valero)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hageis palub hageja sisuliselt esiteks peatada Euroopa Komisjoni 17. märtsi 2023. aasta kirjas sisaldunud otsuse – milles komisjon nõudis, et ta järgiks originaalravimi Tecfidera – dimetüülfumaraat müügikaitseaga seoses ravimi Dimethyl fumarate Mylan – dimetüülfumaraat (edaspidi „DMF Mylan“) turulelaskmisega ning võtaks sellekohased kirjalikud kohustused – ja kõikide hilisemate vaidlustatud akti põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või DMF Mylani turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
 2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
-

Üldkohtu presidendi 19. juuli 2023. aasta määrus – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma versus komisjon

(Kohtuasi T-228/23 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kõireloomulisuse puudumine)

(2023/C 338/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Poola) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu ja C. Valero)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hageja palub hageja sisuliselt esiteks peatada Euroopa Komisjoni 17. märtsi 2023. aasta kirjas sisaldunud otsuse – milles komisjon nõudis, et ta järgiks originaalravimi Tecfidera – dimetüülfumaraat müügikaitseaga seoses ravimi Dimethyl fumarate Polpharma – dimetüülfumaraat (edaspidi „DMF Polpharma“) turulelaskmisega ning võtaks sellekohased kirjalikud kohustused – ja kõikide hilisemate vaidlustatud akti põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või DMF Polpharma turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Mylan Ireland versus komisjon

(Kohtuasi T-256/23 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kõireloomulisuse puudumine)

(2023/C 338/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mylan Ireland Ltd (Dublin, Iiriimaa) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu, L. Haasbeek ja M. A. Spina)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hageja palub hageja sisuliselt esiteks peatada komisjoni 2. mai 2023. aasta rakendusotsuse C(2023) 3067 final – millega muudetakse komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusotsust C(2014) 601 (final), millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse liidu kord inimtervishoius kasutatavate ravimite müügilubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa Ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1), mida on muudetud, kohaselt müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile Tecfidera – dimetüülfumaraat – ja kõikide hilisemate vaidlustatud akti põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda Euroopa Komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või dimetüülfumaraadi geneeriliste ravimite turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Vajadus teha otsus Biogen Netherlands BV menetlusse astumise avalduse ja Mylan Ireland Ltd teabe konfidentsiaalsena käsitamise taotluse üle on ära langenud.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
4. Pooled kannavad Biogen Netherlands'i menetlusse astumise taotlusega seotud kohtukulud ise.

Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Neuraxpharm Pharmaceuticals versus komisjon**(Kohtuasi T-257/23 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2023/C 338/36)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu, L. Haasbeek ja A. Spina)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hageja palub hageja sisuliselt esiteks peatada komisjoni 2. mai 2023. aasta rakendusotsuse C(2023) 3067 final – millega muudetakse komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusotsust C(2014) 601 (final), millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse liidu kord inimtervishoius kasutatavate ravimite müügilubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa Ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1), mida on muudetud, kohaselt müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile Tecfidera – dimetüülfumaraat – ja kõikide hilisemate vaidlustatud otsust põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda Euroopa Komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või dimetüülfumaraadi geneeriliste ravimite turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Vajadus teha otsus Biogen Netherlands BV menetlusse astumise avalduse ja Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL-i teabe konfidentsiaalsena käsitamise taotluse üle on ära langenud.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi
4. Pooled kannavad Biogen Netherlands'i menetlusse astumise taotlusega seotud kohtukulud ise.

Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Zakłady Farmaceutyczne Polpharma versus komisjon**(Kohtuasi T-258/23 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2023/C 338/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Poola) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck ja C. Dumont)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu, L. Haasbeek ja A. Spina)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hagi palub hageja sisuliselt esiteks peatada komisjoni 2. mai 2023. aasta rakendusotsuse C(2023) 3067 final – millega muudetakse komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusotsust C(2014) 601 (final), millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse liidu kord inimtervishoius kasutatavate ravimite müügilubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa Raviamet (ELT 2004, L 136, lk 1), mida on muudetud, kohaselt müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile Tecfidera – dimetüülfumaraat – ja kõikide hilisemate vaidlustatud otsust põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda Euroopa Komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloo tühistamisega või dimetüülfumaraadi geneeriliste ravimite turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
 2. Vajadus teha otsus Biogen Netherlands BV ja Biogaran SAS-i menetlusse astumise avalduse ja Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. teabe konfidentsiaalsena käsitamise taotluse üle on ära langenud.
 3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
 4. Pooled kannavad Biogen Netherlands'i ja Biogarani menetlusse astumise taotlusega seotud kohtukulud ise.
-

Üldkohtu presidendi 24. juuli 2023. aasta määrus – Zentiva ja Zentiva Pharma versus komisjon**(Kohtuasi T-278/23 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Ettekirjutuse taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2023/C 338/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Zentiva k.s. (Praha, Tšehhi Vabariik), Zentiva Pharma GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Roox, T. De Meese ja J. Stuyck)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: E. Mathieu, L. Haasbeek ja A. Spina)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud hagi palub hageja sisuliselt esiteks peatada komisjoni 2. mai 2023. aasta rakendusotsuse C(2023) 3067 final – millega muudetakse komisjoni 30. jaanuari 2014. aasta rakendusotsust C(2014) 601 (final), millega antakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 726/2004, milles sätestatakse liidu kord inimtervishoius kasutatavate ravimite müügilubade andmise ja järelevalve kohta ning millega asutatakse Euroopa Ravimiamet (ELT 2004, L 136, lk 1), mida on muudetud, kohaselt müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile Tecfidera – dimetüülfumaraat – ja kõikide hilisemate vaidlustatud otsust põlistavate või asendavate otsuste või aktide täitmine hagejat puudutavas osas, ja teiseks anda Euroopa Komisjonile korraldus, et ta hoiduks võtmast mis tahes meetet, mis oleks sisuliselt samaväärne talle antud müügiloa tühistamisega või dimetüülfumaraadi geneeriliste ravimite turule laskmise keeluga.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Vajadus teha otsus Biogen Netherlands BV menetluse astumise avalduse ning Zentiva k.s.-i ja Zentiva Pharma GmbH teabe konfidentsiaalsena käsitlemise taotluse üle on ära langenud.
3. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.
4. Pooled kannavad Biogen Netherlands'i menetluse astumise taotlusega seotud kohtukulud ise.

Üldkohtu presidendi 26. juuli 2023. aasta määrus – OT versus nõukogu**(Kohtuasi T-286/23 R)****(Ajutiste meetmete kohaldamine – Ühine välis- ja julgeolekupoliitika – Piiravad meetmed, mis on võetud seoses Venemaa tegevusega, mis kahjustab või ohustab Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust – Rahaliste vahendite külmutamise – Ajutiste meetmete kohaldamise taotlus – Kiireloomulisuse puudumine)**

(2023/C 338/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: OT (esindajad: advokaadid J.-P. Hordies, C. Sand ja P. Blanchetier)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M.-C. Cadilhac, V. Piessevaux ja A. Boggio-Tomasaz)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud taotluses palub hageja peatada nõukogu 13. märtsi 2023. aasta rakendusmääruse (EL) 2023/571, millega rakendatakse määrust (EL) nr 269/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2023, L 75 I, lk 1), ja nõukogu 13. märtsi 2023. aasta otsuse (ÜVJP) 2023/572, millega muudetakse otsust 2014/145/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Ukraina territoriaalset terviklikkust, suveräänsust ja sõltumatust kahjustava või ohustava tegevusega (ELT 2023, L 75 I, lk 134), täitmine osas, milles need aktid puudutavad hagejat.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

26. juunil 2023 esitatud hagi – Kargins versus komisjon**(Kohtuasi T-350/23)**

(2023/C 338/40)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Rems Kargins (Riia, Läti) (esindaja: advokaat O. Behrends)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja vastutab kahju eest, mis on tekitatud hagejale kostja sekkumisega riigisisesse kohtumenetlusse;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja hüvitis selle kahju eest;
- määrata varalise kahju suuruseks vähemalt 15 028 841,93 eurot, millele lisandub 12%-line aastaintress alates 23. juunist 2016 kuni nimetatud summa täieliku tasumiseni, ning
- mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, sealhulgas õigusvastasuse väite.

1. Esimene väide, et komisjon on toime pannud isikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumise.
 - Väidetavalt sekkus komisjon riigisisesse menetlusse ega toiminud seejuures kooskõlas nõukogu määruse (EL) 2015/1589⁽¹⁾ artikli 29 lõikega 2. Nõukogu määruse (EL) 2015/1589 artikli 29 lõiget 2 rikuti järgmistel põhjustel. Komisjon ei tegutsenud omal algatusel. Ta tegutses menetluspoole palvel ning pärast arutelusid menetluspoolega ja asjaomase liikmesriigiga. Komisjon ei suutnud jääda erapooletuks ega säilitada objektiivset ja neutraalset hoiakut. Komisjoni tegutsemise eesmärk ei olnud tagada ELTL artikli 107 lõike 1 või artikli 108 ühetaoline kohaldamine. Komisjon kõigest selgitas liikmesriigi kohtutele, et muutmata tulemus tooks kaasa negatiivsed tagajärjed Lätile ning tõenäoliselt võtaks komisjon seejärel negatiivseid meetmeid.

- Komisjoni tegevusel puudus sobiv õiguslik alus, sest nõukogu määruse (EL) 2015/1589 artikli 29 lõige 2 on õigusvastane. Hageja väidab, et nõukogu määruse (EL) 2015/1589 artikli 29 lõige 2 on õigusvastane, sest sellel puudub piisav õiguslik alus, see on vastuolus ELTL artikliga 267 ja artikli 108 lõike 2 teise lõiguga ning ei sisalda piisavaid materiaal- ja menetlusõiguslikke tagatisi. Igal juhul on nimetatud säte õigusvastane siis, kui seda tõlgendatakse nii, et see lubab seda laadi sekkumist, nagu leidis aset käesolevas asjas.
 - Komisjon on rikkunud ka Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklist 47 tulenevat hageja õigust.
2. Teine väide, et hagejale tekkis kahju 15 028 841,93 eurot, millele lisandub 12 %-line aastaintress alates 23. juunist 2016; tegemist on summaga, mille hageja oleks liikmesriigi kohtulahendite kohaselt saanud, kui komisjon ei oleks sekkunud.
 3. Kolmas väide, et on olemas põhjuslik seos komisjoni lubamatu sekkumise ja selle asjaolu vahel, et komisjoni sekkumise järel muutsid liikmesriigi kohtud põhjalikult oma seisukohta pärast seda, kui liikmesriigi kohtud olid varem kahes kohtuastmes teinud otsuse hageja kasuks.

(¹) Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (kodifitseeritud tekst) (ELT 2015, L 248, lk 9).

7. juulil 2023 esitatud hagi – Raiffeisen Bank International versus SRB

(Kohtuasi T-389/23)

(2023/C 338/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Raiffeisen Bank International AG (Viin, Austria) (esindaja: advokaat G. Wilfling)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta; teise võimalusena
- tühistada kostja 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta, kuivõrd see puudutab hagejat Raiffeisen Bank International AG;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitatakse järgmised neli väidet.

1. Esimene väide: määruse (EL) nr 806/2014 (¹) artikli 70 lõike 2 rikkumine

Kõigi osalevate liikmesriikide territooriumil tegevusloa saanud asutuste tasutavate individuaalsete osamaksete aastane summa ei tohi loomisfaasis ühelgi aastal ületada 12,5 % sihttasemest. Kostja rikkus määruse (EL) nr 806/2014 artikli 70 lõiget 2 seeläbi, et ta jättis aastase sihttaseme kindlaksmääramisel selle absoluutse ülemmäära tähelepanuta.

2. Teine väide: määruse (EL) nr 806/2014 artikli 69 lõike 1 rikkumine

Hageja ei nõustu sellega, et sihttaseme suurus on õigesti kindlaks määratud. Isegi kui nõustuda kostja seisukohaga ja valida dünaamiline lähenemine, ei ole seaduse tekstist tulenevalt võimalik siduda 2023. aasta osamaksete arvutamist 2024. aasta väärtustega ja seega ajavahemikuga väljaspool loomisfaasi.

3. Kolmas väide: ELTL artikli 296 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta ⁽²⁾ artikli 41 rikkumine, sest otsust ei ole piisavalt põhjendatud

Vaidlusaluses otsuses ei ole täidetud Euroopa Kohtu praktikast ⁽³⁾ tulenevat individuaalsete õigusaktide piisava põhjendatuse nõuet. Individuaalsed osamaksud arvutatakse proportsionaalselt sellega, kui suure osa moodustab asutuse kohustuste kogusumma miinus tagatud hoiused kõigi asjaomaste asutuste kohustuste kogusummast miinus tagatud hoiused. Otsuse põhjenduses puudub igasugune täpsem info teiste krediidasutuste selliste andmete kohta.

Hageja puhul võeti arvutamisel aluseks peamiselt see teave, millest ta oli teatanud SRB-teabevormi kaudu. Selle kohta saab ta veel teada, mitu klassi on olemas iga faktori jaoks ja millisesse klassi ta arvati. See teave, millest otsuse põhjendamisel veel teada anti, ei ole piisav, et minimaalseltki täpselt kindlaks teha hageja osamakse arvutamise õigsust.

4. Neljas väide: harta artikli 47 ja õiguskindluse põhimõtte rikkumine, sest otsust ei ole võimalik kontrollida

Hagejal ei ole otsuses ja selle lisades esitatud teabe põhjal võimalik otsustada, kas tema osamakse ühtsesse kriisilahendusfondi arvutati õigesti. See ei ole kooskõlas õigusriigi põhimõtetega, kui võtta arvesse, et otsusega nähti hagejale ette kohustus maksta osamakset, mis vastab keskmise suurusega kahekohalisele miljonile.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽²⁾ ELT 2012, C 326, lk 391.

⁽³⁾ 15. juuli 2021. aasta kohtuotsus komisjon vs. Landesbank Baden-Württemberg ja SRB, C-584/20 P ja C-621/20 P, EU:C:2021:601, punkt 122.

7. augustil 2023 esitatud hagi – ePlus versus EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)

(Kohtuasi T-462/23)

(2023/C 338/42)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: ePlus Inc. (Herndon, Virginia, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat A. Mottet)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk E-Plus – ELi kaubamärk nr 17 698 846

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 2. juuni 2023. aasta otsus asjas R 1463/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kulud, sh EUIPO tühistamisosakonna ja esimese apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud;
- jätta võimaliku menetluse astuja kohtukulud tema enda kanda.

Väited

- tegeliku kasutamise ebapiisav hindamine ja heausklikkuse hindamisest tulenevate tagajärgede ebapiisav arvesse võtmine;
- kasutamise lõpetamise kohta esitatud tõendite ebaõige tõlgendamine;
- omaniku poolt kasutamise lõpetamise ja heausklikkuse hindamisest tulenevate tagajärgede arvesse võtmata jätmine.

7. augustil 2023 esitatud hagi – ePlus versus EUIPO – Telefónica Germany (E-Plus)

(Kohtuasi T-463/23)

(2023/C 338/43)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: ePlus Inc. (Herndon, Virginea, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat A. Mottet)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune kaubamärk: ELi sõnamärk E-Plus – ELi kaubamärk nr 17 781 791

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 2. juuni 2023. aasta otsus asjas R 951/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kulud, sh EUIPO tühistamisosakonna ja esimese apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud;
- jätta võimaliku menetluse astuja kohtukulud tema enda kanda.

Väited

- tegeliku kasutamise ebapiisav hindamine ja heausklikkuse hindamisest tulenevate tagajärgede ebapiisav arvesse võtmine;
- kasutamise lõpetamise kohta esitatud tõendite ebaõige tõlgendamine;
- omaniku poolt kasutamise lõpetamise ja heausklikkuse hindamisest tulenevate tagajärgede arvesse võtmata jätmine.

31. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Bank versus SRB**(Kohtuasi T-477/23)**

(2023/C 338/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 6. aprilli 2023. aasta ühisotsus, millega määratakse kindlaks omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded (RC/JD/2022/22);
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on seepärast hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised viis väidet.

1. Esimene väide: ühisotsuses on rikutud määruse (EL) nr 806/2014⁽¹⁾ artikli 81 lõiget 1 koostoimes määruse nr 1⁽²⁾ artikliga 3, sest seda ei koostatud hageja valitud saksa keeles.
2. Teine väide: ühisotsus on vastuolus määruse (EL) nr 806/2014 artikli 12d lõikega 8 ja ELTL artikli 296 teise lõiguga, sest seda ei ole piisavalt detailselt ja konkreetselt põhjendatud.
3. Kolmas väide: ühisotsus on vastuolus määruse (EL) nr 806/2014 artikli 12d lõike 3 alalõiguga 4 koostoimes määruse (EL) nr 806/2014 artikli 27 lõike 7 punktiga a, sest selles määrati omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded kindlaks ülekantud tugilaenust tulenevaid kohustusi arvestades.
4. Neljas väide: ühisotsus on vastuolus määruse (EL) nr 806/2014 artikli 12c lõikega 4, sest selles määrati omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded kindlaks ülekantud tugilaenust tulenevaid kohustusi arvestades ning nähti ette, et omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded, kuivõrd need on liiga suured ülekantud tugilaenust tulenevaid kohustusi vääralt arvesse võttes, tuleb täita allutatud instrumentidega.

5. Viies väide: teise võimalusena rikuvad määruse (EL) nr 806/2014 artikli 12c lõike 3 alalõik 4 koostoimes artikli 27 lõike 7 punktiga a ja määruse (EL) nr 806/2014 artikli 2c lõige 4 hierarhiliselt kõrgema taseme õigust (Euroopa Liidu põhiõiguste harta⁽³⁾) artiklid 16, 17, 20 ja 52), kuivõrd need lubavad arvesse võtta ülekantud tugilaenust tulenevaid kohustusi kõikides kohustustes, sealhulgas omavahendites nendele omavahenditele ja kõlblikele kohustustele miinimumnõuete kehtestamisel.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

(²) Nõukogu 15. aprilli 1958. aasta määrus nr 1, millega määratakse kindlaks Euroopa Majandusühenduses kasutatavad keeled (EÜT 1958, 17, lk 401; ELT erivaljaanne 01/01, lk 3).

(³) ELT 2012, C 326, lk 391.

9. augustil 2023 esitatud hagi – Plahotniuc versus nõukogu

(Kohtuasi T-480/23)

(2023/C 338/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chisinau, Moldova) (esindaja: Barrister-at-Law J. Pobjoy)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- ETLT artikli 263 alusel tühistada hagejat puudutavas osas esiteks nõukogu 30. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1047, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2023/891, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis,⁽¹⁾ ning teiseks nõukogu 30. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1045, millega rakendatakse määrust (EL) 2023/888, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis⁽²⁾;
- mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmselgeid hindamisvigu, kui leiti, et oli olemas piisav faktiline alus asumaks seisukohale, et vaidlustatud otsuse artikli 1 ja vaidlustatud rakendusmääruse artikli 2 kohased loetellu võtmise kriteeriumid on täidetud.
2. Teine väide, et on rikutud hageja õigusi, mis tulenevad talle Euroopa Liidu lepingu artiklist 6 koostoimes artiklitega 2 ja 3 ning EL põhiõiguste harta artiklitest 47 ja 48.

(¹) Nõukogu 30. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1047, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2023/891, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis (ELT 2023, L 140I, lk 9).

(²) Nõukogu 30. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1045, millega rakendatakse määrust (EL) 2023/888, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Moldova Vabariigis (ELT 2023, L 140I, lk 1).

8. augustil 2023 esitatud hagi – Banco Credibom versus SRB**(Kohtuasi T-481/23)**

(2023/C 338/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Banco Credibom, SA (Porto Salvo, Portugal) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) koos selle lisadega I, II ja III, kuivõrd need puudutavad hageja *ex-ante* osamakseid;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et SRB on rikkunud määruse (EL) nr 806/2014⁽¹⁾ artikli 70 lõiget 2, sest ei kohaldanud aastase sihttaseme kindlaksmääramisel 12,5 % siduvat piirmäära.
2. Teine väide, et komisjoni delegeeritud määruses (EL) 2015/63⁽²⁾ on rikutud komisjonile direktiivi 2014/59/EL⁽³⁾ artikli 103 lõikes 7 delegeeritud pädevust, võrdse kohtlemise põhimõtet, riskipõhiste osamaksete põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet, kuna see ei luba SRB-l välistada hageja lisakohustusi, mis on tekkinud 2021. aastal tehtud väärtpaperistamise tehingust.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediitiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*-osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediitiasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012 (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2014, L 173, lk 190).

28. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Kreditbank versus SRB**(Kohtuasi T-483/23)**

(2023/C 338/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Kreditbank AG (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus ning selle I lisa, II lisa ja III lisa puudutavad hageja osamakset;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on seepärast hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide: otsuses on rikutud määruse (EL) nr 806/2014⁽¹⁾ artikli 81 lõiget 1 koostoimes määruse nr 1⁽²⁾ artikliga 3, sest seda ei koostatud hageja valitud saksa keeles.
2. Teine väide: otsuses on rikutud põhjendamiskohustust, mis on toodud ETL artikli 296 teises lõigus ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta⁽³⁾ artikli 41 lõikes 1 ja lõike 2 punktis c, ning põhiõigust tõhusale õiguskaitsevahendile harta artikli 47 esimese lõigu järgi, sest selle otsuse põhjenduses on lünkasid ja otsust ei ole praktiliselt võimalik kohtulikult kontrollida.
3. Kolmas väide: otsuses on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 artikleid 69, 70 ning harta artikleid 16, 17, 41 ja 53, sest kostja on määratlenud aasta sihtaseme vääralt; teise võimalusena väidab hageja, et määruse (EL) nr 806/2014 artiklid 69 ja 70 on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega.
4. Neljas väide: delegeeritud määruse (EL) 2015/63⁽⁴⁾ artikkel 6 ja I lisa 2. samm rikuvad hierarhiliselt kõrgema taseme õigust, sest jätavad tähelepanuta kohtuotsusest Meroni⁽⁵⁾ tulenevad põhimõtted, komisjon on ületanud talle antud pädevust ja need rikuvad riskile vastava osamakse arvestamise nõuet, proportsionaalsuse põhimõtet ja asjaolude täieliku arvestamise nõuet.
5. Viies väide: teise võimalusena on otsus vastuolus harta artiklitega 16, 20 ja 52 ning proportsionaalsuse põhimõttega, sest seoses riskinäitajate kindlaksmääramisega IV riskisambas on tehtud ilmne hindamisviga.
6. Kuues väide: otsuses on rikutud harta artikleid 16, 20, 41 ja 52 ning proportsionaalsuse põhimõtet ja õigust heale haldusele, sest riskiga korrigeerimine toimus valesti.
7. Seitsmes väide: delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 20 lõike 1 esimene ja teine lause rikuvad hierarhiliselt kõrgema taseme õigust, sest nähakse ette ühe või mitme riskinäitaja kohaldamata jätmise määramata kestusega aja jooksul, kui selleks vajaliku teabe suhtes ei kehti järelevalveliste aruannete nõue.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 15. aprilli 1958. aasta määrus nr 1, millega määratakse kindlaks Euroopa Majandusühenduses kasutatavad keeled (EÜT 1958, 17, lk 401; ELT eriväljaanne 01/01, lk 3).

⁽³⁾ ELT 2012, C 326, lk 391.

⁽⁴⁾ Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

⁽⁵⁾ 13. juuni 1958. aasta kohtuotsus Meroni vs. Ülemamet, 10/56, EU:C:1958:8.

28. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Bank versus SRB**(Kohtuasi T-484/23)**

(2023/C 338/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus koos I lisaga, II lisaga ja III lisaga puudutab hageja summat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud üheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-440/23, Berlin Hyp vs. SRB esitatud väidetega.

28. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Bank versus SRB**(Kohtuasi T-485/23)**

(2023/C 338/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Bank AG (Frankfurt, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus ning selle I lisa, II lisa ja III lisa puudutavad hageja osamakset;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide: otsuses on rikutud põhjendamiskohustust, mis on toodud ELTL artikli 296 teises lõigus ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta ⁽¹⁾ artikli 41 lõikes 1 ja lõike 2 punktis c ning põhiõigust tõhusale õiguskaitsevahendile harta artikli 47 esimese lõigu järgi, sest selle põhjenduses on lünkasid ja otsust ei ole praktiliselt võimalik kohtulikult kontrollida.
2. Teine väide: otsuses on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 ⁽²⁾ artikleid 69, 70 ning harta artikleid 16, 17, 41 ja 53, sest kostja on määratlenud aasta sihtaseme vääralt; teise võimalusena väidab hageja, et määruse (EL) nr 806/2014 artiklid 69 ja 70 on vastuolus hierarhiliselt kõrgema taseme õigusega.
3. Kolmas väide: delegeeritud määruse (EL) 2015/63 ⁽³⁾ artikkel 6 ja I lisa 2. samm rikuvad hierarhiliselt kõrgema taseme õigust, sest jätavad tähelepanuta kohtuotsusest Meroni ⁽⁴⁾ tulenevad põhimõtted, komisjon on ületanud talle antud pädevust ja need rikuvad riskile vastava osamakse arvestamise nõuet, proportsionaalsuse põhimõtet ja asjaolude täieliku arvestamise nõuet.
4. Neljas väide: teise võimalusena on otsus vastuolus harta artiklitega 16, 20 ja 52 ning proportsionaalsuse põhimõttega, sest seoses riskinäitajate kindlaksmääramisega IV riskisambas on tehtud ilmne hindamisviga.
5. Viies väide: otsuses on rikutud harta artikleid 16, 20, 41 ja 52 ning proportsionaalsuse põhimõtet ja õigust heale haldusele, sest riskiga korrigeerimine toimus valesti.
6. Kuues väide: delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 20 lõike 1 esimene ja teine lause rikuvad hierarhiliselt kõrgema taseme õigust, sest nähakse ette ühe või mitme riskinäitaja kohaldamata jätmise määramata kestusega aja jooksul, kui selleks vajaliku teabe suhtes ei kehti järelevalveliste aruannete nõue.

⁽¹⁾ ELT 2012, C 326, lk 391.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediitiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽³⁾ Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante* osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

⁽⁴⁾ 13. juuni 1958. aasta kohtuotsus Meroni vs. Ülemamet, 10/56, EU:C:1958:8.

31. juulil 2023 esitatud hagi – Bayerische Landesbank versus SRB

(Kohtuasi T-486/23)

(2023/C 338/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Bayerische Landesbank (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus koos I lisaga, II lisaga ja III lisaga puudutab hageja summat;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

— tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud üheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-440/23, Berlin Hyp vs. SRB esitatud väidetega.

31. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale versus SRB

(Kohtuasi T-487/23)

(2023/C 338/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (esindaja: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus koos I lisaga, II lisaga ja III lisaga puudutab hageja summat;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

— tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud üheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-440/23, Berlin Hyp vs. SRB esitatud väidetega.

31. juulil 2023 esitatud hagi – BHW Bausparkasse versus SRB

(Kohtuasi T-488/23)

(2023/C 338/52)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: BHW Bausparkasse AG (Hameln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus koos I lisaga, II lisaga ja III lisaga puudutab hageja summat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles ja tühistamishagi on hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud seitse väidet, mis on identsed kohtuasjas T-483/23, Deutsche Kreditbank vs. SRB esitatud väidetega.

12. augustil 2023 esitatud hagi – Fidia farmaceutici versus EUIPO – Vorwarts Pharma (HYALERA)

(Kohtuasi T-497/23)

(2023/C 338/53)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Itaalia) (esindaja: advokaat R. Kunz-Hallstein)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Vorwarts Pharma sp. z o.o. (Białystok, Poola)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi HYALERA taotlus – registreerimistaotlus nr 18 195 287

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 17. mai 2023. aasta otsus asjas R 230/2023-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta kohtukulud EUIPO kanda; teise võimalusena, kui apellatsioonikoja menetluse teine pool astub menetlusse, mõista kohtukulud solidaarselt välja EUIPO-lt ja menetlusse astujalt.

Väited

- Võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtete rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ning riigisisese ja liidu kaubamärgi kooseksisteerimise põhimõtte rikkumine seoses hinnanguga, et varasem registreeritud kaubamärk on kirjeldav, eristusvõimetu ja võimetu tekitama segiajamise tõenäosust;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b ning riigisisese ja liidu kaubamärgi kooseksisteerimise põhimõtte rikkumine seoses osutatud otsustega ja tõenditega ning kasutatud argumentidega;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine seoses segiajamise tõenäosusega.

**14. augustil 2023 esitatud hagi – Enterprise Holdings versus EUIPO – Qommute
(COMMUTE WITH ENTERPRISE)**

(Kohtuasi T-499/23)

(2023/C 338/54)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: *Solicitor* M. Forde)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Qommute SARL (Marseille, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi COMMUTE WITH ENTERPRISE taotlus – registreerimistaotlus nr 17 925 816

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 1. juuni 2023. aasta otsus asjas R 1015/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- teise võimalusena muuta vaidlustatud otsust nii, et vastulause saadetakse vastulausete osakonnale tagasi;
- mõista hageja kulud käesolevas menetluses ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses välja kostjalt; teise võimalusena, kui EUIPO apellatsioonikoja menetluse teine pool astub menetlusse, mõista hageja kulud käesolevas menetluses ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses välja kostjalt ja menetlusse astujalt solidaarselt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

**14. augustil 2023 esitatud hagi – Enterprise Holdings versus EUIPO – Qommute
(COMMUTE WITH ENTERPRISE)**

(Kohtuasi T-500/23)

(2023/C 338/55)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: Solicitor M. Forde)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Qommute SARL (Marseille, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: Eli sõnamärgi COMMUTE WITH ENTERPRISE taotlus – registreerimistaotlus nr 17 947 155

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 1. juuni 2023. aasta otsus asjas R 989/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- teise võimalusena muuta vaidlustatud otsust nii, et vastulause saadetakse vastulausete osakonnale tagasi;
- mõista hageja kulud käesolevas menetluses ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses välja kostjalt; teise võimalusena, kui EUIPO apellatsioonikoja menetluse teine pool astub menetlusse, mõista hageja kulud käesolevas menetluses ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses välja kostjalt ja menetlusse astujalt solidaarselt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

15. augustil 2023 esitatud hagi – Listan versus EUIPO (Silent Loop)

(Kohtuasi T-501/23)

(2023/C 338/56)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Listan GmbH (Glinde, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Pietzcker ja C. Spintig)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärki Silent Loop ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 624 519

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. juuni 2023. aasta otsus asjas R 187/2023-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud, sealhulgas hageja kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

15. augustil 2023 esitatud hagi – HX versus nõukogu

(Kohtuasi T-502/23)

(2023/C 338/57)

Kohtumenethuse keel: bulgaaria

Pooled

Hageja: HX (esindaja: advokaat St. Koev)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et hagi on täies ulatuses vastuvõetav ja põhjendatud, samuti tuvastada, et kõik hagi väited on põhjendatud;
- tuvastada, et vaidlustatud õigusaktid saab osaliselt kehtetuks tunnistada;
- tühistada nõukogu 25. mai 2023. aasta otsus (ÜVJP) 2023/1035, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias,⁽¹⁾ hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu 25. mai 2023. aasta rakendusmäärus (EL) 2023/1027, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias,⁽²⁾ hagejat puudutavas osas;
- mõista Euroopa Liidu Nõukogult välja kõik hageja esindamisega seotud kulud, tasud ja honorarid jne.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide: kaitseõiguste ja õiguse õiglasele menetlusele raske rikkumine.
2. Teine väide: nõukogu ei järginud põhjendamiskohustust.

3. Kolmas väide: õiguse tõhusale kohtulikule kaitsele rikkumine.
4. Neljas väide: nõukogu tegi hindamisvea.
5. Viies väide: omandiõiguse, proportsionaalsuse põhimõtte ja majandusvabaduse rikkumine.
6. Kuues väide: õiguse normaalsetele elutingimustele rikkumine.
7. Seitsmes väide: õiguse heale mainele raske rikkumine.

⁽¹⁾ ELT 2023, L 139, lk 49.

⁽²⁾ ELT 2023, L 139, lk 1.

16. augustil 2023 esitatud hagi – Freistaat Bayern versus EUIPO – BSGE (Neuschwanstein)

(Kohtuasi T-506/23)

(2023/C 338/58)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Freistaat Bayern (esindaja: advokaat M. Müller)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: BSGE Bundesverband Souvenir Geschenke Ehrenpreise eV (Veitsbronn, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Neuschwanstein – ELi kaubamärk nr 15 687 353

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 22. mai 2023. aasta otsus asjas R 1013/2021-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 4 rikkumine.
-

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET