



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

66. aastakäik

18. september 2023

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2023/C 329/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2023/C 329/02	Kohtuasi C-615/21, Napfény-Toll: Euroopa Kohtu (viies koda) 13. juuli 2023. aasta otsus (Szegeedi Törvényszéki elotsusetaotlus – Ungari) – Napfény-Toll Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Käibemaks – Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksumenetluse aegumine peatub kohtuliku kontrolli puhul piiramata ajaks – Korduv maksumenetlus – Määrus (EÜ) nr 2988/95 – Reguleerimisala – Õiguskindluse ja liidu õiguse tõhususe põhimõtted)	2
2023/C 329/03	Kohtuasi C-335/22, A (väärtpaberite turustamise maksustamine): Euroopa Kohtu (kümnes koda) 19. juuli 2023. aasta määrus (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) elotsusetaotlus – Portugal) – A, SA versus Autoridade Tributária e Aduaneira (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Vastus, mille võib selgelt tuletada kohtupraktikast – Direktiiv 2008/7/EÜ – Artikli 5 lõike 2 punkt b – Kapitali suurendamise kaudne maksustamine – Võlakirjade ja kommertsväärtpaberite turul investeerimise teenuste tempelmaksuga maksustamine)	3

2023/C 329/04	Kohtuasi C-416/22, EDP (väärtpaberite turustamise maksustamine): Euroopa Kohtu (kümnes koda) 19. juuli 2023. aasta määrus (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) eelotsusetaotlus – Portugal) – EDP – Energias de Portugal, SA versus Autoridade Tributária e Aduaneira (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Vastus, mille võib selgelt tuletada kohtupraktikast – Direktiiv 2008/7/EÜ – Artikli 5 lõige 2 – Kapitali suurendamise kaudne maksustamine – Võlakirjade turul investeerimise, aktsiate märkimise avaliku pakkumise ja võlakirjade ostupakkumise teenuste tempelmaksuga maksustamine)	3
2023/C 329/05	Kohtuasi C-426/22, SOLE-MiZo: Euroopa Kohtu (kuues koda) 20. juuni 2023. aasta määrus (Szegedi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – SOLE-MiZo Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 183 – Tõhususe ja neutraalse maksustamise põhimõtted – Sisendkäibemaksu mahaarvamine – Enammake tagastamine – Selliste intresside arvutamine, mida tuleb tasuda põhjusel, et mahaarvatava käibemaksu enamakset, mis peeti kinni liidu õigust rikkudes, ei olnud võimalik kasutada – Vääringu odavnemine)	4
2023/C 329/06	Kohtuasi C-444/22 P: Euroopa Kohtu 13. juuni 2023. aasta määrus – Leon Leonard Johan Veen versus Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet (Europol) (Apellatsioonkaebus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 – Lepinguväline vastutus – Õiguskaitsekoostöö – Kriminaaljälitusteave – Andmete väidetav loata avalikustamine – Määrus (EL) 2016/794 – Artikli 50 lõige 1 – Mittevaraline kahju – Kahju hüvitamise hagi – Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)	5
2023/C 329/07	Kohtuasi C-142/23 P: Euroopa Kohtu (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmisse üle otsustav koda) 13. juuli 2023. aasta määrus – Hecht Pharma GmbH versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Apellatsioonkaebuste menetlusse võtmine – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 170b – Taotlus, milles ei ole tõendatud küsimuse olulisust liidu õiguse ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast – Apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata jätmine)	5
2023/C 329/08	Kohtuasi C-289/23, Corván: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil nº1 de Alicante (Hispaania) 25. aprillil 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus A . . .	6
2023/C 329/09	Kohtuasi C-305/23, Bacigán: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil nº 10 de Barcelona (Hispaania) 15. mail 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus S.E.I . .	7
2023/C 329/10	Kohtuasi C-314/23, STAVLA: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia a(Hispaania) 22. mail 2023 – Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA) versus Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA jt	8
2023/C 329/11	Kohtuasi C-346/23, Banco Santander: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 1. juunil 2023 – Banco Santander SA versus Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, keda esindavad ühingu liikmed: Andrea ja Alberto	9
2023/C 329/12	Kohtuasi C-368/23, Fautromb: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes (Prantsusmaa) 12. juunil 2023 – H3C versus MO	10
2023/C 329/13	Kohtuasi C-381/23 Geterfer: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt (Saksamaa) 19. juunil 2023 – ZO versus JS	10
2023/C 329/14	Kohtuasi C-394/23, Mousse: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 28. juunil 2023 – Association Mousse versus Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) ja SNCF Connect	11
2023/C 329/15	Kohtuasi C-400/23, VB II: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 29. juunil 2023 – kriminaalmenetlus järgmise isiku suhtes: VB	11
2023/C 329/16	Kohtuasi C-405/23, Touristic Aviation Services: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 3. juulil 2023 – Touristic Aviation Services Limited versus flightright GmbH	13

2023/C 329/17	Kohtuasi C-437/23, LEGO Juris: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 13. juulil 2023 – LEGO Juris A/S <i>versus</i> Pozitív Energiaforrás Kft.	13
2023/C 329/18	Kohtuasi C-482/23: 26. juulil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Taani Kuningriik	14
2023/C 329/19	Kohtuasi C-490/23 P: Neos SpA 1. augustil 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 24. mai 2023. aasta otsuse peale kohtuasjas T-268/21: Ryanair <i>versus</i> komisjon (Itaalia; abikava; COVID-19)	15
2023/C 329/20	Kohtuasi C-499/23: 4. augustil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Ungari	16
2023/C 329/21	Kohtuasi C-644/21, Tribunalul Cluj jt: Euroopa Kohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus (Tribunalul Bihori eelotsusetaotlus – Rumeenia) – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I.-C, F.C.R., P (varem T). Ş-B., D.R., P.E.E., F.I. <i>versus</i> Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureş, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galaţi, <i>menetluses osales</i> : Consiliul National pentru Combaterea Discriminării	17
2023/C 329/22	Kohtuasi C-690/21, RSD Reise Service Deutschland: Euroopa Kohtu presidendi 5. juuli 2023. aasta määrus (Landgericht München I eelotsusetaotlus – Saksamaa) – RSD Reise Service Deutschland GmbH <i>versus</i> QL	17
2023/C 329/23	Kohtuasi C-707/21, Recamier: Euroopa Kohtu presidendi 7. juuli 2023. aasta määrus (Cour de cassationi eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Recamier SA <i>versus</i> BR	18
2023/C 329/24	Kohtuasi C-423/22 P: Euroopa Kohtu seitsmenda koja presidendi 16. juuni 2023. aasta määrus – Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee <i>versus</i> Paula Correia	18
2023/C 329/25	Kohtuasi C-718/22, Debeka Lebensversicherung: Euroopa Kohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus (Landgericht Erfurti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – HK <i>versus</i> Debeka Lebensversicherungsverein aG	18
2023/C 329/26	Kohtuasi C-796/22, INSS: Euroopa Kohtu presidendi 14. juuni 2023. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana eelotsusetaotlus – Hispaania) – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) <i>versus</i> Bernardino	18
2023/C 329/27	Kohtuasi C-234/23, Astoria Management: Euroopa Kohtu presidendi 27. juuni 2023. aasta määrus (Rayonen sad – Nesebari eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Astoria Management OOD <i>versus</i> CW	19

Üldkohus

2023/C 329/28	Kohtuasi T-8/21: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – IFIC Holding <i>versus</i> komisjon (Kaubanduspoliitika – Kaitse kolmanda riigi vastuvõetud õigusakti eksterritoriaalse kohaldamise mõju eest – Piiravad meetmed, mida Ameerika Ühendriigid võtsid Iraani suhtes – Teisesed sanktsioonid, mis takistavad liidu füüsiliste ja juriidiliste isikute ärisuhteid ettevõtjatega, kelle suhtes neid meetmeid kohaldatakse – Keeld sellist õigusakti järgida – Määruse (EÜ) nr 2271/96 artikli 5 teine lõik – Komisjoni otsus, millega lubatakse liidu juriidilisel isikul nimetatud õigusakte järgida – Põhjendamiskohustus – Loa tagasiulatuv mõju – Selle ettevõtja huvide arvessevõtmine, kelle suhtes kohaldatakse kolmanda riigi piiravaid meetmeid – Õigus olla ära kuulatud)	20
2023/C 329/29	Kohtuasi T-377/21: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Eurecna <i>versus</i> komisjon (Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – OLAFi uurimise lõpparuanne, mis puudutab EAFi rahastatud teenuslepingu täitmist – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Üldine eeldus – Põhjendamiskohustus)	21
2023/C 329/30	Kohtuasi T-379/21: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Vendrame <i>versus</i> komisjon (Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – OLAFi uurimise lõpparuanne, mis puudutab EAFi rahastatud teenuslepingu täitmist – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Üldine eeldus – Põhjendamiskohustus)	21

2023/C 329/31	Kohtuasi T-694/21: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – aTmos Industrielle Lüftungstechnik versus EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk aTmos – Varasemad riiklikud ettevõtte nimed aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH ja aTmos – Suhtelised kehtetuks tunnistamise põhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkt c ja artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkt c ja artikli 8 lõige 4) – Faktide kontrollimine omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1)	22
2023/C 329/32	Kohtuasi T-261/22: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – mBank versus EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk EMBANK European Merchant Bank – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk mBank – Varasem riigisisene sõnamärk mBank – Suhtelised kehtetuks tunnistamise põhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 2 – Delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõige 4 – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud dokument)	23
2023/C 329/33	Kohtuasi T-325/22: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Nurel versus EUIPO – FKUR Property (Terylene) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Terylene taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk TERRALENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Tegeliku kasutamise tõendamine)	23
2023/C 329/34	Kohtuasi T-585/22: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Trus versus EUIPO – Unilab (ARTRESAN) (Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk ARTRESAN – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 94 lõige 1)	24
2023/C 329/35	Kohtuasi T-662/22: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Tavitova versus EUIPO – Cordier (AURUS) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi AURUS taotlus – Varasema sõnamärgi AUDUS rahvusvaheline registreering – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	25
2023/C 329/36	Kohtuasi T-772/22: Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Fibrecycle versus EUIPO (BACK-2-NATURE) (Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk BACK-2-NATURE – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)	25
2023/C 329/37	Kohtuasi T-785/22: Üldkohtu 27. juuli 2023. aasta määrus – Prantsusmaa versus komisjon (Avalik teenistus – Töölevõtmine – Konkursiteade – Teade konkursi tühistamise kohta – Hagi eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)	26
2023/C 329/38	Kohtuasi T-786/22: Üldkohtu 27. juuli 2023. aasta määrus – Frajese versus komisjon (Tühistamishagi – Iniminterviuhoid kasutatavad ravimid – Müügiluba ravimile Spikevax – Müügiluba ravimile Comirnaty – COVID-19 vaktsiin – Põhjendatud huvi puudumine – Otsese puutumuse puudumine – Isikliku puutumuse puudumine – Vastuvõetamatus)	26
2023/C 329/39	Kohtuasi T-377/23: 10. juulil 2023 esitatud hagi – Papouis Dairies jt versus komisjon	27
2023/C 329/40	Kohtuasi T-436/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Daimler Truck versus EUIPO (CERTIFIED)	28
2023/C 329/41	Kohtuasi T-441/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Baden-Württemberg versus SRB	29
2023/C 329/42	Kohtuasi T-442/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – Giuliani versus EUIPO – H&H (Swisse)	30
2023/C 329/43	Kohtuasi T-443/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Hyp versus SRB	31
2023/C 329/44	Kohtuasi T-447/23: 1. augustil 2023 esitatud hagi – Blue Underwriting Agency versus EUIPO – Blue Assistance (blue is underwriting)	31

2023/C 329/45	Kohtuasi T-448/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Pfandbriefbank <i>versus</i> SRB	32
2023/C 329/46	Kohtuasi T-449/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Donner & Reuschel <i>versus</i> SRB	32
2023/C 329/47	Kohtuasi T-450/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Kreissparkasse Köln <i>versus</i> SRB	33
2023/C 329/48	Kohtuasi T-451/23: 31. juulil 2023 esitatud hagi – CreditPlus Bank <i>versus</i> SRB	33
2023/C 329/49	Kohtuasi T-452/23: 3. augustil 2023 esitatud hagi – Bela Vizago Nature <i>versus</i> EUIPO – Bidah (bidah chaumel ingredientes naturales)	34
2023/C 329/50	Kohtuasi T-455/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Berlin <i>versus</i> SRB	35
2023/C 329/51	Kohtuasi T-457/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse Hannover <i>versus</i> SRB	35
2023/C 329/52	Kohtuasi T-464/23: 4. augustil 2023 esitatud hagi – Lidl Digital International <i>versus</i> EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Valgustid)	36
2023/C 329/53	Kohtuasi T-467/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Stadtparkasse Düsseldorf <i>versus</i> SRB	36
2023/C 329/54	Kohtuasi T-468/23: 27. juulil 2023 esitatud hagi – Hamburger Sparkasse <i>versus</i> SRB	37
2023/C 329/55	Kohtuasi T-470/23: 7. augustil 2023 esitatud hagi – Erzeugergemeinschaft Winzersekt <i>versus</i> EUIPO – Milz (Hinterland)	37
2023/C 329/56	Kohtuasi T-471/23: 7. augustil 2023 esitatud hagi – Lidl Digital International <i>versus</i> EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Valgustid)	38
2023/C 329/57	Kohtuasi T-473/23: 8. augustil 2023 esitatud hagi – Bartex Bartol <i>versus</i> EUIPO – Grupa Chorten (dus puszczu)	39
2023/C 329/58	Kohtuasi T-474/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse Essen <i>versus</i> SRB	40
2023/C 329/59	Kohtuasi T-475/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse KölnBonn <i>versus</i> SRB	40
2023/C 329/60	Kohtuasi T-476/23: 28. juulil 2023 esitatud hagi – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale <i>versus</i> SRB	41
2023/C 329/61	Kohtuasi T-479/23: 9. augustil 2023 esitatud hagi – Nosio <i>versus</i> EUIPO – Terre di Venezia (VENTESSA)	43
2023/C 329/62	Kohtuasi T-414/22: Üldkohtu 14. juuli 2023. aasta määrus – Colombani <i>versus</i> Euroopa välisteenistus	43
2023/C 329/63	Kohtuasi T-93/23: Üldkohtu 18. juuli 2023. aasta määrus – kontrollikoda <i>versus</i> Allianz Insurance Luxembourg	43

Parandused

2023/C 329/64	Euroopa Liidu Teatajas avaldatud teate parandus kohtuasjas C-720/22 P (ELT C 278, 7.8.2023) . . .	44
---------------	---	----

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2023/C 329/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 321, 11.9.2023

Eelmised väljaanded

ELT C 314, 4.9.2023

ELT C 304, 28.8.2023

ELT C 296, 21.8.2023

ELT C 286, 14.8.2023

ELT C 278, 7.8.2023

ELT C 271, 31.7.2023

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (viies koda) 13. juuli 2023. aasta otsus (Szegedi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – Napfény-Toll Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-615/21, Napfény-Toll) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Käibemaks – Liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt maksumenetluse aegumine peatub kohtuliku kontrolli puhul piiramata ajaks – Korduv maksumenetlus – Määrus (EÜ) nr 2988/95 – Reguleerimisala – Õiguskindluse ja liidu õiguse tõhususe põhimõtted)

(2023/C 329/02)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Napfény-Toll Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Resolutsioon

Liidu õiguse õiguskindluse ja tõhususe põhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid ja nendega seotud halduspraktika, mille kohaselt käibemaksu valdkonnas peatub maksuhalduri maksusumma määramise õiguse aegumine kõigi kohtulike kontrollide ajaks, olenemata nende kontrollide tõttu korduvate maksumenetluste arvust, ja nende peatumiste kestus kumuleerub mitme järjestikuse kohtuliku kontrolli puhul, sealhulgas juhul, kui kohus, kes teeb otsuse sellise otsuse kohta, mille asjaomane maksuhaldur on teinud korduvas menetluses pärast varasemat kohtuotsust, tuvastab, et maksuhaldur ei järginud selles kohtuotsuses antud suuniseid.

⁽¹⁾ ELT C 11, 10.1.2022.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 19. juuli 2023. aasta määrus (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) eelotsusetaotlus – Portugal) – A, SA versus Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kohtuasi C-335/22 ⁽¹⁾, A (väärtpaberite turustamise maksustamine))

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Vastus, mille võib selgelt tuletada kohtupraktikast – Direktiiv 2008/7/EÜ – Artikli 5 lõike 2 punkt b – Kapitali suurendamise kaudne maksustamine – Võlakirjade ja kommertsväärtpaberite turul investeerimise teenuste tempelmaksuga maksustamine)

(2023/C 329/03)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: A, SA

Vastustaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Resolutsioon

Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta artikli 5 lõike 2 punkti a

tuleb tõlgendada nii, et

sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis näevad ette sellise tasu tempelmaksuga maksustamise, mida kapitaliühing maksab pangale, kellele ta on ülesandeks teinud selliste äsja emiteeritud kaubeldavate väärtpaberite nagu võlakirjade ja kommertsväärtpaberite turul investeerimise, olenemata sellest, kas need väärtpaberid emiteerinud äriühingutel on seadusjärgne kohustus kasutada kolmanda isiku teenuseid või on nad otsustanud neid teenuseid kasutada omal vabal valikul.

⁽¹⁾ ELT C 326, 29.8.2022.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 19. juuli 2023. aasta määrus (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) eelotsusetaotlus – Portugal) – EDP – Energias de Portugal, SA versus Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kohtuasi C-416/22, ⁽¹⁾ EDP (väärtpaberite turustamise maksustamine))

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Vastus, mille võib selgelt tuletada kohtupraktikast – Direktiiv 2008/7/EÜ – Artikli 5 lõige 2 – Kapitali suurendamise kaudne maksustamine – Võlakirjade turul investeerimise, aktsiate märkimise avaliku pakkumise ja võlakirjade ostupakkumise teenuste tempelmaksuga maksustamine)

(2023/C 329/04)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: EDP – Energias de Portugal, SA

Vastustaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Resolutsioon

Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/7/EÜ kapitali suurendamise kaudse maksustamise kohta artikli 5 lõiget 2

tuleb tõlgendada nii, et

sellega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis näevad ette sellise tasu tempelmaksuga maksustamise, mida kapitaliühing maksab mitmele pangale, kellele ta on ülesandeks teinud finantsvahendusteenuste osutamise, mille eesmärk on esiteks selliste võlakirjade tagasiostu- või ostupakkumiste avaldamine, mille tulemusel kustub täielikult nende võlakirjadega seotud võlg, teiseks uute võlakirjade turul investeerimine või märkimine ning kolmandaks uute aktsiate märkimine aktsiakapitali suurendamiseks, olenemata sellest, kas need väärtpaberid emiteerinud äriühingutel on seadusjärgne kohustus kasutada kolmanda isiku teenuseid või on nad otsustanud neid teenuseid kasutada omal vabal valikul.

(¹) ELT C 389, 10.10.2022.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 20. juuni 2023. aasta määrus (Szegedi Törvényszéki eelotsusetaotlus – Ungari) – SOLE-MiZo Zrt. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-426/22 (¹), SOLE-MiZo)

(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 183 – Tõhususe ja neutraalse maksustamise põhimõtted – Sisendkäibemaksu mahaarvamine – Enammakse tagastamine – Selliste intresside arvutamine, mida tuleb tasuda põhjusel, et mahaarvatava käibemaksu enammakset, mis peeti kinni liidu õigust rikkudes, ei olnud võimalik kasutada – Vääringu odavnemine)

(2023/C 329/05)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Szegedi Törvényszék

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: SOLE-MiZo Zrt.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklit 183 ning tõhususe ja neutraalse maksustamise põhimõtteid

tuleb tõlgendada nii, et

nendega on vastuolus liikmesriigi praktika, mis seisneb intresside arvutamises, mis arvestatakse mahaarvatavalt enammakstud käibemaksult, mida see liikmesriik pidas kinni mõistlikku tähtaega ületades, rikkudes sellega liidu õigust, kohaldades intressimäära, mis vastab riigi keskpanga baasintressimäärale, millele lisandub kaks protsendipunkti, kui nimetatud enammakstud käibemaksult arvestatakse intresse ajavahemikul, mil jääb antud kuu eest deklaratsiooni esitamise kuupäeva ning selle järgneva kuu eest deklaratsiooni esitamise kuupäeva vahele, kohaldamata intressi, et kompenseerida vääringu odavnemine, mis on tingitud aja möödumisest pärast seda ajavahemikku kuni selle kuupäevani, mis on ühelt poolt hilisem selle kohtuotsuse kuulutamisest, milles Euroopa Kohus tuvastas osutatud liidu õiguse rikkumise, ning teiselt poolt varasem nimetatud käibemaksuülejäägilt arvestatavate intresside tegelikust maksimisest, kuivõrd nimetatud praktika jätab maksukohustuslase ilma nõuetekohasest hüvitisest kahju eest, mille tekitas asjaomaste summade kasutamise võimaluse puudumine, ning ei näe ette hüvitist õigusvastaselt maha arvatud maksusummadega seotud majandusliku koormuse eest.

(¹) ELT C 340, 5.9.2022.

Euroopa Kohtu 13. juuni 2023. aasta määrus – Leon Leonard Johan Veen versus Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet (Europol)

(Kohtuasi C-444/22 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 181 – Lepinguväline vastutus – Õiguskaitsekoostöö – Kriminaaljälitusteave – Andmete väidetav loata avalikustamine – Määrus (EL) 2016/794 – Artikli 50 lõige 1 – Mittevaraline kahju – Kahju hüvitamise hagi – Osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt põhjendamatu apellatsioonkaebus)

(2023/C 329/06)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Pooled

Apellant: Leon Leonard Johan Veen (esindaja: advokát M. Mandzák)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet (Europol) (esindajad: A. Nunzi, keda abistasid Rechtsanwältin M. Kottmann ja G. Ziegenhorn)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus osaliselt ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselge põhjendamatus tõttu rahuldamata.
2. Jätta Leon Leonard Johan Veeni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Ameti (Europol) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 340, 5.9.2022.

Euroopa Kohtu (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) 13. juuli 2023. aasta määrus – Hecht Pharma GmbH versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

(Kohtuasi C-142/23 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Apellatsioonkaebuste menetlusse võtmine – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 170b – Taotlus, milles ei ole tõendatud küsimuse olulisust liidu õiguse ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast – Apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata jätmine)

(2023/C 329/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hecht Pharma GmbH (esindajad: advokaadid C. Sachs ja J. Sachs)

Kostjad: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Gufic BioSciences Ltd.

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus menetlusse võtmata.
2. Jätta Hecht Pharma GmbH kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 179, 22.5.2023.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil n°1 de Alicante (Hispaania) 25. aprillil 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus A

(Kohtuasi C-289/23, Corván ⁽¹⁾)

(2023/C 329/08)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil n°1 de Alicante

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Vastustaja: A

Eelotsuse küsimused

1. Küsimused direktiivi (EL) 2019/1023 ⁽²⁾ artikli 23 lõike 2 tõlgendamise kohta.

- 1.1. Kas direktiivi artikli 23 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis takistab võlgadest vabastamise menetluse kasutamist pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punktis 2 kehtestatud mõttes selles ulatuses, milles nimetatud piirangut ei olnud ette nähtud direktiivi ülevõtmisele eelnenud õigusnormis, milles tunnustati õigust täitmata kohustustest vabastamisele ja mille seadusandja on kehtestanud uuesti (*ex novo*)? Nimelt, kas liimesriigi seadusandjal on direktiivi ülevõtmisel õigus kehtestada täitmata kohustustest vabastamise õiguse kasutamisele ulatuslikumad piirangud, kui oli ette nähtud eelmises õigusaktis, eriti juhul, kui nimetatud piirangud ei vasta ühelegi direktiivi artikli 23 lõikes 2 ette nähtud juhule?
- 1.2. Juhul, kui Euroopa Kohus vastab eelmisele küsimusele eitavalt, siis kas direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega takistatakse täitmata kohustustest vabastamise menetluse kasutamist, kui võlgadest vabastamise taotluse esitamise kuupäevale eelneva kümne aasta jooksul on isikut karistatud lõpliku haldusaktiga väga raske maksualase süüteo eest, sotsiaalkindlustuse või sotsiaalse korraga seotud eeskirjade rikkumise eest või tema suhtes on tehtud tuletatud maksukohustusi käsitlev siduv otsus, välja arvatud juhul, kui ta on võlgadest vabastamise taotluse esitamise kuupäevaks oma kohustused täielikult täitnud (pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punkt 2), kuivõrd nimetatud põhjus hõlmab pankrotimenetluses nõuete liigituse muutmist?
- 1.3. Juhul, kui Euroopa Liidu Kohus vastab eelmisele küsimusele eitavalt, siis kas direktiivi artikli 23 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega takistatakse täitmata kohustustest vabastamise menetluse kasutamist pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punkti 2 mõttes, kui [...] tema suhtes on tehtud tuletatud maksukohustusi käsitlev siduv otsus, välja arvatud juhul, kui ta on võlgadest vabastamise taotluse esitamise kuupäevaks oma kohustused täielikult täitnud, kuivõrd selline asjaolu ei sobi võlgniku pahauskuse piiritlemiseks? Kas sellega seoses on oluline asjaolu, et pankrotivõlgnikku ei ole süüdi tunnistanud?
- 1.4. Juhul, kui Euroopa Liidu Kohus vastab eelmisele küsimusele eitavalt, siis kas direktiivi artikli 23 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega takistatakse täitmata kohustustest vabastamise menetluse kasutamist pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punkti 2 mõttes rikkumiste või tuletatud maksukohustusi käsitlevate otsuste puhul, mis on toime pandud või tehtud täitmata kohustustest vabastamise taotlusele eelneva kümne aasta jooksul, võtmata seejuures arvesse vastutuse tekkimise kuupäeva ja võimalikke viivitusi tuletatud maksukohustusi käsitleva otsuse tegemisel?
- 1.5. Juhul, kui Euroopa Kohus vastab eelmisele küsimusele eitavalt, siis kas direktiivi artikli 23 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega takistatakse täitmata kohustustest vabastamise menetluse kasutamist pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punkti 2 mõttes, kui liikmesriigi seadusandja ei ole nimetatud piirangut nõuetekohaselt põhjendanud?

2. Küsimused direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõike 4 tõlgendamise kohta.

- 2.1. Kas direktiivi artikli 23 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline õigusnorm nagu pankrotiseaduse artikli 487 lõike 1 punkt 2, millega takistatakse täitmata kohustustest vabastamise menetluse kasutamist juhtudel, mida ei ole artikli 23 lõikes 4 esitatud loetelus nimetatud? Nimelt, kas artikli 23 lõikes 4 esitatud juhtude loetelu tuleb tõlgendada kui ammendavat loetelu või kui mitteammendavat loetelu?
- 2.2. Kui tegemist on mitteammendava loeteluga ja liikmesriigi seadusandjal on õigus kehtestada lisaks direktiivis ette nähtud eranditele muid erandeid, siis kas direktiivi artikli 23 lõikega 4 on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega kehtestatakse üldreegel avalik-õiguslike nõuete võlgadest vabastamisest välja arvamise kohta, välja arvatud väga piiratud juhtudel ja määral, mille puhul ei võeta arvesse konkreetse avalik-õigusliku nõude laadi ega selle asjaolusid? Eelkõige, kas sellisel juhul on asjakohane asjaolu, et eelmise õigusnormiga, nagu seda oli tõlgendatud Tribunal Supremo (Hispaania kõrgeim kohus) kohtupraktikas, oli lubatud mõningane vabastamine avalik-õiguslikest nõuetest ja ülevõtva õigusaktiga on vabastamise ulatust piiratud?
- 2.3. Juhul, kui Euroopa Liidu Kohus vastab eelmisele küsimusele eitavalt, siis kas direktiivi artikli 23 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline liikmesriigi õigusnorm nagu pankrotiseaduse artikli 489 lõike 1 punkt 5, millega kehtestatakse üldreegel avalik-õiguslike nõuete võlgadest vabastamisest välja arvamise kohta (välja arvatud erandid, mida käsitletakse järgmises eelotsuse küsimuses), kuivõrd sellega rakendatakse avaliku sektori võlausaldajatele eeliskohtlemist võrreldes ülejäänud võlausaldajatega?
- 2.4. Eelkõige ja seoses eelmise küsimusega, kas on asjakohane asjaolu, et õigusnormis nähakse ette avalik-õiguslikest nõuetest teataval määral vabastamine, kuid ainult teatud võlgade puhul ja konkreetsel määral, mis ei ole seotud võla tegeliku summaga?
- 2.5. Lõpetuseks, kas direktiivi (EL) 2019/[1023] artikli 23 lõiget 4 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus selline õigusnorm nagu on ette nähtud pankrotiseaduse artikli 489 lõike 1 punktis 5, kui vabastamist põhjendatakse, tuginedes *nende täitmise erilisele tähtsusele õiglases ja solidaarses ühiskonnas, mis põhineb õigusriigi põhimõtetel*, ja selles osas viidatakse avalik-õiguslikele nõuetele üldiselt, võtmata arvesse võla konkreetset laadi? Eelkõige, kas sellisel juhul on asjakohane asjaolu, et üldist põhjendust kasutatakse nii direktiivi artikli 23 lõikes 4 loetletud võlgade puhul kui ka asjaolude või võlgade puhul, mida sellistes loeteludes nimetatud ei ole?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/1023, mis käsitleb ennetava saneerimise raamistikke, võlgadest vabastamist ja äritegevuse keeldu ning saneerimis-, maksejõuetus- ja võlgadest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid, ning millega muudetakse direktiivi (EL) 2017/1132 (saneerimise ja maksejõuetuse direktiiv) (ELT 2019, L 172, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona (Hispaania) 15. mail 2023 – Agencia Estatal de la Administración Tributaria versus S.E.I

(Kohtuasi C-305/23, Bacigán ⁽¹⁾)

(2023/C 329/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Kostja: S.E.I

Eelotsuse küsimused

1. Kui liikmesriigi seadusandja otsustab maksejõuetute füüsilisest isikust ettevõtjate võlgadest vabastamiseks ette nähtud menetluste kohaldamisala laiendada maksejõuetutele füüsilistele isikutele, kes ei ole füüsilisest isikust ettevõtjad, nagu on osutatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta ⁽²⁾ direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 1 lõikes 4, siis kas vastav regulatsioon peab kindlasti olema kooskõlas direktiivi III jaotise sätetega?

Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis:

2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõikes 1 osutatud ebaaus käitumine hõlmab võlgniku hoolimatut või hooletut käitumist, mis on võla tekkimise põhjuseks?

Kui vastus teisele küsimusele on eitav:

3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõike 2 punktides a–f osutatud juhtude puhul on tegemist selgelt määratud ja põhjendatud juhtude täieliku loeteluga või võivad liikmesriigid lisada muid selgelt määratud ja põhjendatud juhtusid?

Kui vastus kolmandale küsimusele on, et liikmesriigid võivad lisaks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõike 2 punktides a–f osutatud juhtudele lisada muid selgelt määratud ja põhjendatud juhtusid, siis

4. kas liikmesriigi poolt lisatud uute selgelt määratud juhtude põhjenduseks peab igal juhul olema ebaaus käitumine või pahauskus?

Kui vastused küsimustele [kolm ja neli] on, et liikmesriigid ei tohi lisaks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiivi (EL) 2019/1023 artikli 23 lõike 2 punktides a–f osutatud juhtudele lisada muid selgelt määratud ja põhjendatud juhtusid või kui erinevate selgelt määratud juhtude lisamisel tuleb seda põhjendada võlgniku ebaausa käitumise või pahauskusega, siis

5. kas direktiivi artikliga 23 kooskõlas olev tõlgendus tähendab, et tuleb lõpetada sellise sätte kohaldamine nagu pankrotiseaduse konsolideeritud redaktsiooni artikli 487 lõike 1 punkt 2, kui täheldatakse, et väga raske maksuõigusrikkumine on tingitud võlgniku käitumisest, mis ei ole ebaaus ega pahauskne?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/1023, mis käsitleb ennetava saneerimise raamistikke, võlgadest vabastamist ja äritegevuse keeldu ning saneerimis-, maksejõuetus- ja võlgadest vabastamise menetluste tõhususe suurendamise meetmeid, ning millega muudetakse direktiivi (EL) 2017/1132 (saneerimise ja maksejõuetuse direktiiv) (ELT 2019 L 172, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Audiencia a(Hispaania) 22. mail 2023 – Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA) versus Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA jt

(Kohtuasi C-314/23, STAVLA)

(2023/C 329/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Nacional

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)

Kostjad: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO), Unión General de Trabajadores (UGT), Unión Sindical Obrera (USO), Comité de empresa de Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Dirección General de Trabajo, Instituto de las Mujeres, Ministerio Fiscal, Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas (SEPLA), Sindicato Unión Profesional de Pilotos de Aerolíneas (UPPA)

Eelotsuse küsimus

Kas asjaolu, et äriühing AIR NOSTRUM hüvitab sellisele kollektiivile nagu salongitöötajad, kes on valdavalt naised, reisimisel katta tulevad kulud, mis ei ole transpordi- ja majutuskulud, väiksemas mahu kui need hüvitatakse teisele töötajate kollektiivile, mille moodustavad valdavalt mehed, näiteks piloodid, on seoses töötingimustega kaudne sooline diskrimineerimine, mis on vastuolus Euroopa Liidu õigusega ja keelatud direktiivi 2006/54 (⁽¹⁾) artikli 14 lõike 1 punktiga c, kui nimetatud erineva kohtlemise põhjuseks on, et igale kollektiivile kohaldatakse erinevat kollektiivlepingut, millest mõlema üle on pidanud läbirääkimisi sama äriühing, kuid seda on tehtud erinevate ametiühingute esindajatega vastavalt töötajate üldseaduse artiklile 87?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiiv 2006/54/EÜ, meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (uuestisõnastamine) (ELT 2006, L 204, lk 23).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 1. juunil 2023 – Banco Santander SA versus Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, keda esindavad ühingu liikmed: Andrea ja Alberto

(Kohtuasi C-346/23, Banco Santander)

(2023/C 329/11)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kostja/Kaebaja: Banco Santander SA

Hageja/Vastustaja: Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, keda esindavad ühingu liikmed: Andrea ja Alberto

Eelotsuse küsimus

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta (⁽¹⁾) direktiiv 2004/39/EÜ finantsinstrumentide turgude kohta (MiFID I): artikli 52 lõige 2 (Kaebuse esitamise õigus):

Arvestades, et tarbijaühingutel on õigus esindada kohtus investoreid/tarbijaid, kes väidavad, et investeerimisteenuseid pakkuv äriühing on rikkunud oma kohustusi keerukate finantstoodete turustamisel, siis kas riigisisesed kohtud võivad erandkorras seda õigust piirata, kui individuaalse nõude puhul on tegemist suure finantsvõimekusega investoritega, kes teevad tehinguid, mida ei saa pidada tavapärasteks ja üldisteks, ning kes osalevad kohtuvaidluses tarbijaühingu kaudu, mille tulemusel võib neil tekkida õigus kohtukulude vabastusele väga suures ulatuses, vältides kohtule nõutavate tasude maksmist ja vastaspoole kulude hüvitamist juhul, kui nõue on põhjendamatu või alusetu?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/39/EÜ finantsinstrumentide turgude kohta, millega muudetakse nõukogu direktiive 85/611/EMÜ ja 93/6/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/12/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 93/22/EMÜ (ELT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 06/07, lk 263).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes (Prantsusmaa) 12. juunil 2023 – H3C versus MO

(Kohtuasi C-368/23, Fautromb ⁽¹⁾)

(2023/C 329/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes

Põhikohtuasja pooled

Hageja: H3C

Kostja: MO

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/123/EÜ teenuste kohta siseturul ⁽²⁾ artiklit 25 tuleb eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2006. aasta direktiivi 2006/43/EÜ, mis käsitleb raamatupidamise aastaaruannete ja konsolideeritud aruannete kohustuslikku auditit ⁽³⁾, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrust (EL) nr 537/2014, mis käsitleb avaliku huvi üksuste kohustusliku auditi erinõudeid ⁽⁴⁾, arvestades tõlgendada nii, et sellega on vastuolus see, et riigisisese õigusaktiga on keelatud vandeaudiitoritel ja audiitorühingutel tegeleda mis tahes äritegevusega, olenemata sellest, kas nad tegelevad sellega otse või vahendaja kaudu?
2. Kui vastus on jaatav, siis kas see on nii ka juhul, kui selle õigusaktiga on selle keelu kohaldamisalast erandina välja jäetud esiteks äritegevus, mis on raamatupidamiskesperi kutseala kõrvaltegevus ja mis toimub kooskõlas vannutatud audiitorite kutse-eetika- ja sõltumatuseskirjadega ning 19. septembri 1945. aasta määruse nr 45-2138 artikli 22 kolmandas lõigus ette nähtud tingimustel, ja teiseks äritegevus, millega tegeleb mitut kutseala ühendav äriühing kõrvaltegevusena 31. detsembri 1990. aasta seaduse nr 90-1258 artiklis 31-5 ette nähtud tingimustel?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ ELT 2006, L 376, lk 36.

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2006. aasta direktiiv 2006/43/EÜ, mis käsitleb raamatupidamise aastaaruannete ja konsolideeritud aruannete kohustuslikku auditit ning millega muudetakse nõukogu direktiive 78/660/EMÜ ja 83/349/EMÜ ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 84/253/EMÜ (ELT 2006, L 157, lk 87).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 537/2014, mis käsitleb avaliku huvi üksuste kohustusliku auditi erinõudeid ning millega tunnistatakse kehtetuks komisjoni otsus 2005/909/EÜ (ELT 2014, L 158, lk 77).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt (Saksamaa) 19. juunil 2023 – ZO versus JS

(Kohtuasi C-381/23 Geterfer ⁽¹⁾)

(2023/C 329/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Mönchengladbach-Rheydt

Põhikohtuasja pooled

Avaldaja: ZO

Puudutatud isik: JS

Eelotsuse küsimus

Kas tegemist on samal ajal teise kohtu menetsluses oleva kohtuasjaga, mille on sama ese, määruse (EÜ) nr 4/2009 (?) tähenduses, kui Belgias on pooleli lapse isa ja lapse ema vaheline lapse ülalpidamise nõuet puudutav menetlus, samal ajal kui vahepeal täisealiseks saanud laps on ajaliselt hiljem esitanud Saksamaa kohtule oma ema vastu lapse ülalpidamist puudutava nõude?

(¹) Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

(²) Nõukogu 18. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 4/2009, kohtualluvuse, kohaldatava õiguse, kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise ning koostöö kohta ülalpidamiskohustuste küsimustes (ELT 2009, L 7, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 28. juunil 2023 – Association Mousse versus Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) ja SNCF Connect

(Kohtuasi C-394/23, Mousse)

(2023/C 329/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Association Mousse

Vastustajad: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL), SNCF Connect

Eelotsuse küsimused

1. Kas selleks, et hinnata isikuandmete kogumise asjakohasust, olulisust ja piiratust sellega, mis on vajalik, isikuandmete kaitse üldmääruse (¹) artikli 5 lõike 1 punkti c tähenduses, ning nende töötlemise vajalikkust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f tähenduses, võib arvesse võtta tsiviil-, kaubandus- ja haldusalases suhtluses üldiselt käibel olevaid tavaid, nii et klientide sugu puudutavate andmete kogumist, mis piirdub märgetega „härä“ ja „proua“, võib lugeda vajalikuks, ilma et seda takistaks võimalikult väheste andmete kogumise põhimõte?
2. Kas selleks, et hinnata klientide sugu puudutavate andmete kohustusliku kogumise ja töötlemise vajalikkust, samas kui teatud kliendid leiavad, et nad ei kuulu kummagi valiku alla ning et neid puudutavas osas ei ole nende andmete kogumine oluline, tuleb võtta arvesse, et need kliendid võivad pärast seda, kui nad on pakutud teenuse saamiseks esitanud vastutavale töötajale kõnealused andmed, kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 21 alusel õigust esitada vastuväiteid nende andmete kasutamisele ja säilitamisele, tuginedes oma konkreetsele olukorrale?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 29. juunil 2023 – kriminaalmenetlus järgmise isiku suhtes: VB

(Kohtuasi C-400/23, VB II)

(2023/C 329/15)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sofiyski gradski sad

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

VB

Eelotsuse küsimused

- 1.1. Kas direktiivi (EL) 2016/343 (¹) artikli 8 lõike 4 teist lauset tuleb tõlgendada nii, et isikut, kellele on – ilma et esineks mõnda lõikes 2 osutatud olukorda – tagaselja tehtud otsusega mõistetud vabadusekaotuslik karistus, tuleb süüdimõistvast otsusest teavitada, kui ta karistuse täitmisele pööramiseks kinni peetakse?
- 1.2. Milline sisu on nõudel „otsusest teavita[da]“ direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lause tähenduses ja kas see eeldab kõnealuse otsuse koopia üleandmist?
- 1.3. Kui esimese küsimuse esimesele ja teisele alaküsimusele vastatakse eitavalt: Kas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lausega on vastuolus, kui liikmesriigi kohus otsustab tagada kõnealuse otsuse koopia üleandmine?
- 2.1. Kas liikmesriigi õigusnormid, mis – olukorras, kus kriminaalasjas esitatud süüdistus vaadatakse läbi süüdistatava osavõtuta ja tehakse süüdimõistev otsus, ilma et direktiivi artikli 8 lõike 2 tingimused oleksid täidetud – ei reguleeri, kas ja kuidas teavitada tagaselja tehtud otsusega süüdi mõistetud isikut tema õigusest uuele kohtulikule arutamisele tema osavõtul, ja eelkõige kui kõnealune teavitamine jäetakse tagaseljaotsusega süüdi mõistetud isiku kinnipidamisel tegemata, on kooskõlas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lausega?
- 2.2. Kas oluline on asjaolu, et riigisisene õigusnorm – kriminaalmenetluse seadustiku (Nakazatelnno-protsesualen kodeks, edaspidi „NPK“) artikkel 423 – sätestab, et tagaseljaotsusega süüdi mõistetud isikut teavitatakse tema õigusest uuele kohtulikule arutamisele, kuid alles siis, kui isik on esitanud taotluse süüdimõistva kohtuotsuse tühistamiseks ja uue kohtuliku arutamise korraldamiseks tema osavõtul, ja asjaomane teave edastatakse talle kõnealuse taotluse läbivaatamise alusel tehtud kohtuotsusega?
- 2.3. Kui vastus on eitav: Kas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lause ja artikli 10 lõike 1 nõudeid on järgitud, kui kohus, kes vaatab kriminaalasjas esitatud süüdistuse läbi süüdistatava osavõtuta ja teeb süüdimõistva kohtuotsuse, ilma et esineks mõnda direktiivi artikli 8 lõikes 2 osutatud olukorda, viitab oma otsuses selle isiku õigusele taotleda uut kohtulikku arutamist või muule õiguskaitsevahendile ja kohustab isikuid, kes süüdi mõistetud isiku kinni peavad, andma isikule üle selle otsuse koopia?
- 2.4. Kui vastus on jaatav: Kas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lausega on vastuolus, kui kohus, kes teeb süüdistatava suhtes tagaselja süüdimõistva kohtuotsuse, ilma et esineks mõnda direktiivi artikli 8 lõikes 2 osutatud olukorda, otsustab oma otsuses viidata isiku õigusele taotleda uut kohtulikku arutamist või muule õiguskaitsevahendile vastavalt artiklile 9, ja kohustab isikuid, kes süüdi mõistetud isiku kinni peavad, andma isikule üle selle otsuse koopia?
3. Milline on võimalik varaseim ja milline on võimalik hilisem aeg, millal kohus peab otsustama, kas süüdistatava osavõtuta toimunud kriminaalasja kohtulik arutamine ei vasta direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 2 tingimustele, ja peab võtma meetmeid, et tagada direktiivi artikli 8 lõike 4 teises lauses ette nähtud teavitamine?
4. Kas kolmandas küsimuses osutatud otsustamisel tuleb arvesse võtta süüdistaja ja kohtulikult arutamisel puuduva süüdistatava kaitsja seisukohti?
- 5.1. Kas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teises lauses sisalduv väljend „võimalu[s] asjaomane otsus vaidlustada“ viitab õigusele esitada apellatsioonkaebus kõrgema astme kohtule või õigusele jõustunud kohtuotsus vaidlustada?
- 5.2. Milline peab olema selle teavituse sisu, millega antakse isikule, kes on süüdi mõistetud tagaselja, ilma et lõike 2 tingimused oleksid täidetud, direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teise lause kohaselt teada „õigusest taotleda artikli 9 kohaselt uut kohtulikku arutelu või muud õiguskaitsevahendit“: kas teavitada tuleb õigusest kasutada asjaomast õiguskaitsevahendit, kui isik tagaselja tehtud süüdimõistva otsuse vaidlustab, või õigusest esitada asjaomane taotlus, kusjuures taotluse põhjendatust tuleb hinnata hiljem?

6. Milline sisu on direktiivi (EL) 2016/343 artikli 9 esimeses lauses sisalduval väljendil „muule õiguskaitsevahendile, mis võimaldab kohtuasja, sealhulgas uued tõendid, uuesti sisuliselt läbi vaadata, mis võib viia algse otsuse tühistamiseni”?
7. Kas riigisisene õigusnorm – NPK artikli 423 lõige 3 –, mis näeb ette, et tagaselja süüdi mõistetud isiku taotlus korraldada uus kohtulik arutamine vaadatakse läbi ja rahuldatakse ainult tingimusel, et isik ilmub kohtusse, on kooskõlas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõikega 4 ja artikliga 9?
8. Kas direktiivi (EL) 2016/343 artikli 8 lõike 4 teine lause ja artikkel 9 on kohaldatavad õigeks mõistetud isikute suhtes?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiiv (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikul arutelul (ELT 2016, L 65, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Köln (Saksamaa) 3. juulil 2023 – Touristic Aviation Services Limited versus flightright GmbH

(Kohtuasi C-405/23, Touristic Aviation Services)

(2023/C 329/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Köln

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja apellant: Touristic Aviation Services Limited

Hageja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: flightright GmbH

Eelotsuse küsimused

Kas määruse (EÜ) nr 261/2004 (¹) artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et lennujaama käitaja töötajate puudus või lennujaama käitaja poolt pagasi laadimise teenuse osutamiseks tellitud ettevõtja töötajate puudus kujutab endast erakorralist asjaolu viidatud sätte tähenduses, mis mõjutab lennujaama käitaja/tema tellitud ettevõtja osutatud teenust kasutava lennuettevõtja tavapärase tegevust väljastpoolt ja ei ole lennuettevõtja kontrolli all, või on pagasi laadimine, mida teeb lennujaama käitaja/tema tellitud ettevõtja, ja nende puhul esinev asjaomaste töötajate puudus omane lennuettevõtja tavapärasele tegevusele, mistõttu tuleb hüvitise maksmise kohustusest vabastamine määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 alusel kõne alla ainult siis, kui töötajate puuduse põhjus kujutab endast erakorralist asjaolu viidatud sätte tähenduses?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 13. juulil 2023 – LEGO Juris A/S versus Pozitív Energiaforrás Kft.

(Kohtuasi C-437/23, LEGO Juris)

(2023/C 329/17)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Hageja: LEGO Juris A/S

Kostja: Pozitív Energiaforrás Kft.

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on kooskõlas selline liikmesriigi kohtupraktika lähenemine, mille kohaselt peetakse ehitusmänguasja ühe ehituselemendi fotorealistlikku kujutist kaitsva kaubamärgi rikkumiseks sellist kaubamärgi loata kasutamist nagu põhikohtuasjas, mille puhul asjaomase modulaarse ehitusmänguasja kinnises pakendis on üks ehitusklots (edaspidi „tükk“), mille kuju võib ajada segamini kaubamärgi kaitse all oleva ehitusklotsi kujutisega, ja kokkupanemise juhend, milles kujutatakse nimetatud tükki viisil, mille puhul võib selle kaubamärgiga segamini ajada, samas kui kaubamärgiga kaitstud ehitusklotsi kujutist ega sellega segi aetavat tähist ei esine ehitusmänguasja suletud pakendi välisküljel või esineb see sellel ainult osaliselt ning ükski teine pakendi element ei viita kaubamärgi omanikule?
2. Kui eespool kirjeldatud kaubamärgi kasutamist tuleb pidada kasutusviisiks, mille puhul kaubamärgi omanik võib võtta meetmed vastavalt 16. detsembri 2015. aasta direktiivi⁽¹⁾ (EL) 2015/2436 (kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta) artikli 10 lõike 2 punktile b, siis kas nimetatud sätet tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib nõuda, et katkestataks kauba, mis koosneb ehitusmänguasjast tervikuna, riiki importimine ja selleks antakse korraldus kaup kinni pidada, kuigi kaubamärki kasutatakse ainult ehitusmänguasja ühel või mõnel tükil – mis on kaubast eraldatavad ja tehniliselt muude tükkidega samaväärsed – ja selliste tükkide kujutamisel mänguasja kokkupanemise juhendis?
3. Juhul, kui liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib esitada nõude kauba kui terviku kohta, kuigi kaubamärki kasutatakse ainult ehitusmänguasja ühel või mõnel tükil – mis on kaubast eraldatavad ja tehniliselt muude tükkidega samaväärsed – ja selliste tükkide kujutamisel mänguasja kokkupanemise juhendis, siis kas liidu õigusega on kooskõlas kohtuliku kaalutusõiguse tunnustamine, mille põhjal, võttes arvesse, et rikkumine on osaline ja mõjutab ainult üht või mõnda kinnises pakendis leiduda võivat tükki, rikkumise vähest tõsidust ja väikest ulatust võrreldes kauba kui tervikuga ning enamjaolt mittevaidlustatava ehitusmänguasja piiranguteta kauplemise huvisid, ei määra liikmesriigi kohus keeldu ehitusmänguasja riiki importimise jätkamiseks ja jätab selleks rahuldamata taotluse kohaldada esialgselt õiguskaitset, et pidada ehitusmänguasi kinni?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2436 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (uuesti sõnastatud) (ELT 2015, L 336, lk 1).

26. juulil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Taani Kuningriik

(Kohtuasi C-482/23)

(2023/C 329/18)

Kohtumenetluse keel: taani

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Messina ja C. Vang)

Kostja: Taani Kuningriik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Taani Kuningriik ei lubanud seoses juhuvedudega bussidega tehtavaid kabotaažvedusid, välja arvatud juhul, kui vedu toimub järjest seitsme päeva jooksul ühes kalendrikuus, siis on Taani Kuningriik rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määruse (EÜ) nr 1073/2009 rahvusvahelisele bussiteenuste turule juurdepääsu käsitlevate ühiseeskirjade kohta ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 561/2006⁽¹⁾ artikli 15 punkti b tulenevaid kohustusi, ja

— mõista kohtukulud välja Taani Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Alates 1. novembrist 2019 on Taani juurutanud halduspraktikat, mille kohaselt võivad väljaspool Taanit asuvad vedajad seoses juhuvedudega teha bussidega kabotaažvedusid, kui veod toimuvad „järjest seitsme päeva vältel ühes kalendrikuus“. Seetõttu ei või vedaja Taanis levinud praktika kohaselt teha Taanis ühe kuu jooksul kahte kabotaažvedu, kui nende vedude vahele jääb rohkem kui üks nädal.

Komisjon on seisukohal, et Taani – rakendades halduspraktikat, mis on vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 1073/2009 rahvusvahelisele bussiteenuste turule juurdepääsu käsitlevate ühiseeskirjade kohta ning millega muudetakse määrust (EÜ) nr 561/2006 – piirab vedajate võimalusi tegeleda Taanis bussidega tehtavate kabotaažvedudega. Komisjon väidab sellega seoses muu hulgas, et artikli 2 lõikes 7 sätestatud tingimust, mille kohaselt peab tegemist olema juhuvedudega, tuleb tõlgendada teenuste ajutist laadi käsitlevat Euroopa Kohtu praktikat silmas pidades. See tähendab, et tuleb konkreetselt hinnata, kas ettevõtja tegevus on ajutist laadi. Niisugust hinnangut ei saa asendada reegluga, et kahte samal kuul toimuvat vedu tuleb automaatselt pidada õigusvastaseks, kui nende kahe veo vahele jääb rohkem kui seitse päeva.

(¹) ELT 2009, L 300, lk 88.

Neos SpA 1. augustil 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 24. mai 2023. aasta otsuse peale kohtuasjas T-268/21: Ryanair versus komisjon (Itaalia; abikava; COVID-19)

(Kohtuasi C-490/23 P)

(2023/C 329/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Neos SpA (esindajad: *avvocati* M. Merola ja A. Cogoni)

Teised menetlusosalised: Ryanair DAC, Euroopa Komisjon, Blue panorama airlines SpA, Air Dolomiti SpA – Linee aeree regionali Europee

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus,
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant kaks väidet.

Esimene väide, mille kohaselt puuduvad põhjendused ETL artikli 296 ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 36 tähenduses ning on rikutud õigusnormi seoses i) riigiabi valdkonda käsitlevate sätete ja aluslepingu muude sätete vahelise suhtega ning ii) komisjonil ETL artikli 296 ja artikli 108 lõike 2 alusel lasuva põhjendamiskohustuse ulatusega.

- Üldkohus rikkus põhjendamiskohustust, kui järeldas, et komisjoni 22. detsembri 2020. aasta otsuses C(2020) 9625 (final) riigiabi SA.59029 (2020/N) kohta – Itaalia – COVID-19: Itaalia ametiasutuste väljastatud lennutegevusloaga lennuettevõtjatele hüvitise maksmise kord (edaspidi „vaidlustatud otsus“) ei põhjendanud komisjon, miks ta asus ühtlasi seisukohale, et miinimumtöötasu nõue oli kõnealuse abiga lahutamatu seotud ning see nõue ei olnud lahutamatu seotud selle meetme eesmärgiga.

- Üldkohus rikkus õigusnormi seoses nende kahe mõiste ulatusega, kui kritiseeris väidetavat vastuolu seisukohas, et abimeetme üks osa on ühtlasi meetmega lahutamatu seotud ja ei ole lahutamatu seotud meetme eesmärgiga.
- Üldkohus rikkus õigusnormi seoses põhjendamiskohustuse ulatusega, kui nõudis konkreetseid põhjendusi selle kohta, miks abimeetme üks osa on samal ajal seotud selle meetmega ja ei ole lahutamatu seotud meetme eesmärgiga.

Teise väite kohaselt on vaidlustatud otsust moonutatud ja rikutud õigusnormi seoses ELTL artikli 296 ja artikli 108 lõike 2 alusel komisjonil lasuva põhjendamiskohustuse ulatusega; rikutud õigusnormi seoses ELTL artikli 56 kohaldamisega lennundussektoris; ja rikutud õigusnormi ja vaidlustatud otsust moonutatud seoses Rooma I määruse (¹) artikli 8 lõike 1 ja siseturu eeskirjade vahelise suhtega.

- Üldkohus moonutas vaidlustatud otsust, kuna ta eeldas vääralt, et komisjon analüüsis miinimumtöötasu nõuet üksnes Rooma I määruse artikli 8 lõike 1 seisukohast.
- Üldkohus tõlgendas valesti põhjendamiskohustuse ulatust, kui nõudis, et komisjon võtaks seisukoha ELTL artikli 56 asjakohasuse kohta, et hinnata abimeetme kokkusobivust siseturuga.
- Üldkohus rikkus õigusnormi, kui järeldas, et komisjon ei põhjendanud oma otsust mitte analüüsida miinimumtöötasu nõude kooskõla ELTL artikliga 56, kuna see säte ei ole lennustranspordi sektoris kohaldatav.
- Üldkohus moonutas vaidlustatud otsust ja rikkus õigusnormi seoses Rooma I määruse artikli 8 lõike 1 ja siseturu eeskirjade vahelise suhtega, kui järeldas, et komisjon ei esitanud piisavaid põhjendusi miinimumtöötasu nõude kooskõla kohta siseturu eeskirjadega.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määrus (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I) (ELT 2008, L 177, lk 6).

4. augustil 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Ungari

(Kohtuasi C-499/23)

(2023/C 329/20)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja K. Talabér-Ritz)

Kostja: Ungari

Hageja nõuded

Komisjon palub oma 4. augustil 2023 esitatud hagi Euroopa Kohtul

1. Tuvastada, et kuna Ungari ei ole täitnud oma kohustusi, mis tulenevad ELTL artiklitest 35 ja 36 ning artikli 2 lõikest 1 koostoimes ELTL artikli 3 lõike 1 punktiga e, samuti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/1535, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord, artikli 5 lõikest 1 ja artikli 6 lõikest 1, kuivõrd ta kehtestas menetluse ehitustoorainetele ja –toodetele kohaldatava ekspordi suhtes.
2. Mõista kohtukulud välja Ungarilt.

Väited ja peamised argumendid

Ungari kehtestas valitsuse 8. juuli 2021. aasta määrusega 402/2021. (VII. 8.) ja valitsuse 14. juuli 2021. aasta otsusega 1459/2021. (VII. 14.) ehitustoorainetele ja –toodetele kohaldatava ekspordi suhtes menetluse, mis on ELTL artikli 35 tähenduses kvalifitseeritav koguseliste piirangutega samaväärseks meetmeks ning mille tulemusel takistatakse kaupade vaba liikumist, eelkõige ekspordi teistesse liikmesriikidesse. Ungari ei ole piiriülest kaubandust takistavate liikmesriigi meetmete osas tõendanud, et need on põhjendatud avaliku julgeoleku seisukohast, ega ka seda, et need sobivad seatud eesmärgi saavutamiseks ning ei välju selle eesmärgi saavutamiseks vajaliku piiridest. Lisaks sellele reguleerib vaidlustatud valitsuse määrus väliskaubandust ning on seetõttu kvalifitseeritav ühise kaubanduspoliitika valdkonda kuuluvaks meetmeks, mille suhtes liidul on ainupädevus. Lõpuks ei ole Ungari seoses muudetud valitsuse määruse eelnõuga täitnud oma teatamiskohustust, mis tuleneb ühtse turu läbipaistvust käsitlevast direktiivist, ning on jätnud kohaldamata üleminekuperioodi, mille jooksul ta oleks pidanud rangelt hoiduma vaidlustatud valitsuse määruse vastuvõtmisest.

Komisjon alustas 23. septembril 2021 Ungari vastu seoses valitsuse 8. juuli 2021. aasta määrusega 402/2021. (VII. 8.) ja valitsuse 14. juuli 2021. aasta otsusega 1459/2021. (VII. 14.) liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse.

Kuna komisjon ei lugenud Ungari vastust rahuldavaks, saatis ta liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse järgmises etapis 6. aprillil 2022 Ungarile põhjendatud arvamuse.

Kuna ta ei lugenud põhjendatud arvamusele antud vastust rahuldavaks, otsustas komisjon anda asja Euroopa Kohtusse, et see tuvastaks, et Ungari ei ole täitnud oma kohustusi, mis tulenevad ELTL artiklitest 35 ja 36 ning artikli 2 lõikest 1 koostoimes ELTL artikli 3 lõike 1 punktiga e, samuti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/1535, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord, artikli 5 lõikest 1 ja artikli 6 lõikest 1, kuivõrd ta kehtestas menetluse ehitustoorainetele ja –toodetele kohaldatava ekspordi suhtes.

Euroopa Kohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus (Tribunalul Bihori eelotsusetaotlus – Rumeenia) – M.I.A., P.R.-M., V.-C.I.-C, F.C.R., P (varem T). Ş-B., D.R., P.E.E., F.I. versus Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureş, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galaţi, menetluses osales: Consiliul National pentru Combaterea Discriminării

(Kohtuasi C-644/21 ⁽¹⁾, Tribunalul Cluj jt)

(2023/C 329/21)

Kohtumenetluse keel: rumeeenia

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 95, 28.2.2022.

Euroopa Kohtu presidendi 5. juuli 2023. aasta määrus (Landgericht München I eelotsusetaotlus – Saksamaa) – RSD Reise Service Deutschland GmbH versus QL

(Kohtuasi C-690/21 ⁽¹⁾, RSD Reise Service Deutschland)

(2023/C 329/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 51, 31.1.2022.

Euroopa Kohtu presidendi 7. juuli 2023. aasta määrus (Cour de cassationi eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Recamier SA versus BR

(Kohtuasi C-707/21 ⁽¹⁾, Recamier)

(2023/C 329/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 64, 7.2.2022.

Euroopa Kohtu seitsmenda koja presidendi 16. juuni 2023. aasta määrus – Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee versus Paula Correia

(Kohtuasi C-423/22 P) ⁽¹⁾

(2023/C 329/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu seitsmenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 359, 19.9.2022.

Euroopa Kohtu presidendi 21. juuli 2023. aasta määrus (Landgericht Erfurti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – HK versus Debeka Lebensversicherungsverein aG

(Kohtuasi C-718/22 ⁽¹⁾, Debeka Lebensversicherung)

(2023/C 329/25)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 45, 6.2.2023.

Euroopa Kohtu presidendi 14. juuni 2023. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana eelotsusetaotlus – Hispaania) – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) versus Bernardino

(Kohtuasi C-796/22 ⁽¹⁾, INSS)

(2023/C 329/26)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 164, 8.5.2023.

**Euroopa Kohtu presidendi 27. juuni 2023. aasta määrus (Rayonen sad – Nesebari eelotsusetaotlus –
Bulgaaria) – Astoria Management OOD versus CW**

(Kohtuasi C-234/23 ⁽¹⁾, Astoria Management)

(2023/C 329/27)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 252, 17.7.2023.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – IFIC Holding versus komisjon

(Kohtuasi T-8/21) ⁽¹⁾

(Kaubanduspoliitika – Kaitse kolmanda riigi vastuvõetud õigusakti eksterritoriaalse kohaldamise mõju eest – Piiravad meetmed, mida Ameerika Ühendriigid võtsid Iraani suhtes – Teised sanktsioonid, mis takistavad liidu füüsiliste ja juriidiliste isikute ärisuhteid ettevõtjatega, kelle suhtes neid meetmeid kohaldatakse – Keeld sellist õigusakti järgida – Määruse (EÜ) nr 2271/96 artikli 5 teine lõik – Komisjoni otsus, millega lubatakse liidu juriidilisel isikul nimetatud õigusakte järgida – Põhjendamiskohustus – Loa tagasiulatuv mõju – Selle ettevõtja huvide arvessevõtmine, kelle suhtes kohaldatakse kolmanda riigi piiravaid meetmeid – Õigus olla ära kuulatud)

(2023/C 329/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: IFIC Holding AG (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Franz ja N. Bornemann)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: M. Kellerbauer)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Clearstream Banking AG (Eschborn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. Schmitt ja T. Bastian)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 28. aprilli 2020. aasta rakendusotsuse C(2020) 2813 (final), millega antakse luba nõukogu 22. novembri 1996. aasta määruse (EÜ) nr 2271/96, mis käsitleb kaitset kolmanda riigi vastuvõetud õigusaktide eksterritoriaalse kohaldamise mõju ja nendel õigusaktidel põhinevate või neist tulenevate meetmete eest (EÜT 1996, L 309, lk 1; ELT eriväljaanne 10/01, lk 75), artikli 5 teise lõigu alusel menetlusse astujale, Clearstream Banking AG-le, komisjoni 27. aprilli 2021. aasta rakendusotsuse C(2021) 3021 (final), millega antakse menetlusse astujale luba määruse nr 2271/96 artikli 5 teise lõigu alusel, ja komisjoni 26. aprilli 2022. aasta rakendusotsuse C(2022) 2775 (final), millega antakse menetlusse astujale luba määruse nr 2271/96 artikli 5 teise lõigu alusel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta IFIC Holding AG kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Clearstream Banking AG kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 62, 22.2.2021.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Eurecna versus komisjon(Kohtuasi T-377/21) ⁽¹⁾

(Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – OLAFi uurimise lõpparuanne, mis puudutab EAFi rahastatud teenuslepingu täitmist – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Üldine eeldus – Põhjendamiskohustus)

(2023/C 329/29)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Eurecna SpA (Veneetsia, Itaalia) (esindaja: advokaat R. Sciaudone)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja A. Spina)

Ese

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) 26. aprilli 2021. aasta otsus, millega viimane keeldus hagejal võimaldamast tutvuda uurimise OC/2019/0766/B4 lõpparuande ja selle lisadega.

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) 26. aprilli 2021. aasta otsus, millega viimane keeldus Eurecna SpA-l võimaldamast tutvuda uurimise OC/2019/0766/B4 lõpparuande ja selle lisadega.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 401, 4.10.2021.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Vendrame versus komisjon(Kohtuasi T-379/21) ⁽¹⁾

(Dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – OLAFi uurimise lõpparuanne, mis puudutab EAFi rahastatud teenuslepingu täitmist – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Kontrollimiste, uurimise või audiitorkontrolli eesmärki kaitsev erand – Üldine eeldus – Põhjendamiskohustus)

(2023/C 329/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Michele Vendrame (Veneetsia, Itaalia) (esindaja: advokaat R. Sciaudone)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja A. Spina)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) 26. aprilli 2021. aasta otsus, millega viimane keeldus hagejal võimaldamast tutvuda uurimise OC/2019/0766/B4 lõpparuande ja selle lisadega.

Resolutsioon

1. Tühistada 26. aprilli 2021. aasta otsus, millega Euroopa Pettustevastase Amet (OLAF) keeldus Michele Vendramel võimaldamast tutvuda uurimise OC/2019/0766/B4 lõpparuande ja selle lisadega.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

⁽¹⁾ ELT C 401, 4.10.2021.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – aTmos Industrielle Lüftungstechnik versus EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)

(Kohtuasi T-694/21) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu sõnamärk aTmos – Varasemad riiklikud ettevõtte nimed aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH ja aTmos – Suhtelised kehtetuks tunnistamise põhjus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkt c ja artikli 8 lõige 4 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 60 lõike 1 punkt c ja artikli 8 lõige 4) – Faktide kontrollimine omal algatusel – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 1)

(2023/C 329/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Düsseldorf (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Stangl ja S. Pilgram)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Eberl ja D. Hanf)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Riedstadt (Riedstadt, Saksamaa)

Ese

Hageja palub ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 2. septembri 2021. aasta otsus (asi R 1844/2020-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja ATmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH, Düsseldorfilt.

⁽¹⁾ ELT C 2, 3.1.2022.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – mBank versus EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(Kohtuasi T-261/22) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk EMBANK European Merchant Bank – Varasem Euroopa Liidu kujutismärk mBank – Varasem riigisisene sõnamärk mBank – Suhtelised kehtetuks tunnistamise põhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikli 60 lõike 1 punkt a – Määruse 2017/1001 artikli 95 lõige 2 – Delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 27 lõige 4 – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud dokument)

(2023/C 329/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: mBank S.A. (Varssavi, Poola) (esindajad: advokaadid E. Skrzydło-Tefelska, M. Stepkowski ja M. Oleksyn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: T. Frydendahl ja V. Ruzek)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Leedu) (esindaja: advokaat G. Pranevičius)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada ja muuta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 22. veebruari 2022. aasta otsus (asi R 1845/2020-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja mBank S.A.-lt.

⁽¹⁾ ELT C 257, 4.7.2022.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Nurel versus EUIPO – FKUR Property (Terylene)

(Kohtuasi T-325/22) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi Terylene taotlus – Varasem Euroopa Liidu sõnamärk TERRALENE – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Tegeliku kasutamise tõendamine)

(2023/C 329/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Nurel, SA (Saragosse, Hispaania) (esindajad: advokaadid C. Anadón Giménez ja J. Learte Álvarez)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: FKUR Property GmbH (Willich, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Timmann)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 30. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1544/2021-4).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Nurel, SA-lt.

⁽¹⁾ ELT C 284, 25.7.2022.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Trus versus EUIPO – Unilab (ARTRESAN)

(Kohtuasi T-585/22) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Tühistamismenetlus – Euroopa Liidu sõnamärk ARTRESAN – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a – Põhjendamiskohustus – Määruse 2017/1001 artikli 94 lõige 1)

(2023/C 329/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mariusz Trus (Lublin, Poola) (esindaja: advokaat W. Włodarczyk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja(d): R. Raponi)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Unilab LP (Rockville, Maryland, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Kondrat)

Ese

ELTL artikli 262 alusel esitatud hagi esitab hageja nõude tühistada osaliselt Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 20. juuli 2022. aasta otsus asjas (liidetud asjad R 1428/2020-1 ja R 1481/2020-1) ning muuta seda otsust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Mariusz Trusi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Unilab LP kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 418, 31.10.2022.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Tavitova versus EUIPO – Cordier (AURUS)**(Kohtuasi T-662/22) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi AURUS taotlus – Varasema sõnamärgi AUDUS rahvusvaheline registreering – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2023/C 329/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Zalina Tavitova (Batoulieh, Liibanon) (esindaja: advokaat V. Kojevnikov)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: V. Ruzek)*Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus:* Cordier (Bordeaux, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat D. Remy)**Ese**

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude osaliselt tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 25. augusti 2022. aasta otsus (asi R 2139/2021-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista Zalina Tavitovalt välja Cordier'i kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 7, 9.1.2023.

Üldkohtu 12. juuli 2023. aasta otsus – Fibrecycle versus EUIPO (BACK-2-NATURE)**(Kohtuasi T-772/22) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Sõnamärk BACK-2-NATURE – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b)**

(2023/C 329/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austraalia) (esindaja: advokaat T. Stein)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: R. Raponi)**Ese**

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 5. oktoobri 2022. aasta otsus (asi R 1699/2020-2).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 45, 6.2.2023.

Üldkohtu 27. juuli 2023. aasta määrus – Prantsusmaa versus komisjon**(Kohtuasi T-785/22) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus – Töölevõtmine – Konkursiteade – Teade konkursi tühistamise kohta – Hagi eseme äralangemine – Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)****(2023/C 329/37)***Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Prantsuse Vabariik (esindajad: T. Stéhelin, B. Fodda, E. Leclerc ja S. Royon)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: T. Lilamand, G. Niddam ja L. Vernier)*Hageja toetuseks menetlusse astujad:* Belgia Kuningriik (esindajad: C. Pochet, M. Van Regemorter ja S. Baeyens), Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri ja *avvocato dello Stato* P. Gentili)**Ese**

Prantsuse Vabariik palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagis tühistada konkursiteade avaliku konkursi korraldamise kohta – EPSO/AST/154/22 – assistendid (AST 3) reservnimekirjade moodustamiseks järgmistes valdkondades: finantsjuhtimine, raamatupidamine ja varahaldus, avalikud hanked, graafiline disain ja visuaalse sisu loomine, sotsiaal- ja digitaalmeedia, veebmeister (ELT 2022, C 363 A, lk 1).

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta Prantsuse Vabariigi, Euroopa Komisjoni, Belgia Kuningriigi ja Itaalia Vabariigi kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 45, 6.2.2023.

Üldkohtu 27. juuli 2023. aasta määrus – Frajese versus komisjon**(Kohtuasi T-786/22) ⁽¹⁾****(Tühistamishagi – Inimtervishoius kasutatavad ravimid – Müügiluba ravimile Spikevax – Müügiluba ravimile Comirnaty – COVID-19 vaktsiin – Põhjendatud huvi puudumine – Otsese puutumuse puudumine – Isikliku puutumuse puudumine – Vastuvõetamatus)****(2023/C 329/38)***Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Giovanni Frajese (Rooma, Itaalia) (esindajad: advokaadid O. Milanese ja A. Montanari)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Gattinara ja A. Sipos)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada esiteks komisjoni 3. oktoobri 2022. aasta rakendusotsus C(2022) 7163 final, millega antakse müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile „Spikevax – elasomeraan“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 alusel ja tunnistatakse kehtetuks otsus C (2021) 94 (final), ja teiseks komisjoni 10. oktoobri 2022. aasta rakendusotsus C(2022) 7342 final, millega antakse müügiluba inimtervishoius kasutatavale ravimile „Comirnaty – tosinameraan, COVID-19 mRNA vaktsiin (modifitseeritud nukleosiidiga)“ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 726/2004 alusel ja tunnistatakse kehtetuks otsus C (2020) 9598 (final).

Resolutsioon

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Giovanni Frajeselt.

⁽¹⁾ ELT C 63, 20.2.2023.

10. juulil 2023 esitatud hagi – Papouis Dairies jt versus komisjon

(Kohtuasi T-377/23)

(2023/C 329/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Papouis Dairies LTD (Nikosia, Küpros), Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia LTD (Latsiá, Küpros), Pagkýpria Orgánosi Ageladotrófon (Nikosia), Neomax Sales SRL (Bukarest, Rumeenia) ja FFF Fine Foods Pty Ltd (Belmore, Austraalia) (esindajad: advokaadid A. Pomares Caballero ja M. Pomares Caballero)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 12. aprilli 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/591, millega registreeritakse kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähiste registris nimetus („Χαλλούμι“ (Halloumi) / „Hellim“ (KPN)) ⁽¹⁾, mida on muudetud põllumajandustoodete ja toiduainete sektoris kasutatava kaitstud päritolunimetusega või kaitstud geograafilise tähisega toote spetsifikaadi heakskiidetud standardmuudatuse avaldamisega vastavalt komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 664/2014 artikli 6b lõigetele 2 ja 3 (ELT 2023, C 165, lk 14) ⁽²⁾, võttes arvesse ka varasemaid standardmuudatuse avaldamisi (ELT 2022, C 407, lk 11) ja (ELT 2023, C 53, lk 5);
- teise võimalusena tühistada põllumajandustoodete ja toiduainete sektoris kasutatava kaitstud päritolunimetusega või kaitstud geograafilise tähisega toote spetsifikaadi heakskiidetud standardmuudatuse avaldamisega vastavalt komisjoni delegeeritud määruse (EL) nr 664/2014 artikli 6b lõigetele 2 ja 3, ja
- mõista hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et kostja on rikkunud menetlusnormi ja teinud ilmse hindamisvea seoses kaitstud päritolunimetuse „Χαλλούμι“ (Halloumi) / „Hellim“ tootespetsifikaadi vastavusega määrusele (EL) nr 1151/2012 ⁽¹⁾, nagu see tuleneb kolmest heakskiidetud muudatusest. On rikutud määruse nr 1151/2012 artikleid 49, 50, 52 ja 54, tõlgendatuna lähtuvalt sama määruse artikli 5 lõikest 1, artikli 7 lõikest 1 ja artikli 8 lõikest 1. On rikutud hea halduse põhimõtet ja olulisi menetlusnorme.
 - Kaitstud päritolunimetuse muudetud tootespetsifikaat ei vasta määruse (EL) nr 1151/2012 nõuetele, sest toote kvaliteedi või omaduste ja geograafilise keskkonna vaheline seos, nagu taotluses on põhjendatud, on olematuks tehtud.
2. Teine väide, et kostja on rikkunud menetlusnormi ja teinud ilmse hindamisvea seoses kaitstud päritolunimetuse „Χαλλούμι“ (Halloumi) / „Hellim“ tootespetsifikaadi heakskiidetud standardmuudatuse avaldamise (ELT 2023, C 165, lk 14) vastavusega määrusele (EL) nr 1151/2012. On rikutud määruse nr 1151/2012 artikli 53 lõiget 2 ning artikleid 7 ja 8, tõlgendatuna lähtuvalt sama määruse artikli 5 lõikest 1. Komisjon on jätnud nõuetekohaselt kontrollimata tootespetsifikaadi standardmuudatuse, mis muudab olematuks geograafilise seose, nagu taotluses on põhjendatud.
 - Komisjoni avaldatud heakskiidetud muudatus teeb olematuks toote kvaliteedi või omaduste ja geograafilise keskkonna vahelise seose, nagu taotluses oli põhjendatud.
3. Kolmas väide, et kostja on rikkunud menetlusnormi ja teinud ilmse hindamisvea seoses kaitstud päritolunimetuse tootespetsifikaadi heakskiidetud standardmuudatuse avaldamise (ELT 2023, C 165, lk 14) vastavusega määrusele (EL) nr 1151/2012. On rikutud määruse nr 1151/2012 artikli 53 lõiget 2 ja artiklit 7, tõlgendatuna lähtuvalt sama määruse artikli 5 lõikest 1, delegeeritud määruse (EL) nr 664/2014 artiklitest 6a ja 6b ning rakendusmääruse (EL) nr 668/2014 ⁽⁴⁾ artikli 10a lõike 1 punktist b. Komisjon on jätnud tuvastamata, et tegemist ei olnud standardmuudatusega.
 - Komisjon oleks pidanud tuvastama, et heakskiidetud muudatuse puhul ei olnud tegemist standardmuudatusega, vaid muudatusega liidu tasandil, ning seetõttu oleks ta pidanud muudatuse avaldamise tagasi lükkama.

⁽¹⁾ Komisjoni 12. aprilli 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/591, millega registreeritakse kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähiste registris nimetus „Χαλλούμι“ (Halloumi) / „Hellim“ (KPN) (ELT 2021, L 125, lk 42).

⁽²⁾ Komisjoni 18. detsembri 2013. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 664/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1151/2012 seoses kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete liidu sümbolite kehtestamisega ning seoses teatavate päritolueeskirjade, teatavate menetluseeskirjade ning teatavate täiendavate üleminekueeskirjadega (ELT 2014, L 179, lk 17).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1151/2012, põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1).

⁽⁴⁾ Komisjoni 13. juuni 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 668/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 (põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta) rakenduseeskirjad (ELT 2014, L 179, lk 36).

28. juulil 2023 esitatud hagi – Daimler Truck versus EUIPO (CERTIFIED)**(Kohtuasi T-436/23)**

(2023/C 329/40)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Kohl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi CERTIFIED ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 648 641

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 22. mai 2023. aasta otsus asjas R 2533/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja kohustada EUIPOt andma kaitse vaidlusalusele ELi disainilahendusele;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Baden-Württemberg versus SRB

(Kohtuasi T-441/23)

(2023/C 329/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Landesbank Baden-Württemberg (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus ning selle I lisa, II lisa ja III lisa puudutavad hageja osamakset;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles, ja tühistamishagi on seega hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud üheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-440/23, Berlin Hyp vs. SRB esitatud väidetega.

31. juulil 2023 esitatud hagi – Giuliani versus EUIPO – H&H (Swisse)**(Kohtuasi T-442/23)**

(2023/C 329/42)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Giuliani SpA (Milano, Itaalia) (esindaja: advokaat S. de Bosio)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Health and Happiness (H&H) Hong Kong Ltd (Hongkong, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk Swisse (punase, musta ja valge värviga) – ELi kaubamärk nr 3 252 152

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 31. mai 2023. aasta otsus asjas R 2185/2019-1 RENV

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- rahuldada asjaomase kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotlus;
- mõista kohtukulud solidaarselt välja kostjalt ja EUIPO-lt.

Väited

- vaidlustatud otsus on tehtud *ultra petita* aja jättes *res judicata*na arvestamata tühistamisosakonna faktiliste tuvastuste ning esimese apellatsioonikoja otsusega;
 - Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41, inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6, komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 32 punkti i ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 71 lõike 1 ja artikli 94 lõike 1 rikkumine;
 - nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti g rikkumine;
 - nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 51 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

27. juulil 2023 esitatud hagi – DZ Hyp versus SRB**(Kohtuasi T-443/23)**

(2023/C 329/43)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: DZ Hyp AG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd vaidlustatud otsus ning selle I lisa, II lisa ja III lisa puudutavad hageja osamakset;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Teise võimalusena juhul, kui Üldkohus asub seisukohale, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas, kuna SRB ei koostanud seda õiges ametlikus keeles, ja tühistamishagi on seega hagi eseme puudumise tõttu vastuvõetamatu, palub hageja Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsust ei ole õiguslikult olemas;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud üheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-440/23, Berlin Hyp vs. SRB esitatud väidetega.

**1. augustil 2023 esitatud hagi – Blue Underwriting Agency versus EUIPO – Blue Assistance
(blue is underwriting)****(Kohtuasi T-447/23)**

(2023/C 329/44)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Blue Underwriting Agency Srl (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Pappalardo ja D. De Pasquale)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Blue Assistance SpA (Torino, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi blue is underwriting registreerimise taotlus – registreerimistaotlus nr 17 541 798

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 2. juuni 2023. aasta otsus asjas R 612/2022-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- sellest tulenevalt tuvastada vaidlustatud otsust muutes, et Blue Assistance SpA vastulause on kõigi Blue Underwriting Agency Srl 28. novembril 2017 esitatud EL kaubamärgi nr 17 541 798 registreerimise taotluses nimetatud teenuste puhul põhjendamatu ja seega tuleb vastulause tervikuna jätta rahuldamata;
- mõista kõik käesoleva menetluse, vastulausemenetluse ning apellatsioonikojas toimunud menetluse kulud välja EUIPO-lt ja/või teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Deutsche Pfandbriefbank versus SRB

(Kohtuasi T-448/23)

(2023/C 329/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutsche Pfandbriefbank AG (Garching, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Donner & Reuschel versus SRB

(Kohtuasi T-449/23)

(2023/C 329/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Donner & Reuschel AG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Kreissparkasse Köln versus SRB

(Kohtuasi T-450/23)

(2023/C 329/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kreissparkasse Köln (Köln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

31. juulil 2023 esitatud hagi – CreditPlus Bank versus SRB

(Kohtuasi T-451/23)

(2023/C 329/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: CreditPlus Bank AG (Stuttgart, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Berger, M. Weber ja D. Schoo)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) koos selle lisadega I, II ja III, kuivõrd need puudutavad hageja *ex-ante* osamakseid;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et SRB on rikkunud määruse (EL) nr 806/2014⁽¹⁾ artikli 70 lõiget 2, sest ei kohaldanud aastase sihttaseme kindlaksmääramisel 12,5 % siduvat piirmäära.
2. Teine väide, et komisjoni delegeeritud määruses (EL) 2015/63⁽²⁾ on rikutud komisjonile direktiivi 2014/59/EL⁽³⁾ artikli 103 lõikes 7 delegeeritud pädevust, võrdse kohtlemise põhimõtet, riskipõhiste osamaksete põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet, kuna see ei luba SRB-l välistada hageja lisakohustusi, mis on tekkinud 2021. aastal tehtud väärtpaberistamise tehingust.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediitiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta direktiiv 2014/59/EL, millega luuakse krediitiasutuste ja investeerimisühingute finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse õigusraamistik ning muudetakse nõukogu direktiivi 82/891/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 2001/24/EÜ, 2002/47/EÜ, 2004/25/EÜ, 2005/56/EÜ, 2007/36/EÜ, 2011/35/EL, 2012/30/EL ja 2013/36/EL ning määruseid (EL) nr 1093/2010 ja (EL) nr 648/2012 (EMPs kohaldatav tekst) (ELT 2014, L 173, lk 190).

3. augustil 2023 esitatud hagi – *Bela Vizago Nature versus EUIPO – Bidah (bidah chaumel ingredients naturales)*

(Kohtuasi T-452/23)

(2023/C 329/49)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Bela Vizago Nature, SL (Molina de Segura, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Mora Cortés)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Nawal Bidah (Murcia, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärk bidah chaumel ingredients naturales – ELi kaubamärk nr 18 265 413

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 18. mai 2023. aasta otsus asjas R 1509/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus;

- mõista kohtukulud, sealhulgas EUIPO tühistamisosakonna ja viienda apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud välja EUIPO-lt ja menetlusse astujalt (menetlusse astumise korral).

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Landesbank Berlin versus SRB

(Kohtuasi T-455/23)

(2023/C 329/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Landesbank Berlin AG (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse Hannover versus SRB

(Kohtuasi T-457/23)

(2023/C 329/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Sparkasse Hannover (Hannover, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

4. augustil 2023 esitatud hagi – Lidl Digital International versus EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Valgustid)**(Kohtuasi T-464/23)**

(2023/C 329/52)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Lidl Digital International GmbH & Co. KG (Neckarsulm, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Dolde ja C. Zimmer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Ningbo Hanyuan Lighting Co. Ltd (Ningbo, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune disainilahendus: ELi disainilahendus (Valgustid) – ELi disainilahendus nr 5647708-0013

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 26. juuni 2023. aasta otsus asjas R 599/2022-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Nõukogu määruse (EÜ) 6/2002 artikli 62 rikkumine;
- Nõukogu määruse (EÜ) 6/2002 artikli 6 rikkumine.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Stadtparkasse Düsseldorf versus SRB**(Kohtuasi T-467/23)**

(2023/C 329/53)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Stadtparkasse Düsseldorf (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;

— mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

27. juulil 2023 esitatud hagi – Hamburger Sparkasse versus SRB

(Kohtuasi T-468/23)

(2023/C 329/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Hamburger Sparkasse AG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

7. augustil 2023 esitatud hagi – Erzeugergemeinschaft Winzersekt versus EUIPO – Milz (Hinterland)

(Kohtuasi T-470/23)

(2023/C 329/55)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Erzeugergemeinschaft Winzersekt GmbH (Sprendlingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Düchs)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Martin Milz (Hergensweiler, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Hinterland – ELi kaubamärk nr 18 121 682

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 28. juuni 2023. aasta otsus asjas R 2413/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta muutmata tühistamisosakonna 27. oktoobri 2022. aasta otsus nr. 52 519 C, millega ELi kaubamärk tunnistati tervikuna kehtetuks,
- mõista EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas välja kohtukulud ja EUIPO tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluse kulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti g rikkumine.

7. augustil 2023 esitatud hagi – Lidl Digital International versus EUIPO – Ningbo Hanyuan Lighting (Valgustid)

(Kohtuasi T-471/23)

(2023/C 329/56)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Lidl Digital International GmbH & Co. KG (Neckarsulm, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Dolde ja C. Zimmer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Ningbo Hanyuan Lighting Co. Ltd (Ningbo, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse disainilahenduse omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidluslune disainilahendus: ELi disainilahendus (Valgustid) – ELi disainilahendus nr 5647708-0010

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 26. juuni 2023. aasta otsus asjas R 598/2022-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista menetluskulud, kaasa arvatud apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Rikutud on nõukogu määruse (EÜ) 6/2002 artikli 7 lõiget 1 koostoimes artikli 65 lõike 1 punktiga c.

8. augustil 2023 esitatud hagi – Bartex Bartol versus EUIPO – Grupa Chorten (dach puszcz)**(Kohtuasi T-473/23)**

(2023/C 329/57)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Bartex Bartol sp. z o.o sp. k. (Nowy Tomysl, Poola) (esindaja: advokaat A. Gierczak)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Grupa Chorten (Bialystok, Poola)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk dach puszcz – ELi kaubamärk nr 15 668 213

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 17. mai 2023. aasta otsus asjas R 1450/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta EUIPO ja apellatsioonikoja menetluse teise poole kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja hageja kohtukulud.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 2 ja apellatsioonikodade kodukorra artikli 54 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 1 ja apellatsioonikodade kodukorra artikli 52 koostoimes rikkumine ning komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 16 lõike 2 rikkumine;

— komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 16 lõike 2 ja apellatsioonikodade kodukorra artikli 52 rikkumine.

28. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse Essen versus SRB

(Kohtuasi T-474/23)

(2023/C 329/58)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Sparkasse Essen (Essen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

28. juulil 2023 esitatud hagi – Sparkasse KölnBonn versus SRB

(Kohtuasi T-475/23)

(2023/C 329/59)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Sparkasse KölnBonn (Köln, Saksamaa) (esindajad: advokaadid F. Kruis ja N. Bartmann)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2023. aasta *ex-ante* osamaksete arvutamise kohta koos selle lisadega, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaheksa väidet, mis on identsed kohtuasjas T-410/23, BAWAG PSK vs. SRB esitatud väidetega.

28. juulil 2023 esitatud hagi – Norddeutsche Landesbank – Girozentrale versus SRB**(Kohtuasi T-476/23)**

(2023/C 329/60)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Norddeutsche Landesbank – Girozentrale (esindajad: advokaadid J. Seitz ja C. Marx)*Kostja:* Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada kostja 2. mai 2023. aasta otsus (SRB/ES/2023/23) ja selle lisad, eelkõige I lisa „Harmoniseeritud lisades eraldi (iga krediitdiasutuse või investeerimisühingu kohta) näidatud arvutamise tulemused kõigi krediitdiasutuste või investeerimisühingute kohta, kelle suhtes arvutatakse 2023. aasta *ex-ante* osamaksed“, kuivõrd need puudutavad hagejat;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid*Hagis tuginetakse järgmistele väidetele.*

1. Esimene väide: rikutud on õigust olla ära kuulatud

Kostja ei kuulanud hagejat enne vaidlustatud otsuse tegemist ära ning rikkus sellega Euroopa Liidu põhiõiguste harta (⁽¹⁾) artikli 41 lõiget 1 ja lõike 2 punkti a.

2. Teine väide: vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud

Vaidlustatud otsust ei ole ELTL artiklit 296 rikkudes piisavalt põhjendatud; eelkõige puuduvad üksikjuhtumitega seotud põhjendused ning ei ole esitatud peamisi kaalutlusi proportsionaalsuse ja kaalutlusõiguse raames.

Samuti on iga-aastase osamakse arvutamine arusaamatu, eelkõige kuna selles kasutatud terminoloogia ei ole järjepidev ega ole esitatud teavet oluliste vaheetappide kohta.

Teiste krediitdiasutuste või investeerimisühingute anonüümseks muudetud andmetega ei ole seni võimalik tutvuda, kuigi sellega ei rikutaks nende ärisaladust.

3. Kolmas väide: rikutud on põhiõigust tõhusale õiguskaitsele, sest vaidlustatud otsust ei ole võimalik kontrollida

Kuna vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud, siis on hagejal seda suures osas keeruline kohtus vaidlustada.

Kostja rikub seejuures eelkõige võistleva menetluse põhimõtet, mille kohaselt peavad menetlusosalised saama võistlevalt vaielda menetluse tulemuse seisukohalt oluliste asjaolude ja õigusnorme üle.

4. Neljas väide: investeerimisühingute kaitseskeemi (*institutional protection scheme*) IPS-näitaja kohaldamine on vastuolus kõrgema hierarhilise taseme õiguse järgi tõlgendatava delegeeritud määrusega (EL) 2015/63 (⁽²⁾)

Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 7 lõike 4 teise lõigu raames oleks pidanud kostja arvestama, et hageja kasutas tuletisinstrumente eelkõige riskimaandamiseks ja –juhtimiseks.

IPS-näitaja kohaldamisel ei ole arvesse võetud seda, milline tähendus on kostja staatusel Sparkassen-Finanzgruppe investeerimisühingute kaitseskeemi liikmena.

Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 6 lõike 5 teise lause kohaselt oleks kostja pidanud arvesse võtma, et asjaomase finantsasutuse tõenäosus sattuda kriisilahendusmenetlusse ja sellest tulenevalt kriisilahendusrahastu kasutusele võtmise tõenäosus on madal ning arvestama proportsionaalsuse põhimõttega.

5. Viies väide: hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega on vastuolus tuletisinstrumentide koguriskipositsiooni arvesse võtmine riskinäitajate „kauplemistegevus, bilansivälised riskipositsioonid, tuletisinstrumentid, keerukus ja kriisilahenduskindlikkus“

Kostja oleks pidanud lisaks vastavalt riskiprofiilile orienteerituse nõudele delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 6 lõike 5 esimese lause punkti a, artikli 6 lõike 6 ja artikli 7 lõike 4 esimese lause punkti a alusel tuletisinstrumentide koguriskipositsiooni hindamisel võtma arvesse, et hageja tuletisinstrumentid ei kuulu suuremas osas tema kauplemistegevuse portfelli ja et need on peamiselt mõeldud riskide maandamiseks.

6. Kuues väide: riskipositsiooni sambas omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete (*minimum requirements for own funds and eligible liabilities*) MREL-riskinäitaja arvesse võtmata jätmine on vastuolus delegeeritud määrusega (EL) 2015/633

Kostja jättis loomise etapis ka viimasel aastal krediidasutuste või investeerimisühingute MREL-tasemega arvestamata, kuigi see oleks olnud võimalik.

Kostja oleks pidanud kooskõlas delegeeritud määruse artikli 6 lõike 1 punktiga a ja lõike 2 punktiga a arvesse võtma hageja keskmisest kõrgemat MREL-taset 51,54 %, mis on oluliselt suurem kui Ühtse Kriisilahendusnõukogu määratud miinimumtase 8 %.

7. Seitsmes väide: riskiga korrigeerimise kordaja kohaldamine on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õiguse järgi tõlgendatava delegeeritud määrusega (EL) 2015/633

Kostja oleks pidanud riskiga korrigeerimise kordaja määramisel võtma arvesse hageja madalat makseviivituse tõenäosust ja keskmisest kõrgemat MREL-taset, mis on kooskõlas riskiprofiilile orienteerituse nõudega ja harta artikli 16 kohase ettevõtlusvabadusega.

8. Kaheksas väide (teise võimalusena): delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 7 lõike 4 teine lõik on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega

Kuna delegeeritud määruse (EL) 2015/63 artikli 7 lõike 4 teises lõigus on sätestatud, et arvesse tuleb võtta IPS-näitaja suhtelist kaalu, siis on see säte vastuolus harta artiklist 20 tuleneva seaduse ees võrdsuse aluspõhimõttega ja proportsionaalsuse põhimõttega, kuna asutusi, kes kuuluvad samasse finantsasutuste kaitse süsteemi ja kellel on seega sama makseviivituse tõenäosus, võidakse koheldakse erinevalt.

9. Üheksas väide: delegeeritud määruse (EL) 2015/63 loogika riskirühmadesse määramise kohta on vastuolus hierarhiliselt kõrgema tasandi õigusega

Delegeeritud määruse (EL) 2015/63 I lisa 2. sammu kohane riskirühmadesse määramine toob kaasa selgelt ebaõiglasel tulemused ja on seega vastuolus riskiprofiilile orienteerituse nõudega ja võrdse kohtlemise üldpõhimõttega. Selle vältimiseks oleks kostja pidanud riskirühmadesse määramise valemile lisama käsitsi kontrollimise.

(¹) ELT C 202, 7.6.2016, lk 391.

(²) Komisjoni 21. oktoobri 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) 2015/63, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/59/EL seoses kriisilahendusrahastutesse tehtavate *ex-ante*- osamaksetega (ELT 2015, L 11, lk 44).

9. augustil 2023 esitatud hagi – Nosio versus EUIPO – Terre di Venezia (VENTESSA)**(Kohtuasi T-479/23)**

(2023/C 329/61)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Nosio SpA (Mezzocorona, Itaalia) (esindajad: advokaadid J. Graffer, G. Locurto ja A. Ottolini)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Terre di Venezia Srl (Veneetsia, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi VENTESSA taotlus – registreerimistaotlus nr 18 238 494

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 13. juuni 2023. aasta otsus asjas R 1457/2022-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

Üldkohtu 14. juuli 2023. aasta määrus – Colombani versus Euroopa välisteenistus**(Kohtuasi T-414/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 329/62)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Viienda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 318, 22.8.2022, lk 45.

Üldkohtu 18. juuli 2023. aasta määrus – kontrollikoda versus Allianz Insurance Luxembourg**(Kohtuasi T-93/23) ⁽¹⁾**

(2023/C 329/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 127, 11.4.2023.

PARANDUSED**Euroopa Liidu Teatajas avaldatud teate parandus kohtuasjas C-720/22 P***(Euroopa Liidu Teataja C 278, 7. august 2023)**(2023/C 329/64)*

Kohtuasja C-720/22 P: QN vs. komisjon kohta avaldatud teate sõnastus asendatakse järgmise sõnastusega:

QN-i 23. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-179/21: QN versus komisjon

(Kohtuasi C-720/22 P)

*(2023/C 278/17)**Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Apellant: QN (esindajad: advokaadid N. Flandin ja L. Levi)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 22. juuni 2023. aasta määrusega otsustati apellatsioonkaebus jätta osaliselt ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt ilmselge põhjendamatusse tõttu rahuldamata ning jätta QN-i kohtukulud tema enda kanda.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET