



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

66. aastakäik

31. juuli 2023

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2023/C 271/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
---------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2023/C 271/02	Kohtuasi C-499/21 P: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton <i>versus</i> Euroopa Liidu Nõukogu (Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja õigused, mis selle staatusega Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi kodanikele kaasnevad – ELTL artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)	2
2023/C 271/03	Kohtuasi C-501/21: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin <i>versus</i> Euroopa Liidu Nõukogu (Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-liri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja selle staatusega seotud õigustele nende kodanike jaoks – ELTL artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)	3

2023/C 271/04	Kohtuasi C-502/21 P: Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – David Price versus Euroopa Liidu Nõukogu (Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja selle staatusega seotud õigustele nende kodanike jaoks – ERTL artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)	3
2023/C 271/05	Kohtuasi C-520/21, (lepingu tühistamise tagajärjed): Euroopa Kohtu (neljas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – Arkadiusz Szcześniak versus Bank M. SA (Eelotsusetaotlus – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Direktiiv 93/13/EMÜ – Artikli 6 lõige 1 ja artikli 7 lõige 1 – Välisvaluutaga indekseeritud hüpoteeklaen – Konverteerimistingimused – Välisvaluuta ja omavaluuta vahetuskursi kindlaksmääramine – Lepingu-tingimuse ebaõiglase laadi tuvastamise tagajärjed – Lepingu tervikuna tühistamise tagajärjed – Võimalus esitada nõudeid, mis ületavad lepingus kokku lepitud summade tagasimaksmist ja viivitusintressi tasumist – Tarbija kahju – Võimatus kasutada pangale tehtud igakuiseid laenumakseid – Panga kahju – Võimatus kasutada tarbijale makstud kapitalisummat – Ebaõiglase tingimuste keelu heidetav mõju – Tarbijate tõhus kaitse – Riigisestse õigusnormide kohtulik tõlgendamine)	4
2023/C 271/06	Kohtuasi C-721/21, Eco Advocacy: Euroopa Kohtu (teine koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (High Courti eelotsusetaotlus – Iirimaa) – Eco Advocacy CLG versus An Bord Pleanála (Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Erikaitsealad – Artikli 6 lõige 3 – Kava või projekti eelhindamine, et teha kindlaks, kas kava või projekti mõju erikaitsealale on vaja asjakohaselt hinnata või ei ole seda vaja teha – Põhjendamine – Meetmed, mida võib arvesse võtta – Elamuehitusprojekt – Menetlusautonoomia – Võrdvärsuse põhimõte ja tõhususe põhimõte – Menetlusnormid, mille kohaselt määratakse hagi ese kindlaks hagi esitamise ajal esitatud väidetega)	5
2023/C 271/07	Kohtuasi C-132/22, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (spetsiaalsed reservnimekirjad): Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – BM, NP versus Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR (Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – ERTL artikkel 45 – Määrus (EL) nr 492/2011 – Artikli 3 lõige 1 – Takistus – Võrdne kohtlemine – Menetlus, mis reguleerib reservnimekirjade koostamist teatud riigisestse avalik-õiguslikes asutustes töökohtade täitmiseks – Konkursile lubamise tingimus, mis on seotud nendes asutustes omandatud varasema erialase töökogemusega – Riigisestse õigusnormid, mis ei võimalda arvesse võtta teistes liikmesriikides omandatud erialast töökogemust – Põhjendatus – Ebakindluse vastu võitlemise eesmärk)	6
2023/C 271/08	Kohtuasi C-183/22, Saint-Louis Sucre (tootjaorganisatsiooni tunnustamine): Euroopa Kohtu (viies koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Conseil d'État eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Saint-Louis Sucre versus Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny (Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Ühine turukorraldus – Määrus (EL) nr 1308/2013 – Tootjaorganisatsioonide põhikiri – Artikli 153 lõike 1 punkt b – Ainult ühte tootjaorganisatsiooni kuulumise nõue – Artikli 153 lõike 2 punkti c ulatus – Tootjaorganisatsiooni liikmete demokraatlik kontroll selle organisatsiooni ja tema otsuste üle – Isiku kontroll tootjaorganisatsiooni teatavate liikmete üle)	6
2023/C 271/09	Kohtuasi C-287/22, Getin Noble Bank (krediidilepingu täitmise peatamine): Euroopa Kohtu (üheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – YQ, RJ versus Getin Noble Bank S.A. (Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Direktiiv 93/13/EMÜ – Välisvaluutaga indekseeritud hüpoteeklaen – Artikli 6 lõige 1 – Artikli 7 lõige 1 – Esialgse õiguskaitse kohaldamise taotlus – Laenulepingu täitmise peatamine – Tagasitõlmise täieliku tõhususe tagamine)	7

2023/C 271/10	Kohtuasi C-292/22, Nova Targovska Kompania 2004: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Administrativen sad – Varna eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Teritorialna direktsia Mitnitsa Varna versus „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD (Eelotsusetaotlus – Tolliliit – Ühine tollitariifistik – Kaupade klassifitseerimine – Kombineeritud nomenklatuur – Rubriigid 1511 ja 1517 – Palmiõli, rafineeritud, pleegitatud ja lõhnatustatud – Toote konsistentsi analüüsimiseks ette nähtud meetodi puudumine)	8
2023/C 271/11	Kohtuasi C-411/22, Thermalhotel Fontana: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof eelotsusetaotlus – Austria) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH (Eelotsusetaotlus – Sotsiaalkindlustus – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 3 lõike 1 punkt a – Mõiste „haigushüvitised“ – Kohaldamisala – Töötajate vaba liikumine – ELTL artikkel 45 – Määrus (EÜ) nr 492/2011 – Artikli 7 lõige 2 – Sotsiaalsed soodustused – Erinev kohtlemine – Põhjendused – COVID-19 – Töötajate eneseisolatsioon, mille on määranud riigi terviseamet – Nimetatud töötajatele tööandja makstav hüvitis – Tööandjale hüvitise maksmine pädeva asutuse poolt – Nende piirialatöötajate väljajätmine, kes on määratud eneseisolatsiooni elukohariigi asutuse võetud meetme alusel)	9
2023/C 271/12	Kohtuasi C-676/20, ASADE: Euroopa Kohtu (üheksas koda) 31. märtsi 2023. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Aragón eelotsusetaotlus – Hispaania) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) versus Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 99 – Puhtalt riigisisene olukord – Riigihankelepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Artiklid 74–77 – Sotsiaal- ja tervishoiuteenuste osutamine – Eraõiguslike mittetulunduslike üksustega sõlmitud kooskõlastatud tegevuse lepingute kasutamine – Teenused siseturul – Direktiiv 2006/123/EÜ – Kohaldamisala – Artikli 2 lõike 2 punktid f ja j)	10
2023/C 271/13	Kohtuasi C-30/22, Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo: Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 24. märtsi 2023. aasta määrus (Administrativen sad Veliko Tarnovo eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – DV versus Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Võõrtöötajad – Töötus – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Sotsiaalkindlustus – Artikkel 30 – Töötushüvitise saamise õiguse kindlaksmääramine – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 65 lõige 2 – Liikmesriigi kodanik, kes töötas Ühendkuningriigis – Tema töölepingu lõpetamine pärast Ühendkuningriigi väljaastumist ja väljaastumislepingus sätestatud üleminekuperioodi lõppu – Selle kodaniku õigus saada töötushüvitist selle liikmesriigi õigusaktide alusel, kuhu ta tagasi pöördub)	11
2023/C 271/14	Kohtuasi C-34/22, Belgische Staat: Euroopa Kohtu (kuues koda) 27. märtsi 2023. aasta määrus (Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Genti eelotsusetaotlus – Belgia) – VN versus Belgische Staat (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 99 – Teenuste osutamise vabadus – Kapitali vaba liikumine – Piirangud – Maksuõigusnormid – Tulumaks – Maksuvabastus, mida kohaldatakse üksnes selliste pankade makstud intressi suhtes, mis vastavad teatud seadusest tulenevatele tingimustele – Kaudne diskrimineerimine – Belgias asuvad krediidiuasutused ja mõnes teises Euroopa Liidu liikmesriigis või Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriigis asuvad krediidiuasutused)	11
2023/C 271/15	Kohtuasi C-669/22 Rozhlas a televízia Slovenska: Euroopa Kohtu (kümnes koda) 6. juuni 2023. aasta määrus (Okresný súd Prešov eelotsusetaotlus – Slovakkia) – Rozhlas a televízia Slovenska versus CI (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Direktiiv 93/13/EMÜ – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Kohaldamisala – Selliste põhjenduste esitamine, millest selgub vajadus, et Euroopa Kohus tõlgendaks teatavaid liidu õigusnorme, ning seos nende normide ja kohaldatava riigisisese õiguse vahel – Puudulikud andmed – Ilmselge vastuvõetamatus)	12
2023/C 271/16	Kohtuasi C-12/23 P: Autoramixas UAB 13. jaanuaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-374/22: Autoramixas versus komisjon	12
2023/C 271/17	Kohtuasi C-91/23 P: XH 16. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 19. detsembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-522/21: XH versus komisjon	13

2023/C 271/18	Kohtuasi C-144/23, KUBERA: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 9. märtsil 2023 – KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. versus Republika Slovenija	14
2023/C 271/19	Kohtuasi C-216/23, Hauser Weinimport: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksamaa) 4. aprillil 2023 – Hauser Weinimport GmbH versus Freistaat Bayern	14
2023/C 271/20	Kohtuasi C-285/23, Linte: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ekonomisko lietu tiesa (Läti) 3. mail 2023 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry, AS Dittton pievadķēžu rūpnīca	15
2023/C 271/21	Kohtuasi C-291/23, Hantoch: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 8. mail 2023 – LS versus PL	16
2023/C 271/22	Kohtuasi C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 25. mail 2023 – DS versus Pensionsversicherungsanstalt	16
2023/C 271/23	Kohtuasi C-329/23, Sozialversicherungsanstalt: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 25. mail 2023 – Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen	17
2023/C 271/24	Kohtuasi C-335/23: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 26. mail 2023 – MN versus Qatar Airways	18
2023/C 271/25	Kohtuasi C-341/23: 30. mail 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik	18
2023/C 271/26	Kohtuasi C-366/23 P: Compagnie industrielle de la matière végétale'i (CIMV) 8. juunil 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 29. märtsi 2023. aasta otsuse peale kohtuasjas T-26/22: CIMV versus komisjon	19
2023/C 271/27	Kohtuasi C-190/21, PayPal: Euroopa Kohtu presidendi 17. märtsi 2023. aasta määrus (Oberlandesgericht Stuttgarti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Paypal (Europe) Sarl ja Cie, SCA versus PQ	20
2023/C 271/28	Kohtuasi C-723/21, Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA: Euroopa Kohtu teise koja presidendi 16. märtsi 2023. aasta määrus (Verwaltungsgericht Cottbuse eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH versus Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe	20
2023/C 271/29	Kohtuasi C-651/22: Euroopa Kohtu presidendi 17. märtsi 2023. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik	21
2023/C 271/30	Kohtuasi C-668/22: Euroopa Kohtu presidendi 16. märtsi 2023. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik	21

Üldkohus

2023/C 271/31	Kohtuasi T-571/17 RENV: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – UG versus komisjon (Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Tähtajatu leping – Lepingu ülesütlemine – Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkt i – Ametialane ebapädevus – Teenistuslane käitumine ja töösse suhtumine, mis ei vasta teenistuse huvidele – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Õigus saada vanemapuhkust – Personalieeskirjade artikkel 42a – Direktiivides 2010/18/EL ja 2002/14/EL ette nähtud miinimumnõuete kohaldamine liidu ametnike ja teenistujate suhtes – Põhiõiguste harta artiklid 27, 30 ja 33 – Töötajate õigus olla informeeritud ja ära kuulatud – Personalieeskirjade artikkel 24 – Ilmne hindamisviga – Kaitse lepingu põhjendamatu ülesütlamise korral – Jõustunud aktide vaidlustamine kõrvalnõudena – Vastuvõetamatus – Proportsionaalsuse põhimõte – Võimu kuritarvitamine – Vastutus)	22
2023/C 271/32	Kohtuasi T-200/20: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Stone versus EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONE BREWING) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi STONE BREWING taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk STONES – Suhteline keeldumispõhjus – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	22

2023/C 271/33	Kohtuasi T-585/20: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Polwax <i>versus</i> komisjon (Konkurents – Koondumised – Eelnev, toorparafiini turg – Järgnev, parafiinvahade turg – Otsus, millega koondumine tunnistatakse siseturu ja EMP lepinguga kokkusobivaks – Toorparafiini tarnimist puudutava kohustuse puudumine – Vertikaalne mõju – Tootmissisendituru sulgemine)	23
2023/C 271/34	Kohtuasi T-79/21: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Ryanair ja Airport Marketing Services <i>versus</i> komisjon (Riigiabi – Lennuettevõtja Ryanair ja tema tütarettvõtja Airport Marketing Services vahel sõlmitud lepingud – Turundusteenused – Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma – Eelis – Tegelik vajaduse kriteerium – Põhiõiguste harta artiklid 41 ja 47 – Toimikuga tutvumise õigus – Õigus olla ära kuulatud)	24
2023/C 271/35	Kohtuasi T-201/21: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Covington & Burling ja Van Vooren <i>versus</i> komisjon (Juurdepääs dokumentidele – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Alaline taime-, looma-, toidu- ja söödakomitee – Liikmesriikide individuaalsed seisukohad – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõige 3 – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Komiteemenetlus – Määrus (EÜ) nr 1925/2006)	24
2023/C 271/36	Kohtuasi T-376/21: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Instituto Cervantes <i>versus</i> komisjon (Teenuste hanked – Hankemenetlus – Keeleõppeteenuste osutamine liidu institutsioonidele, organitele ja asutustele – Pakkujate paigutamine paremusjärjestusse – Põhjendamiskohustus – Pakkumuse elemendid, mis on kättesaadavad hüperlingi kaudu – Ilmsed hindamisvead – Võimu kuritarvitamine)	25
2023/C 271/37	Kohtuasi T-748/21: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Hangzhou Dingsheng Industrial Group jt <i>versus</i> komisjon (Dumping – Teatava Hiinast pärit alumiiniumfooliumi impordi suhtes kehtestatud lõpliku dumpinguvastase tollimaksu laiendamine Taist lähetatud teatava alumiiniumfooliumi impordile – Meetmetest kõrvalehoidmise uurimine – Kõrvalehoidmine – Määruse (EL) 2016/1036 artikkel 13 – Piisavad tõendid – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus)	26
2023/C 271/38	Liidetud kohtuasjad T-197/22 ja T-198/22: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories <i>versus</i> EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories ega intima) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärkide InterMed Pharmaceutical Laboratories ega intima taotlus – Varasemad Euroopa Liidu ja riigisisese sõnamärgid EVAX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	26
2023/C 271/39	Kohtuasi T-347/22: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Rauch Furnace Technology <i>versus</i> EUIPO – Musto et Bureau (Sulatusiigel) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Sulatusiiglis seisnev ühenduse disainilahendus – Varasem disainilahendus – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Erineva üldmulje puudumine – Varasema disainilahenduse avalikustamine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklid 6 ja 7 ning artikli 25 lõike 1 punkt b) – Tõendid, mis on esitatud muus keeles kui menetluskeel – Määruse (EÜ) nr 2245/2002 artikli 29 lõiked 1 ja 5 ning artikli 81 lõige 2 – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud faktilised asjaolud ja tõendid – Määruse nr 6/2002 artikkel 63)	27
2023/C 271/40	Kohtuasi T-438/22: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – International British Education XXI <i>versus</i> EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi IBE ST. GEORGE'S taotlus – Varasem riigisisene kujutismärk ST. GEORGE'S SCHOOL – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	28
2023/C 271/41	Kohtuasi T-446/22: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Corver <i>versus</i> EUIPO (CHR ME) (Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi CHR ME taotlus – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)	28
2023/C 271/42	Kohtuasi T-514/22: Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Vitromed <i>versus</i> EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi VITROMED Germany taotlus – Varasema kujutismärgi VITROMED rahvusvaheline registreering – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)	29

2023/C 271/43	Kohtuasi T-433/22: Üldkohtu 6. juuni 2023. aasta määrus – Spreewood Distillers <i>versus</i> EUIPO – Radgonske gorice (STORK) (Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi STORK taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk GOLDEN STORK – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)	30
2023/C 271/44	Kohtuasi T-134/23: 13. märtsil 2023 esitatud hagi – Institut Jožef Stefan <i>versus</i> komisjon	30
2023/C 271/45	Kohtuasi T-282/23: 16. mail 2023 esitatud hagi – WT <i>versus</i> komisjon	32
2023/C 271/46	Kohtuasi T-290/23: 24. mail 2023 esitatud hagi – Sber <i>versus</i> SRB	32
2023/C 271/47	Kohtuasi T-325/23: 13. juunil 2023 esitatud hagi – Meta Platforms Ireland <i>versus</i> Euroopa Andmekaitseinspektsioon	34
2023/C 271/48	Kohtuasi T-330/23: 16. juunil 2023 esitatud hagi – Tyczka <i>versus</i> EUIPO (READYPACK)	35
2023/C 271/49	Kohtuasi T-333/23: 19. juunil 2023 esitatud hagi – MPM Quality vs. EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)	35
2023/C 271/50	Kohtuasi T-338/23: 19. juunil 2023 esitatud hagi – Next Media Project <i>versus</i> EFCA	36
2023/C 271/51	Kohtuasi T-679/19: Üldkohtu 12. juuni 2023. aasta määrus – Argyraki <i>versus</i> komisjon	36
2023/C 271/52	Kohtuasi T-28/23: Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta määrus – D&G Laboratories <i>versus</i> EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)	37

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded Euroopa Liidu Teatajas*(2023/C 271/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 261, 24.7.2023

Eelmised väljaanded

ELT C 252, 17.7.2023

ELT C 235, 3.7.2023

ELT C 223, 26.6.2023

ELT C 216, 19.6.2023

ELT C 205, 12.6.2023

ELT C 189, 30.5.2023

Käesolevad tekstid on kättesaadavad
EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-499/21 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja õigused, mis selle staatusega Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanikele kaasnevad – ELTL artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)

(2023/C 271/02)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Joshua David Silver, Leona Catherine Bashow, Charles Nicholas Hilary Marquand, JY, JZ, Anthony Styles Clayton, Gillian Margaret Clayton (esindajad: *dikigoros* P. Tridimas, *solicitors* D. Harrison ja A. von Westernhagen)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonikaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Joshua David Silverilt, Leona Catherine Bashow'lt, Charles Nicholas Hilary Marquandilt, JY-lt, JZ-lt, Anthony Styles Claytonilt ja Gillian Margaret Claytonilt.

⁽¹⁾ ELT C 490, 6.12.2021.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-501/21) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja selle staatusega seotud õigustele nende kodanike jaoks – ETLT artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)

(2023/C 271/03)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellandid: Harry Shindler, Christopher David Randolph, Douglas Edward Watson, Michael Charles Strawson, Hilary Elizabeth Walker, Sarah Caroline Griffiths, James Graham Cherrill, Anita Ruddell Tuttell, Joséphine French, William John Tobbin (esindaja: advokaat J. Fouchet)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Harry Shindlerilt, Christopher David Randolphilt, Douglas Edward Watsonilt, Michael Charles Strawsonilt, Hilary Elizabeth Walkerilt, Sarah Caroline Griffithsilt, James Graham Cherrillilt, Anita Ruddell Tuttellilt, Joséphine Frenchilt ja William John Tobbinilt.

⁽¹⁾ ELT C 452, 8.11.2021.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus – David Price versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-502/21 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus – Tühistamishagi – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Otsus (EL) 2020/135 – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanikud – Selle lepingu tagajärjed Euroopa Liidu kodaniku staatusele ja selle staatusega seotud õigustele nende kodanike jaoks – ETLT artikli 263 neljas lõik – Õigus esitada hagi – Tingimused – Põhjendatud huvi)

(2023/C 271/04)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: David Price (esindaja: avocat J. Fouchet)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Bauer, J. Ciantar ja R. Meyer)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonikaebus rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja David Price'ilt.

(¹) ELT C 452, 8.11.2021.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – Arkadiusz Szcześniak versus Bank M. SA

(Kohtuasi C-520/21 (¹), (lepingu tühistamise tagajärjed))

(Eelotsusetaotlus – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Direktiiv 93/13/EMÜ – Artikli 6 lõige 1 ja artikli 7 lõige 1 – Välisvaluutaga indekseeritud hüpoteeklaen – Konverteerimistingimused – Välisvaluuta ja omavaluuta vahetuskursi kindlaksmääramine – Lepingutingimuse ebaõiglase laadi tuvastamise tagajärjed – Lepingu tervikuna tühistamise tagajärjed – Võimalus esitada nõudeid, mis ületavad lepingus kokku lepitud summade tagasimaksmist ja viivitusintressi tasumist – Tarbija kahju – Võimatus kasutada pangale tehtud igakuiseid laenumakseid – Panga kahju – Võimatus kasutada tarbijale makstud kapitalisummat – Ebaõiglase tingimuste keelu heidutav mõju – Tarbijate tõhus kaitse – Riigisestse õigusnormide kohtulik tõlgendamine)

(2023/C 271/05)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Arkadiusz Szcześniak

Kostja: Bank M. SA

menetluses osalesid: Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Finansowy, Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście w Warszawie, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego

Resolutsioon

Olukorras, kus hüpoteeklaenuleping tühistatakse tervikuna põhjusel, et pärast ebaõiglase tingimuste väljajätmist ei saa see enam kehtida,

tuleb nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1

tõlgendada nii, et

— nendega ei ole vastuolus riigisisesele õigusele kohtu antud tõlgendus, mille kohaselt on tarbijal õigus nõuda krediitiasutuselt hüvitist, mis ületab lepingu täitmise käigus tasutud igakuiste laenumaksete ja makstud tasude tagasimaksmist, ning alates tagastamisnõude saamisest seadusjärgse viivitusintressi maksmist, tingimusel et järgitakse direktiivi 93/13 eesmärke ja proportsionaalsuse põhimõtet, ning

— nendega on vastuolus riigisisesele õigusele kohtu antud tõlgendus, mille kohaselt on krediitiasutusel õigus nõuda tarbijalt hüvitist, mis ületab lepingu täitmise käigus makstud kapitali tagasimaksmist, ning alates tagastamisnõude saamisest seadusjärgse viivitusintressi maksmist.

(¹) ELT C 64, 7.2.2022.

Euroopa Kohtu (teine koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (High Courti eelotsusetaotlus – Iirimaa) – Eco Advocacy CLG versus An Bord Pleanála

(Kohtuasi C-721/21 ⁽¹⁾, Eco Advocacy)

(Eelotsusetaotlus – Keskkond – Direktiiv 92/43/EMÜ – Looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse – Erikaitsealad – Artikli 6 lõige 3 – Kava või projekti eelhindamine, et teha kindlaks, kas kava või projekti mõju erikaitsealale on vaja asjakohaselt hinnata või ei ole seda vaja teha – Põhjendamine – Meetmed, mida võib arvesse võtta – Elamuehitusprojekt – Menetlusautonoomia – Võrdväärseuse põhimõte ja tõhususe põhimõte – Menetlusnormid, mille kohaselt määratakse hagi ese kindlaks hagi esitamise ajal esitatud väidete)

(2023/C 271/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Eco Advocacy CLG

Vastustaja: An Bord Pleanála

Menetluses osalesid: Keegan Land Holdings, An Taisce – The National Trust for Ireland, ClientEarth AISBL

Resolutsioon

1. Liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisene menetluseeskiri, mille kohaselt esiteks peab kohtuliku kontrolli taotluses – nii riigisisese õiguse kui ka niisuguste liidu õigusnormide alusel nagu Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiivi 2011/92/EL teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta direktiiviga 2014/52/EL) artikli 4 lõiked 2–5 ja III lisa või nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta artikli 6 lõige 3 – esitama lühiülevaate nõuetest ja nõuete aluseks olevatest väidetest, milles on iga väide täpselt nimetatud ning igaühe puhul märgitud asjaolud või tõendid, millel see põhineb, ning teiseks ei saa kaebaja kohtuistungil esitada tühtegi muud väidet ega nõuet kui need, mis on nimetatud selles lühiülevaates.

2. Direktiivi 92/43 artikli 6 lõiget 3

tuleb tõlgendada nii, et

kui liikmesriigi pädev asutus otsustab anda loa kavale või projektile, mis võib avaldada mõju kaitsealale selle direktiivi alusel – nõudmata asjakohast mõjuhindamist kõnealuse sätte tähenduses –, siis ei ole see asutus kohustatud oma otsuse põhjendustes vastama üksikshaaval kõigile haldusmenetluses tõstatatud õiguslikele ja faktilistele väidetele, kuid ta peab siiski tooma piisavalt täpselt välja need põhjendused, mis võimaldaksid tal enne vastava loa andmist – vaatamata vastupidistele arvamustele ja neis võibolla väljendatud mõistlikele kahtlustele – veenduda, et välistatud on mis tahes teaduslikult põhjendatud kahtlus, et kõne all olev projekt avaldab kaitsealale olulist mõju.

3. Direktiivi 92/43 artikli 6 lõiget 3

tuleb tõlgendada nii, et

selleks, et teha kindlaks, kas on vaja asjakohaselt hinnata kava või projekti mõju alale, võib arvesse võtta kava või projekti aspekte, millega kaasneb saasteainete kõrvaldamine, mille tulemusel võivad seega väheneda kõnealuse kava või projekti kahjulikud tagajärjed alale, kui need on võetud samasse kavva või projekti niisugusele kavale või projektile omaste lahutamatu standardsete aspektidena olenemata nende mõjust kõnealusele alale.

⁽¹⁾ ELT C 158, 11.4.2022.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio eelotsusetaotlus – Itaalia) – BM, NP versus Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

(Kohtuasi C-132/22 ⁽¹⁾, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca (spetsiaalsed reservnimekirjad))

(Eelotsusetaotlus – Töötajate vaba liikumine – ETLT artikkel 45 – Määrus (EL) nr 492/2011 – Artikli 3 lõige 1 – Takistus – Võrdne kohtlemine – Menetlus, mis reguleerib reservnimekirjade koostamist teatud riigisisestes avalik-õiguslikes asutustes töökohtade täitmiseks – Konkursile lubamise tingimus, mis on seotud nendes asutustes omandatud varasema erialase töökogemusega – Riigisisese õigusnormid, mis ei võimalda arvesse võtta teistes liikmesriikides omandatud erialast töökogemust – Põhjendatus – Ebakindluse vastu võitlemise eesmärk)

(2023/C 271/07)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: BM, NP

Vastustaja: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR

Resolutsioon

ETLT artiklit 45 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määruse (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires artikli 3 lõike 1 punkti b

tuleb tõlgendada nii, et

nendega on vastuolus riigisisese õigusnormid, mis näevad ette, et ainult kandidaatidel, kes on omandanud teatud erialase töökogemuse riigisisestes avalik-õiguslikes kunsti-, muusika- ja tantsukõrgkoolides, on lubatud osaleda nendes õppeasutustes tähtajatute ja tähtjaliste töölepingutega tööle võetavate töötajate reservnimekirjade koostamise menetluses, ning mis ei võimalda seega selles menetluses osalemiseks võtta arvesse teistes liikmesriikides omandatud erialast töökogemust.

⁽¹⁾ ELT C 207, 23.5.2022.

Euroopa Kohtu (viies koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Conseil d’État eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – Saint-Louis Sucre versus Premier ministre, Ministre de l’Agriculture et de l’Alimentation, SICA des betteraviers d’Etrepagny

(Kohtuasi C-183/22 ⁽¹⁾, Saint-Louis Sucre (tootjaorganisatsiooni tunnustamine))

(Eelotsusetaotlus – Põllumajandus – Ühine turukorraldus – Määrus (EL) nr 1308/2013 – Tootjaorganisatsioonide põhikiri – Artikli 153 lõike 1 punkt b – Ainult ühte tootjaorganisatsiooni kuulumise nõue – Artikli 153 lõike 2 punkti c ulatus – Tootjaorganisatsiooni liikmete demokraatlik kontroll selle organisatsiooni ja tema otsuste üle – Isiku kontroll tootjaorganisatsiooni teatavate liikmete üle)

(2023/C 271/08)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d’État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Saint-Louis Sucre

Vastustajad: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1308/2013, millega kehtestatakse põllumajandustoodete ühine turukorraldus ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 922/72, (EMÜ) nr 234/79, (EÜ) nr 1037/2001 ja (EÜ) nr 1234/2007, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2017. aasta määrusega (EL) 2017/2393, artikli 153 lõike 1 punkti b,

tuleb tõlgendada nii, et

nõue kuuluda ühte tootjaorganisatsiooni kehtib üksnes tootjaorganisatsiooni nende liikmete suhtes, kes on tootjad.

2. Määruse nr 1308/2013, mida on muudetud määrusega 2017/2393, artikli 153 lõike 2 punkti c

tuleb tõlgendada nii, et

selleks, et teha kindlaks, kas tootjaorganisatsiooni põhikiri sisaldab eeskirju, mis võimaldavad tootjaorganisatsiooni tootjaliikmetel demokraatlikult kontrollida oma organisatsiooni ja selle tehtud otsuseid, peab selle organisatsiooni tunnustamise eest vastutav liikmesriigi asutus:

- uurima, kas isik kontrollib tootjaorganisatsiooni teatavaid liikmeid, võtmata arvesse mitte ainult asjaolu, et sellel isikul on nende liikmete kapitalis osalus, vaid ka seda, et sellel isikul on nende liikmetega muud liiki suhted, näiteks mittetootjatest liikmete puhul kuulumine samasse tootjaorganisatsioonide liitu või tootjaliikmete puhul juhtimisülesannete täitmine sellises ühenduses;
- olles kontrollinud, kas tootjaorganisatsiooni tootjaliikmetel on organisatsiooni üldkoosolekul häälteenus, lisaks kontrollima, kas nende liikmete, keda teised isikud ei kontrolli, häälte jaotust arvestades saavad üks või mitu mittetootjast liiget – otsustava mõju tõttu, mida nad võivad seetõttu avaldada – kontrollida isegi ilma häälteenuseta tootjaorganisatsiooni otsuseid.

(¹) ELT C 213, 30.5.2022.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Sąd Okręgowy w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – YQ, RJ versus Getin Noble Bank S.A.

(Kohtuasi C-287/22 (¹), Getin Noble Bank (krediidilepingu täitmise peatamine))

(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Direktiiv 93/13/EMÜ – Välisvaluutaga indekseeritud hüpoteeklaen – Artikli 6 lõige 1 – Artikli 7 lõige 1 – Esialgse õiguskaitse kohaldamise taotlus – Laenulepingu täitmise peatamine – Tagasitäitmise täieliku tõhususe tagamine)

(2023/C 271/09)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: YQ, RJ

Vastustaja: Getin Noble Bank S.A.

Resolutsioon

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1, arvestades tõhususe põhimõtet,

tuleb tõlgendada nii, et

nendega on vastuolus liikmesriigi kohtupraktika, mille kohaselt võib liikmesriigi kohus jätta rahuldamata tarbija esitatud esialgse õiguskaitse kohaldamise taotluse, milles palutakse peatada – kuni lõpliku otsuse tegemiseni tarbija sõlmitud laenulepingu tühisuse tuvastamise kohta põhjusel, et see leping sisaldab ebaõiglasi tingimusi – selle laenulepingu alusel tasumisele kuuluvate igakuiste maksete tasumine, kui esialgne õiguskaitse on vajalik selle otsuse täieliku toime tagamiseks.

(¹) ELT C 318, 22.8.2022.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Administrativen sad – Varna eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – Teritorialna direksia Mitnitsa Varna versus „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

(Kohtuasi C-292/22 (¹), Nova Targovska Kompania 2004)

(Eelotsusetaotlus – Tolliliit – Ühine tollitariifistik – Kaupade klassifitseerimine – Kombineeritud nomenklatuur – Rubriigid 1511 ja 1517 – Palmiõli, rafineeritud, pleegitatud ja lõhnatustatud – Toote konsistentsi analüüsimiseks ette nähtud meetodi puudumine)

(2023/C 271/10)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad – Varna

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Teritorialna direksia Mitnitsa Varna

Vastutaja: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

Menetluses osales: Okrazhna prokuratura – Varna

Resolutsioon

1. Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tolli- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas – redaktsioonides, mis tulenevad komisjoni 11. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärusest (EL) 2018/1602 ja komisjoni 9. oktoobri 2019. aasta rakendusmäärusest (EL) 2019/1776 – sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri

tuleb tõlgendada nii, et

palmiõlist toiduvalmistis, mis ei kuulu selle nomenklatuuri rubriiki 1516 ja mida on töödeldud muul viisil kui rafineerimine, kuulub rubriiki 1517, ning sealjuures ei oma tähtsust see, kas seda valmistist on sellise töötlemise tõttu keemiliselt modifitseeritud.

2. Määruse nr 2658/87 I lisas – redaktsioonides, mis tulenevad rakendusmäärusest 2018/1602 ja rakendusmäärusest 2019/1776 – sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri

tuleb tõlgendada nii, et

kui selles nomenklatuuris puuduvad meetodid ja kriteeriumid selle kindlakstegemiseks, kas sellist valmistist on töödeldud muul viisil kui rafineerimine, võivad tolliasutused selleks sobiva meetodi valida tingimusel, et see meetod aitab saavutada nimetatud nomenklatuuriga kooskõlas olevaid tulemusi, mida peab kontrollima liikmesriigi kohus.

(¹) ELT C 266, 11.7.2022.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 15. juuni 2023. aasta otsus (Verwaltungsgerichtshof
eelotsusetaotlus – Austria) – Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH**

(Kohtuasi C-411/22 ⁽¹⁾, Thermalhotel Fontana)

(Eelotsusetaotlus – Sotsiaalkindlustus – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 3 lõike 1 punkt a – Mõiste „haigushüvitised“ – Kohaldamisala – Töötajate vaba liikumine – ETL artikkel 45 – Määrus (EÜ) nr 492/2011 – Artikli 7 lõige 2 – Sotsiaalsed soodustused – Erinev kohtlemine – Põhjendused – COVID-19 – Töötajate eneseisolatsioon, mille on määranud riigi terviseamet – Nimetatud töötajatele tööandja makstav hüvitis – Tööandjale hüvitise maksmine pädeva asutuse poolt – Nende piirialatöötajate väljajätmine, kes on määratud eneseisolatsiooni elukohariigi asutuse võetud meetme alusel)

(2023/C 271/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft mbH

Vastustaja halduskohtus: Bezirkshauptmannschaft Südoststeiermark

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta artikli 3 lõike 1 punkti a

tuleb tõlgendada nii, et

riigi rahastatav hüvitis, mida makstakse töötajatele varalise kahju eest, mis on tekitatud nende töölkäimise takistamisega ajal, mil nad on määratud eneseisolatsiooni COVID-19-sse haigestumise, haigestumise kahtluse või nakatumise kahtluse tõttu, ei kujuta endast selles sättes nimetatud „haigushüvitist“ ega kuulu seega määruse kohaldamisalasse.

2. ETL artiklit 45 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määruse (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires artiklit 7

tuleb tõlgendada nii, et

nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt makstakse hüvitist töötasu eest, mis on töötajatel jäänud saamata positiivse COVID-19 testi järel määratud eneseisolatsiooni tõttu, üksnes juhul, kui eneseisolatsiooni jäämise korralduse on teinud selle liikmesriigi asutus kõnealuste õigusnormide alusel.

⁽¹⁾ ELT C 359, 19.9.2022.

Euroopa Kohtu (üheksas koda) 31. märtsi 2023. aasta määrus (Tribunal Superior de Justicia de Aragóni eelotsusetaotlus – Hispaania) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) versus Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

(Kohtuasi C-676/20 ⁽¹⁾, ASADE)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 99 – Puhtalt riigisisene olukord – Riigihankelepingute sõlmimine – Direktiiv 2014/24/EL – Artiklid 74–77 – Sotsiaal- ja tervishoiuteenuste osutamine – Eraõiguslike mittetulunduslike üksustega sõlmitud kooskõlastatud tegevuse lepingute kasutamine – Teenused siseturul – Direktiiv 2006/123/EÜ – Kohaldamisala – Artikli 2 lõike 2 punktid f ja j)

(2023/C 271/12)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Vastustaja: Consejería de Sanidad de la Diputación General de Aragón

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikleid 76 ja 77

tuleb tõlgendada nii, et

nendega ei ole vastuolus riigisisised õigusnormid, mille kohaselt on ainult mittetulundusühendustel pädevus sõlmida – avalikustamise, konkurentsi ja läbipaistvuse põhimõtteid arvestades – lepinguid, mille alusel need ühendused osutavad üldistes huvides olevaid sotsiaal- või tervishoiuteenuseid nii, et vastusooritusena hüvitatakse nende kantavad kulud, sõltumata osutatud teenuste hinnangulisest väärtusest, kui niisuguste lepingute kasutamise eesmärk on saavutada solidaarsuse eesmärgid, parandamata tingimata nende teenuste osutamise piisavust või kulutõhusust seoses üldiselt hankemenetluse suhtes kohaldamisele kuuluvate eeskirjadega; vastuolu puudub osas, milles,

— esiteks, õigusraamistik ja tavad, mille kohaselt toimub nende üksuste tegevus, panustab tõhusalt sotsiaalse eesmärgi saavutamisse ning solidaarsuse ja kulutõhususe eesmärkide saavutamisse – eesmärgid, mis on viidatud normistiku aluseks, ning

— teiseks järgitakse läbipaistvuse põhimõtet, nagu seda on muu hulgas täpsustatud selle direktiivi artiklis 75.

⁽¹⁾ ELT C 138, 19.4.2021.

Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 24. märtsi 2023. aasta määrus (Administrativen sad Veliko Tarnovo eelotsusetaotlus – Bulgaaria) – DV versus Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

(Kohtuasi C-30/22⁽¹⁾, Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 99 – Võõrtöötajad – Töötus – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Sotsiaalkindlustus – Artikkel 30 – Töötushüvitise saamise õiguse kindlaksmääramine – Määrus (EÜ) nr 883/2004 – Artikli 65 lõige 2 – Liikmesriigi kodanik, kes töötas Ühendkuningriigis – Tema töölepingu lõpetamine pärast Ühendkuningriigi väljaastumist ja väljaastumislepingus sätestatud üleminekuperioodi lõppu – Selle kodaniku õigus saada töötushüvitist selle liikmesriigi õigusaktide alusel, kuhu ta tagasi pöördub)

(2023/C 271/13)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja põhikohtuasjas: DV

Vastutaja põhikohtuasjas: Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määrusega (EL) nr 465/2012) artikli 65 lõiget 2

tuleb tõlgendada nii, et

see ei ole kohaldatav olukorras, kus isik taotleb töötushüvitist selle liikmesriigi pädevalt asutuselt, kus tal ei ole täitunud kindlustus-, töötamis- ega füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsemise perioode ja mille territooriumile ta naaseb pärast kindlustus-, töötamis- või füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsemise perioodi, mis on täitunud teises riigis, kus ta kogu kõnealuse ajavahemiku jooksul selle sätte tähenduses elas.

⁽¹⁾ ELT C 138, 28.3.2022.

Euroopa Kohtu (kuues koda) 27. märtsi 2023. aasta määrus (Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Genti eelotsusetaotlus – Belgia) – VN versus Belgische Staat

(Kohtuasi C-34/22⁽¹⁾, Belgische Staat)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 99 – Teenuste osutamise vabadus – Kapitali vaba liikumine – Piirangud – Maksuõigusnormid – Tulumaks – Maksuvabastus, mida kohaldatakse üksnes selliste pankade makstud intressi suhtes, mis vastavad teatud seadusest tulenevatele tingimustele – Kaudne diskrimineerimine – Belgias asuvad krediidasutused ja mõnes teises Euroopa Liidu liikmesriigis või Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriigis asuvad krediidasutused)

(2023/C 271/14)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: VN

Kostja: Belgische Staat

Resolutsioon

ELTL artiklit 56 ja 2. mail 1992 sõlmitud Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklit 36 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatud maksuvabastust kehtib küll vahet tegemata nii Belgia kui ka välisriigi krediidasutuses deponeeritud hoiustelt saadud tulu suhtes, kuid nõuab mõnes teises Euroopa Liidu liikmesriigis või Euroopa Majanduspiirkonna lepingu osalisriigis asuvates krediidasutustes deponeeritud hoiustelt saadud tulude maksust vabastamiseks selliste tingimuste täitmist, mis on analoogsed Belgia õigusnormides sätestatud tingimustega, mis on de facto eriomased Belgia turule.

(¹) ELT C 213, 30.5.2022.

Euroopa Kohtu (kümnes koda) 6. juuni 2023. aasta määrus (Okresný súd Prešovi eelotsusetaotlus – Slovakkia) – Rozhlas a televízia Slovenska versus CI

(Kohtuasi C-669/22 (¹) Rozhlas a televízia Slovenska)

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artikli 53 lõige 2 ja artikkel 94 – Direktiiv 93/13/EMÜ – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Kohaldamisala – Selliste põhjenduste esitamine, millest selgub vajadus, et Euroopa Kohus tõlgendaks teatavaid liidu õigusnorme, ning seos nende normide ja kohaldatava riigisisese õiguse vahel – Puudulikud andmed – Ilmselge vastuvõetamatus)

(2023/C 271/15)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresný súd Prešov

Põhikohtuasja menetluse pooled

Hageja: Rozhlas a televízia Slovenska

Kostja: CI

Resolutsioon

Okresný súd Prešovi (Prešovi piirkondlik kohus, Slovakkia) 8. septembri 2022. aasta otsusega esitatud eelotsusetaotlus on ilmselgelt vastuvõetamatu.

(¹) Saabumise kuupäev: 24.10.2022.

Autoramiksas UAB 13. jaanuaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 10. novembri 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-374/22: Autoramiksas versus komisjon

(Kohtuasi C-12/23 P)

(2023/C 271/16)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Autoramiksas UAB (esindaja: advokatas G. Valantiejus)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 19. juuni 2023. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata ja Autoramiksas UAB kohtukulud tema enda kanda.

XH 16. veebruaril 2023 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 19. detsembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-522/21: XH versus komisjon

(Kohtuasi C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: XH (esindaja: *advokat* K. Górný)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- seetõttu rahuldada apellandi nõuded.

A. Tühistada:

- 24. novembri 2020. aasta otsus D/386/20, mis puudutab keeldumist parandada hageja Sysper 2 faili ning mis jäeti muutmata otsusega nr R/125/21, mille ametisse nimetav asutus tegi 16. juunil 2021 vastuseks kaebusele, mille hageja esitas 22. veebruaril 2021;
- 12. novembri 2020. aasta otsus (IA nr 32-2020), mis puudutab hageja nime 2020. aastal edutatud ametnike nimekirja kandmata jätmist ning mis jäeti muutmata otsusega nr R/80/21, mille ametisse nimetav asutus tegi 8. juunil 2021 vastuseks kaebusele, mille hageja esitas 5. veebruaril 2021.

B. Hüvitada apellandile tekitatud kahju.

- Mõista nii apellatsioonimenetluse kui ka esimese kohtuastme menetluse kulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjendamiseks esitab apellant järgmised väited: Ilmne hindamisviga, tõendite moonutamine ja õigusnormi rikkumine – Personalieeskirjade⁽¹⁾ artikli 91 ja ETL artikli 270 rikkumine. Üldkohtu kodukorra praktiliste rakendussätete artiklite 102 ja 104 ning 2. lisa rikkumine; Üldkohtu kodukorra artiklite 76 ja 147 ning artikli 148 lõike 9 rikkumine aspektides, mis puudutavad:

- ilmset hindamisviga ning hea halduse põhimõtte ja õiguse õiglasele kohtumõistmisele põhimõtet;
- apellandi aadresside ja nende kohta käiva teabe kasutamist Üldkohtu kantseleis;
- apellandi praeguse alalise elukoha ja selle õigusabi menetluses muutumise tunnustamisest keeldumist;
- ilmset hindamisviga;
- apellandi aadressi parandamata ja/või ajakohastamata jätmist;
- apellandile saadetud kirjade Üldkohtusse toimetamist;
- apellandi poolt Üldkohtule saadetud tähtkirjade postitõendite tagasilükkamist;
- apellandi saadetud kirjade toimikusse lisamata jätmist Üldkohtu poolt;

- apellandi ja Üldkohtu vahelise kirjavahetuse sisu;
- apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja peatamise kuupäeva;
- väidetavat luba saata määrused apellandi ajutisele välismaisele aadressile, kus apellant ei elanud (apellandi alalise elukoha aadressi asemel Belgias);
- väidetavat luba saata määrused apellandi ajutisele aadressile Poolas, kus apellant ei elanud (apellandi alalise elukoha aadressi asemel Belgias);
- ettenägematute asjaolude või *force majeure*'i olemasolu;
- vabandavat viga;
- hagi aegumist.

(¹) Määrus nr 31/EMÜ, 11/Euratom, millega kehtestatakse Euroopa Majandusühenduse ja Euroopa Aatomienergiaühenduse ametnike personalieeskirjad ja muude teenistujate teenistustingimused (EÜT P 45, 14.6.1962, lk 1385).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia) 9. märtsil 2023 –
KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o. versus Republika Slovenija**

(Kohtuasi C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: KUBERA, trgovanje s hrano in pijačo, d.o.o.

Vastustaja: Republika Slovenija

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikli 267 kolmanda lõiguga on vastuolus tsiviilkohtumenetluse seadustiku (Zakon o pravdnem postopku) säte, mille alusel menetluses, milles lahendatakse loataotlust uuesti läbivaatamise (revizija) kaebuse esitamiseks, ei analüüsi Vrhovno sodišče (Sloveenia kõrgeim kohus) küsimust, kas poole taotlusest esitada Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotlus tuleneb Vrhovno sodišče kohustus Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus esitada?

Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:

2. Kas harta artiklit 47 kohtuotsuste põhjendamise kohustuse kohta tuleb tõlgendada nii, et menetlusküsimuses tehtud otsus, millega jäetakse rahuldamata poole taotlus, milles palutakse luba esitada tsiviilkohtumenetluse seadustiku alusel uuesti läbivaatamise (revizija) kaebus, on käsitatav „kohtuotsusena“, milles tuleb esitada põhjused, miks ei tule kohtuasjas rahuldada poole taotlust Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotlus esitada?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Saksamaa) 4. aprillil 2023 –
Hauser Weinimport GmbH versus Freistaat Bayern**

(Kohtuasi C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Hauser Weinimport GmbH

Vastustaja: Freistaat Bayern

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EL) nr 251/2014 ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 4 punkti c tuleb tõlgendada nii, et mõiste „alkohol“ hõlmab ka jooki, mis sisaldab alkoholi ega ole viinamarjasaadus määruse (EL) nr 251/2014 artikli 3 lõike 4 punkti a tähenduses?
2. Kas tegusõna „lisama“ määruse (EL) nr 251/2014 artikli 3 lõike 4 punkti c tähenduses tähendab, et lõpptoote alkoholisisaldus peab võrreldes määruse (EL) nr 251/2014 artikli 3 lõike 4 punkti a kohase kasutatud viinamarjasaadusega olema tõusnud?
3. Kui küsimusele a vastatakse jaatavalt, kas sel juhul tuleb määruse (EL) nr 251/2014 artikli 3 lõike 1 esimest lauset koostoimes I lisa punkti 1 alapunkti b alapunktiga ii tõlgendada nii, et mõiste „maitsestav toiduaine“ hõlmab alkoholi sisaldavat jooki küsimuse a tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta määrus (EL) nr 251/2014 aromatiseeritud veinitoodete määramise, kirjeldamise, esitlemise, märgistamise ja geograafiliste tähiste kaitse kohta ning nõukogu määruse (EMÜ) nr 1601/91 kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 84, lk 14).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Ekonomisko lietu tiesa (Läti) 3. mail 2023 – Kriminaalasi järgmiste isikute suhtes: A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry, AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

(Kohtuasi C-285/23, Linte ⁽¹⁾)

(2023/C 271/20)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Ekonomisko lietu tiesa

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled

A, B, C, Z, F, AS Latgales Invest Holding, SIA METEOR HOLDING, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry ja AS Ditton pievadķēžu rūpnīca

Menetlusosaline: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/41/EL, mis käsitleb Euroopa uurimismäärust kriminaalajasades, artikli 24 lõiget 1 ⁽²⁾ tuleb tõlgendada nii, et süüdistatava ülekuulamine videokonferentsi teel hõlmab samuti süüdistatava osalemist teises liikmesriigis toimuva kriminaalmenetluse suulises osas videokonferentsi teel oma elukohaliikmesriigist?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta direktiivi (EL) 2016/343, millega tugevdatakse süütuse presumptsiooni teatavaid aspekte ja õigust viibida kriminaalmenetluses kohtulikul arutelul, artikli 8 lõiget 1 ⁽³⁾ tuleb tõlgendada nii, et süüdistatava õiguse viibida kohtulikul arutelul võib tagada ka selle kaudu, et süüdistatav osaleb teises liikmesriigis toimuva kriminaalmenetluse suulises osas videokonferentsi teel oma elukohaliikmesriigist?
3. Kas süüdistatava osalemine teises liikmesriigis toimuva menetluse suulises osas videokonferentsi teel oma elukohaliikmesriigist on samaväärne tema füüsilise kohalviibimisega kohtuistungil, mis peetakse selles liikmesriigi kohtus, kus asja arutatakse?

4. Kui vastus esimesele ja/või teisele eelotsuse küsimusele on jaatav, siis kas videokonverentsi võib korraldada ainult liikmesriigi pädeva asutuse kaudu?
5. Kui vastus neljandale eelotsuse küsimusele on eitav, siis kas liikmesriigi kohus, kus asja arutatakse, võib võtta otse ühendust teises liikmesriigis viibiva süüdistatavaga ja saata talle lingi videokonverentsil osalemiseks?
6. Kas videokonverentsi korraldamine liikmesriigi pädeva asutuse vahendusega on vastuolus liidu ühtse vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala säilitamisega?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetluspoole tegelikule nimele.

⁽²⁾ ELT 2014, L 130, lk 1.

⁽³⁾ ELT 2016, L 65, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 8. mail 2023 – LS versus PL

(Kohtuasi C-291/23, Hantoch ⁽¹⁾)

(2023/C 271/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hageja: LS

Kostja: PL

Eelotsuse küsimus

Kas määruse (EL) nr 650/2012 ⁽²⁾ artikli 10 tõlgendamisel küsimuses, kas pärandvarasse kuuluvad esemed olid olemas selles liikmesriigis, mille kohtu poole pöörduti, tuleb arvestada pärandi avanemise aega või hagi kohtule esitamise aega?

⁽¹⁾ Käesoleva kohtuasja nimi on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. juuli 2012. aasta määrus (EL) nr 650/2012, mis käsitleb kohtualluvust, kohaldatavat õigust ning otsuste tunnustamist ja täitmist, ametlike dokumentide vastuvõtmist ja täitmist pärimisasjades ning Euroopa pärimistunnistuse loomist (ELT 2012, L 201, lk 107).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 25. mail 2023 – DS versus Pensionsversicherungsanstalt

(Kohtuasi C-323/23, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: DS

Vastustaja: Pensionsversicherungsanstalt

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2004/38/EÜ⁽¹⁾ artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et liidu kodanikul, kes ei ole majanduslikult aktiivne, ei ole õigust saada sotsiaaltoetust direktiivi 2004/38/EÜ tähenduses, kui ta elab vastuvõtvast liikmesriigis kauem kui kolm kuud, kuid vähem kui viis aastat ja tema elamisõigus tuleneb üksnes sellest, et ta on vastuvõtvast liikmesriigis palgatööd tegeva liidu kodaniku (võõrtöötaja) abikaasa (direktiivi 2004/38/EÜ artikli 2 punkti 2 alapunkt a, artikli 7 lõike 1 punkt d), kuid tal endal ei ole direktiivi 2004/38/EÜ artikli 7 lõike 1 punktide a, b või c alusel algset elamisõigust?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pere liikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgerichtshof (Austria) 25. mail 2023 – Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

(Kohtuasi C-329/23, Sozialversicherungsanstalt)

(2023/C 271/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

Menetluse kaasatud isikud: Dr. W M, Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz

Eelotsuse küsimused

1. Kas olukorras, kus liidu kodanik töötab samal ajal ELi liikmesriigis, riigis, kes on nii Euroopa Majanduspiirkonna lepingu (edaspidi „EMP“) kui ka Euroopa Vabakaubanduse Assotsiatsiooni (edaspidi „EFTA“) osalisriik (Liechtenstein), ja Šveitsis, tuleb kohaldada sotsiaalkindlustuse valdkonnas kohaldatava õiguse kindlaksmääramist reguleerivaid liidu õigusnorme vastavalt määrusele (EÜ) nr 883/2004⁽¹⁾ koostoimes määrusega (EÜ) nr 987/2009⁽²⁾?

Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

2. Kas määrust (EÜ) nr 883/2004 koosmõjus määrusega (EÜ) nr 987/2009 tuleb sellisel juhul kohaldada nii, et sotsiaalkindlustust reguleerivate õigusaktide kohaldatavust tuleb hinnata eraldi ühelt poolt ELi liikmesriigi ja EMP–EFTA osalisriigi vahelise suhte aspektist ja teiselt poolt ELi liikmesriigi ja Šveitsi vahelise suhte aspektist, ning seda arvestades tuleb kohaldatavate õigusaktide kohta väljastada eraldi tõend?

3. Kas tegemist on „asjakohase olukorra“ muutumisega määruse (EÜ) nr 883/2004 artikli 87 lõike 8 tähenduses, kui füüsilisest isikust ettevõtjana asutakse tegutsema teises riigis, mille suhtes on nimetatud määrus kohaldatav, olgugi et see ei too määruse (EÜ) nr 883/2004 ega määruse (EMÜ) nr 1408/71⁽³⁾ alusel kaasa kohaldatavate õigusaktide muutumist ja selle tegevuse maht on nii väike, et sellega saadakse kõigest ligikaudu 3 % kogusissetulekust?

Kas seejuures on oluline, kas kahepoolse suhte korral peab koordineerimine teise küsimuse tähenduses toimuma eraldi ühelt poolt seni asjassepuutuvate riikide vahel ja teiselt poolt seni asjassepuutuva riigi ja „teise“ riigi vahel?

- (¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).
- (²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 883/2004 (sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta) rakendamise kord (ELT 2009, L 284, lk 1).
- (³) Nõukogu 14. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes (EÜT 1971, L 149, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 26. mail 2023 – MN versus Qatar Airways

(Kohtuasi C-335/23)

(2023/C 271/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Frankfurt am Main

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja apellant: MN

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: Qatar Airways

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrust (EÜ) nr 261/2004 (¹) tuleb tõlgendada nii, et reisija reisib määruse artikli 3 lõike 3 esimese alternatiivi kohaselt tasuta, kui ta peab lennupileti eest maksma üksnes lõive ja lennundusmaks?
2. Juhul kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt:

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrust (EÜ) nr 261/2004 tuleb tõlgendada nii, et tegemist on hinnaalandusega, mis ei ole (kaudselt) avalikkusele kättesaadav määruse artikli 3 lõike 3 teise alternatiivi tähenduses, kui lend broneeriti lennuettevõtja ajaliselt ja koguseliselt piiratud müügikampaania raames, mis oli suunatud ainult konkreetsele kutsealarühmale?
3. Juhul kui ka teisele küsimusele vastatakse eitavalt ja asutakse seisukohale, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004 on kohaldatav:
 - a) Kas määruse artikli 8 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et algul broneeritud ja tühistatud lend ning teekonna muutmine hilisemal kuupäeval peavad olema ajaliselt seotud?
 - b) Kuidas tuleb kõnealust ajalist seost olenevalt asjaoludest piiritleda?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

30. mail 2023 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-341/23)

(2023/C 271/25)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Ioan ja R. Lindenthal)

Kostja: Slovaki Vabariik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Slovaki Vabariik ei taganud seda, et hagiavalduses viidatud 11 prügila puhul (Vlčie Hory, Bojná osa B ja osa C – I etapp, Čadca –Podzávoz, Rajec – Šuja, Ružomberok – Biela Púť, Skládka TKO Zubrohlava, Hnúšťa – Kotlišťe, Detva – Studienec II etapp, Hontianske Tesáre, Hôrky – Pláne ja Stropkov – Chotča) oleks heakskiitmiseks esitatud prügilate vastavusse viimise kavad ja kõik parandusmeetmed, selleks et teha lõplikud otsused prügilate tegutsemise jätkamise kohta prügilate vastavusse viimise kavade alusel või prügilate võimalikult kiiresti sulgemise meetmete võtmiseks, siis on Slovaki Vabariik rikkunud kohustusi, mis tal lasuvad direktiivi 1999/31/EÜ⁽¹⁾ prügilate kohta artikli 14 punktide a ja b alusel;
- tuvastada, et kuna Slovaki Vabariik ei taganud seda, et hagiavalduses viidatud 10 prügila puhul (Stupava – Žabáreň, Bobogdány, Prietrž, Veronika Dežerice, Skládka KO Duslo, Šahy – Holá Stráž, Židová – Vráble, Smutná, Hnúšťa – Branzová, Veľká Ves) oleks võetud prügilate võimalikult kiiresti sulgemise meetmed, siis on Slovaki Vabariik rikkunud kohustusi, mis tal lasuvad direktiivi 1999/31/EÜ prügilate kohta artikli 14 punkti b alusel;
- mõista kohtukulud välja Slovaki Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Slovaki Vabariik oli direktiivi 1999/31 artikli 14 alusel kohustatud võtma meetmed, selleks et tagada, et olemasolevaid prügilaid, mis on „prügilad, millele on antud luba või mis tegutsevad käesoleva direktiivi ülevõtmise ajal“, hinnatakse selle direktiivi alusel ning kas suletakse võimalikult kiiresti või viiakse direktiiviga vastavusse kaheksa aasta pikkuse üleminekuaja jooksul, mis lõppes 16. juulil 2009.

Slovaki Vabariik oli direktiivi artikli 14 punkti a alusel kohustatud ühe aasta jooksul alates direktiivi ülevõtmist puudutavate sätete jõustumisest tagama, et prügila käitaja koostab ja esitab pädevatele asutustele kinnitamiseks prügila vastavusse viimise kava, milles on artiklis 8 loetletud andmed, ja kõik parandusmeetmed, mida käitaja peab vajalikuks, et täita käesoleva direktiivi nõudeid; direktiivi artikli 14 punkti b kohaselt teevad prügila vastavusse viimise kava esitamise järel pädevad asutused lõpliku otsuse käitamise jätkamise kohta. Lisaks oli Slovaki Vabariik artikli 14 punkti b viimase lause kohaselt kohustatud võtma vajalikke meetmeid, et artikli 7 punkti g ja artikli 13 kohaselt sulgeda nii kiiresti kui võimalik prügilad, millele ei ole antud artikli 8 kohaselt luba tegevust jätkata.

Slovaki Vabariik ei ole neid kohustusi täitnud.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. aprilli 1999. aasta direktiiv 1999/31/EÜ prügilate kohta (EÜT 1999, L 182, lk 1; ELT eriväljaanne 15/04, lk 228).

**Compagnie industrielle de la matière végétale'i (CIMV) 8. juunil 2023 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (kaheksas koda) 29. märtsi 2023. aasta otsuse peale kohtuasjas T-26/22: CIMV versus
komisjon**

(Kohtuasi C-366/23 P)

(2023/C 271/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Compagnie industrielle de la matière végétale (CIMV) (esindajad: avocats B. Le Bret, R. Rard ja P. Renié)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada käesolev apellatsioonikaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud kohtuotsus; ja
- teha Euroopa Kohtu põhikirja artikli 61 kohaselt lõplik kohtuotsus ning esimese võimalusena rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud CIMV nõuded või teise võimalusena tühistada komisjoni otsuse artikkel 3 osas, milles see näeb ette sundtäitmise;
- kolmanda võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse;
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonikaebuse põhjendamiseks esitab apellant kaks väidet.

Esiteks on Üldkohus õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte rikkumise hindamisel rikkunud õigusnormi ja moonutanud fakte, sest ta oleks pidanud tuvastama, et Euroopa Komisjon on seda põhimõtet rikkunud seoses õigustatud ootusega, mille tekitas komisjoni vastus CIMV-le.

Teiseks on Üldkohus rikkunud õigusnormi ja moonutanud fakte, sest ta oleks pidanud leidma, et otsuse vastuvõtmisel rikuti kaitseõigusi ja õigust olla ära kuulatud, võttes arvesse pikka ajavahemikku toimiku läbivaatamise, apellandiga viimase suhtlemise ja otsuse vastuvõtmise vahel.

Euroopa Kohtu presidendi 17. märtsi 2023. aasta määrus (Oberlandesgericht Stuttgarti eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Paypal (Europe) Sarl ja Cie, SCA versus PQ

(Kohtuasi C-190/21 ⁽¹⁾, PayPal)

(2023/C 271/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 278, 12.7.2021.

Euroopa Kohtu teise koja presidendi 16. märtsi 2023. aasta määrus (Verwaltungsgericht Cottbuse eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH versus Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

(Kohtuasi C-723/21 ⁽¹⁾, Stadt Frankfurt (Oder) ja FWA)

(2023/C 271/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 95, 28.2.2022.

Euroopa Kohtu presidendi 17. märtsi 2023. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-651/22) ⁽¹⁾

(2023/C 271/29)

Kohtumenetluse keel: portugali

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 463, 5.12.2022.

Euroopa Kohtu presidendi 16. märtsi 2023. aasta määrus – Euroopa Komisjon versus Slovaki Vabariik

(Kohtuasi C-668/22) ⁽¹⁾

(2023/C 271/30)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Euroopa Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 463, 5.12.2022.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – UG versus komisjon

(Kohtuasi T-571/17 RENV) ⁽¹⁾

(Avalik teenistus – Lepingulised töötajad – Tähtajatu leping – Lepingu ülesütlemine – Muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkt i – Ametialane ebapädevus – Teenistusala käitumine ja töösse suhtumine, mis ei vasta teenistuse huvidele – Põhjendamiskohustus – Õigus olla ära kuulatud – Õigus saada vanemapuhkust – Personalieeskirjade artikkel 42a – Direktiivides 2010/18/EL ja 2002/14/EL ette nähtud miinimumnõuete kohaldamine liidu ametnike ja teenistujate suhtes – Põhiõiguste harta artiklid 27, 30 ja 33 – Töötajate õigus olla informeeritud ja ära kuulatud – Personalieeskirjade artikkel 24 – Ilmne hindamisviga – Kaitse lepingu põhjendamatu ülesütlemise korral – Jõustunud aktide vaidlustamine kõrvalnõudena – Vastuvõetamatus – Proportsionaalsuse põhimõte – Võimu kuritarvitamine – Vastutus)

(2023/C 271/31)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: UG (esindaja: advokaat M. Richard)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: L. Radu Bouyon)

Ese

ELTL artikli 270 alusel esitatud hagi palub hageja sisuliselt esiteks, et tühistataks 17. oktoobri 2016. aasta otsus, millega Euroopa Komisjon ütles üles tema ajutise teenistuja lepingu ning teiseks, et talle hüvitataks varaline ja mittevaraline kahju, mis talle selle otsuse tõttu tema väitel tekkis.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta UG ja Euroopa Komisjon kohtukulud numbrite T-571/17 ja C-249/20 P all registreeritud kohtuasjades nende enda kanda.
3. Jätta numbri T-571/17 RENV all registreeritud kohtuasjas UG kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja üks kolmandik komisjoni kohtukuludest.

⁽¹⁾ ELT C 357, 23.10.2017.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Stone versus EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK)
(STONE BREWING)

(Kohtuasi T-200/20) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi STONE BREWING taotlus – Euroopa Liidu varasem sõnamärk STONES – Suhteline keeldumispõhjus – Varasema kaubamärgi tegelik kasutamine – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2023/C 271/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stone Brewing Co. LLC (Escondido, California, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: advokaadid M. Kloth, R. Briske ja D. Habel)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: D. Hanf)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Ühendkuningriik) (esindajad: *solicitor* G. Orchison ja J. Abrahams, KC)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 31. jaanuari 2020. aasta otsus (asi R 1524/2018-4).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Stone Brewing Co. LLC kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 201, 15.6.2020.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Polwax versus komisjon

(Kohtuasi T-585/20) ⁽¹⁾

(Konkurents – Koondumised – Eelnev, toorparafiini turg – Järgnev, parafiinvahade turg – Otsus, millega koondumine tunnistatakse siseturu ja EMP lepinguga kokkusobivaks – Toorparafiini tarnimist puudutava kohustuse puudumine – Vertikaalne mõju – Tootmissisendituru sulgemine)

(2023/C 271/33)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Polwax (Jaslo, Poola) (esindajad: advokaadid E. Nessmann ja G. Duda)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: N. Khan, G. Meessen ja J. Szczodrowski)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (Płock, Poola) (esindaja: advokaat M. Mataczyński)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 14. juuli 2020. aasta otsuse (juhtum M.9014), mis on vastu võetud nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT 2004, L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40; edaspidi „vaidlustatud otsus“) artikli 8 lõike 2 alusel ja millega Euroopa Komisjon tunnistas siseturuga ja Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingu artikliga 57 kokkusobivaks koondumise Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. (edaspidi „Orlen“) ja Grupa Lotos S.A. (edaspidi „Lotos“) vahel tingimusel, et Orlen täidab teatavaid kohustusi.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Polwax S.A-lt.

⁽¹⁾ ELT C 399, 23.11.2020.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Ryanair ja Airport Marketing Services versus komisjon**(Kohtuasi T-79/21) ⁽¹⁾****(Riigiabi – Lennuettevõtja Ryanair ja tema tütarettevõtja Airport Marketing Services vahel sõlmitud lepingud – Turundusteenused – Otsus, millega abi tunnistatakse siseturuga kokkusobimatuks ja kohustatakse see tagasi nõudma – Eelis – Tegeliku vajaduse kriteerium – Põhiõiguste harta artiklid 41 ja 47 – Toimikuga tutvumise õigus – Õigus olla ära kuulatud)**

(2023/C 271/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Ryanair DAC (Swords, Iirimaa), Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindajad: advokaadid E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis ja D. Pérez de Lamo)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Flynn, J. Carpi Badía ja C. Georgieva)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Maceroni ja A.-L. Meyer)

Ese

Hagejad paluvad ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 2. augusti 2019. aasta otsus (EL) 2020/1671 riigiabi SA.47867 2018/C (ex 2017/FC) kohta, mida Prantsusmaa andis ettevõtetele Ryanair ja Airport Marketing Services (ELT 2020, L 388, lk 1).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Ryanair DAC ja Airport Marketing Services Ltd kohtukulud nende enda kanda ning mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 110, 29.3.2021.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Covington & Burling ja Van Vooren versus komisjon**(Kohtuasi T-201/21) ⁽¹⁾****(Juurdepääs dokumentidele – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Alaline taime-, looma-, toidu- ja söödakomitee – Liikmesriikide individuaalsed seisukohad – Dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumine – Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõige 3 – Otsustamisprotsessi kaitsev erand – Komiteemenetlus – Määrus (EÜ) nr 1925/2006)**

(2023/C 271/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Covington & Burling LLP (Saint-Josse-ten-Noode, Belgia), Bart Van Vooren (Meise, Belgia) (esindaja: advokaat P. Diaz Gavier)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Ehrbar ja A. Spina)

Ese

Hagejad paluvad ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Komisjoni 12. märtsi 2021. aasta vaikimisi tehtud otsuse ja komisjoni 7. aprilli 2021. aasta kinnitava otsuse C(2021) 2541 *final*, millega jäeti rahuldamata nende taotlus tutvuda dokumentidega, mis puudutavad liikmesriikide hääli komiteemenetluses seoses Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1025/2006 (vitamiinide, mineraaltoitainete ja teatud muude ainete toidule lisamise kohta) III lisa muutmisega.

Resolutsioon

1. Nõude osas tühistada 12. märtsi 2021. aasta vaikimisi tehtud, dokumentidega tutvumise võimaldamisest keeldumise otsus on otsuse tegemise vajadus ära langenud.
2. Tühistada Euroopa Komisjoni 7. aprilli 2021. aasta otsus C(2021) 2541 *final* osas, milles sellega keeldutakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele artikli 4 lõike 3 teise lõigu alusel tutvumise võimaldamisest liikmesriikide esindajate antud hääletega.
3. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
4. Mõista kohtukulud välja komisjonilt.

(¹) ELT C 217, 7.6.2021.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Instituto Cervantes versus komisjon

(Kohtuasi T-376/21) (¹)

(Teenuste hanked – Hankemenetlus – Keeleõppeteenuste osutamine liidu institutsioonidele, organitele ja asutustele – Pakkujate paigutamine paremusjärjestusse – Põhjendamiskohustus – Pakkumuse elemendid, mis on kättesaadavad hüperlingi kaudu – Ilmsed hindamisvead – Võimu kuritarvitamine)

(2023/C 271/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Instituto Cervantes (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: M. Ilkova)

Hageja toetuseks menetlusse astuja: Hispaania Kuningriik (esindaja: I. Herranz Elizalde)

Ese

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Komisjoni 19. aprilli 2021. aasta otsus, millega viimati nimetatud tunnistas Euroopa Liidu institutsioonide, organite ja asutuste jaoks keeleõppe raamlepingute sõlmimise hankemenetluse (HR/2020/OP/0014) 3. osa (hispaania keel) suhtes edukaks pakkujate ühenduse CLL Centre de Langues-Allingua ja paigutas hageja paremusjärjestuses teisele kohale.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Instituto Cervantese kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Hispaania Kuningriigi kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C C 338, 23.8.2021.

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Hangzhou Dingsheng Industrial Group jt versus komisjon**(Kohtuasi T-748/21) ⁽¹⁾****(Dumping – Teatava Hiinast pärit alumiiniumfooliumi impordi suhtes kehtestatud lõpliku dumpinguvastase tollimaksu laiendamine Taist lähetatud teatava alumiiniumfooliumi impordile – Meetmetest kõrvalehoidmise uurimine – Kõrvalehoidmine – Määruse (EL) 2016/1036 artikkel 13 – Püüavad tõendid – Ilmne hindamisviga – Põhjendamiskohustus)**

(2023/C 271/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Hiina), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Tai), Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (esindajad: advokaadid G. Coppo ja G. Pregno)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindaja: P. Němečková)

Ese

Hagejad paluvad oma ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada komisjoni 14. septembri 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1474, millega laiendatakse Hiina Rahvavabariigist pärit teatava alumiiniumfooliumi impordi suhtes rakendusmäärusega (EL) 2015/2384 ja rakendusmäärusega (EL) 2017/271 kehtestatud lõplikku dumpinguvastast tollimaksu Taist lähetatud teatava alumiiniumfooliumi impordile, olenemata sellest, kas see on deklareeritud Taist pärinevana või mitte (ELT 2021, L 325, lk 6).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd, Dingheng New Materials Co., Ltd ja Thai Ding Li New Materials Co., Ltd kohtukulud nende endi kanda ning mõista neilt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 84, 21.2.2022.

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories versus EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)**(Liidetud kohtuasjad T-197/22 ja T-198/22) ⁽¹⁾****(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärkide InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima taotlus – Varasemad Euroopa Liidu ja riigisiseseid sõnamärke EVAX – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2023/C 271/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid C. Chrysanthis, P.-V. Chardalia ja A. Vasilogamvrou)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: T. Frydendahl)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Arbora & Ausonia, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Mora Cortés)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevates hagides nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2022. aasta otsused (asi R 1244/2021-1) ja (asi R 1245/2021-1).

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1244/2021-1) järgmisi kaupu puudutavas osas: klassi 3 kuuluvad „tualett-tarbed; kehapesuained; puhastusained“ ja klassi 5 kuuluvad „hügieenitarbed; meditsiinilised hügieenitarbed“.
2. Jätta kohtuasjas T-197/22 esitatud hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Tühistada EUIPO esimese apellatsioonikoja 1. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1245/2021-1).
4. Jätta kohtuasjas T-197/22 poolte kohtukulud nende endi kanda.
5. Mõista kohtuasjas T-198/22 Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA kohtukulud välja EUIPO-lt ja Arbora & Ausonia, SL-ilt.

(¹) ELT C 222, 7.6.2022.

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Rauch Furnace Technology versus EUIPO – Musto et Bureau (Sulatustiigel)

(Kohtuasi T-347/22) (¹)

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Sulatustiiglis seisnev ühenduse disainilahendus – Varasem disainilahendus – Kehtetuse alus – Eristatavuse puudumine – Erineva üldmulje puudumine – Varasema disainilahenduse avalikustamine – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklid 6 ja 7 ning artikli 25 lõike 1 punkt b – Tõendid, mis on esitatud muus keeles kui menetluskeel – Määruse (EÜ) nr 2245/2002 artikli 29 lõiked 1 ja 5 ning artikli 81 lõige 2 – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud faktilised asjaolud ja tõendid – Määruse nr 6/2002 artikkel 63)

(2023/C 271/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Austria) (esindaja: advokaat M. Traxler)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: E. Nicolás Gómez ja D. Hanf)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Itaalia) (esindaja: advokaat F. De Sanzuane)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 29. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1697/2021-3).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Rauch Furnace Technology GmbH kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Musto et Bureau Srl-i kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 294, 1.8.2022.

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – International British Education XXI versus EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)

(Kohtuasi T-438/22) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi IBE ST. GEORGE'S taotlus – Varasem riigisisene kujutismärk ST. GEORGE'S SCHOOL – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2023/C 271/40)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: International British Education XXI SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat N. Fernández Fernández-Pacheco)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: J. Crespo Carrillo)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetluse astuja Üldkohtu: Saint George's School SL (Fornells de la Selva, Hispaania) (esindaja: advokaat R. Guerras Mazón)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hagis nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) neljanda apellatsioonikoja 11. mai 2022. aasta otsus (asi R 2226/2020-4).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta International British Education XXI SLi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Saint George's School SLi kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

(¹) ELT C 340, 5.9.2022.

Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta otsus – Corver versus EUIPO (CHR ME)

(Kohtuasi T-446/22) (¹)

(Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi CHR ME taotlus – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kirjeldavus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2023/C 271/41)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Serge-Paul Corver (Lanaken, Belgia) (esindaja: advokaat C. König)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: A. Ringelhann ja M. Eberl)

Ese

Hageja palub ELTL artiklil 263 põhinevas hakis tühistada osaliselt Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 28. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 2082/2021-2).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Serge-Paul Corveri ja Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 326, 29.8.2022.

Üldkohtu 21. juuni 2023. aasta otsus – Vitromed versus EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)

(Kohtuasi T-514/22) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi VITROMED Germany taotlus – Varasema kujutismärgi VITROMED rahvusvaheline registreering – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2023/C 271/42)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Vitromed GmbH (Jena, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Linß)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: D. Walicka ja E. Nicolás Gómez)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Vitromed Healthcare (Jaipur, India) (esindaja: advokaat S. Eble)

Ese

Hageja esitab ELTL artiklil 263 põhinevas hakis nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) teise apellatsioonikoja 2. juuni 2022. aasta otsus (asi R 1670/2021-2) ja muuta seda.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta Vitromed GmbH kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Vitromed Healthcare'i kohtukulud.
3. Jätta Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kohtukulud tema enda kanda.

⁽¹⁾ ELT C 380, 3.10.2022.

Üldkohtu 6. juuni 2023. aasta määrus – Spreewood Distillers versus EUIPO – Radgonske gorice (STORK)

(Kohtuasi T-433/22) ⁽¹⁾

(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu sõnamärgi STORK taotlus – Varasem riigisisene sõnamärk GOLDEN STORK – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2023/C 271/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Spreewood Distillers GmbH (Schleppzig, Saksamaa) (esindajad: advokaadid O. Spieker ja D. Mienert)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: N. Lamsters ja T. Frydendahl)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: Radgonske gorice d.o.o. (Gornja Radgona, Sloveenia)

Ese

Hageja esitab ETL artiklil 263 põhinevas hagi nõude tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 10. mai 2022. aasta otsus (asi R 1782/2021-5).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

⁽¹⁾ ELT C 326, 29.8.2022.

13. märtsil 2023 esitatud hagi – Institut Jožef Stefan versus komisjon

(Kohtuasi T-134/23)

(2023/C 271/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Institut Jožef Stefan (Ljubljana, Sloveenia) (esindaja: advokaat A. Bochon)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada Euroopa Komisjoni läbivaatamiskomitee 3. jaanuari 2023. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumus seoses hankega EDF-2021-MCBRN-R-CBRNDIM-101075036-PANDORA, mis esitati Euroopa Kaitsefondi programmi raames hanketeate EDF-2021-MCBRN-R kohta, põhjusel, et Euroopa Komisjon tegi ilmse hindamisvea ning rikkus ETL artiklist 296 tulenevat põhjendamiskohustust, hea halduse põhimõtet ja õigust olla ära kuulatud;

— mõista hageja kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et tehtud on ilmne hindamisviga:

- Üldkohus on pädev kontrollima, kas Euroopa Komisjon tegi oma volituste kasutamisel ilmse hindamisvea;
- kostja tegi seoses viie dokumendiga, mis esitati lisana 6 kogu PANDORA konsortsiumi jaoks, mille hulka kuulub ka hageja, ilmse hindamisvea ja jõudis seetõttu valele järeldusele, et pakkumus ei ole täielik, mistõttu tuleb see tunnistada vastuvõetamatuks.

2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust:

- ETL artikli 296 kohaselt esitatakse õigusaktides nende vastuvõtmise põhjused ja osutatakse aluslepingutega ettenähtud ettepanekutele, algatustele, soovitustele, taotlustele või arvamustele;
- vaidlustatud otsuses esitatud põhjused ei ole piisavad selleks, et hageja saaks mõista kostja põhjendust. Vaidlustatud otsus, milles põhjendatakse taotluse tagasilükkamist, lükkab pakkumuse ainult kolme lausega täielikult tagasi;
- kuna vaidlustatud otsuses ei ole esitatud põhjusi selgelt ja üheselt mõistetavalt, siis on sellega rikutud ETL artiklit 296.

3. Kolmas väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet:

- liidu õiguskorraga haldusmenetluses tagatud õiguste hulgas on eelkõige õigus heale haldusele, mis hõlmab pädeva asutuse kohustust hinnata hoolsalt ja erapooletult kõiki konkreetse juhtumi asjasse puutuvaid asjaolusid;
- kostja oleks hea halduse põhimõtte kohaselt võinud enne vaidlustatud otsuse vastuvõtmist paluda hagejalt täiendavaid selgitusi. Seda kinnitab ka asjaolu, et isegi kui mõned selgitused oli vajalikud, esitas hageja kõik dokumendid õigeaegselt;
- kostja oleks vastavalt enda hanketingimustes kirjeldatud menetlusele pidanud võtma ühendust PANDORA konsortsiumiga, kui ta leidis, et hanketeate lisas 6 esitatud teave oli ebapiisav;
- enda hanketingimusi eirates rikkus kostja ilma kahtluseta hea halduse põhimõtet.

4. Neljas väide, et rikutud on õigust olla ära kuulatud:

- õigus olla ära kuulatud tuleneb liidu õiguse üldpõhimõttest, mille kohaselt tuleb isikule, kelle huve avalik-õigusliku asutuse otsus märkimisväärselt mõjutab, anda võimalus esitada oma seisukoht;
- käesolevas asjas tekitab vaidlustatud otsus küsimuse, kas rikutud on õigust olla ära kuulatud. Hagejal oli alles vaidlustatud otsuse põhjal võimalus osaliselt mõista, et probleem seisnes selles, et hanketeate lisas 6 esitatud andmed ei olnud piisavalt detailsed. Kuna aga vaidlustatud otsuse lubatavust ei võinud kontrollida, ei saanud hageja end kaitsta;
- seoses hanketeate lisaga 6 enda hanketingimusi eirates ja läbivaatamismenetlust kuritarvitades on vaidlustatud otsusega rikutud hageja õigust olla ära kuulatud.

16. mail 2023 esitatud hagi – WT versus komisjon**(Kohtuasi T-282/23)**

(2023/C 271/45)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* WT (esindaja: advokaat M. Velardo)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada individuaalsete maksete haldamise ja maksmise ameti – Pensionid PMO/2 4. augusti 2022. aasta otsus (viitenumber: PMO 2, TFT IN, 2833610500, Pers. nr: 336105), millega jäeti rahuldamata Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõigete 2 ja 3 ning Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste alusel esitatud pensioniõiguste ülekandmise taotlus;
- tühistada töölepingute sõlmimiseks volitatud asutuse või ametiisiku 13. veebruari 2023. aasta otsus, mis tehti teatavaks samal päeval ja millega jäeti rahuldamata Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 ja Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste alusel 4. augustil 2022 esitatud kaebus (nr R/496/22);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid*Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.*

- Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade VIII lisa artikli 11 lõiget 2, kuna kuuekuuline tähtaeg on ette nähtud üksnes rakendussätetega ja seda ei ole kehtestatud personalieeskirjade ühegi sättega. Hageja esitab ETLT artikli 277 alusel väite, et üldised rakendussätted on vastuolus ülimuslike õigusnormidega.
- Teine väide, et mõistet „väärmatu jõud“ ja rahandusalaseid õigusnorme on valesti tõlgendatud ning on rikutud hoolsuskohustust ja proportsionaalsuse põhimõtet. On vaieldamatu, et COVID-19 pandeemia kujutas endast nii ebanormaalselt kui ka ettearvamatut sündmust, millel oli eksogeenne ja isegi häiriv mõju igapäevase tegevuse haldamisele ja planeerimisele, sealhulgas, nagu hageja puhul, pensioniõiguste ülekandmise taotluse esitamine pärast kuuekuulise tähtaja möödumist. Käesoleval juhul võib tegelikult täheldada nii objektiivsete kui subjektiivsete elementide olemasolu, mis annavad alust tugineda väärmatule jõule.

24. mail 2023 esitatud hagi – Sber versus SRB**(Kohtuasi T-290/23)**

(2023/C 271/46)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Sber Vermögensverwaltungs AG (Viin, Austria) (esindaja: advokaat O. Behrends)*Kostja:* Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- esiteks tühistada SRB 28. juuli 2022. aasta otsus, mis käsitleb hageja taotlust tutvuda teatud dokumentidega;

- teiseks tühistada SRB apellatsioonikomisjoni 8. märtsi 2023. aasta otsus asjas 4/2022 osas, milles see otsus sisaldab hagejale ebasoodsat järeldust;
- kolmandana tühistada määruse (EÜ) 1049/2001 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 3 alusel eitav vastus viieteistkümnepäeva jooksul apellatsioonikomisjoni otsusest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et SRB 28. juuli 2022. aasta otsus, mis käsitleb hageja taotlust tutvuda teatud dokumentidega (edaspidi „algne otsus“), on õigusvastane.
 - Algse otsuse õigusvastatus on tuvastatud apellatsioonikomisjoni otsusega SRB-le siduval kujul. See on õigusvastane ka tagapool esitatud põhjustel.
2. Teine väide, et apellatsioonikomisjoni otsus on õigusvastane järgmistel põhjustel.
 - Apellatsioonikomisjon ületab oma pädevust ja rikub määruse (EL) 806/2014 ⁽²⁾ artikli 85 lõiget 8, sest ta väidab end olevat võimeline siduvalt ja lõplikult järgima SRB algse otsuse osi olenemata oma otsusest saata asi tagasi SRB-le.
 - Apellatsioonikomisjon otsustas menetlusliku korraldusega vääralt toimikuga tutvumist mitte võimaldada ja mitte avalikustada dokumente oma eksliku seisukoha tõttu, et nii toimides ei järgiks ta avalikkuse juurdepääsu reegleid.
 - SRB apellatsioonikomisjon toimib vääralt seetõttu, et ta keeldub kategooriliselt kohaldamast määruse (EÜ) 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a.
 - SRB apellatsioonikomisjon toimib vääralt seetõttu, et ta keeldub kategooriliselt kohaldamast määruse (EÜ) 1049/2001 artikli 4 lõiget 2.
3. Kolmas väide, et kaudne negatiivne vastus on õigusvastane.
 - SRB ei järginud oma kohustust võtta vastu otsus aja jooksul, mis on ette nähtud määruse (EÜ) 1049/2001 artikli 8 lõikes 1. See on käsitatav eitava vastusena määruse (EÜ) 1049/2001 artikli 8 lõike 3 kohaselt. Eitav vastus on õigusvastane SRB apellatsioonikomisjoni otsuse siduva laadi tõttu. See on õigusvastane ka põhjenduse esitamata jätmise tõttu.

Hageja väidab ka, et rikutud on apellatsioonikomisjoni artiklit 20 ja artikli 20 lõiget 4 ning määruse (EL) 806/2014 artikli 85 lõiget 8 ja artikli 86 lõiget 1, nagu neid tõlgendab SRB.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001, üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 806/2014, millega kehtestatakse ühtsed eeskirjad ja ühtne menetlus krediidiasutuste ja teatavate investeerimisühingute kriisilahenduseks ühtse kriisilahenduskorra ja ühtse kriisilahendusfondi raames ning millega muudetakse määrust (EL) nr 1093/2010 (ELT 2014, L 225, lk 1).

13. juunil 2023 esitatud hagi – Meta Platforms Ireland versus Euroopa Andmekaitseenõukogu**(Kohtuasi T-325/23)**

(2023/C 271/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindajad: advokaadid H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun ja A. Vallery, solicitors P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, L. Joyce ja D. Breatnach, D. McGrath, SC ja barrister E. Egan McGrath)

Kostja: Euroopa Andmekaitseenõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tervenisti või teise võimalusena asjassepuutuvates osades Euroopa Andmekaitseenõukogu 13. aprilli 2022. aasta siduv otsus 1/2023 Irish Supervisory Authority (Iiri järelevalveasutus) poolt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 alusel esitatud vaidluse kohta, mis puudutab Meta Platforms Ireland Limitedi edastatud andmeid seoses tema Facebooki teenusega; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkt a rikub õigusriigi põhimõtet, Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikleid 41 ja 47 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (edaspidi „EIÕK“) artiklit 6 ja on seetõttu õigusvastane ja kehtetu.
2. Teine väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu ületas talle isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 65 antud pädevust.
3. Kolmas väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu rikkus harta artikliga 41 kaitstud õigust heale haldusele.
4. Neljas väide, et harta artikli 41 vastaselt ei käitunud Euroopa Andmekaitseenõukogu erapooletu organina.
5. Viies väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu, kes kohustas Data Protection Commissionit (Iiri füüsiliste isikute isikuandmete kaitse järelevalveasutus) nõudma, et Meta Ireland viiks töötlemistoimingud vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse V peatükiga, rikkus esiteks põhimõtet *impossibulum nulla obligatio est and ultra posse nemo obligatur*; teiseks õiguskindluse põhimõtet, kolmandaks tegutses ilma seadusliku õigusliku aluseta, neljandaks rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 45 lõiget 5 ja ELTL artikli 288 lõiget 4 ning viiendaks rikkus proportsionaalsuse põhimõtet.
6. Kuues väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu kahjustas Meta Irelandile harta artikliga 16 tagatud vabadust tegeleda ettevõtlusega.
7. Seitsmes väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu kahjustas Meta Irelandile harta artikliga 17 tagatud omandiõigust.
8. Kaheksas väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu kahjustas Meta Irelandile ELTL artikliga 56 tagatud vabadust osutada teenuseid.
9. Üheksas väide, et Euroopa Andmekaitseenõukogu rikkus isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 83 ja erinevaid põhimõtteid, mille alusel määratakse isikuandmete kaitse üldmääruse alusel trahve.

16. juunil 2023 esitatud hagi – Tyczka versus EUIPO (READYPACK)**(Kohtuasi T-330/23)**

(2023/C 271/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled*Hageja:* Tyczka GmbH (Geretsried, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Knitter)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi READYPACK taotlus – registreerimistaotlus nr 18 512 637*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. aprilli 2023. aasta otsus asjas R 2274/2022-1**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c ja artikli 7 lõike 2 rikkumine.

19. juunil 2023 esitatud hagi – MPM Quality vs. EUIPO – Elton Hodinářská (PRIM)**(Kohtuasi T-333/23)**

(2023/C 271/49)

Hagiavalduse keel: tšehhi**Pooled***Hageja:* MPM Quality (Frydek-Mistek, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Kyjovský)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Elton Hodinářská a.s. (Nowe Miasto nad Metują, Tšehhi Vabariik)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Taotleja:* hageja*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk „PRIM“ – registreerimistaotlus nr 12030441*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO teise apellatsioonikoja 27. märtsi 2023. aasta otsus asjades R 1308/2022-2 ja R 1325/2022-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- ühistada vaidlustatud otsuse resolutiivosa punktid I, II, IV ja V;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 rikkumine.

19. juunil 2023 esitatud hagi – Next Media Project versus EFCA**(Kohtuasi T-338/23)**

(2023/C 271/50)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Next Media Project, SLU (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid, R. Simar ja L. Trefon)

Kostja: Euroopa Kalanduskontrolli Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kalanduskontrolli Ameti 8. juuni 2023. aasta otsus, millega lükati tagasi Next Media Projecti pakkumus;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Kalanduskontrolli Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab oma hagi põhjendamiseks, et kostja ei ole oma hankedokumentides (hankemenetluse EFCA/2022/OP/0004 eridokumentide artikkel 3.4.2) järginud määruse 2018/1046⁽¹⁾ I lisa punkte 12.2 ja 29.3 ega täitnud hoolsus- ja põhjalikkuse kohustust; lisaks on hageja väitel tehtud ilmne hindamisviga.

- Oma õigusliku väitega soovib ta tõendada, et vastaspool oli kohustatud hageja pakkumust arvesse võtma, kuna tema pakkumus ei olnud õigusnorme eirav määruse 2018/1046 I lisa punkti 12.2 tähenduses.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1).

Üldkohtu 12. juuni 2023. aasta määrus – Argyraki versus komisjon**(Kohtuasi T-679/19)⁽¹⁾**

(2023/C 271/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kümnenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 399, 25.11.2019.

**Üldkohtu 14. juuni 2023. aasta määrus – D&G Laboratories versus EUIPO – Holpindus
(aleva NATURALS)**

(Kohtuasi T-28/23) ⁽¹⁾

(2023/C 271/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 104, 20.3.2023.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET