



Eestikeelne väljaanne

Teave ja teatised

66. aastakäik

6. veebruar 2023

Sisukord

IV Teave

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

Euroopa Liidu Kohus

2023/C 45/01	Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded <i>Euroopa Liidu Teatajas</i>	1
--------------	---	---

V Teated

KOHTUMENETLUSED

Euroopa Kohus

2023/C 45/02	Kohtuasi C-144/22: Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. detsembri 2022. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali <i>versus</i> Ministero dell'Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l'uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all'art. 11 del D.Lgs. 105/2015 (Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artiklid 53 ja 99 – ELTL artikkel 267 – Liikmesriikide viimase astme kohtute eelotsusetaotluse esitamise kohustuse ulatus – Erandid sellest kohustusest – Kriteeriumid – Olukorrad, milles liidu õiguse õige tõlgendamine on niivõrd ilmne, et ei jäta ruumi mingile mõistlikule kahtlusele – Tingimus, et viimase astmena kohtuasja lahendav liikmesriigi kohus oleks veendunud, et ka liikmesriikide teised viimase astme kohtud ja Euroopa Kohus peavad seda lahendust ilmselgeks)	2
2023/C 45/03	Kohtuasi C-236/22 P: Beata Sołowiczi 4. aprillil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 28. jaanuari 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-725/21: Sołowicz <i>versus</i> komisjon	3
2023/C 45/04	Kohtuasi C-315/22 P: Ahmad Azizi 9. mail 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 5. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-789/21: Aziz <i>versus</i> Euroopa välisteenistus	3
2023/C 45/05	Kohtuasi C-317/22 P: Ahmad Azizi 9. mail 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 5. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-808/21: Aziz <i>versus</i> Euroopa välisteenistus	3

2023/C 45/06	Kohtuasi C-357/22 P: Ahmad Azizi 2. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 31. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-128/22: Aziz <i>versus</i> andmekaitseinspektor . . .	4
2023/C 45/07	Kohtuasi C-419/22 P: Group Nivelles 22. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 27. aprilli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-327/20: Group Nivelles <i>versus</i> EUIPO	4
2023/C 45/08	Kohtuasi C-550/22 P: Compass Tex Ltd 18. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 28. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-704/21: Compass Tex <i>versus</i> EUIPO .	4
2023/C 45/09	Kohtuasi C-636/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte d'appello di Lecce (Itaalia) 12. oktoobril 2022 – Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: PY	5
2023/C 45/10	Kohtuasi C-653/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 18. oktoobril 2022 – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. <i>versus</i> Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	5
2023/C 45/11	Kohtuasi C-672/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Koblenz (Saksamaa) 27. oktoobril 2022 – BZ <i>versus</i> DKV Deutsche Krankenversicherung AG	6
2023/C 45/12	Kohtuasi C-674/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 31. oktoobril 2022 – Gemeente Dinkelland <i>versus</i> Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle	7
2023/C 45/13	Kohtuasi C-676/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 2. novembril 2022 – B2 Energy s.r.o. <i>versus</i> Odvolací finanční ředitelství	7
2023/C 45/14	Kohtuasi C-679/22: 4. novembril 2022 esitatud hagi – Euroopa Komisjon <i>versus</i> Iirimaa	8
2023/C 45/15	Kohtuasi C-700/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud (Tšehhi Vabariik) 15. novembril 2022 – RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s. <i>versus</i> České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy	9
2023/C 45/16	Kohtuasi C-711/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 18. novembril 2022 – Advance Pharma sp. z o.o. <i>versus</i> Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny	9
2023/C 45/17	Kohtuasi C-713/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 21. novembril 2022 – LivaNova plc <i>versus</i> Ministero dell'Economia e delle Finanze jt	10
2023/C 45/18	Kohtuasi C-715/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 23. novembril 2022 – QR <i>versus</i> Mercedes-Benz Bank AG	10
2023/C 45/19	Kohtuasi C-717/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rayonen sad Svilengrad (Bulgaaria) 23. novembril 2022 – „SISTEM LUX“ OOD <i>versus</i> Teritorialna direksia „Mitnitsa Burgas“	11
2023/C 45/20	Kohtuasi C-718/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Erfurt (Saksamaa) 23. novembril 2022 – HK <i>versus</i> Debeka Lebensversicherungsverein a. G.	12
2023/C 45/21	Kohtuasi C-722/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofijski gradski sad (Bulgaaria) 24. novembril 2022 – kriminaalmenetlus	13
2023/C 45/22	Kohtuasi C-749/22: Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 7. detsembril 2022 – I GmbH <i>versus</i> J R	14
2023/C 45/23	Kohtuasi C-764/22: Airoldi Metalli SpA 15. detsembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 5. oktoobri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-1/22: Airoldi Metalli SpA <i>versus</i> komisjon	14

Üldkohus

2023/C 45/24	Kohtuasi T-611/21: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta otsus – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk <i>versus</i> EUIPO – ESSAtech (juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade) (Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade – Kehtetuse alus – Toote väliskujunduse tunnused, mis on tingitud üksnes selle tehnilisest otstarbest – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 8 lõige 1 ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud faktilised asjaolud ja tõendid – Määruse nr 6/2002 artikli 63 lõige 2 – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikli 41 lõige 1 ja lõike 2 punkt c)	16
2023/C 45/25	Kohtuasi T-579/22: 17. septembril 2022 esitatud hagi – ClientEarth <i>versus</i> komisjon	16
2023/C 45/26	Kohtuasi T-667/22: 31. oktoobril 2022 esitatud hagi – SBM Développement <i>versus</i> komisjon	17
2023/C 45/27	Kohtuasi T-750/22: 28. novembril 2022 esitatud hagi – UniSystems Luxembourg ja Unisystems systimata pliiforikis <i>versus</i> ESMA	18
2023/C 45/28	Kohtuasi T-761/22: 7. detsembril 2022 esitatud hagi – Sboarina <i>versus</i> parlament	19
2023/C 45/29	Kohtuasi T-765/22: 8. detsembril 2022 esitatud hagi – Azalee Cosmetics <i>versus</i> EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)	21
2023/C 45/30	Kohtuasi T-766/22: 8. detsembril 2022 esitatud hagi – Canel Ferreira <i>versus</i> nõukogu	22
2023/C 45/31	Kohtuasi T-772/22: 10. detsembril 2022 esitatud hagi – Fibrecycle <i>versus</i> EUIPO (BACK-2-NATURE)	23
2023/C 45/32	Kohtuasi T-773/22: 12. detsembril 2022 esitatud hagi – Contorno Textil <i>versus</i> EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)	24
2023/C 45/33	Kohtuasi T-776/22: 13. detsembril 2022 esitatud hagi – TP <i>versus</i> komisjon	24
2023/C 45/34	Kohtuasi T-778/22: 12. detsembril 2022 esitatud hagi – Desimo <i>versus</i> EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)	26
2023/C 45/35	Kohtuasi T-779/22: 13. detsembril 2022 esitatud hagi – Transport Werk <i>versus</i> EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)	26
2023/C 45/36	Kohtuasi T-780/22: 13. detsembril 2022 esitatud hagi – TUI Holding <i>versus</i> EUIPO – inCruises International LLC (INCRUISES)	28
2023/C 45/37	Kohtuasi T-781/22: 13. detsembril 2022 esitatud hagi – Madre Querida jt <i>versus</i> komisjon	28
2023/C 45/38	Kohtuasi T-785/22: 16. detsembril 2022 esitatud hagi – Prantsusmaa <i>versus</i> komisjon	29
2023/C 45/39	Kohtuasi T-789/22: 16. detsembril 2022 esitatud hagi – PB <i>versus</i> SRB	30
2023/C 45/40	Kohtuasi T-792/22: 21. detsembril 2022 esitatud hagi – Quatrotec Electrónica <i>versus</i> EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)	31
2023/C 45/41	Kohtuasi T-793/22: 21. detsembril 2022 esitatud hagi – TU <i>versus</i> parlament	31
2023/C 45/42	Kohtuasjad T-790/16 ja T-781/16: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – C & J Clark International <i>versus</i> komisjon	33
2023/C 45/43	Kohtuasi T-154/17: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann <i>versus</i> komisjon	33
2023/C 45/44	Kohtuasi T-155/17: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Van Haren Schoenen <i>versus</i> komisjon	33
2023/C 45/45	Kohtuasi T-347/17: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – FLA Europe <i>versus</i> komisjon	33
2023/C 45/46	Kohtuasi T-351/17: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Nike European Operations Netherlands jt <i>versus</i> komisjon	33

2023/C 45/47	Kohtuasi T-360/17: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Jana shoes jt <i>versus</i> komisjon . . .	34
2023/C 45/48	Kohtuasi T-24/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – adidas International Trading jt <i>versus</i> komisjon	34
2023/C 45/49	Kohtuasi T-124/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Wendel jt <i>versus</i> komisjon	34
2023/C 45/50	Kohtuasi T-126/18: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Van Haren Schoenen <i>versus</i> komisjon	34
2023/C 45/51	Kohtuasi T-127/18: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Cortina ja FLA Europe <i>versus</i> komisjon	34
2023/C 45/52	Kohtuasi T-130/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – adidas International Trading jt <i>versus</i> komisjon	35
2023/C 45/53	Kohtuasi T-131/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann <i>versus</i> komisjon	35
2023/C 45/54	Kohtuasi T-141/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann-Shoes UK <i>versus</i> komisjon	35
2023/C 45/55	Kohtuasi T-142/18: Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Buffalo – Boots <i>versus</i> komisjon .	35
2023/C 45/56	Kohtuasi T-157/18: Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Caprice Schuhproduktion <i>versus</i> komisjon	35
2023/C 45/57	Kohtuasi T-471/19: Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – Eland Oil & Gas <i>versus</i> komisjon .	36
2023/C 45/58	Kohtuasi T-758/19: Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – W.S. Atkins International <i>versus</i> komisjon	36
2023/C 45/59	Kohtuasi T-771/19: Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – Experian Finance 2012 <i>versus</i> komisjon	36
2023/C 45/60	Kohtuasi T-781/19: Üldkohtu 15. detsembri 2022. aasta määrus – Rigid Plastic Containers Finance ja RPC Pisces Holdings <i>versus</i> komisjon	36
2023/C 45/61	Kohtuasi T-782/19: Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – St Schrader Holding Company UK <i>versus</i> komisjon	36
2023/C 45/62	Kohtuasi T-614/21: Üldkohtu 14. detsembri 2022. aasta määrus – KPMG Advisory <i>versus</i> komisjon .	37
2023/C 45/63	Kohtuasi T-806/12: Üldkohtu 12. detsembri 2022. aasta määrus – NT <i>versus</i> EMA	37

IV

(Teave)

TEAVE EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDELT, ORGANITELT JA ASUTUSTELT

EUROOPA LIIDU KOHUS

Euroopa Liidu Kohtu viimased väljaanded *Euroopa Liidu Teatajas**(2023/C 45/01)***Viimane väljaanne**

ELT C 35, 30.1.2023

Eelmised väljaanded

ELT C 24, 23.1.2023

ELT C 15, 16.1.2023

ELT C 7, 9.1.2023

ELT C 482, 19.12.2022

ELT C 472, 12.12.2022

ELT C 463, 5.12.2022

Käesolevad tekstid on kättesaadavad

EUR-Lex'is järgmisel aadressil: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (kuues koda) 15. detsembri 2022. aasta määrus (Consiglio di Stato eelotsusetaotlus – Itaalia) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali versus Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

(Kohtuasi C-144/22) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Euroopa Kohtu kodukorra artiklid 53 ja 99 – ELTL artikkel 267 – Liikmesriikide viimase astme kohtute eelotsusetaotluse esitamise kohustuse ulatus – Erandid sellest kohustusest – Kriteeriumid – Olukorrad, milles liidu õiguse õige tõlgendamine on niivõrd ilmne, et ei jäta ruumi mingile mõistlikule kahtlusele – Tingimus, et viimase astmena kohtuasja lahendav liikmesriigi kohus oleks veendunud, et ka liikmesriikide teised viimase astme kohtud ja Euroopa Kohus peavad seda lahendust ilmselgeks)

(2023/C 45/02)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja menetluse pooled

Kaebaja: Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali

Vastustajad: Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

Resolutsioon

ELTL artiklit 267 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigi kohus, kelle lahendite peale ei saa riigisisese õiguse järgi edasi kaevata, võib jätta Euroopa Kohtule liidu õiguse tõlgendamise küsimuse esitamata ja lahendada selle omal vastutusel, kui liidu õiguse õige tõlgendus on niivõrd ilmne, et ei jää ruumi mingile mõistlikule kahtlusele. Niisuguse ilmse lahenduse olemasolu tuleb hinnata lähtuvalt liidu õigusele omastest joontest, selle tõlgendamise eriomastest raskustest ja kohtupraktika lahknevuste riskist Euroopa Liidu sees.

See liikmesriigi kohus ei ole kohustatud üksikasjalikult tõendama, et liikmesriikide teised viimase astme kohtud ja Euroopa Kohus otsustaksid samasuguse tõlgenduse kasuks, ent ta peab olema neid aspekte arvesse võtva hindamise tulemusel veendunud, et ka liikmesriikide teised viimase astme kohtud ja Euroopa Kohus peavad seda lahendust ilmselgeks.

⁽¹⁾ Saabumise kuupäev: 28.2.2022.

Beata Sołowicz 4. aprillil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 28. jaanuari 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-725/21: Sołowicz versus komisjon

(Kohtuasi C-236/22 P)

(2023/C 45/03)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Apellant: Beata Sołowicz (esindaja: *radca prawny* M. Korpalski)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (seitsmes koda) jättis 23. novembri 2022. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja Beata Solovichi kohtukulud tema enda kanda.

Ahmad Azizi 9. mail 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 5. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-789/21: Aziz versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi C-315/22 P)

(2023/C 45/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Ahmad Aziz (esindaja: *avukat* L. Cuschieri)

Teine menetlusosaline: Euroopa välisteenistus

19. detsembri 2022. aasta kohtumäärusega jättis Euroopa Kohus (kümnes koda) apellatsioonkaebuse läbi vaatamata, kuna see on osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt põhjendamatu, ning jättis Ahmad Azizi kohtukulud tema enda kanda.

Ahmad Azizi 9. mail 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 5. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-808/21: Aziz versus Euroopa välisteenistus

(Kohtuasi C-317/22 P)

(2023/C 45/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Ahmad Aziz (esindaja: *avukat* L. Cuschieri)

Teine menetlusosaline: Euroopa välisteenistus

19. detsembri 2022. aasta kohtumäärusega jättis Euroopa Kohus (kümnes koda) apellatsioonkaebuse läbi vaatamata, kuna see on osaliselt ilmselgelt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt põhjendamatu, ning jättis Ahmad Azizi kohtukulud tema enda kanda.

Ahmad Azizi 2. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 31. mai 2022. aasta määruse peale kohtuasjas T-128/22: Aziz versus andmekaitseinspektor

(Kohtuasi C-357/22 P)

(2023/C 45/06)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Ahmad Aziz (esindaja: avukat L. Cuscheri)

Teine menetlusosaline: Euroopa Andmekaitseinspektor

19. detsembri 2022. aasta kohtumäärusega jättis Euroopa Kohus (kümnes koda) apellatsioonkaebuse läbi vaatamata, kuna see on osaliselt ilmselt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselt põhjendamatu, ning jättis Ahmad Azizi kohtukulud tema enda kanda.

Group Nivelles 22. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 27. aprilli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-327/20: Group Nivelles versus EUIPO

(Kohtuasi C-419/22 P)

(2023/C 45/07)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Apellant: Group Nivelles NV (esindaja: advokaat J.A.M. Jonkhout)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Easy Sanitary Solutions BV

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 16. detsembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Group Nivelles NV kohtukulud tema enda kanda.

Compass Tex Ltd 18. augustil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 28. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-704/21: Compass Tex versus EUIPO

(Kohtuasi C-550/22 P)

(2023/C 45/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Compass Tex Ltd (esindaja: Rechtsanwalt M. Gail)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 7. detsembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte d'appello di Lecce (Itaalia) 12. oktoobril 2022 – Kriminaalasi järgmise isiku suhtes: PY

(Kohtuasi C-636/22)

(2023/C 45/09)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte d'appello di Lecce

Kriminaalasi järgmise isiku suhtes:

PY

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 13. juuni 2002. aasta [raamotsuse] 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise (⁽¹⁾) üleandmiskorra kohta artikli 4 punktiga 6, arvestades selle tõlgendamisel sama raamotsuse artikli 1 lõiget 3 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta („harta“) artiklit 7, on vastuolus sellised õigusnormid nagu Itaalia õigusnormid, mis välistavad absoluutselt ja automaatselt – vabadusekaotuse või julgeolekumeetme täideviimiseks tehtud Euroopa vahistamismääruse menetluse raames – Euroopa vahistamismäärust täitvate õigusasutuste võimaluse keelduda oma territooriumil viibivate või elavate kolmandate riikide kodanike üleandmisest, sõltumata sidemetest, mis viidatud isikutele Itaaliaga on?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt, siis milliste kriteeriumide ja eelduste alusel tuleb neid sidemeid pidada nii olulisteks, et Euroopa vahistamismäärust täitev õigusasutus on kohustatud üleandmisest keelduma?

(⁽¹⁾) ELT 2002, L 190, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Fővárosi Törvényszék (Ungari) 18. oktoobril 2022 – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-653/22)

(2023/C 45/10)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Fővárosi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrust (EL) nr 952/2013⁽¹⁾, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (edaspidi „tolliseadustik“), tuleb tõlgendada nii, et selle artikli 42 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse nõudega on kooskõlas 2017. aasta CLII seaduse liidu tolliõiguse rakendamise kohta (az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény) (edaspidi „tolliseadus“) § 84 lõige 8, mis ei luba olukorras, kus tollil on kohustus määrata rahatrahv rikkumisest tuleneva tollivõla eest, mis ilmnes rikkumise tõttu seoses tollideklaratsioonis esitatud andmete parandamisega, hinnata kõiki juhtumi asjaolusid ega tollideklaratsiooni esitanud ettevõtjale süükspandud tegevust, vaid kohustab imperatiivse normina määrama rahatrahvi, mis moodustab 50 % kindlakstehtud tollivõlast, sõltumata toimepandud rikkumise raskusest ja asjaomasele ettevõtjale omistatud vastutuse kontrollimisest ja hindamisest?

⁽¹⁾ ELT 2013, L 269, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Koblenz (Saksamaa) 27. oktoobril 2022 – BZ versus DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(Kohtuasi C-672/22)

(2023/C 45/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Koblenz

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja apellant: BZ

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: DKV Deutsche Krankenversicherung AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas isikuandmete kaitse üldmääruse⁽¹⁾ artikli 15 lõike 3 esimest lauset koostoimes artikli 12 lõikega 5 tuleb tõlgendada nii, et vastutav töötleja (käesolevas asjas kindlustusandja) on kohustatud esitama andmesubjektile (käesolevas asjas kindlustusvõtja) tasuta esimese koopia andmesubjekti isikuandmetest, mida ta on töödelnud, ka juhul, kui andmesubjekt ei taotle koopia isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduse 63 esimeses lauses märgitud eesmärgil olla oma isikuandmete töötlemisest teadlik ja kontrollida selle seaduslikkust, vaid muul eesmärgil, mis ei ole seotud andmekaitsega, kuid on seaduslik (käesolevas asjas eesmärgil kontrollida eraravikindlustuse kindlustusmaksete suurendamise kehtivust), ja seda isegi siis, kui nõutakse andmeid, mis olid kindlustusvõtjale kindlustusmaksete suurendamise menetluse käigus kindlustuslepinguseaduse (Versicherungsvertragsgesetz, edaspidi „VVG“) § 203 alusel juba kirjalikult teatavaks tehtud?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt: Kas isikuandmed isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 1 ja artikli 15 lõike 3 esimese lause tähenduses hõlmavad järgmisi andmeid:
 - a) andmed kindlustusmaksete korrigeerimise kohta, mida eraravikindlustusandja tegi kindlustussuhtes kindlustusvõtjaga, eelkõige korrigeerimise summa ja asjaomaste kindlustustariifide kohta, ning
 - b) kindlustusmaksete korrigeerimise põhjenduste tekst (VVG § 203 lõige 5).

3. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt ja ka teisele küsimusele vastatakse täielikult või osaliselt jaatavalt: Kas eraravikindlustuse kindlustusvõtja õigus nõuda kindlustusandja poolt töödeldud isikuandmete koopia kättesaadavaks tegemist hõlmab ka õigust nõuda, et kindlustusandja esitaks kindlustuspoliisi lisad, mille kindlustusandja on saatnud kindlustusvõtjale kindlustusmaksete suurendamiseks teadaandmiseks, ning nendega koos saadetud kaaskirjad ja lisalehed, või hõlmab kõnealune õigus üksnes õigust nõuda kindlustusvõtja isikuandmete koopia väljaandmist, kusjuures andmeid töötleva kindlustusandja otsustada jääb, millisel kujul esitab ta andmesubjektist kindlustusvõtjale tema isikuandmete koondi?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT 2016, L 119, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank Gelderland (Madalmaad) 31. oktoobril 2022 –
Gemeente Dinkelland versus Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor
Zwolle**

(Kohtuasi C-674/22)

(2023/C 45/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Gelderland

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Gemeente Dinkelland

Vastustaja: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Eelotsuse küsimused

1. Kas õiguspõhimõtet, mille kohaselt tuleb maksta viivist, kuna on õigus liidu õigust rikkudes sisse nõutud maksude tagastamisele, tuleb tõlgendada nii, et maksukohustuslasele käibemaksu tagastamisel tuleb talle maksta ka viivist, kui:
 - a. tagastamine tuleneb maksukohustuslase haldusvigadest, mida on kirjeldatud käesolevas otsuses ja mida ei saa mingil viisil panna süüks maksuinspektorile;
 - b. tagastamine tuleneb üldkuludelt käibemaksu mahaarvamise jaotamispõhimõtete ümberarvutustest ja põhineb käesolevas otsuses kirjeldatud asjaoludel?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: Mis kuupäevast alates on sellistel juhtudel õigus nõuda viivise maksmist?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší správní soud (Tšehhi Vabariik) 2. novembril 2022 – B2
Energy s.r.o. versus Odvolací finanční ředitelství**

(Kohtuasi C-676/22)

(2023/C 45/13)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: B2 Energy s.r.o.

Vastustaja: Odvolací finanční ředitelství

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 138 lõiget 1 tuleb Euroopa Kohtu 9. detsembri 2021. aasta kohtuotsuse *Kemwater ProChemie* (C-154/20, EU:C:2021:989) kontekstis tõlgendada nii, et kaupade tarnimise puhul Euroopa Liidu teise liikmesriiki võib käibemaksuvabastuse kasutamise õiguse andmisest keelduda, ilma et maksuhaldur peaks põhjendama, et kauba tarnija osales käibemaksupettuses, kui tarnija ei ole tõendanud, et kaubad tarniti teises Euroopa Liidu liikmesriigis asuvale konkreetsele saajale, kelle puhul on maksudokumentides näidatud, et ta on maksukohustuslane, kuigi faktilisi asjaolusid ja maksukohustuslase edastatud teavet arvestades on teave, mis on vajalik selleks, et veenduda, kas teise liikmesriigi vastuvõtjal tõesti oli selline staatus, kättesaadav?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

4. novembril 2022 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-679/22)

(2023/C 45/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: U. Malecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, L. Armati)

Kostja: Iirimaa

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Iirimaa ei ole võtnud vastu (kõiki) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. novembri 2018. aasta direktiivi (EL) 2018/1808⁽¹⁾, millega muudetakse direktiivi 2010/13/EL⁽²⁾ audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv), et võtta arvesse muutuvat turuolukorda, järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjonile nendest teada andnud, siis Iirimaa rikkunud selle direktiivi artiklist 2 tulenevaid kohustusi;
- kohustada Iirimaad maksma komisjonile põhisumma 5 544,9 eurot päevas, kokku minimaalselt 1 376 000 eurot;
- kui punktis 1 tuvastatud rikkumised jätkuvad kuni käesolevas kohtuasjas otsuse tegemiseni, siis kohustada Iirimaad maksma komisjonile trahvi 33 257,2 eurot päevas alates käesolevas kohtuasjas otsuse tegemise kuupäevast kuni direktiivist tulenevate kohustuste täitmiseni, ja
- mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. novembri 2018. aasta direktiiviga (EL) 2018/1808 muudetakse direktiivi 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv), et võtta arvesse muutuvat turuolukorda. Nii 2010. aasta kui ka 2018. aasta direktiiviga ühtlustatakse kõik riigisisesed audiovisuaalmeediaga seotud õigusaktid – traditsioonilised teleülekanDED ja tellitavad teenused. 2018. aasta direktiiv kehtestab eeskirjad tehnoloogilise arengu kujundamiseks ja loob võrdsed tingimused arenevas audiovisuaalmeedia teenuste sektoris.

Komisjon saatis 20. novembri 2020. aasta kirjas lirimaale ametliku kirja olukorras, kus komisjon ei olnud saanud lirimaalt mingit teavitust direktiivi järgimiseks vajalike sätete vastuvõtmise kohta. Kuna direktiivi ülevõtmise kohta puudus igasugune teave, siis saatis komisjon 23. septembri 2021. aasta kirjas lirimaale põhjendatud arvamuse. Sellegipoolest ei ole lirimaa ikka veel ülevõtmismeetmeid võtnud ja igal juhul ei ole nad nendest komisjoni teavitanud.

⁽¹⁾ ELT 2018, L 303, lk 69.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL, audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide koordineerimise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv) (ELT 2010, L 95, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud (Tšehhi Vabariik) 15. novembril 2022 – RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s. versus České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

(Kohtuasi C-700/22)

(2023/C 45/15)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší soud

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s.

Kostjad: České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 lõike 3 viimast lauset tuleb tõlgendada selliselt, et liikmesriigi kohtul tuleb kolmanda isiku (konkurendi) taotlusel algatatud menetluses kohustada kasusaajat tagastama abi, mis on antud seda sätet rikkudes, isegi kui nõukogu 13. juuli 2015. aasta määruse (EL) 2015/1589 ⁽¹⁾, millega kehtestatakse üksikasjalikud rakenduseeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklile 108, artikli 17 lõike 1 kohane komisjoni õiguse aegumistähtaeg on (kohtuotsuse kuupäeva seisuga) möödunud, mille tulemusel loetakse antud abi olemasolevaks abiks sama määruse artikli 1 punkti b alapunkti iv ja artikli 17 lõike 3 tähenduses?

⁽¹⁾ ELT 2015, L 248, lk 9.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Najwyższy (Poola) 18. novembril 2022 – Advance Pharma sp. z o.o. versus Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

(Kohtuasi C-711/22)

(2023/C 45/16)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Najwyższy

Põhikohtuasja pooled

Avaldaja: Advance Pharma sp. z o.o.

Vastustaja: Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 kontekstis koostoimes ELL artikli 19 lõigetega 1 ja 2 on teatavate liidu liikmesriikide õigussüsteemides tuntud õiguskaitsevahend võimaluse kujul taotleda seadusjärgse kohtulahendi teistmist, kui Euroopa Inimõiguste Kohus on teinud otsuse, milles sedastab [Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonist] tulenevate normide rikkumist, on tsiviilasjade puhul õiguse tõhusale kohtulikule kaitsele oluline element olukorras, kus liikmesriigi õigussüsteem näeb seadusjärgse kohtulahendiga lõpetatud menetluse poole õiguste kohtuliku kaitse tagamiseks ette muu õiguskaitsevahendi?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Corte suprema di cassazione (Itaalia) 21. novembril 2022 –
LivaNova plc versus Ministero dell'Economia e delle Finanze jt**

(Kohtuasi C-713/22)

(2023/C 45/17)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Corte suprema di cassazione

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: LivaNova plc

Vastustajad: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Eelotsuse küsimus

Kas VI direktiivi [82/891/EMÜ] ⁽¹⁾ artikkel 3, mis on kohaldatav (artikli 22 alusel) ka jagunemisele uute äriühingute asutamise teel – osas, milles on sätestatud, et (a) „[k]ui jagunemislepingus ei ole antud kohustuste jaotust ja kui selle tõlgendamine ei võimalda otsustada nende jaotuse üle, vastutavad kõik omandavad äriühingud jaguneva äriühingu kohustuste eest solidaarselt“ ning et (b) „[l]iikmesriikides võib sätestada, et solidaarvastutus piirub vaid igale äriühingule jaotatud varaga“ – keelab tõlgendada Itaalia tsiviilseadustiku artikli 2506-bis kolmanda lõigu taolist liikmesriigi õigusnormi nii, et kui omandaval äriühingul on solidaarvastutus jagunemislepingus/-kavas jaotamata kohustuste eest, hõlmab mõiste „kohustused“ juba kindlaks tehtud kohustuste kõrval ka (i) neid, mis seisnevad jagunemise järel ilmnevates tagajärgedes, mille on põhjustanud jagunemiselne käitumine (nii tegevus kui ka tegevusetus) või (ii) seda jätkav hilisem käitumine, mis on olemuselt vältav õigusrikkumine ning millest tuleneb keskkonnakahju, mille tagajärgi ei olnud jagunemise ajal veel võimalik täielikult kindlaks teha?

⁽¹⁾ Kuues nõukogu 17. detsembri 1982. aasta direktiiv 82/891/EMÜ, mis käsitleb aktsiaseltside jagunemist lähtuvalt asutamislepingu artikli 54 lõike 3 punktist g (EÜT L 378, lk 47; ELT eriväljaanne 17/01, lk 50).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Ravensburg (Saksamaa) 23. novembril 2022 – QR
versus Mercedes-Benz Bank AG**

(Kohtuasi C-715/22)

(2023/C 45/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Ravensburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: QR

Kostja: Mercedes-Benz Bank AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on kooskõlas riigisisesed õigusnormid, mis näevad ette, et kui tarbija on müügilepinguga seotud krediidilepingu puhul kehtivalt kasutanud direktiivi 2008/48/EÜ⁽¹⁾ artikli 14 lõike 1 kohast taganemisõigust, siis
 - a) muutub tarbija poolt krediidandja vastu esitatud nõue maksta tasutud laenumaksed tagasi sissenõutavaks alles siis, kui tarbija on ostanud eseme krediidandjale välja andnud või esitanud tõendi selle kohta, et ta on eseme krediidandjale ära saatnud?
 - b) annab tarbija BGB § 358 lõike 4 esimese lause ja § 357 lõike 4 esimese lause esimese alternatiivi kohaselt sõiduki krediidandjale üle krediidandja asukohas?
 - c) ei ole krediidandja sõiduki vastuvõtmisega viivitusse sattunud, kui krediidandja on küll valmis sõiduki eelneva sooritusena endale üle anda laskma, kuid leiab, et kehtiva taganemise materiaalõiguslikud tingimused ei ole täidetud?
 - d) jäetakse tarbija hagi *tema tasutud laenumaksete tagasimaksmiseks pärast rahastatud sõiduki väljaandmist* põhjendamatusse tõttu rahuldamata, kui krediidandja ei ole sattunud ostu eseme vastuvõtmisega viivitusse?
2. Kas liidu õigusest tuleneb, et esimese küsimuse alaküsimustes a–d kirjeldatud riigisisesed õigusnormid ja õiguspõhimõtted ei ole kohaldatavad, kui neid ei saa tõlgendada direktiiviga kooskõlas?
3. Juhul kui seisukohale, et tarbija on direktiivi 2008/48/EÜ artikli 14 lõike 1 kohasele taganemisõigusele tuginenud õigust kuritarvitaval viisil, saab asuda ka siis, kui osa direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõikes 2 ette nähtud kohustuslikust teabest ei ole nõuetekohaselt esitatud krediidilepingus ega edastatud tagantjärele:

Kas hinnang, et õigust on kasutatud kuritarvitaval viisil, võib tugineda eelkõige järgmistele asjaoludele?

- a) Tarbija jätkab rahastatud sõiduki kasutamist seni, kuni kohus on taganemise kehtivuse küsimuse lahendanud.
- b) Tarbija keeldub maksmast sõiduki kasutamise eest hüvitist.
- c) Taganemisavalduse esitamise ajal on leping ennetähtaegselt lõpetatud või kehtivusaja möödumise tõttu juba lõppenud ning pank on tagatistest loobunud.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiiv 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ (ELT 2008, L 133, lk 66).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rayonen sad Svilengrad (Bulgaaria) 23. novembril 2022 – „SISTEM LUX“ OOD versus Teritorialna direktsia „Mitnitsa Burgas“

(Kohtuasi C-717/22)

(2023/C 45/19)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rayonen sad Svilengrad

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: „SISTEM LUX“ OOD

Vastustaja: Teritorialna direktsia „Mitnitsa Burgas“

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013 ⁽¹⁾, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 42 lõiget 2, milles on ammendavalt sätestatud haldussanktsioonide liigid, mida võib määrata tollialaste õigusnormide rikkumise eest, tuleb koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõikega 1 tõlgendada nii, et selline riigisisene säte nagu tolliseaduse (Zakon za mitnitsite) artikli 233 lõige 6, mis näeb täiendava haldussanktsioonina ette rikkumise eseme konfiskeerimise (omandi võõrandamise riigi kasuks), on lubamatu? Kas rikkumise eseme konfiskeerimine on lubatud juhul, kui konfiskeeritud vara kuulub muule isikule kui rikkumise toimepanijale?
2. Kas määruse (EL) nr 952/2013 artikli 42 lõiget 1 koostoimes harta artikli 49 lõikega 3 tuleb tõlgendada nii, et selline riigisisene säte nagu tolliseaduse (Zakon za mitnitsite) artikli 233 lõige 6, mis näeb lisaks sanktsioonile „trahv“ täiendava sanktsioonina ette rikkumise eseme konfiskeerimise (omandi võõrandamise riigi kasuks), on omandiõiguse sanktsioneeriva ebaproportsionaalne riivena, mis ei ole proportsionaalne taotletud õiguspärase eesmärgiga, lubamatu järgmistel juhtudel: üldiselt juhtudel, kui rikkumise esemeks olnud konfiskeeritud vara kuulub rikkumise toimepanijale, samuti juhtudel, kui see kuulub kolmandale isikule, kes ei ole rikkumise toimepanija, ning eelkõige juhtudel, kui isik ei ole tegu toime pannud tahtlikult, vaid hooletusest?
3. Kas raamotsuse 2005/[212] ⁽²⁾ artikli 2 lõiget 1 koostoimes harta artikli 17 lõikega 1 ning arvestades Euroopa Kohtu 14. [jaanuari] 2021. aasta otsust kohtuasjas C-393/19 ⁽³⁾ tuleb *argumentum a fortiori* tõlgendada nii, et viidatud sätted on kohaldatavad ka juhtudel, mil tegu ei ole kuritegu, vaid haldusrikkumine, kusjuures nendevaheline erinevus tuleneb vaid kriteeriumist „suures koguses“ vastavalt kohtupraktikas eeldatud salakaubaveo eseme väärtusele? Kas sellisel juhul tuleb nõukogu 24. veebruari 2005. aasta raamotsuse 2005/212/JSK, mis käsitleb kuritegevusega seotud tulu, kuriteovahendite ja omandi konfiskeerimist, artikli 1 neljandat taanet ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL ⁽⁴⁾ kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 2 punkti 4 tõlgendada nii, et mõiste „konfiskeerimine“ tähendab karistust või meedet, mille peab määrama kohus ja mida ei või määrata haldusasutus, ja kas seda arvestades on selline riigisisene säte nagu tolliseaduse (Zakon za mitnitsite) artikli 233 lõige 6 koostoimes artikliga 231 lubamatu?]

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 24. veebruari 2005. aasta raamotsus 2005/212/JSK, mis käsitleb kuritegevusega seotud tulu, kuriteovahendite ja omandi konfiskeerimist (ELT 2005, L 68, lk 49).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2021:8

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiiv 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus (ELT 2014, L 127, lk 39).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Erfurt (Saksamaa) 23. novembril 2022 – HK versus Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

(Kohtuasi C-718/22)

(2023/C 45/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Erfurt

Põhikohtuasja pooled

Hageja: HK

Kostja: Debeka Lebensversicherungsverein a. G.

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega, eelkõige kolmanda elukindlustusdirektiivi ⁽¹⁾ artikliga 31 ja teise elukindlustusdirektiivi ⁽²⁾ artikli 15 lõikega 1, tõlgendatuna olenevalt asjaoludest koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 38, on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mille kohaselt edastatakse tarbijatele antav kohustuslik teave täielikult alles koos kindlustuspoliisiga pärast seda, kui tarbija on esitanud avalduse (nn poliisimudel)? Kui küsimusele vastatakse jaatavalt: kas ainuüksi sellest tuleneb tarbijale vastuväite esitamise õigus, see tähendab õigus nõuda kindlustuslepingu tagasitaitmist? Kas kõnealuse õiguse kasutamist võib takistada õiguse kaotamise või kuritarvitamise vastuväide?
2. Kas kindlustusandjal, kes on jätnud tarbijale vastuväite esitamise õiguse kohta teabe andmata või on andnud kõnealuse õiguse kohta üksnes ebaõiget teavet, on keelatud tugineda sellest tarbijale tulenevate õiguste – eelkõige vastuväite esitamise õiguse – vastu väitele, et õigus on kaotatud või et seda on kuritarvitatud?
3. Kas kindlustusandjal, kes on jätnud tarbijatele antava kohustusliku teabe andmata või on andnud üksnes mittetäielikku või ebaõiget teavet, on keelatud tugineda sellest tarbijale tulenevate õiguste – eelkõige vastuväite esitamise õiguse – vastu väitele, et õigus on kaotatud või et seda on kuritarvitatud?
4. Kas liidu õigusega, eelkõige teise elukindlustusdirektiivi artikli 15 lõikega 1, kolmanda elukindlustusdirektiivi artikliga 31 ja direktiivi 2002/83 ⁽³⁾ artikli 35 lõikega 1, tõlgendatuna olenevalt asjaoludest koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 38, on vastuolus riigisisesed õigusnormid või riigisisene kohtupraktika, mille kohaselt pannakse kindlustusvõtjale – kes on põhjendatult kasutanud vastuväite esitamise õigust – selgitamis- ja tõendamiskoormis seoses kindlustusandja enda saadud kasu väljaarvutamisega? Kas liidu õigus, eelkõige tõhususe põhimõte, näeb selliselt jaotatud selgitamis- ja tõendamiskoormise lubatavuse korral ette, et kindlustusvõtjal on vastukaaluks õigus nõuda kindlustusandjalt teavet või saada muud abi, et oma nõudeid maksma panna?

⁽¹⁾ Nõukogu 10. novembri 1992. aasta direktiiv 92/96/EMÜ otseste elukindlustusega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta ning millega muudetakse direktiive 79/267/EMÜ ja 90/619/EMÜ (EÜT 1992, L 360, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 8. novembri 1990. aasta direktiiv 90/619/EMÜ otseste elukindlustusega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta, millega nähakse ette sätteid teenuste osutamise vabaduse tegeliku kasutamise hõlbustamiseks ja muudetakse direktiivi 79/267/EMÜ (EÜT 1990, L 330, lk 50).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. novembri 2002. aasta direktiiv 2002/83/EÜ elukindlustuse kohta (EÜT 2002, L 345, lk 1; ELT eriväljaanne 06/06, lk 3).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 24. novembril 2022 – kriminaalmenetlus

(Kohtuasi C-722/22)

(2023/C 45/21)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sofiyski gradski sad

Eelotsuse küsimus

Kas raamotsuse 2005/212/JSK ⁽¹⁾ artikliga 2 koostoimes artikli 1 kolmanda taandega on kooskõlas riigisisese õiguse tõlgendus, millest tuleneb, et kuriteovahendina ei tule konfiskeerida sõidukit (sadulveok ja poolhaagis), mida on organiseeritud kuritegeliku ühenduse liikmed kasutanud suure koguse maksumärgita aktsiisikauba (sigaretid) hoidmiseks ja veoks?

⁽¹⁾ Nõukogu 24. veebruari 2005. aasta raamotsus 2005/212/JSK, mis käsitleb kuritegevusega seotud tulu, kuriteovahendite ja omandi konfiskeerimist (ELT 2005, L 68, lk 49).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 7. detsembril 2022 – I GmbH
versus J R**

(Kohtuasi C-749/22)

(2023/C 45/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: I GmbH

Vastustaja kassatsioonimenetluses: J R

Eelotsuse küsimused

Kas direktiivi 2003/88/EÜ⁽¹⁾ artiklit 7 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisese õigusnormid või praktika, mille järgi tasustatud põhipuhkust, mida töötaja on taotlenud ja mille andmisega tööandja on nõustunud, kuid mis langeb pärast selle andmist ajaliselt kokku pädeva ametiasutuse poolt nakatumisohu tõttu kehtestatud koduse karantiiniga, ei pea uuesti andma, kusjuures töötajal ei ole karantiini ajal töötamist takistavat töövõimetust?

⁽¹⁾ Euroopa parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).

**Airoidi Metalli SpA 15. detsembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda)
5. oktoobri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-1/22: Airoidi Metalli SpA versus komisjon**

(Kohtuasi C-764/22)

(2023/C 45/23)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Airoidi Metalli SpA (esindajad: avvocato M. Campa, avocat D. Rovetta, advokat P. Gjortler, avvocato V. Villante)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Üldkohtu 5. oktoobri 2022. aasta kohtumäärus kohtuasjas T-1/22, Airoidi Metalli Spa vs. komisjon ja tunnistada Airoidi Metalli Spa esitatud hagi vastuvõetavaks;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtule, et see vaataks Airoidi Metalli Spa hagi sisuliselt läbi;
- jätta Euroopa Komisjoni kanda käesoleva apellatsioonkaebuse ja esimese astme menetluse kulud.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas apellatsioonkaebuses tugineb apellant kahele väitele:

Apellatsioonkaebuse esimene väide: Õigusnormi rikkumine ELTL artikli 263 lõike 4 viimase osa tõlgendamisel ja mõiste „halduse üldakt, mis ei vaja rakendusmeetmeid“ tõlgendamisel – Faktide väär kvalifitseerimine ja tõendite moonutamine.

Apellatsioonkaebuse teine väide: Õigusnormi rikkumine ELTL artikli 263 lõike 4 tõlgendamisel ja eelkõige nõude „otsene ja isiklik puutumus“ tõlgendamisel – Faktide väär kvalifitseerimine.

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta otsus – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk versus EUIPO – ESSAtech (juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade)

(Kohtuasi T-611/21) ⁽¹⁾

(Ühenduse disainilahendus – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Ühenduse registreeritud disainilahendus, milleks on juhtmeta kaugjuhtimispuldi seade – Kehtetuse alus – Toote väliskujunduse tunnused, mis on tingitud üksnes selle tehnilisest otstarbest – Määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 8 lõige 1 ja artikli 25 lõike 1 punkt b – Esimest korda apellatsioonikojas esitatud faktilised asjaolud ja tõendid – Määruse nr 6/2002 artikli 63 lõige 2 – Põhjendamiskohustus – Põhiõiguste harta artikli 41 lõige 1 ja lõike 2 punkt c)

(2023/C 45/24)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Poola) (esindaja: advokaat M. Oleksyn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindajad: M. Chylińska ja J. Ivanauskas)

Teine pool EUIPO apellatsioonikoja menetluses: ESSAtech (Přistoupim, Tšehhi Vabariik)

Ese

Hageja palub ETL artikli 263 alusel esitatud hagi tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 5. juuli 2021. aasta otsuse (asi R 1070/2020-3).

Resolutsioon

1. Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) kolmanda apellatsioonikoja 5. juuli 2021. aasta otsus (asi R 1070/2020-3).
2. Mõista nii apellatsioonikoja menetlusega kui ka Üldkohtu menetlusega seotud kulud välja EUIPO-lt.

⁽¹⁾ ELT C 502, 13.12.2021.

17. septembril 2022 esitatud hagi – ClientEarth versus komisjon

(Kohtuasi T-579/22)

(2023/C 45/25)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ClientEarth AISBL (Brüssel, Belgia) (esindaja: barrister T. Johnston)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus, mis on esitatud 6. juuli 2022. aasta kirjas (edaspidi „vaidlustatud otsus“), millega komisjon jättis rahuldamata hageja poolt 3. veebruaril 2022 Århusi määruse ⁽¹⁾ artikli 10 alusel esitatud vaide komisjoni 4. juuni 2021. aasta delegeeritud määruse (EL) 2021/2139 ⁽²⁾ läbivaatamiseks, mis on vastu võetud määruse (EL) 2020/852 ⁽³⁾ (edaspidi „taksonoomiamäärus“) alusel; ja
- mõista kohtukulud välja hagejalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses on rikutud õigusnorme seoses komisjoni pädevuse ulatusega, kuivõrd komisjon rikkus delegeeritud määruse vastuvõtmisel põhilisi taksonoomia määruse elemente.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud kaks ilmset hindamisviga, mis puudutavad teadusuuringuid seoses metsa biomassi põletamisega energia saamiseks.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud mitu ilmset hindamisviga orgaaniliste põhikemikaalide tootmist puudutavas osas.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsuses on tehtud hindamisviga bioplasti tootmist puudutavas osas.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamise üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).

⁽²⁾ Komisjoni 4. juuni 2021. aasta delegeeritud määrus (EL) 2021/2139, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2020/852, kehtestades tehnilised sõelumiskriteeriumid, millega määratakse kindlaks, millistel tingimustel võib majandustegevust pidada kliimamuutuste leevendamisele või nendega kohanemisele oluliselt kaasa aitavaks, ja mille alusel otsustatakse, ega see majandustegevus ei kahjusta oluliselt muid keskkonnamärke (ELT 2021, L 442, lk 1).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuni 2020. aasta määrus (EL) 2020/852, millega kehtestatakse kestlike investeeringute hõlbustamise raamistik ja muudetakse määrust (EL) 2019/2088 (ELT 2020, L 198, lk 13).

31. oktoobril 2022 esitatud hagi – SBM Développement versus komisjon

(Kohtuasi T-667/22)

(2023/C 45/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: SBM Développement SAS (Ecully, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Arash ja H. Lindström)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

- tühistada komisjoni 23. juuni 2022. aasta rakendusotsus (EL) 2022/1388, milles käsitletakse Prantsusmaa ja Rootsi esitatud lahendamata vastuväiteid biotsiidile Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant loa andmise tingimuste kohta vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EL) nr 528/2012 (ELT 2022, L 208, lk 7);
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on õigusnormi määruse (EL) nr 528/2012⁽¹⁾ kohaldamisel ja rikutud on sama määruse artikli 1 lõiget 1 ja artiklit 32.
2. Teine väide, et rikutud on määruse (EL) nr 528/2012 artikleid 33, 35 ja 36.
3. Kolmas väide, et aluslepingute kohaldamisel on rikutud õiguskindluse põhimõtet ja õiguspärase ootuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et rikutud on määruse (EL) nr 528/2012 artiklit 19 ja tehtud on ilmselge hindamisviga.
5. Viies väide, et aluslepingute kohaldamisel on tehtud ületatud pädevust ja rikutud õiguskindluse põhimõtet, õiguspärase ootuse põhimõtet ja proportsionaalsuse põhimõtet ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 16.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2012. aasta määrus (EL) nr 528/2012, milles käsitletakse biotsiidide turul kättesaadavaks tegemist ja kasutamist (ELT 2012, L 167, lk 1).

28. novembril 2022 esitatud hagi – UniSystems Luxembourg ja Unisystems systemata pliroforikis versus ESMA

(Kohtuasi T-750/22)

(2023/C 45/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg), Unisystems systemata pliroforikis monoprosopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Kreeka) (esindaja: advokaat N. Korogiannakis)

Kostja: Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve (ESMA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ESMA otsus valida avatud hankemenetluses info- ja kommunikatsioonitehnoloogia (IKT) nõustamisteenuste ostmiseks – PROC/2021/12 „Sisseostetavad infotehnoloogiateenused“ hagejate pakkumus paremusjärjestuses teiseks ning sõlmida selles hankemenetluses paremusjärjestuses esimene leping esimesel kohal oleva konsortsiumiga, millest on hagejatele teatatud ESMA 17. septembri 2022. aasta kirjaga;

- lisaks mõista ESMAlt hagejate kasuks välja hüvitis kahju eest, mis neile tekkis lepingu sõlmimata jätmise tõttu, lepingu täitmise kahe esimese aasta eest summas 3 500 000 eurot. Lepingu edasisel pikendamisel, nagu selles sõnaselgelt kokku lepiti, paluvad hagejad välja mõista lisasumma, mis vastab iga-aastasele summale suurusega 1 750 000 eurot, millest tuleb maha arvata summad, mis vastavad nende konkreetsete lepingute võimalikule brutokasumimääradele, mida täidavad hagejad kui paremusjärjestuses teisel kohal olevad edukad pakkujad. Kõigile summadele lisandub intress;
- teise võimalusena, juhul kui Üldkohus otsustab, et hagejatel ei ole õigust ESMA õigusvastaste vaidlusaluste otsuste tõttu tekkinud kahju hüvitamisele täies ulatuses, paluvad hagejad mõista välja võimaluse kaotamise tõttu tekkinud kahju summas 400 000 eurot, millele lisandub intress;
- mõista ESMAlt välja hagejate õigusabikulud ja muud käesoleva hagiavaldusega seotud kulud, isegi kui hagiavaldus jäetakse rahuldamata.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on finantsmäärust⁽¹⁾ ja hanke alusdokumente: Paremusjärjestuses esimese eduka pakkuja pakutav hind on ebaharilikult madal/spetsiifiline, kuna töötajate profiilid on tasustatud Saksamaal ja Kreekas alla seadusest tuleneva miinimumpalga. Samadel põhjustel väidavad hagejad, et rikutud on hanke alusdokumente ning läbipaistvuse ja hea halduse põhimõtet.
2. Teine väide, et rikutud on põhjendamiskohustust, õigust tõhusale õiguskaitsevahendile ja olulisi menetlusnorme.
 - Teise tühistamisväite esimene osa: põhjendamiskohustuse rikkumine, ebapiisav põhjendamine;
 - Teise tühistamisväite teine osa: õiguse tõhusale õiguskaitsevahendile rikkumine ja oluliste menetlusnormide rikkumine.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1).

7. detsembril 2022 esitatud hagi – Sboarina versus parlament

(Kohtuasi T-761/22)

(2023/C 45/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Gabriele Sboarina (Verona, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Paniz)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi endise itaallasest liikme vanaduspensionioiguste kindlaksmääramise muutmise otsus, mis on teatavaks tehtud Euroopa Parlamendi finantsküsimuste peadirektoraadi 21. septembri 2022. aasta kirjaga ja kätte saadud 5. oktoobril ning mille ese on vanaduspensionioiguste ümberarvutus tulenevalt saadikutekojate juhatuse 3. märtsi 2022. aasta otsusest nr 150, mis on hagejale teatavaks tehtud, ning igal juhul tühistada Euroopa Parlamendi poolt hagejale makstava eluaegse pensioni uus määramine ja ümberarvutus ning kõik muud nimetatud otsusele eelnevad või sellest tulenevad aktid;

- tuvastada, et hagejal on õigus saada jätkuvalt eluaegset pensioni, mida maksab Euroopa Parlament, summas, mis oli esmakordse määramise ajaks või on pärast seda välja teenitud;
- mõista Euroopa Parlamendilt hageja kasuks välja kõik alusetult väljamaksmata jäetud summad, millele lisandub raha väärtuse muutuse vahe ja seadusjärgne intress asjasse puutuvate summade väljamaksmata jätmisest;
- kohustada Euroopa Parlamenti täitma käesolevas asjas tehtavat kohtuotsust ning taastama viivitamatult ja täielikult eluaegne pension esialgses suuruses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi juhatuse pädevust (Euroopa Parlamendi kodukorra artikkel 25).

- Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna selle võttis vastu parlamendiliikmete töötasu ja sotsiaalsete õiguste üksuse juhataja ilma Euroopa Parlamendi juhatuse osaluseta, mis on nõutav, kuna Euroopa Parlamendi kodukorra artikli 25 alusel on see organ pädev võtma vastu otsuseid parlamendiliikmeid puudutavates rahalistes, organisatsioonilistes ja haldusküsimustes.

2. Teine väide, et on rikutud ETL artikli 296 teist lõiku, Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) ⁽¹⁾ artiklit 41; vaidlustatud otsuse põhjendused ei ole piisavad.

- Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna seda ei ole piisavalt põhjendatud, mis on vastuolus ETL artikli 296 teise lõigu ja harta artikliga 41.

3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus on vastu võetud ilma kehtiva õigusliku aluseta, Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja ⁽²⁾ III lisa ning Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete ⁽³⁾ artikleid 74–75 on vääralt kohaldatud.

- Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna see on vastu võetud ilma kehtiva õigusliku aluseta, arvestades et Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja III lisa artikli 2 lõige 1 on tunnistanud kehtetuks Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse jõustumisega (Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete artiklid 74 ja 75).

4. Neljas väide, et Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete artiklit 75 ning Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja I, II ja III lisa on vääralt tõlgendatud. Rikutud on parlamendiliikmete põhimääruse artiklit 28 ja hageja õigust pensionile.

- Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna Euroopa Parlament tõlgendas ja kohaldas vääralt Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete artiklit 75 ning Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja III lisa artikli 2 lõiget 1. Hageja leiab, et neid sätteid tuleb tõlgendada nii, et Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete artiklis 75 sisalduvat viidet Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja I, II ja III lisale, eelkõige III lisa artikli 2 lõikele 1 tuleb tingimata mõista nii, et see hõlmab õigust saada toetusi, mida oli õigus saada III lisa kehtivuse ajal. Seevastu parlament tõlgendas ja kohaldas neid sätteid nii, et selle tagajärjel võiks hageja pensioni suurust suvaline arv kordi muuta, mis on ilmselgelt vastuolus Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse artikliga 28 ning õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõttega.

- Lõpuks, isegi kui nõustuda Euroopa Parlamendi tõlgendusega, on Euroopa Parlamendi liikmete kulude hüvitamise ja toetuste maksmise eeskirja III lisa artikli 2 kohaldamine liidu õigusega konkreetselt piiratud ja igal juhul võib puudutada üksnes pensioni summat ja väljamaksmise korda ega saa mõjutada pensioniõigust ennast. Ent hageja suhtes käesoleval juhul kohaldatud meede, mis tuleneb otsuse 150/2022 automaatsest ülevõtmisest, ei muutnud mitte ainult hageja pensioniõigust, muutes selle õiguse alustingimusi, vaid on ka liidu õigusega ilmselgelt vastuolus.

5. Viies väide, et on rikutud õiguspärase ootuse põhimõtet, õiguskindlust, juba omandatud õiguste kaitset ja võrdsuse põhimõtet.

— Hageja väidab, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna kui Euroopa Parlament võttis automaatselt üle otsuse 150/2022 ja selle tagajärjel arvutas hageja pensioni ümber uue meetodi järgi, millel on tagasiulatuv jõud ja püsiv toime, mis otseselt kahjustab pensioniõigust, siis rikkus ta õiguskindluse põhimõtet, mis ei luba kahjustada juba omandatud õigusi, mis pealegi on kooskõlas Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse artikli 28 ja selle rakendusmeetmete artikli 75 mõttega ning õiguspärase ootuse põhimõttega, mis ei luba pensioni vähendada ega muuta. Pealegi on see ümberarvutus, mis kahjustab üksnes Euroopa Parlamendi endisi itaallastest liikmeid, kes on sellise meetme ainsad adressaadid, millega väljateenitud pensionid arvutatakse vastavalt sissemaksete tegemise meetodile tagasiulatuvalt ümber, samas kui sissemaksete tegemise meetod ei ole Itaalias veel kehtestatud, ilmselgelt vastuolus ka võrdsuse põhimõttega, kuna see tekitab õigusvastase diskrimineerimise võrreldes Euroopa Parlamendi teiste liikmesriikide kodanikest endiste liikmetega ja Euroopa Parlamendi liikmetega, kes on valitud pärast 2009. aastat, ning üldiselt teiste kodanikega, kelle suhtes mingit taolist vähendamist ei kohaldata.

6. Kuues väide, et on rikutud harta artiklit 17. Rikutud on Euroopa inimõiguste konventsiooni protokolli 1 artiklit 1. Määratud ohverdus on ebaproportsionaalne.

— Hageja väidab, et kuna vaidlustatud otsusega vähendati talle kui Euroopa Parlamendi liikmele algselt määratud pensioni suurust, mõjutab see otseselt tema õigust omandile. Ta leiab ühtlasi, et selline sekkumine toimus ilma mõjuva põhjuse ja sellega määrati talle ohverdus, mis on ebaproportsionaalne ja ebamõistlik.

7. Seitsmes väide, et on rikutud harta artikleid 21 ja 25, ELTL artiklit 10 ning Euroopa sotsiaalõiguste samba artiklit 15.

— Hageja väidab, et kuna Euroopa Parlament võttis vaidlustatud otsusega üle pensionide ümberarvutamise meetme, mis selle väljatöötamise laadist tulenevalt hakkab mõjutama peamiselt vanemaid inimesi, siis on ta ise rikkunud harta artikleid 21 ja 25, ELTL artiklit 10, Euroopa sotsiaalõiguste samba artiklit 15 ja direktiivi 2000/78/EÜ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ ELT 2016, C 202, lk 389.

⁽²⁾ Otsus, mille juhatus võttis vastu laiendatud koosseisus 4. novembril 1981; juhatus 24. ja 25. mai 1982. aasta otsus, mida on muudetud 13. septembril 1995 ja 6. juunil 2005.

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi juhatus 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsus Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta (ELT 2009, C 159, lk 1).

⁽⁴⁾ Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

8. detsembril 2022 esitatud hagi – Azalee Cosmetics versus EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(Kohtuasi T-765/22)

(2023/C 45/29)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Azalee Cosmetics (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat I. Tribouillet)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: L'Oréal (UK) Ltd (London, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi „LA CREME LIBRE“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 252 904

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 7. oktoobri 2022. aasta otsus asjas R 229/2022-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt ning kohustada neid hüvitama hagejale kõik vastulause- ja kaebemenetlusega seotud kulud, sealhulgas kaebuse esitamise kulud.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

8. detsembril 2022 esitatud hagi – Canel Ferreira versus nõukogu

(Kohtuasi T-766/22)

(2023/C 45/30)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Maria Canel Ferreira (Overijse, Belgia) (esindaja: advokaat N. Maes)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- hagi rahuldada;
- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada Euroopa Liidu Nõukogu ametisse nimetava asutuse 25. novembri 2021. aasta otsus, millega määrati hagejale distsiplinaarkaristuseks noomitus;
- tühistada Euroopa Liidu Nõukogu ametisse nimetava asutuse 1. septembri 2022. aasta otsus, millega jäeti personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel rahuldamata hageja kaebus nr 2022_009;
- tühistada haldusuurimine EN-2101 ja 28. mai 2021. aasta uurimisaruanne, mille hageja kohta koostas organisatsioonilise arengu ja teenuste peadirektoraadi halduse õigusnõunike üksus – Euroopa Liidu Nõukogu peasekretariaadi personalihalduse direktoraat;
- mõista hageja poolt käesolevas menetluses kantud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et haldusjuurdlus on ebaseaduslik. Hageja arvates ületasid uurijad neile ametisse nimetava asutuse antud volituse faktilist ja ajalist raamistikku.
2. Teine väide, et kaebuse rahuldamata jätmise otsus on õigusvastane. Hageja väidab sellega seoses, et järgitud ei ole Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 sätestatud hea halduse põhimõtet ja et hageja juhtumit ei käsitletud erapooletult.
3. Kolmas väide, et rikutud on kaitseõigusi. Hageja väidab, et talle ette heidetud asjaolu ei ole talle konkreetselt süüks pandud.
4. Neljas väide, et puuduvad tõendid. Hageja hinnangul ei ole Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artiklite 12 ja 21 rikkumisi õiguslikult piisavalt tõendatud, mistõttu ei saanud neile hageja distsiplinaarkaristuse määramisel tugineda.

10. detsembril 2022 esitatud hagi – Fibrecycle versus EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Kohtuasi T-772/22)

(2023/C 45/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austraalia) (esindajad: advokaat T. Stein)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: kaubamärgi BACK-2-NATURE ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 485 655

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 5. oktoobri 2022. aasta otsus asjas R 1699/2020-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.
-

**12. detsembril 2022 esitatud hagi – Contorno Textil versus EUIPO – Harmont & Blaine
(GILBERT TECKEL)**

(Kohtuasi T-773/22)

(2023/C 45/32)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Contorno Textil, SL (Almedinilla, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Sugrañes Coca ja C. Sotomayor Garcia)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Harmont & Blaine SpA (Caivano, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidluslune kaubamärk: ELi kujutismärgi „GILBERT TECKEL“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 148 635

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 10. oktoobri 2022. aasta otsus asjas R 372/2022-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— muuta vaidlustatud otsust, tuvastades, et registreerimistaotlus nr 18 148 635 tuleb klassi 25 kuuluvate kõigi kaupadega seoses rahuldada, sest võrdlemisel aluseks võetud kaubamärkide vahelisi erinevusi nõuetekohaselt arvesse võttes segiajamise tõenäosus puudub;

mõista kohtukulud välja EUIPO-lt; teise võimalusena

— tühistada vaidlustatud otsus;

— mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;

— võrdse kohtlemise ja õiguskindluse põhimõtte rikkumine.

13. detsembril 2022 esitatud hagi – TP versus komisjon

(Kohtuasi T-776/22)

(2023/C 45/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: TP (esindajad: advokaadid T. Faber, F. Bonke ja I. Sauvagnac)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni volitatud eelarvevahendite käsutaja, struktuurireformide toe peadirektoraadi peadirektori 1. oktoobri 2022. aasta otsus jätta hageja kõrvale kõigis Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega 2018/1046 ⁽¹⁾ reguleeritud väljavalimismenetlustes osalemisest või liidu vahendeid haldavaks üksuseks valimisest ja nõukogu määrusega (EL) 2018/1877 ⁽²⁾ reguleeritud väljavalimismenetlustes osalemisest, millest hagejale teatati 3. oktoobril 2022 (edaspidi „vaidlustatud otsus“);
- teise võimalusena asendada vaidlustatud otsus mõõduka rahalise karistusega, mis vastab proportsionaalselt hageja piiratud osalusele projekti täideviimisel;
- mõista Euroopa Komisjonilt välja hüvitis kahju eest, mis tekitati hagejale vaidlustatud otsusega; ja
- mõista igal juhul kulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse 2018/1046 artikli 136 lõiget 1, sest selles ei ole tõendatud asjakohaste faktide esinemist, mis on vajalikud hageja suhtes kõrvalejätmise otsuse vastuvõtmiseks, eelkõige oli selles jätetud tõendamata, et hageja – isiklikult – pani toime niisuguse lepingu täitmisel oluliste kohustuste raskeid rikkumisi, mille sõlmisid konsortsium, mille liige hageja oli, ja komisjon – nagu seda nõutakse määruse 2018/1046 artikli 136 lõikes 1.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse 2018/1046 artikli 136 lõiget 3 ja proportsionaalsuse üldpõhimõtet sellega, et:
 - hagejale määratud kõrvalejätmise karistus ei aita saavutada määruses 2018/1046 kehtestatud varajase avastamise ja kõrvalejätmise süsteemi eesmärki;
 - hagejale määratud kõrvalejätmise karistus ei võta arvesse hageja teisejärgulist rolli Famagusta linna (Küpros) veevarustus- ja kanalisatsiooni ehituse projekti täitmisel.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus rikub õiguskindluse üldpõhimõtet, sest sellega kehtestatakse tagasiulatuvalt määruse 2018/1046 alusel kõrvalejätmise karistus, mis on raskem kui rahaline karistus, mida eespool nimetatud volitatud eelarvevahendite käsutaja oleks pidanud määrama Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 alusel. ⁽³⁾

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) 2018/1046, mis käsitleb liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012 (ELT 2018, L 193, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 26. novembri 2018. aasta määrus (EL) 2018/1877, mis käsitleb 11. Euroopa Arengufondi suhtes kohaldatavat finantsmäärust ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) 2015/323 (ELT 2018, L 307, lk 1).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määrus (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT 2012, L 298, lk 1).

12. detsembril 2022 esitatud hagi – Desimo versus EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)**(Kohtuasi T-778/22)**

(2023/C 45/34)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Desimo, Lda (Lissabon, Portugal) (esindajad: advokaadid S. Estima Martins, J. Mioludo ja D. Simões)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidluslune kaubamärk: ELi kujutismärgi „EL TORO ROJO“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 026 515

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 29. septembri 2022. aasta otsus asjas R 326/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja lükata menetluses nr B003089768 vastulause tervikuna tagasi;
- lubada asjaomane kaubamärk registreerida kõikide nimetatud kaupade ja teenuste jaoks;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 rikkumine.

13. detsembril 2022 esitatud hagi – Transport Werk versus EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)**(Kohtuasi T-779/22)**

(2023/C 45/35)

*Hagiavalduse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Transport Werk GmbH (Offenbach am Main, Saksamaa) (esindaja: advokaat D. Donath)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Haus & Grund Deutschland Zentralverband der Deutschen Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümer e.V. (Berliin, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk Haus & Grund – ELi kaubamärk nr 7 161 052

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 26. oktoobri 2022. aasta otsus asjas R 84/2022-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- anda EUIPO-le korraldus kustutada ELi kaubamärk nr 7 161 052 „Haus & Grund“ järgmiste kaupade ja teenuste jaoks klassides 9, 16, 35, 36, 38, 42, 45:

klass 9: andmekandjad; arvutitarkvara ehitiste, hoonete ja rajatiste ostmiseks, müümiseks, haldamiseks, üürimiseks, ehitamiseks ja hooldamiseks;

klass 16: trükitooted;

klass 35: reklaamiteenused; ärijuhtimine; ärijuhtimisteenused; ärialane nõustamine; kontoriteenused; uudiste, sealhulgas kohtuotsuste ja igat liiki õigusaktide otsimine, kogumine, neist järjepidevalt kokkuvõtete tegemine;

klass 36: kinnisvarateenused; kindlustuse, finantsteenuste, kinnisvara ja rahanduse alaste eksperthinnangute koostamine;

klass 38: uudiste edastamine, sealhulgas kohtuotsuste ja igat liiki õigusaktide kohta;

klass 42: tehniliste eksperthinnangute koostamine; tehniline nõustamine; arvutitarkvara loomine ehitiste, hoonete ja rajatiste ostmiseks, müümiseks, üürimiseks, ehitamiseks, haldamiseks ja hooldamiseks; arvutitarkvara loomine elamute ja rajatiste haldamise, majandamise, kasutamise, turustamise ja väärtuse säilitamise optimeerimiseks;

klass 45: õigusteenused,

Euroopa Liidu kaubamärkide registrist;

- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga c;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b.

13. detsembril 2022 esitatud hagi – TUI Holding versus EUIPO – inCruises International LLC (INCRUISES)

(Kohtuasi T-780/22)

(2023/C 45/36)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: TUI Holding Spain, SLU (Palma de Mallorca, Hispaania) (esindaja: advokaat H. Fangmann)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: inCruises International LLC (San Juan, Puerto Rico, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi „INCRUISES“ taotlus – registreerimistaotlus nr 18 034 630

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 21. septembri 2022. aasta otsus asjas R 1081/2021-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 47 lõike 2 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 33 lõike 5 rikkumine.

13. detsembril 2022 esitatud hagi – Madre Querida jt versus komisjon

(Kohtuasi T-781/22)

(2023/C 45/37)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Madre Querida, SL (Burela, Hispaania), Hermanos Galdo, SL (Burela), Pesqueras Breogan, SL (Burela), Bresos Pesca, SL (Burela), Casariego 99, SL (Ribadeo, Hispaania), Pesquerías Mapa, SL (Gozon, Hispaania), Virgen de Pastoriza, SL (Burela), Pesca Norte Breogan, SL (Burela), Basanta Frá Hnos, CB (Burela), Armapesca Burela, SL (Burela), Deycon Pesca, SL (Viveiro, Hispaania), Larrabaste, SLU (Cariño, España), Pesqueras Canoura, SL (Burela), Pesqueras Luarquesa, SL (Navia, Hispaania), Pastor Nauta, CB (Cervo, Hispaania), Villaselán 99, SL (Tapia de Casariego, Hispaania), Organización de Productores Pesqueros del Puerto de Burela (LUGO) (Burela) (esindajad: advokaadid Á. Givaja Sanz, A. Lamadrid de Pablo ja V. Romero Algarra)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. septembri 2022. aasta rakendusmääruse (EL) 2022/1614⁽¹⁾ millega määratakse kindlaks olemasolevad süvamerepüügipiirkonnad ja koostatakse loetelu piirkondadest, kus ohualtid mereökosüsteemid teadaolevalt või tõenäoliselt esinevad, artikkel 2 ja II lisa;
- teise võimalusena ja täiendavalt tunnistada ELTL artikli 277 alusel kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. detsembri 2016. aasta määruse (EL) 2016/2336, ⁽²⁾ millega kehtestatakse süvamere kalavarude püügi eritingimused Kirde-Atlandil ja kalapüügisätteid Kirde-Atlandi rahvusvahelistes vetes ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 2347/2002, artikli 9 lõiked 6 ja 9, ja
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

- Esimene väide, mille kohaselt rakendusmääruse artikkel 2 ja II lisa rikuvad liidu õiguse üldpõhimõtteid, täpsemalt diskrimineerimiskeelu ja proportsionaalsuse põhimõtteid, kuivõrd need sätted rikuvad: – diskrimineerimiskeelu põhimõtet, sest erinevaid püügivahendeid käsitletakse identselt ning Kirde-Atlandi püügipiirkondi ei käsitleta ühetaoliselt; – proportsionaalsuse põhimõtet, kuna ühise kalanduspoliitika eesmärkide saavutamiseks ületatakse sobiva ja vajaliku sekkumise piirid.
- Teine väide, mis on esitatud teise võimalusena ja mille kohaselt on alusmääruse artikli 9 lõiked 6 ja 9 õigusvastased, kuna need sätted on vastuolus liidu õiguse üldpõhimõtetega, sest need rikuvad ELTL artiklit 291 ja proportsionaalsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ Komisjoni 15. septembri 2022. aasta rakendusmäärus (EL) 2022/1614, millega määratakse kindlaks olemasolevad süvamerepüügipiirkonnad ja koostatakse loetelu piirkondadest, kus ohualtid mereökosüsteemid teadaolevalt või tõenäoliselt esinevad (ELT 2022, L 242, lk 1).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. detsembri 2016. aasta määrus (EL) 2016/2336, millega kehtestatakse süvamere kalavarude püügi eritingimused Kirde-Atlandil ja kalapüügisätteid Kirde-Atlandi rahvusvahelistes vetes ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 2347/2002 (ELT 2016, L 354, lk 1).

16. detsembril 2022 esitatud hagi – Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-785/22)

(2023/C 45/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: T. Stéhelin, B. Fodda ja E. Leclerc)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 22. septembril 2022 Euroopa Liidu Teatajas avaldatud konkursiteade avaliku konkursi korraldamise kohta – EPSO/AST/154/22 – assistendid (AST 3) järgmistes valdkondades: finantsjuhtimine, raamatupidamine ja varahaldus, avalikud hanked, graafiline disain ja visuaalse sisu loomine, sotsiaal- ja digitaalmeedia, veebmeister;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab oma hagi nelja väitega, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-555/22, Prantsusmaa vs. komisjon.

16. detsembril 2022 esitatud hagi – PB versus SRB**(Kohtuasi T-789/22)**

(2023/C 45/39)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: PB (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 15. veebruari 2022. aasta otsus;
- tühistada vajalikus ulatuses 6. septembri 2022. aasta otsus tema kaebuse rahuldamata jätmise kohta;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja hüvitis 50 000 eurot kahju eest, mis on tekitatud tema õiguse olla ära kuulatud ja tema kaitseõiguste rikkumisega;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Sellise hagi põhjenduseks, mille hageja esitas Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsuse peale jätta tema abitaotlus rahuldamata, esitab ta kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud hageja kaitseõigusi ja tegemist on menetlusnormide rikkumisega. Esimeses osas heidab hageja ette läbipaistvuse põhimõtte rikkumist, võimatust uskuda teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse sõltumatusesse ning keeldumist võimaldada tutvuda toimiku olulise teabe ja tõenditega. Teise väite raames heidab hageja ette konfidentsiaalsuse kohustuse rikkumist tema abitaotluse menetlemisel, menetluslike tagatiste järgimata jätmist, õiglase ja objektiivse menetluse kohaldamata jätmist ning lõpuks ahistamise ärahoidmise üldiste rakendussätete artiklite 4.2 ja 4.3 rikkumist. Kolmanda osa raames heidab hageja ette objektiivse ja subjektiivse erapooletuse puudumist ning huvide konflikti olemasolu, mistõttu on tema abitaotluse hindamisel toimunud rikkumine. Neljanda väite raames heidab hageja ette, et on rikutud tema õiguse olla teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse poolt tõhusalt ära kuulatud.
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 24, abistamis- ja hoolitsemiskohustust ning tegemist on haldusomavoliga.
3. Kolmas väide, et on tehtud ilmsed hindamisvead ja rikutud personalieeskirjade artiklit 12a.

21. detsembril 2022 esitatud hagi – Quatrotec Electrónica versus EUIPO – Woxter Technology (WOXTER)**(Kohtuasi T-792/22)**

(2023/C 45/40)

*Hagiavalduse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Quatrotec Electrónica, SL (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez Fuensalida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure ja P. Muñoz Moreno)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hong Kong, Hiina)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: Kujutismärk WOXTER – ELi kaubamärk nr 3 217 031

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 28. septembri 2022. aasta otsus asjas R 0323/2022-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et vaidlustatud otsuses on kohaldatud vääralt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a;
- tunnistada kehtetuks ELi kujutismärk WOXTER nr 3 217 031 seoses kaupade ja teenustega klassides 9, 37 ja 39;
- mõista käesoleva menetlusega seonduvad kohtukulud, sealhulgas hageja tasutud advokaaditasud välja kostjalt.

Väide

Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine.

21. detsembril 2022 esitatud hagi – TU versus parlament**(Kohtuasi T-793/22)**

(2023/C 45/41)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: TU (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada [konfidentsiaalne] ⁽¹⁾ otsus jätta tema parlamendi registreeritud assistendi leping pikendamata;
- tühistada [konfidentsiaalne] toimunud ja teise võimalusena vähemalt [konfidentsiaalne] toimunud vaikimisi rahuldamata jätmise, mis puudutab tema taotlust, mille ta esitas ametlikult [konfidentsiaalne] ning mille eesmärk on talle andmeesitaja staatuse andmine ja tema kaitsmine personalieeskirjade artiklite 22a, 22b ja 22c alusel;
- tühistada vajalikus ulatuses tema kaebuse rahuldamata jätmise otsus, mis tehti talle teatavaks [konfidentsiaalne];
- tunnistada parlament vastutavaks selle eest, et ta rikkus andmeesitaja staatusele ja selle staatuse kaitsmisele kohaldatavaid norme;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja 200 000 eurot kahju hüvitamiseks, mis tekkis personalieeskirjade artikli 22a ja kohaldatavate sise-eeskirjade järgimata jätmise tõttu;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- teise võimalusena ja kui hageja hagi peaks jääma rahuldamata, jätta kohtukulud kostja kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, et kohtueelse menetluse käigus ei ole järgitud Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 22c.
2. Teine väide, et on rikutud andmeesitaja staatusega seotud personalieeskirjade artikli 22c kaitsenorme, selle artikli kohaldamise sise-eeskirju ning rikkumisest teatajale antava abi ja nõu andmise kohustust.
3. Kolmas väide, et on rikutud artikli 22c rakendamise sise-eeskirjade artiklit 4 ning teise võimalusena on nendele normidele parlamendi antud tõlgendus õigusvastane või on need normid sobimatud ja ebapiisavad.
4. Neljas väide, et on rikutud konfidentsiaalsuse ja andmeesitaja identiteedi kaitset.
5. Viies väide, et on rikutud võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid; tegemist on õigusvastase positiivse diskrimineerimisega parlamendi registreeritud assistentide vahel ja õigusvastase negatiivse diskrimineerimisega teiste andmeesitajatega; rikutud on teatajatele pakutavat kaitset, personalieeskirjade artiklit 24, abistamiskohustust ja hoolitsemiskohustust ning õigust saada osa menetlusest, mis vähemalt näib objektiivne.
6. Kuues väide, et on moonutatud menetlust, mida administratsioon on rakendanud selleks, et vältida oma kohustust tagada, et hagejale ei teki tegelikult mingit kahju seetõttu, et ta edastas teavet personalieeskirjade artikli 22b kohaselt.

⁽¹⁾ Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – C & J Clark International versus komisjon**(Kohtuasjad T-790/16 ja T-781/16) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasjade registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 14, 16.1.2017.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann versus komisjon**(Kohtuasi T-154/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/43)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 129, 24.4.2017.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Van Haren Schoenen versus komisjon**(Kohtuasi T-155/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/44)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 129, 24.4.2017.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – FLA Europe versus komisjon**(Kohtuasi T-347/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/45)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 249, 31.7.2017.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Nike European Operations Netherlands jt versus komisjon**(Kohtuasi T-351/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 249, 31.7.2017.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Jana shoes jt versus komisjon**(Kohtuasi T-360/17) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 249, 31.7.2017.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – adidas International Trading jt versus komisjon**(Kohtuasi T-24/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 94, 12.3.2018.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Wendel jt versus komisjon**(Kohtuasi T-124/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/49)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 152, 30.4.2018.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Van Haren Schoenen versus komisjon**(Kohtuasi T-126/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/50)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 142, 23.4.2018.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Cortina ja FLA Europe versus komisjon**(Kohtuasi T-127/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/51)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 142, 23.4.2018.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – adidas International Trading jt versus komisjon**(Kohtuasi T-130/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/52)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 152, 30.4.2018.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann versus komisjon**(Kohtuasi T-131/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 152, 30.4.2018.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Deichmann-Shoes UK versus komisjon**(Kohtuasi T-141/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 152, 30.4.2018.

Üldkohtu 30. novembri 2022. aasta määrus – Buffalo – Boots versus komisjon**(Kohtuasi T-142/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 152, 30.4.2018.

Üldkohtu 28. novembri 2022. aasta määrus – Caprice Schuhproduktion versus komisjon**(Kohtuasi T-157/18) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/56)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 142, 23.4.2018.

Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – Eland Oil & Gas versus komisjon**(Kohtuasi T-471/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 312, 16.9.2019.

Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – W.S. Atkins International versus komisjon**(Kohtuasi T-758/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 27, 27.1.2020.

Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – Experian Finance 2012 versus komisjon**(Kohtuasi T-771/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/59)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 45, 10.2.2020.

Üldkohtu 15. detsembri 2022. aasta määrus – Rigid Plastic Containers Finance ja RPC Pisces Holdings versus komisjon**(Kohtuasi T-781/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 45, 10.2.2020.

Üldkohtu 5. detsembri 2022. aasta määrus – St Schrader Holding Company UK versus komisjon**(Kohtuasi T-782/19) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Teise koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 45, 10.2.2020.

Üldkohtu 14. detsembri 2022. aasta määrus – KPMG Advisory versus komisjon**(Kohtuasi T-614/21) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/62)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Esimese koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 481, 29.11.2021.

Üldkohtu 12. detsembri 2022. aasta määrus – NT versus EMA**(Kohtuasi T-806/12) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/63)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 73, 14.2.2022.

ISSN 1977-0898 (elektroniline väljaanne)
ISSN 1725-5171 (paberväljaanne)



Euroopa Liidu
Väljaannete Talitus
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

ET